

OBČINA KANAL OB SOČI
Občinski svet

Številka: 9000-0012/2020
Datum: 10. december 2020

ZAPISNIK

5. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 10. decembra 2020, ob 16. uri, v večnamenski dvorani OŠ Kanal, Gradnikova ulica 25, 5213 Kanal

Prisotni člani občinskega sveta: Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Andrej Valentinčič, Grega Velušček, Marko Bucik, Jože Valentinčič (Deskle), Aleksander Štrukelj, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Bruno Colavini, Petre Nanut, Ivan Križnič, Anastazija Makorič Bevčar in Valentina Bevčar Stanič

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: Simeon Kodelja

Ostali prisotni: Tina Gerbec, županja, Nejc Kumar, direktor občinske uprave, kandidati za ravnatelja OŠ Deskle – Primož Hvala Kamenšček, Ana Košuta Skok in Benedikt Ličen (k 1. točki dnevnega reda) in doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. (k 2. točki dnevnega reda). Prisotna sta vila tudi Vinko Medvešček, vodja režijskega obr in Andreja Nanut, strokovna sodelavka za projekte (k 2. točki dnevnega reda).

Novinarji: Valter Pregelj, RTV SLO, Erika Koncut, Radio Robin, Primož Božič, Primorski val, Ambrož Sardoč. Primorske novice in Mojca Dumančič, RTV SLO.

Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je sejo tudi vodila.

Županja Tina Gerbec je najprej pozdravila vse prisotne na peti izredni seji Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči. Povedala je, da se je za današnjo sejo opravičil svetnik Simeon Kodelja. Nato so prešli na ugotavljanje sklepčnosti.

Prisotnih je bilo 16 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoča je ugotovila, da je občinski svet sklepčen.

Županja Tina Gerbec je nato povedala, da si želi, da bi potekalo vse normalno, ker imajo tudi nekaj težav z govorniki in s kandidati za ravnatelja. Nekateri se bodo predstavili preko spleta, tako da upam, da bo tehnika delovala ves čas. Nato so prešli na potrjevanje dnevnega reda.

Svetnik Risto Djurić je podal pobudo, da občinski svet sprejme sklep, da se ,dokler traja ta pandemija, seje občinskega sveta zaprejo za javnost.

Županja Tina Gerbec je nato svetnika Rista Djurića vprašala, če so predstavniki medijev iz tega predloga izvzeti.

Svetnik Risto Djurić je potrdil, da so mediji iz njegovega predloga izvzeti.

Županja Tina Gerbec je nato povedala, da je potrebno formulirati sklep, o katerem bodo svetniki nato glasovali.

Svetnik Ivan Križnič je vprašal, ker ne ve, če je pravilno razumel gospoda Rista Djurića ali se seje zaradi pandemije zaprejo za javnost. Prva točka seje – predstavitev kandidatov za ravnatelja OŠ Deskle, ki jo dobo svetniki obravnavali je zaprta za javnost, kar se mu zdi logično. Da pa bi bile vse seje v času pandemije zaprte za javnost, pa se mu zdi absurd.

Tako da podaja drug predlog, da so seje za javnost odprte kot doslej. Želel je, da svetniki glasujejo tudi o njegovem predlogu

Županja Tina Gerbec se je svetniku Križniču zahvalila za podani predlog. Povedala je, da imamo velike težave s prostorom, vsakič znova rešujemo zadeve, niti ne vemo, kako jih postaviti, da bodo sedeli z varnostno razdaljo. Prostor je namreč izredno majhen, kar lahko svetniki vidijo na lastne oči. Nato je najprej dala na glasovanje predlog svetnika Rista Djurića.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 3 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

o sprejemu preventivnega zaščitnega ukrepa zaradi preprečevanja širjenja koronavirusa

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči v skladu z načelom o odgovornosti, iz katerega izhaja, da je vsaka fizična in pravna oseba v skladu z zakonom odgovorna za izvajanje ukrepov varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, in zaradi epidemiološke situacije v državi, izdaja sklep o zaprtju sej občinskega sveta za javnost, do izboljšanja epidemiološke situacije, z izjemo medijev, ki jim glede na varnostna navodila o razdalji lahko zagotovimo udeležbo.

2.

Sklep velja takoj.

Ker so svetniki potrdili sklep svetnika Rista Djurića, se o sklepu, ki ga je predlagal svetnik Ivan Križnič ni glasovalo.

Nato so svetniki prešli na potrditev dnevnega reda.

Županja Tina Gerbec je za sejo predlagala naslednji dnevni red:

1. Razprava in sklepanje o pridobitvi mnenja o prijavljenih kandidatih za imenovanje ravnatelja Osnovne šole Deskle.
Poročevalec: Risto Djurić, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.
INTERNO - ZAPRTO ZA JAVNOST.
2. Razprava in sklepanje o pregledu investicij občine v oskrbo s pitno vodo ter primerjavi vpliva investicij rekonstrukcije vodarne Močila oziroma navezave vodovodnega sistema Deskle-Anhovo-Močila na vodovodni sistem Mrzlek, na ceno oskrbe s pitno vodo.
Poročevalka: Andreja Nanut, strokovna sodelavka za projekte (gradivo v prilogi).

Razprave pri potrjevanju dnevnega reda ni bilo. Svetniki so zato opravili glasovanje. Glasovalo je 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda:

Razprava in sklepanje o pridobitvi mnenja o prijavljenih kandidatih za imenovanje ravnatelja Osnovne šole Deskle.

Poročevalec Risto Djurić, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

INTERNO - ZAPRTO ZA JAVNOST.

Seja je bila v tem delu zaprta za javnost. Svetniki so po končani razpravi opravili glasovanje.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje pozitivno mnenje k imenovanju Primoža Hvale Kamenščka, Žagarjeva ulica 5, 5220 Tolmin in Ane Košuta Skok, Lokve 7, 5252 Trnovo za ravnatelja/ravnateljice javnega zavoda Osnovna šola Deskle.

2.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje negativno mnenje k imenovanju Benedikta Lična, Erjavčeva 29, 5000 Nova Gorica, za ravnatelja javnega zavoda Osnovna šola Deskle.

3.

Ta sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda

Razprava in sklepanje o pregledu investicij občine v oskrbo s pitno vodo ter primerjavi vpliva investicij rekonstrukcije vodarne Močila oziroma navezave vodovodnega sistema Deskle-Anhovo-Močila na vodovodni sistem Mrzlek, na ceno oskrbe s pitno vodo.

Poročevalci: Tina Gerbec, županja, Andreja Nanut, strokovna sodelavka za projekte, ki je pripravila gradivo, Vinko Medvešček, vodja režijskega obrata ter doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. z Inštituta za vode.

Županja Tina Gerbec je povedala, da se je občina v ta namen povezala z Inštitutom za vode, in sicer z gospodom Primožem Banovcem. Pričakovala je, da bodo prejeli gradivo v taki obliki, da ga bo možno danes predstaviti na seji, ampak so žal prvi osnutek dobili v torek, potem ko je bila seja že sklicana. On ji je določene zadeve predočil, ene stvari, ki so jih slišali, so se ji zdele zanimive za današnjo sejo. Zato je predlagala, da bi svetniki, pri tej točki, prisluhnili tudi gospodu Banovcu. Najavljeno to sicer ni bilo, zato je prav, da svetniki glasujejo o tem, če želijo, da se v to točko vključi tudi gospod Banovec z Inštituta za vode. Glasovanje je bilo opravljeno s kartončki. Po preštetih glasovih je bilo ugotovljeno, da so se vsi svetniki strinjali s tem, da svoje videnje predstavi tudi strokovnjak z Inštituta za vode.

Nato je županja Tina Gerbec najprej povedala nekaj stvari, nato pa je besedo predala pripravljavki gradiva Andreji Nanut ter občinski upravi za strokovni del, ki so ga pripravili. Nazadnje je dala besedo še doktorju Primožu Banovcu z Inštituta za vode. Sledila pa je razprava svetnikov, kjer bodo imeli možnost postaviti gospodu Banovcu vprašanja ter v nadaljevanju opraviti še razpravo. Na začetku je povedala nekaj besed glede današnje seje in par ozadij, zgodovinskih tudi, vsaj kar se jih sama spomni. Občinski svet Občine Kanal ob Soči je v letih 2014 in 2016 sprejemal strategijo oskrbe s pitno vodo v občini in v tej strategiji se je občina odločila, kako bo zagotavljala vodooskrbo svojim občanom na celotnem območju občine. Vedo, da se strategije sprejemajo in tudi izvajajo na dolgi rok. V teh strategijah, zadnja je bila v letu 2016 potrjena, je bila za območje Deskle – Anhovo – Močila in Robidni Breg predvidena obnova vodarne Močila za ta del. Vodarna Močila je bila mišljena kot strateški vir za celotno občino. To strategijo je v letu 2016 občinski svet potrdil s 17 glasovi ZA. Ko je potem v letu 2016 prav tako občinski svet potrjeval DIIP za obnovo vodarne Močila, kjer je bila ocenjena tudi investicija in vsi vplivi te obnove, je občinski svet tedanjemu županu Andreju Maffiju na predlog odbora za gospodarstvo, ki ga je tudi sama vodila, naložil, da DIIP seveda potrdi. Hkrati pa so županu naložili, da pridobi za to investicijo sofinanciranje s strani lastnika vodarne, to je podjetje Salonit Anhovo. Potem je, v letu 2018, občina za vodarno Močila pridobila gradbeno dovoljenje za obnovo. Do obnove, čeprav je gradbeno dovoljenje veljavno in pridobljeno, ni prišlo, to pa zato, ker ni bilo sredstev. Nato so bile volitve in ona se je po izvolitvi takoj začela dogovarjati s podjetjem Salonit Anhovo tisto, kar

je občinski svet naložil že prejšnjemu županu. Na koncu so v letošnjem juniju prišli do dogovora, do tega aneksa, ki so ga podpisali. V njem je navedeno, da namerava to investicijo izvesti podjetje Salonit Anhovo in sicer na svoje stroške. V tem aneksu je tudi navedeno, da bo priprava pitne vode avtomatizirana. Na vodarni je namreč sedaj zaposlenih pet ljudi, potem jih več ne bo. Da bo vodarna vključevala sodobno tehnologijo, ki je primerna današnjemu času in pripravi vode na tak način, da bo kvalitetna, in pa tudi, da bosta tehnologijo občina in podjetje definirala skupaj, se pravi, da ima tudi občina besedo pri vsem tem, kar se bo obnovljalo. Investicija je tudi definirana v srednjeročnih planih podjetja in jo skladno s tem aneksom namerava podjetje izvesti v naslednjem letu. Ta aneks je v celoti objavljen na spletni strani, skupaj s pogodbo o izvajanju storitev. Vse to ste svetniki že imeli na razpolago in verjame, da ste si to zadevo prebrali. Vodarna je tudi zadnja v vrsti, kjer je bilo, kjer imajo z odločbo zahtevano obnovo. Bilo jih je še dvanajst, bolj natančno bo to razložil kasneje vodja režijskega obrata Vinko Medvešček. Teh dvanajst sistemov je bilo v preteklosti že obnovljeno. V tem duhu je ona tudi na eni od koordinacij političnih strank v lanskem letu, ker je bil s strani Liste za zdravje in kakovost bivanja prisoten gospod Matjaž Berlot. Takrat je svetnike oziroma predstavnike svetniških skupin in liste seznanila, da se dogovarja s podjetjem Salonit Anhovo za sofinanciranje vodarne oziroma za financiranje vodarne v celoti. Takrat, ko je ona to namero predstavila na koordinaciji političnih strank, ni nihče od svetnikov temu nasprotoval, niti nihče ni imel nobenega drugega predloga ali pa karkoli komentiral glede tega predloga. Tako da potem vmes se je tudi večkrat, vsaj dvakrat posvetovala s predstavniki svetniških skupin in ta zadeva je bila vsaj po njenem občutku, med svetniškimi skupinami dobro sprejeta. Občina se je že desetletja nazaj odločila, da bo samooskrbna na področju vode, da bo samostojna pri oblikovanju cen, se pravi neodvisna. To ve, ker je brala zapisnike, da je bila cena in vpliv cene ter vpliv občine na ceno, vedno zelo izpostavljena in tudi s tem namenom je občina ustanovila režijski obrat, ki pri nas upravlja z vodooskrbo. Za Mrzlek, kar je bila sama občinska svetnica, štiri leta in zdaj ti dve leti, do pred kratkim ni bilo nobenega resnega govora, niti ni bilo pripravljenega nobenega projekta in tudi ne nobene težnje, ki bi jo bilo za vzeti resno. Občina se je celo odločila proti temu, da bi skupaj z drugimi občinami pristopila k Mrzleku, ko je bil čas za to. Verjetno je bila storjena takrat napaka, ne ve, zakaj so se tako odločili, ampak tako so se odločili. Občina je šla svojo pot, tudi izvedla kar nekaj investicij v okviru te strategije, ki se nahajajo ob tej trasi, ki bi jo verjetno lahko iz Mrzleka pokrili, ampak bo to kasneje strokovno povedal vodja režijskega obrata. Ampak glede na vse, kar se je dogajalo v zadnjih časih, je prav, da to točko obravnava občinski svet in se do teh zadev tudi opredeli. Vsi vedo, da so na občini odgovorni za pitno vodo, da so kot občina vsem občanom v občini dolžni to zagotoviti, imamo pa, in to je tudi dejstvo, omejeno količino sredstev, ki jih moramo smiselno razporediti v obnove, seveda s ciljem, da se na dolgi rok vse občane oskrbi s primerno pitno vodo. To je občina dolžna čim prej zagotoviti tudi krajanom Anhovega in okolice. Prej je povedala, da je to zadnja v vrsti dolgovi, ki jih imamo, določena je tudi z odločbo. Zdaj je ta vodarna tik pred tem, da pride na vrsto za obnovo. Voda, ki je občina dobavlja mora biti ustrezne kakovosti in po sprejemljivi ceni. Že na začetku bo povedala, v kakšni smeri bi sprejeli današnji sklep, nato pa bo odprla razpravo in se bodo svetniki tudi sami opredelili do teh zadev. Glede na vse, kar je bilo vloženega in narejena, bo njen sklep ta, da se pristopi k obnovi vodarne v skladu s strategijo o pitni vodi iz leta 2016 ter da se analizira vse sekundarne vodne vire, kamor spada tudi Mrzlek. V nadaljevanju se bo lahko občinski svet odločil o tem, da se izvede analiza, kateri so ti sekundarni vodni viri, kateri so primerni in ko bo izvedena analiza, se bo občinski svet odločil, za katere sekundarne vodne vire se bo pripravila investicijska dokumentacija, ki bo omogočala prijavo na evropske razpise. Ko bodo razpisi na razpolago seveda. V tem trenutku žal ne vedo, kdaj bodo, in se bodo projekti morali pač pripravljati za sofinanciranje na razpise, ko bodo le ti objavljeni.

Prede je dala besedo strokovnim službam, je prebrala pismo prejšnjega župana Andreja Maffija. Povedala je, da je poslal na občino pismo in je želel, ker se seje ni mogel udeležiti, da se ga prebere. Povedala je tudi, da je bilo pismo, ki ga je gospod Maffi poslal, poslano samoiniciativno. Želel je le, da ste svetniki z njim seznanjeni. Pismo so svetniki prejeli tudi v pisni obliki, županja pa je pismo prebrala. »Želel sem se udeležiti te tako pomembne seje, a

mi trenutna situacija tega žal ne dopušča. Zato sem se odločil, da vam opišem moj pogled na današnjo tematiko. Odločitev o obnovi vodarne Močila je že zelo stara. Prednost pri obnovi so imeli sistemi, ki so imeli odločbo zdravstvene inšpekcije. Sedaj je ostala le še vodarna. Strinjali smo se, da je vodarna strateški vir za celo občino, ne samo za Deskle, Anhovo in Močila. Cilj je do uporabnikov pripeljati kvalitetno pitno vodo v zadostnih količinah in po prijazni ceni, kar bi bilo po obnovi zagotovljeno. Zaupanje, da bo obnova strokovno izpeljana, bi pridobili, če bo izvedla občina sama in po obnovi postala lastnik vodarne. Projekt je izdelan tako, da bo voda ustrezala vsem merilom, ki veljajo za pitno vodo, ultrafiltracija in ozonacija. Najem zame ni primerna oblika, ker se stvari lahko hitro zapletejo in bi bili preveč odvisni od tujega lastnika. Pitna voda je mikavna tudi za globalne igralce na trgu, zato bo lastnik sledil dobičkom. Lep primer so banke, ki jim je malo mar za lokalno prebivalstvo. Nadaljevati je treba z iskanjem lokalnih virov, kot so potok Perivnik, viški vode iz zajetij Zagoljevice in Gorenje Polje, tako bi bila potreba po vodi iz jezca Ajba samo občasna, z ureditvijo omrežja in racionalno rabo zelo redka. Ta obnova me malo spominja na obvoznico v Kanalu. Čakaš 20 let in se zadeve ustavijo tik pred realizacijo in se projekt vrača v začetno fazo, tako se izgublja čas in že vloženi denar. Želim si rešitev, ki je finančno in časovno čim prej uresničljiva. Zaupam našemu občinskemu svetu in vodstvu občine, da bodo skrbeli za dobro občanov, zato bodimo gospodarji svoje pitne vode in ne dovolimo občinskemu svetu drugih občina in tujcem, da krojijo našo usodo. Hvala in lep pozdrav. Andrej Maffi» Ko je pismo prebrala se je spomnila, da je pozabila povedati zelo pomembno zadevo. V aneksu, ki je objavljen na občinski spletni strani, piše, da bi bila ta vodarna dana občini v najem z neko najemno pogodbo. Ona pa je v tem času vseeno nadaljevala določene pogovore. Ti pogovori sedaj tečejo v tej smeri, da bi prišla vodarna v last občine. Tukaj je sledila priporočilom in dvomom, ki jih je izpostavljala Nacionalni inštitut za javno zdravje. Te dvome je sedaj v pismu izpostavil tudi prejšnji župan. Nato je županja dala besedo Andreji Nanut, da je predstavila gradivo, ki ga je pripravila.

Andreja Nanut, strokovna sodelavka za projekte je povedala, da je Občina Kanala ob Soči pripravila pregled investicij občine v oskrbo s pitno vodo v obdobju od leta 2012 do danes, ter primerjavo vpliva investicij rekonstrukcije vodarne Močila oziroma navezave vodovodnega sistema Deskle Anhovo Močila na vodovodni sistem Mrzlek na ceno oskrbe s pitno vodo. Oskrba s pitno vodo spada med obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja. Občina izvaja to storitev preko svojega režijskega obrata na celotnem območju občine (skupaj z ostalimi obveznimi storitvami, torej z odvajanjem in čiščenjem komunalnih odpadnih voda). Za občino Kanal je značilna velika razpršenost vodovodnih sistemov, saj je območje po površini obsežno, vendar v povprečju redko poseljeno, kar pomeni z vidika prostorske ekonomije drage investicije. Režijski obrat upravlja s kar 17 vodovodnimi sistemi, iz katerih se zagotavlja pitna voda 89 odstotkov uporabnikom na območju občine. Večino vodovodnih sistemov je občina v zadnjem desetletju že posodobila. Od leta 2012 je občina vložila v vodovodne sisteme skoraj 6 milijonov evrov, od tega je bilo pridobljeno sofinanciranje v višini 1,3 milijona €, korišćeno pa je bilo tudi zadolževanje po zakonu o financiranju obćin, v višini približno 400 tisoć €. V gradivu, ki ste ga prejeli so, iz tabele 2 na strani 6 in 7, razvidne podrobnejše investicije občine v javno infrastrukturo za oskrbo s pitno vodo po letih, ter po vodovodnih sistemih, z navedenimi viri financiranja. Zadnje večje investicije so bile v izgradnjo novih postaj za pripravo pitne vode na Kambreškem, v Roćinju in pred tem v Avćah (to je bila skupna vodarna za vodovoda Avće in Kanal) ter nadaljevanje izgradnje vodovoda iz Kala proti Levpi. Cena izvajanja oskrbe s pitno vodo je oblikovana na podlagi predpisane metodologije za oblikovanje cen ter je sestavljena iz omrežnine in vodarine. Omrežnina je del cene, ki vključuje stroške uporabe javne infrastrukture oskrbe s pitno vodo, vključuje predvsem stroške amortizacije oziroma najemnine. Zaraćunava se v fiksnem znesku na mesec na odjemno mesto. Vodarina pa je tisti del cene, ki krije stroške opravljanja storitev javne službe in se zaraćunava na kubićni meter dobavljene pitne vode. Osnova za primerjavo vpliva investicij v rekonstrukcijo vodarne Močila oziroma v navezavo vodovodnega sistema Deskle Anhovo Močila na vodovodni sistem Mrzlek na ceno vode, je zadnji potrjen elaborat o oblikovanju oskrbe s pitno vodo, ki je bil izdelan aprila letos, potrdili pa ste ga na prejšnji redni seji občinskega sveta. Osnova je

torej potrjena cena vodarine, ki je v veljavi od prvega decembra in znaša 1,0147 €/m² ter cena omrežnine, ki je 6,7785 €/odjemno mesto/mesec (za vodomer DN 20). Najprej bom naštel predpostavke, na katerih so oblikovane cene, iz katerih je viden vpliv ene oziroma druge investicije. Vsi vodovodni sistemi na območju občine Kanal ostanejo v upravljanju režijskega obrata, kar pomeni, da so enotno oblikovane cene za vse uporabnike v občini. Torej vse investicije občine vplivajo na vse občane enako. V izračunu cen so v oceni stroškov priprave pitne vode za vodovodni sistem Deskle – Anhovo – Močila v obeh primerih upoštevane enake potrebne količine pitne vode 131.328 m³/leto ter 3,33% letna amortizacijska stopnja. V primeru rekonstrukcije vodarne Močila, vodarno prevzame v upravljanje režijski obrat oziroma se občini zaračunava najemnina v višini vrednosti amortizacije, na podlagi stopnje dejanske izkoriščenosti te javne infrastrukture z vključenimi stroški za pripravo potrebnih količin. Vrednost investicije v rekonstrukcijo vodarne Močila je ocenjena na 1.003.044,76 €, vendar je v oblikovanju cene omrežnine določena 40% izkoriščenost te javne infrastrukture, zaradi višjih razpoložljivih zmogljivosti od dejansko uporabljenih. V ceno vodarine so vključeni vsi stroški vezani na pripravo pitne vode na vodarni Močila, ocenjeni na 97.903,88 €. V primeru navezave vodovodnega sistema Deskle – Anhovo – Močila na vodovodni sistem Mrzlek pa je v ceno vodarine vključen potreben odkup pitne vode s strani podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, po trenutnem ceniku, ki je v veljavi od leta 2017, potrjen s strani Mestne občine Nova Gorica in je znaša vodarine 0,9227 €/m³. V ceno omrežnine pa je vključena vrednost investicije v navezavo vodovodnega sistema Deskle – Anhovo – Močila, na vodovodni sistem Mrzlek, ki znaša 1.243.900 € (v višini letne amortizacije) ter vrednost najema infrastrukture do Prilesja, katera je vrednotena po ceniku storitev gospodarskih javnih služb, potrjen s strani Mestne občine Nova Gorica, za vodomer s premerom DN100, ki znaša 7.518,60 €/leto. Pri upoštevanju vseh teh predpostavk ugotavljamo, da bo cena oskrbe s pitno vodo za uporabnike z izvedbo ene ali druge investicije višja. Povišanje cene oskrbe s pitno vodo za uporabnike bi bilo nižje z izvedbo prve variante, torej investicije v rekonstrukcijo vodarne Močila, in sicer bi bila cena vodarine z obnovo vodarne Močila za 0,1103 €/m³ nižja od cene vodarine z izvedbo navezave na Mrzlek, omrežnina pa bi bila z izvedbo vodarne Močila nižja za 1,5405 €/odjemno mesto/mesec v primerjavi z Mrzlekom. Občina je v vseh teh letih vložila okrog 600.000 € v posodobitev sistemov za pripravo pitne vode v Prilesju, Plavah in Ložicah, kar bi v primeru navezave na Mrzlek postalo nesmiselno oziroma bi občina raje investirala v ostale vodovodne sisteme oziroma v gradnjo vodovoda na območjih, kjer niti nimajo možnosti oskrbovanja s pitno vodo. To je z moje strani vse.

Županja Tina Gerbec se je zahvalila Andreji in nato predala besedo doc. dr. Primožu Banovcu, univ. dipl. inž. grad. Po končani predstavitvi pa bo predala besedo svetnikom, da ga bodo lahko vprašali, kar jih zanima.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. z Inštituta za vode se je županji zahvalil za besedo. "Povedal je, da kljub oddaljenosti se človek boljše počuti, vidi, da smo nekako virtualno v skupnem prostoru. Zdaj bom zagnal mojo prezentacijo, hkrati se bom tudi predstavil. Moje ime je Primož Banovec, za naročnika Občino Kanal ob Soči izdelujem strokovno analizo dokumenta strategija oskrbe s pitno vodo z oblikovanjem priporočil. Angažiran sem bil z vidika zunanje presoje, glede na težke presoje vezane na investicijske odločitve, med katerimi se trenutno nahaja Občina Kanal ob Soči in iz tega zornega kota bom tudi predstavil pristop, ki sem ga uporabil, to je dokaj standarden pristop in ugotovitve, za katere lahko predvsem rečem, že na samem začetku da to niso zaključne odločitve, na podlagi katerih bi bilo mogoče sprejeti investicijsko odločitev glede na veljavno zakonodajo. Ampak podajam, bi rekel, na začetku poti usmeritve, kako oblikovati pot in priti do investicijske odločitve. Zdaj pa gremo tole naprej. To je namen današnjega sestanka, pregled pristopa in preliminarne ugotovitve z usmeritvami za nadaljnje delo. En trenutek, še malo tehnologije uredim. Pregled pristopa opredeljuje dve skupini ključnih dokumentov, ki se uporabljajo v ta namen v Republiki Sloveniji. Ena zadeva je uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Investicijska dokumentacija je pogosto spregledan element v procesu razvoja investicij na področju različnih področjih, ko se ukvarjamo z investicijskimi odločitvami. Ne glede na to sem jaz

prepričan, da občina pozna, marsikateri od vas tudi, drugače je to uredba o enotni metodologiji za prebrat, ker je ta metodologija osnova za investicijsko odločanje in sprejemanje investicijske odločitve v Republiki Sloveniji. Sloni na pripravi dokumentov, ima ene take hecne akronime, DIIP, dokument identifikacije investicijskega projekta in predinvesticijska zasnova, v kateri je sklep analiza stroškov in koristi, investicijski program, novelacija investicijskega programa, spremljanje učinkov investicije in tako dalje. Drugo orodje in metodologija in način, ki ga opredeljuje, je priročnik za izdelavo analize stroškov in koristi investicijskih projektov. To se navezuje predvsem na uporabo, predvsem in samo na uporabo sredstev iz evropske kohezijske politike in ostalih evropskih instrumentov financiranja. Iz leta 2004 imamo ta dokument, verzijo prevedbe v slovenščino, za veljavno kohezijsko obdobje 2014 – 2020. Obstaja samo v angleščini, novelacija te verzije ni tako dramatična, da ne bi mogli izhajati iz slovenske verzije, vendarle sta pa drugačna in za investicijsko odločitev je potrebno vsekakor upoštevati dokument iz decembra 2014, ki tudi opredeljuje, kako se nasloniti na ostale referenčne evropske dokumente, predvsem evropske uredbe, ki so izvršne, vezane na presojo investicijskih projektov. Zdaj, izhodišča so poleg teh elementov, so nekatera druga strokovna izhodišča, ki jih v občini Kanal izrazito dobro poznate. Strategija oskrbe s pitno vodo v občini Kanal ob Soči, ki je bila prej omenjena. Se pravi iz dokumenta leta 2014, novelacija 2016, v kateri kot prioritetni okvir se opredeljuje obnova vodarne Močila. Potem pa so v zadnjem obdobju, to sem tudi prejel številne kasnejše projekte, so tudi ostali, da tako rečemo, tehnični dokumenti z analizo stroškov in ostalih elementov izredno pomembni, ki se nanašajo na priključevanje, dobavo vode iz vodarne Mrzlek in tudi tisto, kar je priprave v smisli tehnologije in zasnov za čiščenje pitne vode in pripravo pitne vode s sanacijo čistilne naprave Močila. To je dokument, tehnični je pripravila referenčna firma v Sloveniji za pripravo te tehnologije in ultrafiltracije, to je Kolektor. Ta izhodišča, bom zdaj šel na nadaljnjo pot, vsekakor moramo to delati. Seveda pa je čisto jasno, da je treba narediti analizo povpraševanja po pitni vodi, potrebo po pitni vodi in se opredeliti glede na analizo potreb po pitni vodi za analizo variant v okviru obstoječe infrastrukture, in alternativne rešitve nove infrastrukture. Pomemben proces v sklopu analize povpraševanja in analize variant je vsekakor pot, da je potrebno sistemsko odpravljati negotovosti v podatkih in primerljivosti obravnavanih variant, pri čemer jih je potrebno vse spraviti v ustrezna izhodišča, da so med sabo primerljiva. Pomembna je ugotovitev, da se je premalo ukvarjalo s kombinacijo variant in da se je preveč odločalo na podlagi črno belih binarnih odločitev za določen način sanacije stanja. Kakšna je variantnost za doseganja ciljev? Potreba po doseganju izboljšanja oskrbe s pitno vodo v občini Kanal ob Soči je izrazito jasna, meni popolnoma, sem preučil, ampak variantnost, ki je zdaj specifična in opisana, je pa tukaj podana. Kot prvo, zmanjšanje porabe vode, temu rečemo tehnično »non revenue water« izboljšava se pravi, dejansko dobavljene in porabljene vode. Tisto, kar smo ugotovili z ekipo pri nas, je potreba po krepitvi in identifikaciji možni krepitvi vodnega vira Avče v Kanalu, ki je rahlo spregledan vodni vir, predvsem zaradi tega, ker bomo kasneje ugotovili opremljen z ultrafiltracijsko napravo, zmogljivosti, ki bi lahko predstavljala pomemben vir. To, kar je bilo v predhodnem predavanju, ne bom se ponavljal, se pravi sanacija čistilne naprave Močila, vir čistilne naprave Močila je močan, vodni vir Mrzlek, ki je že večkrat. Tisto, kar tudi strategija izrazito izpostavlja, in tudi nekatere od teh variantnih rešitev, je izboljšana povezava med sedaj ločenimi daljinskimi vodovodnimi sistemi in seveda tisto, kar ne smemo pozabiti, da recimo obstaja sicer Deskle, manjši vodni vir, ampak da se ti manjši vodni viri opredelijo kot potencialni rezervni vodni viri, kar je potrebno v zvezi z oskrbo, z uredbo o oskrbi s pitno vodo, ki velja v Republiki Sloveniji. Tudi ena od dimenzij je oblikovanje rezervnih vodnih virov, ki lahko vstopijo v oskrbo, vsaj delno oskrbo v primeru, da glavni vodni vir izpade. Ko govorimo o potrebi po pitni vodi, je potrebno, smo ugotovili, da je zdaj, analize in vse variantne rešitve, ki so se oblikovanje do zdaj, recimo čisto primer Hidrotech 2020, so uporabljale podatke o potrebni količini pitne vode iz študije strategije oskrbe s pitno vodo iz leta 2014. Ta količina pitne vode je v teh študijah izrazito velika in vsebuje pravzaprav količine, ki so nesorazmerno, bi rekel, obremenjene z izgubami in veliko porabo, kar je tudi v sami strategiji oskrbe s pitno vodo vedno izpostavljeno. Poleg tega, da ta strategija oskrbe s pitno vodo opredeljuje, v katere vodne vire in načine se usmerja,

izrazito poudarja sama strategija, da je potreba delat na zmanjševanju tako pavšalnih obračunov vode, ki povzročajo redko porabo vode. Mislim, da je bila občina glede na stanje leta 2014 v teh podatkih, ki so trenutni, kar se tiče pavšala, zelo uspešna. Je bila pa manj uspešna z zmanjševanjem vodnih izgub, ker je to tudi logično, ker je nadzorovanje vodnih izgub običajno precej zahteven, finančno zahteven ukrep. Aktivno iskanje skritih vodnih izgub, vodne izgube so še posebej kritične na priključkih zaradi, bi rekel, tudi manjše pravne pomanjkljivosti v pravnem sistemu Republike Slovenije. Namreč Zakon o varstvu okolja kot zakon pač ne opredeljuje sistemsko na kakšen način naj upravljavci vodovodnih sistemov pristopajo k zmanjševanju vodnih izgub na priključkih, ki so v privatni lasti. Tukaj mogoče zaradi priložnosti bi priklopil eno excelovo datoteko. Tukaj smo izvedli eno tako analizo, se pravi, izhajajoč iz prednosti, ki so opredeljene v strategiji 2014, to je direktno tale slika, pri čemer so obarvani sistemi rdeče, ki so sestavni del tako imenovanega dolinskega vodovodnega sistema. Ampak tista številka, ki je pomembna za Kanal in zadeva je primerljiva tudi za ostale aglomeracije v dolinskem, ki se nahajajo iz dolinskih ali pa iz potencialnih dolinskih sistemov, se je, model strategije izkazuje, da bi za Kanal potrebovali za 1500 prebivalcev okvirno 6 litrov na sekundo kontinuirane oskrbe, 24 litrov vršne, s kompenzacijo iz vodohrama oziroma 522 kubičnih metrov na dan, po trenutnih podatkih je ta občina že padla na količino 430 kubičnih metrov na dan potrebe po vodi, s ciljnim izgubami, ki bi mogle biti tam v območju 25 procentov, pa bi poraba za Kanal, za dejansko rabo morala ali pa bi lahko padla v območje, rečem tukaj 2,36 litra na sekundo kontinuirane, ampak v rang nekje 2,5 litra na sekundo oziroma okoli nekaj nad 200 kubičnih metrov na dan. Zakaj je ta razprava pomembna? Ker pred vsako investicijo v sanacijo v nove vodne vire, je seveda potrebno najprej pogledati, ali so vodne izgube take, da je iz naslova zmanjšanja vodnih izgub možno pridobiti znatne količine vode, s katerimi se omeji potrebo po novih investicijah v vodne vire. Tako da to izhodišče, ki je bilo že leta 2014 podpisano, se pravi poudarek na zmanjševanju potrebe po vodi, zmanjševanju vodnih izgub, je izredno pomembna. Po podatkih iz leta 2014 so se izgube v Kanalu, pa tudi v ostalih primerljivih sistemih, velikosti 30, 40, 50 do 60 odstotkov, to pomeni, v rangu toliko vode, kot jo porabijo končni uporabniki, toliko vode se izgubi, kar je izredno resen problem, s katerim se je treba ukvarjati. Kar pomeni iz teh naslovov zmanjšanje pavšala in zmanjšanje porabe vode, lahko se ta poraba vode reducira iz 6 litrov na sekundo v območje 2,5 litra na sekundo. Ta logika sledenju zmanjševanju vodnih izgub je izredno pomembna, podobno kot prikazano že z aglomeracijo Kanal, je možna taka potreba po vodi, na katero smo vsi vodni viri zdaj štartali zmanjševati in v enem takem grobem okviru se pogovarjamo o malo manj kot prepoloviti potrebe po količini vode, ker se na ta način voda manj izgublja in se bolj ciljno uporablja. Preklapljam nazaj na Powerpoint aplikacijo. Tole smo prej videli. Kar pomeni, da so te količine, ki so potem bile že tukaj. Tukaj se je pravzaprav dogajalo že malo prej zaradi tega, ker smo mi na sekundo, ker je še ena druga aglomeracija bila prišteta. Številka je ista kot v Excelovi tabeli. Ampak te številke so v vsakem primeru, ko se opazujejo, zdaj za priključevanje na katerikoli vodni vir, se zaenkrat oblikujejo kot izredno visoke in povezane z velikimi vodnimi izgubami. Predvsem je te vodne izgube v smislu koraka potrebno osvežiti glede na stanje 2014, urediti nove vodne bilance in ugotoviti podrobno, kakšna je vodna bilanca za posamezno aglomeracijo oziroma za posamezen vodovodni sistem, ugotavljati, kako daleč je en indikator, ki ga uporablja tudi Republika Slovenija na tem področju. Učinek se imenuje ta indikator, ILIP, ga imenujemo, in ta indikator je funkcija uarla, se opravičujem, nekaj vas moram, delujem kot predavatelj, sem tudi predavatelj za vodovod in ekonomiko na Gradbeni fakulteti v Ljubljani. Uarl je unavoidable real losses. Se pravi neizogibne realne izgube in tem neizogibnim realnim izgubam se je vredno začeti v vsakem primeru bolj približevati. Da je ta uarl in pa brezdimenzijski koeficient MED območje ILIP 2,5 in 4, se pravi vprašanje, ki se bolj zastavlja z vidika negotovosti je, kakšen je ILIP koeficient teh vodovodnih sistemov oziroma posameznih aglomeracij, kot moč izvajanja meritev in delati, odpravljati te negotovosti. Tole je zdaj tako, kar sem že delno povedal v prejšnjem, ampak glede na trenutne informacije verjetno presega mejno vrednost 4. Mejna vrednost 4 je opredeljena tudi v slovenski zakonodaji kot mejna vrednost, v kateri bi morali začeti občine plačevati nadomestitev za uporabo vodnega vira državi, ne pa uporabniki. Drug element, ki smo ga presojali pri tem

pregledu stanja in usmeritvah skladno s slovensko in evropsko zakonodajo je potreba oziroma možnost po vodnem viru Avče. Vodni vir Avče, ga tako imenujemo, dejansko je to vodni vir Kajža, nahaja se v dolini Avšček nad Avčami. Ta vodni vir, kot respektivni vodni vir je težava, ker je v sušnih obdobjih njegova kapaciteta dokaj omejena. Nakazuje se pet, mogoče kaj več, ampak ne bistveno več, ker je treba potem se še ukvarjati z ostalo vodno količino. Tisto, kar pa je, tisto, kar se peljete po cesti med Kanalom in Avčami, veste, da je tam zraven še postavljena ultrafiltracija, to je dosti ostanek starega peščenega filtra, zraven tega je pa objekt ultrafiltracije s kapaciteto ultrafiltriranja nominirano do 15 metrov na sekundo. Ta številka, ki nas pravzaprav opozarja v smislu negotovosti je, da je sama kapaciteta ultrafiltracije v sami osnovi neizkoriščena, ker vodni vir nekako zagotavlja 5 litrov na sekundo v sušnih razmerah, v razmerah izdatnega vodnega vira bistveno več. Kapaciteta, ampak mi moramo gledati na razpoložljivost. Kapaciteta ultrafiltracije pa je vsekakor impresivna, glede na stanje populacije, če govorimo o potrebi po pitni vodi in izhaja iz zmanjševanja vodnih izgub. Tukaj je potrebno vsekakor predvsem razmišljati, če je taka kapaciteta, da se ta kapaciteta dodatno izkoristi in presoditi, ali je možno na to isto ultrafiltracijo, katero vendarle predstavlja eden od tistih elementov investicije, ki jih je občina že v preteklem obdobju izvedla, ali je možno to dejansko izkoristiti s priključevanjem dodatnih vodnih virov, ki ne bi tako presahnili, pa ne bi bili tako kritični v sušnem obdobju. To je relativno poceni pristop, ker kot bomo kasneje videli sam strošek izgradnje ultrafiltracijskih sistemov ni majhen. Zmogljivost transportnega voda med Avčami, se pravi, kjer se voda obdeluje in Kanalom je v osnovi ustrezna, ker premer cevi v glavnem zadostuje za to. Mogoče še nekaj takih slik, verjetno veliko vas ni bilo notri. To je stanje, ko se peljete mimo vodnega vira Kajža, notri je kaptaza narejena, potem je notri tipičen pogled v ultrafiltracijo. Vsaka ultrafiltracija je sestavljena iz dveh baterij, takih filamentnih filtrov vloženi na valje z različnimi mehanizmi pranja, izpiranja, protipiranja teh filtrov, dokaj kompleksen sistem, izredno topološko učinkovit, vsekakor pa ne enostaven in ne ravno poceni. Zdaj tisto, če gremo na naslednji vodni vir, danes se pogovarjamo predvsem o variantnosti, kot boste videli, o odpravljanju negotovosti, kjer je sanacija in nadgradnja čistilne naprave Močila. Čistilna naprava Močila ima izdaten vodni vir, samo reko Sočo, praktično neomejen vodni vir. Težava in negotovost Soče je občasna visoka motnost, ki se pojavlja in ta predstavlja velik tehnološki izziv pri obdelavi pitne vode zaradi tega, ker je v obdobju ekstremno visoke motnosti, ki se lahko pojavi v času ekstremnih padavinskih dogodkov, kot so taljenje snega in tako naprej. To je nekakšni defrakcijski indeks. Ta se izrazito poveča in dela težave pri čiščenju vodnega vira. To tveganje je na nek način realno, na nek način tudi psihološko, povezano s tem, da je Soča znana po tem, kot je njena pojavnost svinca in živega srebra, svinca iz galerije iz rudnika svinca v Italiji, šest kilometrski rov, živo srebro iz Idrije in ostankov sproščanja živega srebra, ostanki rudarjenja v Idriji in živorodnega živega srebra. Tukaj se je vsekakor treba zavedati, da je to dodatno težko vprašanje, za katera ni enostaven proces. Vidimo, da so tukaj prospekti o negotovostih, ki jih je v nadaljnjih procesih potrebno odpravljati. Kakšna tehnologija je predvidena? Ultrafiltracija, pred čiščenje, mehansko pred čiščenje, je vsekakor pomembna, tako da ta tehnologija glede na ta tveganja, ki se pojavljajo, tole imamo še trenutno v tem procesu, se še pogovarjamo in še opredeljujemo glede tega ali smo res lahko popolnoma zanesljivi glede tega. Sama ultrafiltracija je izredno kvalitetna tehnologija. To mislim, da ne bi smelo biti sporno, po ultrafiltraciji pa še tudi ogljeni filter in ravno ogljeni filtri so tisti, ki zagotavljajo poleg tega, da se iz vode odstranijo delci, tudi elemente odstranjevanja strupenih elementov, kot sta svinec in živo srebro. Ampak to je še v fazi dokončnega preučevanja. Če se že izgradi tudi Močila. Za Močila bi bilo vsekakor v primeru bistveno in potrebno, da se ta vodni vir tudi povezuje z ostalimi deli vodovodnega sistema, se pravi Kanal – Kajža – Anhovo – Deskle. Povezave pod mostom so še vedno potrebne in je treba še opredeliti strošek. Trenutna cena investicije je nekako jasna in opredeljena ter primerna. Tukaj so seveda, kar je bilo opredeljeno in predstavljeno pred mano, amortizacijski stroški, se pravi stroški z amortizacijo prinesene opreme, kar je potrebno z vidika in je tudi eden od elementov, analiza vplivov na proračun, je eden od elementov, ob pripravi investicijske dokumentacije. Za ultrafiltracijo Močila smo šli poleg navedb projektanta preverjati tudi cenovne okvire, to je ena prosta referenčna literatura

o stroškovnih vidikih, vezanih na obratovanje ultrafiltracijskih naprav. Če govorimo o čistilni napravi, za 1000 kubičnih metrov, o čemer je torej govora, priključek te naprave sega v investicijskem smislu v to območje, pomeni milijon evrov, z lock loc skalo, in tisto, kar se opredeljuje je milijon evrov in 100 tisoč evrov je običajno definirano kot strošek obratovanja, tako da je tudi preko tega ukrepa izvajanje glede na ceno negotovosti, nekatere še nadaljnje bo treba. Negotovost je vezana na vodni vir Mrzlek, do katerega se je občina v preteklosti že opredeljevala. Rahlo se srečujemo s tem povsod po Sloveniji. V Sloveniji praktično nimamo nobenega systemskega okvirja za opredelitev količine dobave vode med občinami in upravljavci. To mene kot strokovnjaka izrazito žalosti, zato ker povezave so vsekakor koristne, dobre, morajo imeti z vidika opredeljevanja načina teh pogodbenih odnosov, morajo imeti neke vrste systemsko kritje, na kakšen način se temu postopa in pa varianta, ki je bila že prej predstavljena, nekako govori o tem, da je trenutno stanje pogodbenega odnosa nekako za variabilni strošek 0,92 € plus amortizacija, zdaj kjer bi jaz ocenjeval, da je ta z vidika odvzema vode in medobčinskih pogodbenih razmerij, bi nekje ocenjeval, da se te reči verjetno pojavljajo okoli 0,45 € na kubični meter za odkup na veliko, ampak to je dejansko okvir z vidika upravljanja negotovosti, neposrednega pogajalskega odnosa ravno zaradi tega, ker v Sloveniji nimamo mehanizma, ki bi to nekako systemsko rekel, kako pristopiti k medobčinski prodaji in je to osebno eno, bi rekel podajanje. Sama podajanja so izredno zahteven postopek, odvisna skorajda od političnih razmer, vsakič znova odvisno od številnih drugih dejavnosti, dejavnikov. Ker pa to niso razvoj vključevanja odkupa vode, ni tako kot bi šel kilo mandarin kupiti tja nekam v Mercator, ampak so to pogodbe, ki morajo vzdržati časovne horizonte 10, 20, 30 let, je ravno ta odsotnost okvirja precej zaskrbljujoča. Ampak s kvalitetnim odnosom med občinami so ti primeri, kjer je treba tudi reči, da je tudi to bistvena potreba za odpravljanje točno te negotovosti ali zdaj govorimo o 0,45 € ali govorimo o 0,92 € ali govorimo celo manj kot 0,45 €, ali celo več kot 0,92 € na kubični meter. To so zelo pomembne številke, ki morajo zdržati v daljših časovnih horizontih svojo stabilnost. Če smo prej govorili o negotovosti najprej Močil, negotovosti Avče ali je dovolj vode, se vračam malo nazaj, malo naprej, se zdaj pogovarjamo o negotovosti vezanimi na vodni vir Mrzlek. Trenutno bom jaz, nekaj časa že smo tukaj, bom počasi šel proti zaključku. Je že pomembno, da vas pomirim, da ne bom cel večer govoril. Tukaj govorimo o tveganjih, ki so povezana tudi z zahtevo uredbe rezervni vodni vir in pa seveda obvladovanje vodnih izgub tudi na priključkih, kar sem že omenil, je precej zahtevno in je zgodba za eno ločeno predavanje na to temo, ki ni smiselno. Zaključek. O čem se sploh odločamo in ali sploh poznamo variantne rešitve in pravzaprav tveganja, ki so povezana. Tisto, kar je usmeritev, je, če tukaj naštejemo identificirane variantne rešitve, kot so ena, uničevanje izgub, dva Avče in čisto vseeno, damo pod 3 Mrzlek, da ne bo mišljeno, da je ta vir važen, 4 Močila, ali pa 1 Mrzlek, 2 Avče, 3 Močila 4 zmanjševanje izgub, prosim prioritete. Jaz gledam bolj zadevo, kot zmanjševanje vodnih izgub mora biti na prvem mestu, ker to predpisujeta celo slovenska in evropska zakonodaja. Vse skupaj delam dolvodno, se pravi Avče, Močila, Mrzlek, ker Soča dol teče, tako da je zgodba o odpravljanju negotovosti, ki so vezana s posamezno rešitvijo. Tisto, kar je pa še druga stran zaključka je seveda vprašanje, ali zdaj poznamo, da smo naštel vso variantnost, da imamo te štiri rešitve, ali imamo negotovosti toliko odpravljene, da vemo, da so vsi podatki za vse variantne rešitve že toliko na mizi, da se lahko odločamo in seveda tisto, kar je potrebno, da rešitve ni nujno, da so minimalne, ker zmanjševanje vodnih izgub bo prineslo nekaj, Avče lahko nekaj in poskrbela za neke dodatne količine. Močila ni treba, da se izvedejo v obsegu zdaj, druga faza, ki je bila tam nekje okrog 20 litrov na sekundo, še posebej, če se zmanjševanje izgub in Avče izvedejo in tudi Mrzlek ni potreben, da se izvede v načinu, da dobavlja to predvideno količino 18 litrov na sekundo, ampak je smiselno pogledati, na kakšen način se optimizirajo ne samo izbor posamezne rešitve, katera je najboljša, ampak tudi v smislu odstotka, v kateri meri se je za katero rešitev potrebno sploh odločiti. Kot sem najavil, smo že blizu koncu. Po programu je nekaj časa namenjeno, da kaj vprašate. Hvala."

Županja Tina Gerbec se je gospodu Banovcu zahvalila za predstavitev. Predlagala je, da bi mu svetniki zastavili vprašanja. Ob tem je povedala še, da ima vsak svetnik na voljo eno minuto za vprašanje.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. Je povedal, da mu lahko svetniki tudi naknadno pošljejo vprašanja v pisni oblik in se bo potrudil, da bo ustrezno pisno odgovoril.

Županja Tina Gerbec je povedala, da bodo svetniki čim prej prejeli dokument, ki ga pripravlja gospod Banovec. Županja je nato odprla razpravo, v kateri so lahko svetniki postavili svoja vprašanja.

Svetnik Ivan Križnič se je zahvalil za besedo. Povedal je, da je zelo zadovoljen s predavanjem gospoda Banovca, saj je nedvomno velik poznavalec in je analizo vode v naši občini, vodne vire ter možnosti dobro predstavil. Vseeno se strinja, so pa določene stvari podrobnosti, ki ga begajo. Pozna te vodne vire, tako da prvo vprašanje se nanaša na vodni vir iz Kajže. Kajža je dober vodni vir, napaja Kanal in okoliške vasi, nekatere okoliške vasi, tam imamo 6 litrov na sekundo, gre se pa za to, da pri Kajži čaka še zalogaj našo občino, da bodo mogli kompletno vodovodni sistem do Kajže od čistilne naprave v Avčah do Kanala menjati, ker tam imajo še vedno azbest cementne cevi, ampak to je druga zadeva. Kot drugo ste povedali dosti o zajetju, o Močilih. Tukaj gre za vodarno, ki je zastarela, trenutno v lasti Salonita Anhovo. To je korporacija, tuja korporacija, s katero bo po njegovem mnenju težko vzpostaviti, da se vedno, ampak težko vzpostaviti odnose, pogodbe, da bodo te čiste in kasneje, če se kaj zalomi pri podjetjih, to so le privat podjetja, korporacije in lahko pride vedno do kakšnega problema. Pa tudi pri sofinanciranju, ko ste prej govoril uvodoma, s strani evropske skupnosti, države in tako naprej. Privat podjetje ne more pridobiti teh sredstev. Še bolj pa ga skrbi pri Močilah, če bo lahko pojasnil, prav čiščenje, tehnologija čiščenja. Gre se za to, da ta sistem, ki je zdaj, je zastarel pa kljub temu tudi najnovejše tehnologije čiščenja živega srebra, svinca, cinka in ostalih težkih kovin in elementov v Soči, je problematično. Soča je več kot motna, to je hudourniška reka. Vprašal je, mora pojasnit, in hkrati bi prosil g. Banovca, če pojasni, namreč v poletnih mesecih ima pri zajetju Soča temperaturo od 19 do 20° C. To vodo bi bilo potrebno hipotetično nujno hladiti, kako je s hlajenjem vode? Tretje pa imajo možnost še iz vodovodnega sistema Mrzlek, ki je kvaliteten in napaja kar nekaj občin, tudi italijansko, če tako reče, tudi Staro Gorico, do tam imamo zgrajen vodovod, potrebno je zgraditi samo dva kilometra in nekaj, tri kilometre vodovoda prevladovalnega in imamo kvaliteten vodni vir, za katerega vedo, da je eden najkvalitetnejših, če lahko tukaj pojasnite mogoče, pri tej izbiri, da jim bo lažje pri odločanju.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Bom poslal pisno, vsekakor pa hvala za razpravo. Najbolj pomembno je, da se odpirajo vprašanja, ker tako jih lahko zapremo. Če vprašanja niso postavljena, tudi odprta ne morejo biti. Ja, bi rekel, ta sanacija voda Avče – Kanal je potrebna, prav ste ugotovili, da je prav specifično potrebna, ampak ta sanacija vode je v vsakem primeru potrebna, neodvisno od vodnega vira, zaradi tega to spada v pomembno vprašanje, ne bi pa rekel, odločujoče z vidika izhoda teh odstotkov glede posameznega vprašanja. Za Močila ste pravilno izpostavili, da so tukaj vprašanja negotovosti odnosi, element teh odnosov je županja že odgovorila, se pogovarjajo, to je treba z ustreznimi dokumenti potrditi, pogodba o prenosu in podobno, kar se tiče pravnega statusa čistilne naprave. Čistilna naprava mora biti v stanju, da je to čistilna naprava občine Kanal, mislim, da se dela v tej smeri. Tisto, kar sem jaz rekel, Soča je problematična, zaradi težkih kovin, kalcij seveda, temperature nisem omenil. Temperatura je tudi pomemben element in potem je še element odpravljanja negotovosti. Pri Mrzleku pa sem omenil, seveda se strinjam s tem, da je manjka samo nekaj cevi, črpalk in tako naprej. Ampak zdaj, tukaj bom mogoče bolj napisal, dajmo pri vsaki stvari neko stvar reči, da je dobra pa da je slaba, ker Mrzlek je nesporno dobra voda, to tudi jaz potrdim, to je znano. Je pa kot ste rekli pri Močilah, je treba napisati, seveda tudi odnosi, če jaz pravilno razumem in kar sem izpostavil, v Sloveniji imamo težavo z medobčinskimi odnosi, nimam pa informacije, da bi bila že neke vrste eksplicitna ponudba o ceni vode na mizi, potem je seveda zadeva podobna kot z odnosi na Močilih, je tudi na Mrzleku, če jaz to prav razumem."

Županja Tina Grbec je povedala, koliko je cena, ki jo mi zdaj plačujemo, to je 0,92 € na kubični meter, skoraj en evro praktično za vodovod Kal plus omrežnina.

Svetnik Aleksander Štrukelj se je najprej zahvalil za besedo. Zanimalo ga je, glede Mrzleka, premalo je pojasnjeno, zajetje, črpališče, govorimo voda iz Močil, pa voda Mrzlek. Iz kje, kak izvir je ta voda? Ali je Mrzlek tudi iz Soče ali je to ločen, glede na to, da je črpališče

blizu Soče, je ta voda iz Soče ali je to izvirska voda, ki nima vpliva iz Soče? Prosil je za odgovor.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Bom odgovoril. Mrzlek, po razpoložljivih podatkih, ko so tudi v strokovni literaturi objavljeni, napaja pretežno voda iz Trnovske planote in zaradi tega ima vse prednosti in odpravljene slabosti, je pomemben vodni vir. Še preden je prišlo do izgradnje HE Solkan, se pravi, da je še bazen. Za izgradnjo HE Solkan se je ta Soča nevarno približala zajetju vodnega vira Mrzlek, kar obvladujejo z inženirsko tehničnimi ukrepi, da ne prihaja do vdora Soče v vodno zajetje Mrzlek, ki se napaja iz vode, ki pronica skozi Trnovsko planoto, kraško raztopinski vodonosnik in napaja vodni vir Mrzlek. To je vsekakor prednost vodnega vira Mrzlek in zaradi tega je Mrzlek tako pomemben in drugačen od same Soče. Močila bi se napajala iz Soče. Med njima je z vidika vhodne vode jasna razlika. Se pa občasno ukvarjajo tudi še vedno, se pravi obvladovanjem inženirsko tehničnih ukrepov, s katerimi se preprečuje vdor Soče v Mrzlek, kar je kot sem rekel, z izgradnjo HE Solkan, ki je dvignila Sočo na tem območju, je zadeva prišla nevarno blizu. Inženirsko tehnično, jaz včasih preveč odpiram, ampak vam hočem razložiti. Mrzlek je Trnovska planota."

Svetnik Grega Velušček je imel vprašanje glede dobave vode v Italijo. To se dobavlja misli, da po pariški mirovni konferenci je vodarna Mrzlek dolžna dobavljati Gorici vodo. Zanima ga, po kakšni ceni se ta voda dobavlja, ker to, potem lahko pride do sofinanciranja neke tuje države s strani občine?

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Lahko mogoče še enkrat zadnji del vprašanja ponovite, ker sem zelo slabo slišal. Razumel sem, da je predmet vprašanja dobava vode v Italijo, tistega končnega vprašanja nisem razumel?"

Svetnik Grega Velušček je ponovil zadnji del vprašanja. Po kakšni ceni? Ker če je cena nižja od lastne proizvodne cene, bodo vsi tisti preostali, ki kupujejo vodo od Mrzleka, plačevali razliko, hvala.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Po mojih podatkih je cena vode v Italijo 0,35 € za kubični meter. Izhajajoč iz te cene sem v svojem predavanju napisal, da zaradi tega, ker voda v Italijo gre gravitacijsko dol, se pravi iz Mrzleka se neposredno odvaja proti italijanski strani, ki je dolvodno, zaradi tega si drznil napisati eno številko, za katero nimam pooblastila s strani Vodovodov in kanalizacije Nova Gorica, ampak strokovno ocenjujem, da bi realno lahko bila cena na meji dobavljene vode ne 0,92 €, če bi se pogajali, ampak da bi se gibala 0,45 €. Da bi se cena gibala pod evrom na kubični meter. To je hipoteza, bolj oblikovana kot izhodišče za proces obvladovanja tveganj, ne pa kot trditev. Ampak saj mislim, da sem bil razumljiv. Dobava vode v Italijo se po realnih cenah in pogajalskih izhodiščih za realne stroške, dejanske stroške nastale oskrbe. Tisto, kar je mogoče strošek vode za Italijo, plačuje zunanje ministrstvo, italijansko, ne uporabniki, ampak to so tudi elementi, ki lahko vplivajo, v vsakem primeru je pa to nekako ena od referenčnih cen za oblikovanje cene, voda se kupuje kot surovina na meji recimo med dvema občinama, ali pa v tem primeru dobava vode v Italijo med dvema državama."

Županja Tina Gerbec je vprašala, da če ga prav razume, mi plačujemo zdaj dvakrat več kot bi lahko sicer plačevali?

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Jaz pravzaprav ne razumem tako natančno, kakšni so pogoji za tisto aglomeracijo zgoraj, ker to, tista je druga višinska razlika, če bi rekel, treba je gledat, kakšna je pot spodaj. Jaz sem pripravljen se posvetiti tudi temu vprašanju v okviru te naloge, ki jo imam z vami, ampak v tem trenutku, da bi rekel, da plačujete dvakrat več, bi bilo čisto preuranjeno, da bi to trditev lahko rekel ja, ne vem."

Svetnik Jože Valentinčič (Lig) se je najprej zahvalil za besedo. Zanimalo ga je, kakšen vpliv na kakovost vode v Mrzleku ima živinorejska dejavnost in "špricanje" po travniku na Banjški planoti, hvala?

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Bi rekel, da Mrzlek in živinoreja, po mojih podatkih, recimo nima izrazitega vpliva na kakovost vode iz razloga, da je praktično na Banjški planoti, cel trnovski del, ki napaja vodni del Mrzlek ne govorimo o intenzivnem kmetijstvu. Tukaj bi se lahko pogovarjali, da so ostale prosto živeče živali tudi potencialni vir, visok potencialni vir koliformnih bakterij v vodnih virih. Ne rečem, da nima nobenega, ampak

vse, kar je tam gor živega ima, to je potencialni vir koliformnih bakterij, E.coli, koliformnih, vseh ostalih reči, to je vendarle v končni fazi tudi razpoklinski vodonosniki. Razpoklinski vodonosniki, so kraški vodonosniki, nimajo take čistilne sposobnosti kot aluvialni vodonosniki, ampak tisto, kar pa je pomembno, da vodni vir, bi rekel, Mrzlek, se pravi ni samo vodni vir, ampak je tam tudi čistilna naprava, s katero se obvladuje kvaliteta vode, ustrežna za dobavo uporabnikom. Tukaj jaz nekih dvomov v to, da je Mrzlek ustrezen, nimam in iz vidika tveganj, je pa bolj odprto tveganje za odnose."

Podžupan Andrej Valentinčič se je najprej zahvalil za besedo. Povedal je, da se on še vedno ne morem, glede tistega, kar je bilo prej govora o ceni. Poznamo ceno do Italije, kot ste sam povedal, je to meddržavno pogodba, ampak vi ste govoril o ceni 0,45 € oziroma neki drugi ceni v povezavi verjetno s stroški dobave. Ampak vprašanje je, ali ne zavodi lahko prodajajo po ceni iz elaborata, po stroškovni ceni. Zdaj pa sliši, da lahko prodaja pod stroškovno ceno posamezen zavod tudi vodo?

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Pod stroškovno ceno, to vam potrdim, ne more, ne sme prodajati."

Podžupan Andrej Valentinčič je povedal, da po tem takem, če ima zavod elaborat tak kot ga ima, ne more prodajati po 0,45 €. Če prav razume, elaborat je pa javno objavljen dokument in tam je tudi izračunana cena vode, ki pa nikakor ni ta cena, o kateri je govoril g. Banovec.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Bom vprašal, ampak jaz nekako ne poznam mehanizma, če jaz prav razumem, na kakšen način se, ampak premalo poznam pogoje dobave in odnose za 0,92 €.

Podžupan Andrej Valentinčič je povedal, da on ne govori o odnosih do dobave, ampak govori o ceni, ki jo posamezni zavod, v tem primeru Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, izračuna - ima svoj elaborat in iz tega elaborata je znana cena te vode in ali lahko v Sloveniji zavod prodaja pod ceno elaborata?

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Ne."

Podžupan Andrej Valentinčič je povedal, da potem ni možna cena o kateri je govoril. Ve se, da je elaborat znan.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Nisem preučil tega elaborata in sem zaradi tega rekel, da je to spodnji rob cene, o kateri se je možno pogovarjat, nisem rekel, da je to cena, ki jo morate doseči. Bom pogledal še elaborat, očitno ga nisem do te mere preučil, da bi vam pripravil odgovor na to vprašanje, bom pripravil pisno."

Županja Tina Gerbec je povedala, da je ta cena 0,92 € taka, kot plačujejo recimo prebivalci Nove Gorice na pipi.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Razumete, da je razlika v ceni vode na pipi ali pa voda na meji občine."

Županja Tina Gerbec je g. Banovca prosila, če lahko pogleda tudi ta detail.

Direktor občinske uprave Nejc Kumar je povedal, da elaborat potrdijo občinski sveti, tako da on mislim, da se pod ceno ne da iti, zato smo mi v naši primerjavi upoštevali 0,9227 €.

Svetnik Risto Djurić je zastavil še enkrat vprašanje ali je možno, da Soča zaide tudi v to jezero, ki je pod Sveto Goro. Rečeno je bilo, da se to inženirsko rešuje zaradi hidroelektrarne Solkan. Samo recimo, tako deževje kot je bilo te dni in tak dotok vode in pritisk na samo jezero, je povezano tudi s tem, da se ne more kar tako odpreti zapornice in spustiti vse te količine vode, ker je takoj 500 metrov spodaj Italija. Tako da definitivno, dal se je poučiti, je občasno, tako vreme, kot ga imamo tudi sedaj in je možno, da skozi ta sifon, ko iz jezera izteka voda na drugo stran Soče, da tudi občasno Soča zaide notri. In druga zadeva, glede Trnovsko banjške planote, je pa ta, da je to kraški teren in ko imamo sedaj deževje, dežuje tudi več kot en teden ter sneg v hribih, pride pač te površinske padavine, zaidejo vse to v jezero in pride zelo motna voda, včasih po teh normativih tudi bolj motna kot Soča. To je razvidno iz podatkov, ki jih objavljajo, na enak način se pripravlja, druga stvar je pa zaradi živinoreje na Trnovsko banjški planoti je pa ob takem vremenu zelo bakteriološko bogata.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "To sem jaz rekel, potrjujem vse, kar ste rekli."

Svetnik Grega Velušček je imel povedal, da ima tukaj, kakovost površinskih vod, je poročilo ARSO, in za Mrzlek je kot vir označen z A2, v katerem je sicer sam vodni vir A1 pri fizikalno kemijskih parametrih, tukaj se edino pojavljajo fenoli. Potem imamo pa A2 pri mikrobiološkem onesnaženju in tako naprej, to je, pri Soči imamo kot osnovni vir pri fizikalno kemijskih parametrih A1 brez kakšnih preseganj, potem bakterije so iste, edini problem tukaj izpostavljajo, da se pri Soči občasno pojavlja salmonela. Prosim, če razložite to, prej je dobil vtis, kot da je Soča dosti slabša od Mrzleka. V tem poročilu ne kaže na to, ker kot je rekel, fizikalno kemijski parametri so v tem poročilu za Mrzlek slabši zaradi vsebnosti fenolov.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Se strinjam za oba vodna vira, nisem rekel, da je Mrzlek čisti vodni vir, ampak to, kar sem rekel, je tudi pravilno, da sta dva elementa različna. Vodna vira sta v sami osnovi drugačna, to je tisto in je treba predvsem glede tehnologije opredeliti, in to bomo, resnično za Sočo primerna, zdaj Mrzlek v svojem mehanizmu obdelave, dobave vode z vidika državnega monitoringa se ne izkazuje kot problematičen vodni vir, to je potrebno reči, seveda v samem vodnem viru so pritiski Banjške planote, so projekti za obvladovanje preprečevanja onesnaženja in za čiščenje odpadnih voda Banjške planote, ki se na eni strani z vidika pritiska, na drugi strani z vidika čiščenja obvladujejo. To je na hitro, drugače bi se morali bistveno bolj pogovarjati o samih tehnologijah."

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar se je najprej zahvalila za besedo. G. Banovcu je postavila čisto preprosto vprašanje, kot človek, če bi on mogel izbirati kot kvaliteten in trajnosten vir in da bi imel na izbiro Močila, Sočo ali Mrzlek, kaj bi on kot človek izbral? Namreč naši krajani so jasno povedali, da želijo kvaliteten trajnostni vodni vir, ki ga uporablja več kot 37 tisoč ljudi. Samo to ji povejte, kaj bi izbral kot človek, Sočo ali Mrzlek?

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "To je zdaj pravzaprav takole, kot človek, me vprašate ali me vprašate kot človeka strokovnjaka ali pa strokovnjaka človeka, tukaj je zelo zahtevno vprašanje. Zaradi tega ne bom tako enostavno odgovoril, ker eno stvar rečem in to iz mojega predavanja mogoče ste razumeli ali pa niste. Veliko vprašanj je vezanih ali Soča ali Mrzlek ali Mrzlek ali Soča, tega odgovora ne boste danes dobili od mene, pa če me sprašujete kot človeka ali kot strokovnjaka, ker odgovor ni tako enostaven. Zakaj se noben ne vpraša, zakaj imate tako velike vodne izgube, zakaj predimenzionirana čistilna naprava Avče, zakaj pravzaprav, kje je tam vodni vir, ki bi dodatno naredil, še vedno so pavšalisti na vaših vodovodih? To so enako pomembna ali pa še pomembnejša vprašanja, kot so vprašanja vezana na ta spopad, ker oba nosita s sabo negotovosti, to ste razumeli iz mojega predavanja, pa gremo na odpravljanje negotovosti. Nismo zdaj tukaj, zdaj se pogovarjamo o pristopih, ne o odgovoru ali Mrzlek ali Soča. To je moj odgovor tukaj."

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je imela vprašanje oziroma je g. Banovca povabila, da ostanete z njimi, ker prav o teh dilemah, o katerih je nazadnje govoril, se pravi o problemih, ki jih imamo v zvezi z vodooskrbo in ena izmed njih je prav gotovo izguba ali pa predimenzionirane vodarne, kakršna je tudi Močila, da ostanete z njimi, da bo slišal tudi njihove pomisleke, ki jih imajo v zvezi s pripravljenim elaboratom.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "To, da bom še za slovo rekel, upam, da me še vidite, na povezavi, da se bo to videlo, kamero še vklopim nazaj. Hvala vam za zaupanje, proces bomo nadaljevali, kot sem na začetku pred samimi zaključki rekel, napišite vprašanja in trudil se bom, verjetno jih bomo malo zlagali skupaj, če jih bo preveč in odgovorili na njih. Jaz predvsem zdaj nekako verjamem in upam, da ste razumeli način, na kakšen pristopamo k reševanju vaših dilem in verjamem, da bomo to pripeljali srečno do ustreznih zaključkov, ki bodo nekako pravi. Hvala lepa."

Svetnika Miha Čarga je zanimalo ali ob velikem deževju, kot je bilo recimo zdaj, ali pride tudi v vodarni Mrzlek do motnosti vode.

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Občasno, po mojih informacijah ob ekstremnih dogodkih pride lahko do manjših vdorov. Inženirski ukrep ni povezan z izpustom ali nižanjem gladine vode, kot jaz vem, v hidroelektrarnah, ker Mrzlek in hidroelektrarne obratujejo ločeno, ampak z izvedbo diafragme na samem vodnem viru, ki izolira samo Sočo od vodnega vira in jih na ta način ločuje. Ali je v zadnjem deževju, kot je zdaj, se to zgodilo,

to moramo vprašati pa zdaj, bom vprašal, dejansko Vodovode kanalizacije Nova Gorica, ta podaja informacije, kolikokrat in v kakšnih primerih pride do občasnih vdorov."

Županja Tina Gerbec je g. Banovca vprašala, ker je svetnika Čarga najverjetneje slabo slišal, namreč ona je razumela, da je spraševal, če je tudi voda v Mrzleku motna, če prihaja do motnosti?

Doc. dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad. "Seveda, zato imajo pa čistilno napravo. Ni kraškega vodonosnika, ki ne bi imel čistilne naprave. Je motna voda, ja."

Županja Tina Gerbec se je g. Banovcu zahvalila za predstavitev.

V nadaljevanju seje je županja odprla razpravo, v kateri so razpravljali Anastazija Makorič Bevčar, Risto Djurić, Bruno Colavini, Jože Valentinčič (Lig), Lara Lovišček, Aleksander Štrukelj, Grega Velušček, Vladimir Kolmančič, Valentina Bevčar Stanič, Peter Nanut, Marko Bucik, Ivan Križnič in Andrej Valentinčič.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je povedala, da ko je oziroma so preučevali gradivo, ki so ga dobili za današnjo izredno sejo, se ji je prvo postavilo tako čisto preprosto vprašanje in sicer, ali so pravice občanov odvisne le od ekonomskih in finančnih stroškov, ki so jim bili predstavljeni v tem elaboratu, ki so ga dobili. Namreč vsi upa, da vedo, kaj se je zgodilo 24. julija letos poleti krajanom Anhovega. Skoraj pet mesecev so bili brez pitne vode. Kako se je umivati brez pitne vode, kako je kuhati, kako je zelenjavo prati in tako naprej, sploh če so v to vključeni starejši ljudje in otroci, si verjetno tukaj nobeden ne zna predstavljati. To, kar se jim je zgodilo, se ne bi smelo niti v teoriji, kaj šele v praksi. In ne boste verjeli, v petek so dobili obvestilo, da je voda zdaj varna in da jo lahko pijejo, v petek, v nedeljo so dobili novo obvestilo. Dober dan so imeli, en dan so imeli varno vodo, v nedeljo je bilo zopet obvestilo, da je voda neprimerna, da jo je treba prekuhati in tako naprej. Lahko si predstavljate, kaj so si ljudje ob tem mislili. Lahko bi vam še ure in ure govorila o tem, pa ni časa žal, ker je čas omejen, ampak povedala je, da ni ne človeško in ne humano, kar se dogaja prebivalcem Anhovega pa tudi Robidnega Brega pa še kje. Potem je tako nadaljevala. Gradivo, ki so ga dobili, bi moralo biti pripravljeno objektivno in realno predstaviti možnosti za oskrbo krajanov s kvalitetno pitno vodo iz čistega in zdravega vodnega vira. Še posebej pa jih je zmotilo dejstvo, da se ni primerjalo primerljivo in se uporabljalo ista merila za oba vodna vira. In je šla te stvari primerjati. Primerjava obeh variant v občinskem dokumentu, ki so ga dobili, je po njeni preučitvi, neustrezna. Pri vodarni Mrzlek je v investicijo vključen tudi vodovod Deskle – Anhovo – Robidni Breg – Močila, v vrednosti nekaj čez 400 tisoč €, ki se bo moral zgraditi tudi v primeru obnove Vodarne Močila, kar je razvidno iz strategije oskrbe s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči iz leta 2014 in 2016, z namenom, da se vodovod izogne območju industrijske cone Salonit Anhovo. V kolikor bi to upoštevali, znaša vrednost investicije po varianti Mrzlek le nekaj čez 800 tisoč €, in je za 200 tisoč € cenejša od investicije v vodarno Močila. Izračunana razlika v vodarni, ki naj bi bila v prid vodarne Močila se pojavlja zaradi, upa, da je rekla, izračunana razlika v vodarni v prid vodarne Močila se pojavlja zaradi prenizke ocene stroškov za pripravo vode v vodarni Močila, približno 97 tisoč €, ki so ključni za izračun vodarine. Nizki stroški pomenijo nižje stroške dela ter rednega in investicijskega vzdrževanja, kar posledično privede do nihanja kvalitete pitne vode in onesnaženj, ki se nam zelo pogosto dogajajo. K izračunani razliki v omrežnini zopet v prid vodarne Močila namreč prispeva predpostavka, da se v oblikovanju cene omrežnine upošteva 40 procentna izkoriščenost vodarne pri priključitvi na Mrzlek pa celih 100 procentov izkoriščenosti, čeprav je bila investicija nastavljena tako, da omogoča iz sistema Mrzlek odvzem 20 litrov na sekundo pitne vode za celotno dolino do Ročinja, medtem ko rabi sistem Deskle – Anhovo – Močila po podatkih iz točke 6.2 le 4,2 litra na sekundo. Upošteva joč ista merila bi lahko izkoriščenost investicije Mrzlek ocenili le na 22,5 procentov. Oziroma da dodatno razloži. Pri amortizaciji je v primerjavi vodarne Močila upoštevano samo 40 procentov vrednosti, ker občina ne bi izkoriščala vse kapacitete vodarne. V primeru navezave na vodovod Mrzlek pa je upoštevana 100 procentna vrednost amortizacije. Ampak tudi vodovod od Prilesja do Deskel je po sedANJI rešitvi predviden z večjo kapaciteto, kot je potrebno za vodovodni sistem Deskle – Anhovo – Močila, če bi se kasneje nadaljeval proti Kanalu in Ročinju. Zato

se v gradivu primerja dva neprimerljiva podatka o amortizaciji. Če se pri vodarni upošteva samo 40 procentov, je potrebno tudi pri vodovodu Prilesje – Deskle upoštevati samo 22,5 procenta amortizacije in ne 100 procentov. Že s tem postane strošek omrežnine v primeru navezave na Mrzlek manjši, kot v primeru vodarne Močila. Dodatno pa se omrežnina v primeru vodarne Močila še poveča, če upoštevamo, da v stroških te variante ni upoštevana izgradnja novega vodovoda izven industrijskega kompleksa, ki stroške še poveča in če upoštevamo, da so stroški za obnovo vodarne iz leta 2016 in 2018, torej so zastareli. Poleg tega sploh ni gotovo, da se bo v bodoče najemni pogodbi za vodarno res lahko upoštevalo stroške amortizacije samo 40 procentov. Lastnik vodarne in najemodajalec je Salonit Anhovo, ki pa lahko postavi takšno najemnino, kot bo on smatral za primerno.

Svetnik Risto Djurić je svetnici Anastaziji povedal, da ga je zmotila njena izjava, da so bili pet mesecev brez vode in se niso mogli ne umivat, ne kuhat in ne pit. Dajmo biti iskreni, res, vsi obžalujejo to, kar se je zgodilo 24. julija in ni vredno o tem niti razpravljati. Ampak dajmo, 40 let obstaja vodarna, pa dajmo še skrajšati še kako leto, pa vsa ta leta ste pili to vodo in žalostno je to, da je bila v Anhovem cisterna iz istega vodovoda, pa v Desklah in kje drugje so uporabili to vodo in ni bilo cisterne, voda pa je bila popolnoma ista. Vam je bila neustrezna, vse analize občine pa kažejo, da je bila voda ustrezna. Ampak žal, nekdo je preko Inštituta za javno zdravje, saj vemo, kako potekajo te zadeve, ne bo zdaj tukaj razpravljal, da je morala biti tam cisterna in se je tako držalo ljudi v negotovosti.

Svetnik Bruno Colavini je povedal, da je tudi njega zbadlo, ko je svetnica Anastazija rekla, da se ne morejo umivati pa vse skupaj. Oni v Kalu so šele pred tremi, štirimi leti dobili vodovod, prej so se umivali s kom, s tisto vodo, ki je bila v vodnjaku in je bila taka, kot je bila. Oni bi mogli hodit po rake dol v Avče, da vidimo, če preživijo, ker pravijo, da rak živi samo v čisti di. Oni so se morali marsikaj odrekati, pa ni noben umrl zaradi vode, ni bilo nobenega mrliškega lista, da je kdo umrl zaradi vode. Veste tudi, da niso imeli čistilnih naprav in nič. Voda je tekla notri, kot je tekla. On je zato, da se Močila obnovi in treba je dobiti to, kar je župan napisal, pridobiti lastništvo na stran občine. Drugo, če gredo v Mrzlek, smo spet v hribih, investicija bo taka kot je, denar bo šel za to, hribi bomo ostali brez nadaljevanja investicije v vodovod. Jih je pa še okoli 500 ljudi, ki nimamo še vodovoda.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je svetniku Ristu Djuriću povedala, da ona vode sigurno 10 let že ne pije, ne samo ona, cel kup ljudi je ne pije, ker enostavno ne zaupajo, vodo kupujemo ali pa hodijo po njo v razne izvirke v bližini. Da je z vodo nekaj narobe, sta onidve z Valentino opozorile g. Vinka Medveščka že januarja meseca. Kar se tiče Kala, je vesela, da imajo končno vodo. Zagotovo pa ne vedo, kaj pomeni kemično onesnažena voda, ki so jo imeli oni, kemično onesnažena voda s kromom.

Jože Valentinčič (Lig) je povedal, da onesnaženje, ki se pogosto dogaja, misli, da onesnaženje se je zgodilo samo enkrat, da je treba prekuhavati po vsakem dežju, je normalno, to se ne dogaja samo v Anhovem in Desklah, to se dogaja skoraj povsod. Tako da, bodimo korektni, ne reči, da onesnaženje, ki se pogosto dogaja. Kar se tiče umivanja, dol v bolnici vsak dan umijejo 7 nadstropij pa ni gasilske cisterne.

Svetnica Lara Lovišček je najprej pozdravila vse prisotne. Povedala je, da se danes oglašja kot svetnica občine Kanal in tudi kot krajanka Anhovega. V Anhovem stanujejo tudi krajani, ki verjamejo v delo strokovnih institucij in v njihove meritve. Predvsem pa verjamemo v vsa prizadevanja županje občine Kanal in njeno strokovno in odgovorno ravnanje v dobrobit vseh občanov. V Anhovem so tudi krajani, ki vodo po potrjenih pozitivnih analizah vsakodnevno uporabljajo. V Anhovem so tudi krajani, ki podpirajo obnovo vodarne Močila in gospodarne odločitve občine. Zato danes pred vsemi vami svetniki pozivam Listo za zdravje in kakovost bivanje ter društvo Eko Anhovo, da v svojih nagovorih in sporočilih ne uporabljajo izraza vsi krajani ali vsi občani, ker to ne drži.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je povedala, da se oglašja v imenu njenih sokrajanov. Od vseh, ki so šli spraševati za mnenja o tem, kateri vodni vir hočejo, samo dva krajana Anhovega nista podpisala omenjenega, kar so oni pobirali, samo dva, tako da ona govori, bi rekla, za večino Anhovcev.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da vlečejo za jezik ljudi. Ni se imel namena oglasiti. Trdite, da imate 600 podpisov, da ste jih zbrali. On je te podpise pogledal, prišli ste v gospodinjstvo,

z isto pisavo pet ljudi je napisano gor na seznam in petkrat narejeno in vi trdite, da ste pobrali podpise od petih ljudi. Bodite korektni vsaj do ene stvari. Jaz poznam ljudi, gospa je učiteljica, je napisala za sina in napisala njegovo ime in priimek. Ali je to podpis, ali je bil ta človek zraven, ste od njega vzeli izjavo? Bodite vsaj toliko realni in povejte, pogledj tukaj imamo 600 podpisov, podpisalo pa je ne vem, 300, 400 ljudi. Prodajate zgodbe narodu na tak in drugačen način, ker to je dejstvo, vzemite papirje, saj se vidi, z eno in isto pisavo je pet ljudi iz gospodinjstva napisano gor na list. Vi pa trdite, da je to podpisalo pet ljudi.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je v zvezi s podpisi povedala, da so bili jasni, lahko se je zgodila tudi kakšna napaka, ne bo rekla, da ne, oni niso nič popravljali. Tako kot so se ljudje izrazili, tako so oni to gospe županji tudi prinesli. Negirati to, da ljudje niso za to stvar. Povedati vam mora, da so jih klicali domov še po tem, ko so podpise že prinesli, da bi se radi še podpisali. Oni niso rekli, da morajo od vseh pobrat. Ko se jim je zdelo dovolj, da je jasno izražena volja ljudi, so to potem prinesli. Se je zgodila, je prepričana, lahko se je kdo tudi dvakrat podpisal. Ne ve, ona ni preverjala, ker se ji ni zdelo potrebno, ampak ljudje so jasno povedali, povej tudi danes, kakšna je njihova želja. Nočejo pitne vode iz Soče, ker je nihče nima. Če za druge ni dobra, tudi za njih ne in spoštovani kolegi svetniki, dajte malo človečnosti, humanosti, do tega prostora dol, ki je dal svoj davek, na več načinov. Misli, tukaj se pogovarjamo o pravici do pitne vode, ki jo imamo v ustavi in so predstavili rešitve, ki so hitre, jasne, cenovno ugodne. Mislim, da danes tukaj sploh ne bi bilo potrebno te razprave, a se bomo za vsak vodni vir tako razpravljali. Jasno so povedali, kaj želijo in lepo prosi, da upoštevate voljo ljudi, samo to, zelo preprosto je, voljo ljudi, ki je ne smemo zaobiti.

Županja Tina Gerbec je ob tem povedala, da jih izredno razume, razume njih v Anhovem, samo razume tudi ljudi po hribih in razume na žalost je v taki vlogi, da moram razumeti tudi občinski proračun. Če bi imeli neomejeno količino sredstev ali pa možnost dobiti kak razpis, bi vsem občanom jutri začeli delati nove vodovode in vsem dali tisto, kar si vsi zaslužite. Vsi imajo pravico do pitne vode, ampak podobno, kot je že prejšnji župan napisal tukaj, on se je tudi leta in leta ukvarjal z vodo, mi smo dali kot svetniki zavezo, da bodo vlagali v vodovode. In to je občina počela, drugega se praktično ni delalo, razen vode, in ni imel noben težav s tem, da je vlagal denar v vodo. Misli, da so sedaj na različnih bregovih. Kar je občinski svet leta 2016 in še prej sprejel, strategijo, kako se bo to oskrbovalo in je sedaj pred realizacijo, bo omogočalo, da bodo ti krajanji lahko imeli čez eno leto ustrezno vodo, hkrati pa bo občina privarčevala in lahko vložila v Kal. Kot je že prej povedal svetnik Bruno Colavini, 500 ljudi sploh nima vode, tudi v Kostanjevici nimajo vode, pa na Srednjem tudi ne vem kakšna je in tudi ti ljudje kupujejo vodo. Je treba tudi te reči pogledati, kaj je možno. Ve se, da je s primerno tehnologijo možno rešiti ta del občine tako, da bodo lahko imeli tako vodo, da je ne bo potrebno prekuhavati ob vsakem večjem deževju. To je točno tisti problem, na katerega opozarja vodja režijskega obrata Vinko Medvešček - problem prekuhavanja. Povedala je še eno zadevo glede teh prerekanj, sporov in podtikanj. Čisto finančno, nesreča v Eternitu je katastrofa, to se ne bi smelo zgoditi, občina je prijavila policiji, edina občina je prijavila, noben drug ni prijavil, čakamo še zmeraj, kaj bo iz tega. Ampak, če bi takrat, ko je prišel gospod Krek, nekdo rekel občini naj pride zraven in bi se že takrat usedli verjame, da bi že takrat skupaj iskali rešitve, ne ve, kakšne informacije je imel gospod Krek. Ker nazadnje, ko se je pogovarjala z njim, se je pogovarjala z njim zelo lepo in čisto pošteno. Ona razume njegove zahteve, on razume našo stisko, ker stiska je tudi njena, od občinske uprave, od vodje režijskega obrata. Ona je prepričana, da če bi šel tisti dan v Deskle na sestanek s Kekom, o katerem občina ni bila niti obveščena in ste jo obšli, nekdo z občine, bi lahko tudi nekaj privarčevali. Občina bo morala sedaj plačati račun za gasilsko cisterno v višini 25 tisoč €. Ta denar bi občina lahko porabila veliko bolj smotrno. Rezultati od vode so na srečo, ne bom rekla na žalost, ustrezni že od avgusta meseca. Občina je kričala po vseh medijih, da ima ustrezno pitno vodo, ker je bilo onesnaženje odpravljeno. Prepričana je, da bi lahko tisto vodo uporabljali na dolgo rečemo po koncu avgusta. To pa je rezultat teh prepiranj in podtikanj. Povedala je grdo, grobo, ampak tako pač je. Da ne govori o vsem drugem. V stiski so tudi na občini, ker vemo, da moramo zagotoviti vsem občanom pitno vodo in so tukaj odgovorni za to, da se to zagotovi in da se zagotovijo tudi potrebna sredstva. Najlažje pa je povedati, kaj ni v redu, kaj ni dobro in kaj ni prav, to je najlažja zadeva. Težko je najti rešitev,

težko se je pogovarjati z ljudmi. Prejšnji župan Andrej Maffi je napisal tukaj, o lastništvu, je povedala, se pogovarjajo o lastništvu s Salonitom in upa, da bodo čim prej prišli tudi do zaključka te zgodbe glede lastništva.

Svetnik Aleksander Štrukelj se je najprej zahvalil za besedo. Najprej se je ustavil pri številki 25 tisoč €. Ne ve, koliko vode se je tam dejansko porabilo. Ko je on sam začel zidati hišo v vasi, je imel star vodnjak, ki je puščal. Vse je teklo notri, iz cele vasi, živalski iztrebki, čez cel vodnjak s cele vasi. Moral je zgraditi še en vodnjak z lastnimi sredstvi. Pa dajmo vsak, ki ni zadovoljen s tako vodo, sedaj je prišel vodovod, letos so dobili vodovod, niso pa se še priklopili in to je zanje odrešitev. Recimo, da bo voda prava. Od nas bo odvisno, ali bomo pili iz steklenic, marsikdo je na vodovodih, pa še zmeraj pije vodo iz steklenic. Za umivanje pa misli, da ni potrebna ravno bistra čista voda. Če se kopamo v Soči, plavamo v Soči, hodimo v Sesljan, v tako umazano morje. Poglejte, so rekli, po hribih čakajo vodo leta in leta pa še jo bodo čakali in misli, da je res, da bodo zdajle govorili, da ima tukaj ena vas ali pa naselje ali pa dve naselji, ne vem koliko prebivalcev, 60 ali 600 prioriteto, glede na to, da že ima vzpostavljen nek vodovod, vodo, tekočo, odpreš pipo, teče voda, ni treba gledat, ali bo padel jutri dež, bo za en mesec in koliko litrov vode bo steklo iz pipe. Tako da misli, da se bodo lahko o tem scenariju, katero vodo bi imeli, naročevali. Ali bomo imeli vodo iz enega ali iz drugega vodnega vira, se bomo lahko odločili potem, ko bo imel vsak državljan, prebivalec te občine vodo iz vodovoda na pipi. Šele potem se bodo pa posodabljali in se odločali, katero vodo bomo imeli, če bodo za to imeli sredstva. Dajmo pomisliti malo tudi na ljudi, ki nimajo vodovoda. Govorijo o novi, posodobljeni vodarni. Z današnjo tehnologijo se da vse zadeve filtrirati in dobiti na pipo neoporečno pitno vodo. Tukaj je govora o novi vodarni. On razume, da bo ta vodarna najsodobnejša, da bo pobrala ven vse kovine, vse fekalije in da bodo imeli prebivalci vodo tako, kot mora biti. Če ne bo tega, potem vzame besedo nazaj. On pa računa, da bo ta vodarna tako postavljena in tudi na to, da bo v lasti občine in da ne bodo odvisnih od drugih, ki bodo postavljali cene in bodo prejeli občani na koncu račun, ki bo zanje ugoden, ne pa da bodo trepetali, koliko jim bo kdo vodo zaračunal.

Svetnik Grega Velušček je svetnici Anastaziji Makorič Bevčar glede podpisov povedal, da je ona zgodovinarica, profesorica zgodovine. Goebbels je povedal, ko so ga vprašali, kako jim je uspelo Nemce prepričati, da so sledili nacizmu sledeče: ustvariš strah, in ljudstvo ti sledi, ne glede na sistem. Vi oziroma društvo Eko Anhovo ste ustvarjali strah in ljudje so vam sledili, to je teh 600 podpisov. Brez zamere. Vam bo pa še nekaj prebral. Zadnjič jih je vprašal, od kdaj izvira vaša ljubezen do Mrzleka? Mu niste povedali. Vam bo povedal sedaj on. Ko vam je padla sekira v med z onesnaženjem, brez zamere. Politikantstva se v takšnih resnih zadevah ne gre. Še nekaj bo prebral: »Ali ste vedeli? Z raziskavami je bilo dokazano, da se pri določenih hidroloških pogojih in količini črpanja vode izvira Mrzlek, meša z vodo iz Soče. Ob nizkih vodostajih izvira Mrzlek zajema črpališče do 80 procentov vode Soče.« Zraven ste dali povezavo, to je tisto poročilo, ki sem ga prej pokazal, tukaj pri gospodu: »Soča je predvsem od Anhovega močno onesnažena z azbestom, živim srebrom, ostalimi težkimi kovinami in polutanti. Vodarna Mrzlek napaja okrog 35 tisoč prebivalcev Nove Gorice, Gorice, Goriških Brd in ostalih krajev na Goriškem.« Potem je še ena gospa, ki vam verjetno sledi, komentirala in bi radi povezali Mrzlek z vsemi izviri v naši okolici, da bi v povprečju pili vsi enako onesnaženo vodo. To je objavilo društvo Eko Anhovo 18 februarja letos. Druga stvar, brez zamere, dajmo enkrat razčistiti zadeve, ustvarjate strah. Poglejte tukaj, možnosti za oskrbo s pitno vodo, tisto, ki ste pošiljali vsem domov, ne, na Eko Anhovo in dolina Soče in naslednja objava je, deževno vreme in spet prekuhavamo vodo. Nepošteno, lepo je, da obveščate občane, ampak nikjer pa niste objavili, da je umaknjena cisterna, da je to predlagal NIJZ, občina je to objavila na spletno stran in tako naprej. Dajte bit korektni, ne pa zavajati ljudi.

Svetnik Vladimir Kolmančič je povedal, da je bilo onesnaženje, ki se je zgodilo julija v podjetju Eternit katastrofa, ki se ne bi smela zgoditi in on misli, da mora za tisti del stroškov, 25 tisoč €, ki jih mora pokriti občina za cisterno, ta uporabiti vsa pravna sredstva, da jih dobi povrnjena od podjetja Eternit. Nato pa je prebral, ker je prej lepo gospod svetnik Jože Valentinčič postavil vprašanje g. Banovcu, kako je z onesnaženjem Mrzleka glede Banjške planote. Gre za javno dostopne podatke, ki jih lahko dobi vsak. Po zaježitvi reke Soče, HE

Solkan, 1983 izvir Mrzlek izvira pod gladino Soče 56 metrov. Črpana voda je tipična kraška voda, običajna motnost je do 2 NTU, v močnejšem deževju naraste čez 20 NTU. To so javni dostopni podatki. Voda je bakteriološko oporečna, voda ima prisotnost klic, fekalnega onesnaženja, prisotne so klorofilne bakterije, fekalne bakterije, streptokoki fekalnega izvora in še en kup enih drugih stvari. Že vrsto let v vodi spremljamo prisotnost alg v črpalni vodi v času poletne suše zaradi vdorov, morebitnih vdorov Soče v vodni vir. Kanalizacija v naseljih Grgar in Ravnica je v večinskem delu že zgrajena, prav tako je narejena študija kompletne rešitve kanalizacijskih razmer na Banjški planoti. Z izgradnjo kanalizacije v zaledju se bo stanje zaščitenja vodnega vira pred onesnaženjem občutno izboljšalo. Potencialno nevarnost za njegovo onesnaženje, govori o Mrzleku, predstavlja tudi glavna cestna povezava Posočja. Če se razlije ena cisterna, imamo isto situacijo, kot smo jo imeli lani v Kopru. Zdaj bi se še navezal na svetnika, gospoda Bruna Colavinija in Aleksandra Štruklja. V naši občini je več, misli da 13 procentov ljudi, ki nimajo nobenega vodnega vira. Lista za zdravje in kakovost bivanje in društvo, vi ste trdno prepričani oziroma to poudarjate, da je v naši občini onesnažen zrak. Zdaj ga pa zanima, ti ljudje, ki so brez pitne vode in pijejo vodo iz vodnjakov, kako oni perejo solato? S kaminom s fabrike. Vi pomislite na te ljudi, ki imajo vodnjake. Vi nad temi 500 ljudi izvajate to, kar ste rekli vi svetnica, da so gozdarji izvajali na drevesih v Anhovem.

Svetnik Aleksander Štrukelj se je pridružil mnenju Vladimirja Kolmančiča. Tudi njemu se zdi prav, da občina teh 25 tisoč € izterja od podjetja Eternit, ki je odgovorno za nastalo onesnaženje. Podjetje mora sedaj narediti vse, da se kaj takega ne bo ponovilo nikoli več.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je povedala, da so sedaj od kolegov svetnikov slišali trdno prepričanost, da je edina rešitev za krajevno skupnost Deskle Anhovo obnova vodarne Močila. Naj pove eno stvar. Če bi se vsi dosedanji župani, od leta 2006 naprej in svetniki, ki so sedeli tukaj in mogoče nekateri še sedite odločili, kot so se odločile vse občine v naši soseščini, se pravi pet občin in bi pridobile 80 procentov evropskih sredstev za izdelavo vodne infrastrukture, bi se danes o tem vprašanju ne pogovarjali ne v krajevni skupnosti Deskle Anhovo, niti ne o hribih. Zato dajmo vsaj sedaj, ko imamo končno možnost, da nehamo protežirati eno in isto stvar, ki se vleče že sto let oziroma, da ne, pretirava 14 let in ona zelo razume svetnike, ki prihajajo iz območij, kjer se je zdaj pred kratkim že zgradilo vodovodno omrežje in kjer se še bo in to zelo podpira. Imeti vodnjak je sicer krasna stvar, recimo ona ga tudi imam na svojem vikendu in voda je zelo primerna. Verjame pa, da kadar ti tam živiš ves čas in imaš živino, da postane to tudi problem. Zato so vedno bili za to, nje sicer takrat še ni bilo v občinskem svetu, da se jih priklopi na vodovodno omrežje in verjame, da so njihovi krajanji zelo zadovoljni, zato poskusite razumeti, da želijo biti tudi njihovi krajanji priklopljeni na vodni vir Mrzlek in ne na vodarno Močila in piti vodo iz Soče. Samo za to gre, oni bomo vedno v občinskem svetu podprli izgradnjo vodovodnega omrežja v hribih do konca, pa čeprav se bo občina morala zadolžiti. Bo pa potem v njeni razpravi povedala, da so že večkrat slišali, da imamo možnost, kadar vodni vir oziroma vodooskrba še ni dokončana, da imamo možnost pridobiti sredstva od države.

Svetnik Aleksander Štrukelj je povedal, da če je nekemu všeč vodnjak, naj ga zgradi in če je strešnica tako dobra naj pač pije strešnico. To je ena stvar. On govori samo to, vedo, da bo voda iz Mrzleka na koncu isto voda iz Soče in vedo, da bodo v njej fekalije. Voda iz Močil pa bo po njegovo še zmeraj bolj pitna, če bo zajetje na zgornji strani in prav bi bilo, da bi se vzpostavilo zajetje iz Ajbe, kjer je voda še bolj čista. Tudi, če je voda iz Soče in če bo ustrezna filtracija ter filtri, misli da je ta voda bolj primerna za krajanje. Njegov občutek in predvidevanje sta, da bi morala biti voda iz Močil boljša kot pa voda iz Mrzleka.

Svetnik Grega Velušček je ponovno postavil vprašanje; 18. februarja so v društvu Eko Anhovo in dolina Soče trdili, da je v vodarni Mrzlek živo srebro, azbest, ostale težke kovine, polten. To je društvo objavilo na svoji Facebook strani. Želel je, da je ta del priloga tega zapisnika. Prosil je, če mu nekdo razloži, zakaj tak zasuk in od kje. Šest mesecev nazaj je bilo umazano, sedaj je pa v redu. Tukaj gre za politikantstvo. Druga stvar, NIJZ je dal priporočilo, ker bo najhitrejša pot obnova vodarne Močila. To si lahko preberejo na občinski spletni strani. Tega tudi niste objavili. Preberite si lepo piše. Dejte bodite pošteni no.



Eko Anhovo in dolina Soče

18 Feb · 🌐

Ali ste vedeli?

Z raziskavami je bilo dokazano, da se pri določenih hidroloških pogojih in količini črpanja voda izvira Mrzlek meša z vodo iz Soče. Ob nizkih vodostajih izvira Mrzlek zajema črpališče do 80 % vode Soče [8]. Vir: http://www.arso.gov.si/vode/reke/publikacije%20in%20poro%C4%8Dila/PVOPV_publikacija-01.pdf

Soča je predvsem od Anhovega naprej močno onesnažena z azbestom, živim srebrom, ostalimi težkimi kovinami in polutanti,... Vodarna Mrzlek napaja okrog 35.000 prebivalcev Nove Gorice, Gorice, Goriških Brd in ostalih krajev na Goriškem.



Svetnik Bruno Colavini je vprašal svetnika Veluščka, če je on govoril o podatkih, koliko gre Soče v Mrzlek. Ravno danes je namreč govoril z gospodom, ki točno ve, kako je. Dvajset procentov Soče, osemdeset procentov jezera ob normalnem stanju. Se pa tudi zasuka, kadar je slabo vreme in je tudi osemdeset – dvajset. To mu je povedal nekdo, ki je tam zaposlen in se na to spozna. To je eno. Njega tudi čudi štirideset let ste imeli to vodo. O tej vodi se ni govorilo, dokler sedaj ni prišlo do tega onesnaženja, za kar pa zagotovo ni kriva vodarna Močila. Glejte njega so zaradi te današnje seje, krajani očitno gledajo gradivo in so prišli do njega in ga klicali, da ja ne bodo naredili neumnosti, šli na Mrzlek in bodo potem oni par let brez investicije v pitno vodo v hribih. To pove odkrito. Sedaj tudi veste, kako bo glasoval. Če se malo pošali imajo najboljšo vodo oni v Kalu, kjer je dejansko izvir, čepovanska voda. Ne rabimo ne klora in ne nič. Dajmo narediti s Čepovana dol in dobite gor Lovriča. Samo njemu so že takrat rekli, da je premajhna izdatnost izvira, ker se je že Tolmin hotel takrat priklopiti iz Kala tja za oba Loma. Ampak so potem rekli, da bo premalo vode. Lahko se tudi za Mrzlek, ampak kot je rekla, če se pridobivajo evropska sredstva in da druge investicije ne zastanejo. Drugo je, če bi šli, on je bil tudi takrat svetnik, takratni župan Miran Ipavec je imel v svetu večino in se je odločil. Vsi so bili iz iste stranke, od Lovriča do Mužiča, in so morali imeti nekaj med seboj. Nobenega pa ni vprašal. Predstavil jim je, da je prav, da se gre v samooskrbo. S tem je začel že prvi župan Zoran Madon, če veste, da so delali vrtine v Kajži pa so bile suhe. Tam bi šla tudi voda za Levpo in Kal, seveda če bi bila. Tako se je odločil in jih prepričal. Strinjali so se s tem, da se gre v samooskrbo. On je tudi sprožil, da so šli do Lovriča v zadnjem letu njegovega mandata in on ter podžupan Kralj in tam se je začela zgodba s to njihovo vodo. Če bi šli takrat na Mrzlek, takrat so razmišljali in je tudi sam župan rekel, da če bomo šli na Mrzlek bo samo po dolini in mogoče do Avč, hribi pa te vode ne bodo videli, ker bi bila to prevelika investicija. Tako, da so sedaj dobili iz hriba na hrib.

Svetnik Peter Nanut se je najprej zahvalil za besedo. Imel je vprašanje in sicer bi vprašal gospoda Vinka Medveščka, če lahko in če ima podatek, kakšna je razlika med surovo vodo za Kanal in surovo vodo za vodarno Močila.

Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček je, kar se tiče surove vode povedal, da se je sedaj govorilo o enem ali drugem izviru ter o tem, kateri je boljši oziroma kateri ni boljši. Vsa voda je kraška površinska voda, vsa voda je fekalno onesnažena in v vsej vodi v občini Kanal se nahajajo E.coli, koliformne bakterije, enterokoki, govori za surovo vodo in v Soči. Odvisno je samo koliko in kje ter kdaj, v kakšnem časovnem obdobju. Razen Ledince, ki je vrtina in je svetla izjema. Žal pa je vode tam premalo. Tako da je vso vodo potrebno obdelati z ustreznimi postopki. Ve, da je surova voda za vodovod Kanal slabe kakovosti, ker priteka izpod Banjšic, ampak z ustrežno filtracijo je voda, ki ste jo vsi v tej občini poskusili in ne samo Kanalci, odlična, zdravstveno ustrežna in zelo primerna. Škoda, da je ni več. Vprašanje je bilo, kakšna je razlika med Sočo in Kajžo. Težko reče. Analize surove vode iz

Kajže imamo, ker vzorčimo vodovod Avšček, ki pije vodo iz Kajže neobdelano. Imamo tudi nekaj teh analiz iz surove vode iz Soče in kakor je že rekel, kar se tiče mikrobioloških parametrov so primerljivi, tudi fizikalno kemijsko so sedaj več ali manj isto primerljivi. Med fizikalno kemijske se šteje ne vem elektro prevodnost, motnost, PH in tako naprej. Bolj je potem problem, ko pridemo do nekih kovin, da ne reče težkih kovin. Mi imamo veliko srečo, da nimamo intenzivnega kmetijstva, da nimamo noter pesticidov in teh novodobnih dodatkov. Imamo pa žal ostanke preteklega zgodovine, kar pomeni svinec in pa živo srebro. Postopki obdelave vode so danes na tem nivoju, da se da iz vsake vode narediti zdravstveno ustrezno pitno vodo. In sedaj, ko je že pri besedi bo pa povedal še enkrat svetnikom iz Liste za zdravje in kakovost bivanja in pa malo se bom navezal tudi na njihovo izvajanje. Občina je dolžna zagotoviti prebivalcem pitno vodo. Dolžna je in to mora storiti. Zagotoviti mora zdravo ustrezno pitno vodo. In katera voda je zdravstveno ustrezna? Tista, ki je dokazljivo z analiznimi izvidi, da je to zdravstveno ustrezna in da inštitucija, ki je za to pooblaščen napíše spodaj mnenje, da je pitna voda zdravstveno ustrezna ali je to iz pod Banjšic ali iz Soče ali iz Mrzleka. Voda je zdravstveno ustrezna. Izvolite vodo, ki je zdravstveno ustrezna. Mi ne želimo, ste rekli. V redu. Če je občina Miklavž, ki izpolni želje, potem svetniki odločite se, da izpolnijo željo. Če pa izpolnite svojo obveznost, potem pač voda je zdravstveno ustrezna, ko imam ustrezne dokumente in to je vse, kar lahko reče.

Podžupan Marko Bucik se je zahvalil za besedo. Povedal je, da mu je kar malo težko, da se danes pogovarjajo o neki politični klimi, kaj bo voda in kaj ne. On ve, je bil tudi v Anhovem in ni ga sram, da je šel med njih in obžaluje vse, kar se je zgodilo, ampak bil je prvi ki je rekel, da je to stvar potrebno prijaviti kriminalistom. Verjame, da bodo ti izsledki, ko bodo prišli ven pokazali točno, kaj se je zgodilo. Še bolj je užaloščen, ko ugotavlja tukaj in oni so svetniki za celo občino in ne samo za svoj kraj. Njemu je mar za vse občane, tudi tiste v hribih. O vsem tem je veliko razmišljal. Biti pa morajo tudi dobri gospodarji. Se pravi denar, kot ga je zaslužil sam s svojimi rokami in ga zato zna ceniti ter ga gospodarno obrniti, kot je prav. Danes govorimo o vodi Mrzlek in vodarni Močila in kot je rekel Vinko Medvešček, je on tudi v Anhovem rekel, da se bo zavzemal za trajnostni vir pitne vode in če ste poštene ni rekel niti Mrzlek in niti ne Močila. Še danes se zavzema za trajnostni vir pitne vode. Kaj pomeni trajnosti pri pitne vode? Ko je danes poslušal vse prezentacije ugotavlja, da je trenutno tudi Močila tisti vir, ki zadostuje vsem predpisom o pitno vodi. Postavljam se v to kožo, da je v naši občini petsto ljudi, ki so še brez vode in se pogovarjajo o tem, kako vodo bodo vzeli. Ali bodo vzeli vodo iz Mrzleka ali vodo iz Močil. Rekli so, da želijo čisto, zdravo pitno vodo. Voda iz Močil bo naš strošek, kar mora biti, vodovod ki gre ven iz industrijskega območja in to je edini strošek pod pogojem, da prvi dan, ko priteče voda iz posodobljene vodarne, je ta v lasti Občine Kanal ob Soči. To je pogoj, ki ga je treba izpostaviti in pri lastniku in pri vseh. Ker on je danes poslušal po televiziji in je rekla žena, da je spet videla Stegla. Šel je pogledat. Solastnik Salonit, kako nam bodo zaračunavali. Goriški vodovodi imajo danes preko dva milijona dolga, se pravi dvakrat toliko kot je njihova vrednost. Jutri lahko gredo v stečaj. Kaj bo, če jutri Salonit kupi vodarno Mrzlek. Kaj bodo rekli, ker je od Salonita, da ne bodo pili. Teh iger se on ne bo šel, zato bo podprl sklepa, ki ju je predlagala županja. Vodarno Močila naj se posodobi kot je to potrebno. Razmišljati pa je potrebno tudi o sekundarnih virih, kar je lahko tudi Mrzlek, rezervne vode, ki jo bo Evropa zahtevala in pripraviti projekte in vse, da ko bodo razpisi, lahko stopijo tudi na tisto stran in pridobijo ta sredstva in pripeljejo, če bo to najugodnejše, ne najugodnejše ampak tudi najboljše. Je pa res, da je on tudi malo skeptičen glede tega. Izredno so ga zmotili pritiski Lovriča, Mužiča, ter župana Gorice na njih vse. Nanj kot podžupana, Andreja kot podžupana, županjo in še na katerega svetnika. Če je vse tako čisto kaj je potrebno lobiranje, pa ja se znajo sami odločiti okoli tega. To mu daje nek sum, da ima nekdo interes, se pravi, če ima nek interes, je lahko tudi interes pokrit dva milijona izgube. Ko bo nov elaborat, ta je bil narejen v letu 2017, bo zajel ceno vode, v kateri bo tudi treba poplačati izgubo in posledično po porabi kubikov jo bo potrebno tudi plačevati. Bodimo torej strpni in pametni in se odločimo za vodarno Močila, ki pa mora biti prvi dan, ko bo pritekla voda, v lasti občine, da ne bo kdo rekel tuj kapital, lahko naredijo kar hočejo. Naša mora biti. Ko bo naša bomo lahko vsi veseli. Vprašal je, od sedemnajstega marca 2017 pa do konca aprila 2018, kakšna je bila voda. Nobeden od vas tukaj ni vprašal kakšna je.

Čeprav je nek inšpektor Rolih ali kako se je že imenoval štirinajst dni od tega romal po Močilah. Vinko Medvešček mu je tisti dan, ko so imeli konferenco z NIJZ pokazal na računalniku in je bila voda odlična, brez pripomb. In veste od kod je bila ta voda? V tem času, sedemnajsti marec 2017 do aprila 2018, je bil remont na elektrarni in je bil rov suh. Črpala se je iz črpališča in nihče ni vedel. In je bila dobra in če vi vedeli, bi bilo vse narobe. Potrebno je biti lojalni in pošteni. NIJZ je rekel, da je to odličen dodatni vodni vir, čeprav so imeli tudi na NIJZ tisti dan tam postavljene "špijone". Tako da glejte, če bodo strpni, bodo znali narediti in bodo imeli eno in drugo. On verjame, da v doglednem času. Pomisliti pa je potrebno na vse ljudi, ki danes še nimajo vode. Ko jo bodo imeli, se bodo lahko tudi "špogali". Lahko bi tudi vprašal ali bi rad vozil Mercedes ali Fičo. On bi sigurno rekel Mercedes. Če bi pa rekel ali ga moraš kupiti in plačati Fičota ali Mercedes ne ve, če bi se odločil zanj.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da bi lahko o vodarni Mrzlek oziroma o tem, na kakšen način se pripravljata voda govoril tudi pol ure. Zakaj? Zato, ker se je pozanimal in govoril kar ene dve uri z osebo, ki je neposredno odgovorna za pripravo te vode in je marsikaj izvedel. Nobena skrivnost ni, da pride občasno noter tudi Soča in je bakteriološko voda zelo bogata. Voda se pripravljata na sodoben način in takšna naj bi bila tudi vodarna Močila. Dejstvo je tudi, da kadar je motna voda, kot je tudi sedaj v tem obdobju, ko je bilo veliko padavin in površinska voda zaide v to jezero. In ko so enkrat prejeli letak od gospoda Stegla, kako je ta voda bogata z aluminijem in da se pripravljata z aluminijevim sulfatom, naj pove, da se enako pripravljata tudi v vodarni Mrzlek. Drugače se motne vode ne da očistiti. Bakteriološko pa se to ureja z UV žarčenjem. Tudi on sam je razmišljal, zakaj se takrat ni šlo na Mrzlek. Ampak takrat so bili drugi svetniki, med drugim tudi mož od svetnice Anastazije Makorič Bevčar in pa Lidija Rahotina. Potrebno pa je vedeti, da je bila sprejeta ena strategija in šesto tisoč evrov ste dobili v elaboratu za vodo v Prilesju, za vodo v Plavah in za vodo v Ložicah. Se je že vložilo. Če gledamo po tistih cenah dodamo še dvesto pa imamo že iz Prilesja do Ledince narejen vodovod. Ampak sedaj bodo pa oni, tiste vodne vire, tiste vodnjake, tisto ultra filtracijo in vse te zadeve zavrgli. Ampak šesto tisoč evrov je bilo že vloženi. Nihče ne nasprotuje Mrzleku, ampak trenutno, v tej situaciji ne ve ali bodo evropska sredstva. Vi govorite o nekaterih državnih sredstvih in na tisti seji v Ljubljani so poslanci razmišljali in so celo hoteli sprejeti sklep, a so potem ugotovili, da k temu ne morejo zavezati nikogar, da bo država dala denar za vodovod v Anhofem. Ne gre to tako. Županja je pridobila denar za obnovo te vodarne in ko bo obnovljena, bo na občino prenešeno tudi lastništvo. To so obljube sedanjega vodstva, s katerim je govoril tudi on sam. Je pa res, da so vsi občutljivi za te zadeve. Tudi mesta se napajajo iz umazanih rek. Reka Soča je biser v Sloveniji zato ne ve, o čem govorimo. Vsako vodo se da očistiti in oni ne bodo pili vode iz Soče. Ma kdo odloča o tem, katera voda je ustrezna. Vam je povedal vodja režijskega obrata, stroka odloča. In če reče stroka, da je ta voda užitna in ni škodljiva za zdravje, je to potrebno spoštovati. Občina razmišlja tudi v smeri sekundarnih vodnih virih, v neki prihodnosti je to lahko tudi Mrzlek, če bodo na razpolago državna ali pa evropska sredstva in se bo šlo v to smer. Trenutno pa se rešuje tudi hribe. Če ti nekdo ponudi roko, ponudi finančna sredstva, obnovo vodarne pa bo dejansko nadzorovala občina. Vodarno se bo obnovilo z najsodobnejšo tehnologijo, rezultat česar bo zdrava pitna voda. Oni pa so se sedaj postavili, da hočejo imeti vodo z Mrzleka, kot da je to vzeto iz enega žepa in se prestavi v drug žep. Če bi danes sprejeli takšen sklep, bi v naslednjih petih letih še vedno pili takšno vodo, ki se ročno pripravi v vodarni in nihče ni rekel, da je kvalitetna. Županja je že v uvodu povedala, da je to še edini vodni vir, ki ga mora občina obnoviti. V občini jih je šestindvajset in ne prekuhavate vode samo v Anhofem. Tudi po vaseh, kjer imajo vodovode, je voda kdaj slaba. Nenazadnje se to kdaj zgodi tudi v Kanalu, kjer je potrebno vodo kdaj, kljub filtraciji, prekuhavati. Pol Slovenije, oziroma pol nekdanje Jugoslavije je gradilo vodovode z azbest cementnimi cevmi, ki jih bo potrebno v prihodnosti postopno zamenjati. V proračunu je zagotovljen denar, da se zgradi obvod mimo industrijskega kompleksa in to je že ena poteza, da je občina prisluznima ljudem in speljala vod izven podjetja. Za obnovo vodarne so torej finančna sredstva zagotovljena in v roku enega leta bo to posodobljeno. Do takrat pa bo vodo potrebno še vedno občasno prekuhavati. Se pa vodo kontrolira, jemljejo se vzorci, v gospodinjstvih in na vodarni. Tudi

sedaj je možno na spletni strani pregledati vse te parametre in analize. Nihče pa ne zanika, da je v juliju prišlo do onesnaženja. Zdi pa se mu žalostno, da se nekateri še vedno držijo tega štiriindvajsetega julija in imajo vodo v rezervi in jo, kadar jim paše, pošljejo v Ljubljano na analize.

Podžupan Marko Bucik je imel krajšo repliko na izvajanje svetnika Rista Djurića. Povedal je, da ga spreleti, ko sliši besedo Stegel. Pa kaj je Stegel v naši občini? Je le eden od pet tisoč štiristo občanov in nič več. Postavlja se z velikim avtom. Njegov denar je iz njegovih rok in ne iz igralniškega profila, ampak o tem ne bo govoril. Ko pa se govori o vodi je povedal, da je bil na konferenci presenečen, da si je želel tudi doktor Krek pomagati občini, da se vodarno obnovi kot je potrebno. Dal je lepa priporočila, tudi trinajst priporočil, ki so jih prediskutirali. Vsa ta priporočila so bila izvedena oziroma bodo v kratkem, zato je padla tudi odločitev, da se lahko odstrani cisterno. In če so toliko verjeli prej Nacionalnemu inštitutu za javno zdravje je prav, da mu verjamejo tudi sedaj. Županja je pristojne z inštituta povabila, da sodelujejo tudi pri sami obnovi vodarne. Vodja režijskega obrata je v razpravi povedal, da se je v Anhovem postavilo dodatno čistilno napravo, od katere pa ni učinka. S tem se je strinjal tudi dr. Krek.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da je zelo zadovoljen, da je občina poskrbela, da mu je strokovnjak analiziral in povedal tudi možne variante in jih ozavestil o možnih vodnih virih, možnem napajanju in nekje kot je razumel trajnostni rešitvi vodnega vira. Osredotočil se bo na vsebino delavnega gradiva, ki so ga prejeli za obravnavo te točke. Povedati mora, da je v tem gradivu dosti pomanjkljivosti in da so podatki zabeleženi tako, da je pri enem vodnem viru finančno malo drugače kot pri drugem vodnem viru in jim ne prikazuje celovite slike. On jim bo predstavil na kratko to analizo. Pri pregledu tega elaborata so ugotovili, da pri primerjavi obeh variant niso upoštevani enakovredni podatki, nekateri podatki so tudi neažurni. V ceni storitev ene in druge variante ni upoštevano, da se z navezavo na sistem Mrzlek istočasno gradi tudi nov vodovod za Deskle, Anhovo, Robidni Breg in Močila izven industrijskega kompleksa. Pri obravnavi vodarne Močila pa nov vodovod ni upoštevan in ga bo potrebno še zgraditi. Oni imajo, če zgradijo povezovalni vodovod iz Mrzleka z odcepa, ko se navežemo pri Prilesju na Mrzlek do Ledince imamo zadevo rešeno. Če pa gredo v obratni smeri imajo za ta denar, ki je prikazan tam samo obnovo stare vodarne. Če je strošek tega, se pravi vodovoda štiristo dvaindvajset tisoč € in prištejemo stroške obnove v vodarni Močila, se pokaže, da je zagotavljane pitne vode iz te vodarne bistveno dražja, kot priključitev na vodovod Mrzlek. Se pravi Močila bi po tem izračunu čisto realno stala milijon štiristo petindvajset tisoč dvesto petinštirideset €, investicija za Mrzlek pa bi stala milijon dvesto triinštirideset tisoč dvesto €. S tem, da moramo povedati tudi to, da so v samem poročilu zajete ene cene in leta 2016 kot računске, druge pa iz leta 2016. Če to še realiziramo bi bil strošek za Močila še dražji in bi bila razlika še večja. Se pravi imamo možnost zgraditi cenejši vodovod. Sedaj pa bo povedal tudi ostalo, kaj menim o tem. Naprej bo povedal ocena stroškov za pripravo vode pri navezavi na vodovod Mrzlek. Upoštevana cena vode po cenitvi za gospodinjstva za odvzem velike količine vode se običajno lahko dogovori za nižjo ceno tako kot je v vsakem primeru grosističnega nakupa. Dobro vemo, da sedaj, če govorimo o odvzemu za Kal nad Kanalom, bodo ti stroški obračunani seveda na omrežnino, ki je čez osem kilometrov in tako naprej in je ta voda seveda dražja. Ko pa oni vzamejo z nekom, z nekim podjetjem kvalitetno, dobro vodo bo potem seveda cena nižja. O tem je prej govoril g. Primož Banovec. On ga je seveda razumel. Postavili bodo tudi vprašanje in upa, da bodo še to razčistili. On se v to sedaj ne bi spuščal, ker ni strokovnjak na tem področju. Toliko bolj, ker občina že sedaj odvzema vodo iz sistema Mrzlek za vodovodni sistem Kal nad Kanalom in bodo količine še večje. Se pravi, da je občina že v partnerskem odnosu s podjetjem Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, ker je direktor Milan Lovrič in seveda je možno dogovoriti zelo nizko ceno. Kakšno ceno plačuje občina sedaj za vodo v vodovodu Kal nad Kanalom lahko vidimo, kaj pa občina seveda subvencionira je pa druga zadeva. Bistvo pa je to in on je tudi govoril z nekimi ljudmi, županjo in pa obema podžupanoma, pa še komu drugemu in je gospod direktor Milan Lovrič jasno razložil, da je cena vode iz vodarne Mrzlek, da ima občina eno najdražjih cen vode, če primerjamo novogoriško in briško občino in ostale občine. Pustimo subvencioniranje, potem, če pridemo na nižjo ceno. Govorijo o

ceni, ki zajema vse stroške priprave vode in tako naprej. Po oceni stroškov za pripravo vode v vodarni Močila so upoštevani stroški iz leta 2016, manjka še realizacija. Poleg tega ni razvidno ali je v vseh stroških upoštevano, da je županja v aneksu pogodbe s Salonitom Anhovo zavezala, da bo občina vzela v najem celotno vodarno in celotno črpališče surove vode iz rova in da bo zagotavljala celotne stroške za vzdrževanje vodarne iz črpališča. Imeli bodo novo obnovljeno vodarno, ampak najemna pogodba bo zajela celotne stroške vzdrževanja. Ampak glejte tekoči stroški bodo zato večji, kot bi bilo sorazmerno glede na potrebne količine vode. Pri izvedbi investicije povezovalnega voda so deležniki občina in javna podjetja - režijski obrat, Vodovodi in kanalizacija, ki je javno podjetje in seveda občina, ki ima ustanovljen režijski obrat. Lahko kandidiramo na državne razpise in sploh financiranje iz evropskih skladov in si lahko obetamo tudi financiranje iz ministrstev. Medtem ko v obratnem primeru pa govorimo o podjetju Salonit Anhovo, privatnem podjetju, korporaciji, ki je v večinski lasti tujcev in to absolutno odpade. Občina ne bo lastnik tega o čemer sedaj govorijo. Občina se bo šele pogajala za kakšno ceno bodo to dobili. Njegovi pomisleki so, da tudi če ti nekdo podari, kaj boš pravzaprav z njim. Saj ga ne moraš vzdrževati, če si revež. On je bil deležen in pozna dobro sistem, ki smo ga peljali in tukaj vidi veliko bojazen svetnikov, ki prihajajo iz Kala nad Kanalom, Levpe in tako naprej. Ta investicija, ki se je takrat izpeljala, Bruno Colovini si je kot takratni predsednik krajevne skupnosti zelo prizadeval, da se je ta investicija izpeljala. Šli so v Novo Gorico in niso vedeli kaj narediti in ko se je delala vrtina v Avščku in ni pokazala nič, so takoj šli v drugo varianto in tukaj so jim priskočili na pomoč tudi goriški Vodovodi. Zadnji trenutek so to ujeli, sklenili pogodbe in več kot milijon evrov je prišlo evropskih sredstev. Voda se bo za kalsko in levpsko področje zagotovo speljala. Vsi so za. Presekati je potrebno ta gordijski voz in reči, da bodo za manj denarja dobili več. Tukaj pa res, čeprav on te formule ne podpira vedno. Upa, da se bodo pravilno odločili in da bomo odgovorno ravnali ter navsezadnje bodo morali počakati na te informacije, ki jih bo podal gospod Banovec.

Županja Tina Gerbec je nato dala besedo pripravljavki gradiva, da je podala obrazložitve na vse, kar so rekli. Povedala je samo to, da ta cena vode, ki jo plačujemo 0,92 € izhaja iz elaborata iz leta 2017. V Gorici niso sprejeli drugih cen. Verjetno sedaj, ko bodo sprejeli proračun in bodo pokrivali tisti milijon in toliko minusa si predstavlja, da se bo tudi njim cena vode podražila. Občina ima elaborat iz leta 2020 je cena vode en 1,1 €. Nekaj se je znižala zato, ker so prejšnje leto sprejemali poračun. Cena vode Mrzlek in Kanal je približno enaka. Oni pa imajo elaborat iz leta 2017, zato je cena nekoliko nižja. Občina je ceno vode vseskozi malo dražila, vsako leto sprejme elaborat, razen v letu 2018 ga niso in zato je bil naslednje leto narejen poračun. Ampak z letošnjim novim elaboratom in novim poračunom, se je cena znižala. To ni kar dano in še enkrat bo povedala, pogovori glede vodarne Močila ravno zaradi vseh teh zadev, ki so se zgodili in tudi na osnovi priporočil NIJZ gredo v smeri lastništva. Želi si, da bi se dogovorili tudi glede tega, na tem tudi intenzivno, ne glede na to, kaj se govori, ker misli, da je treba stvar izpeljati tako, da bo za občane najbolj prav in da bodo dobili občani v doglednem času vodo, kot si jo zaslužijo in jo je občina dolžna zagotoviti, zdravstveno ustrezno pitno vodo. Zdravstveno ustrezna pitna voda pa je takrat, ko ima papir, da to je in jo lahko vzamejo kjerkoli. Še enkrat je prosila, naj ji pošljejo povezavo za razpise, ker ona do danes še ni videli nobenega razpisa. Razpisi bodo, v prejšnjem tednu je občina prejela mail za naslednjo finančno perspektivo. Prav je ,da ima občina pripravljene projekte, da ko bodo razpisi, če bodo, in če bomo ustrezali pogojem, se bomo nanje tudi prijavili. Nihče pa jim ne more, v tem trenutku, garantirati, kakšen bo razpis in ali bodo ustrezali vsem pogojem. Občina bi se, če bodo ustrezali vsem pogojem, nanj zagotovo prijavila. Potrebno je torej delati v tej smeri. Zanimalo jo je, zakaj je postala vodarna Močila z dnem, ko je našla neko rešitev, ko se vidi luč na koncu tunela, takšen problem. Prej nihče na seji, dve leti, ni vprašal nič o tem. Nič ni slišala tudi o motnosti vode. Dopusča pa možnost, da je kaj preslišala. Edini, ki so jo vprašali, zakaj prekuhavamo vodo, so bili otroci v osnovni šoli Deskle na otroškem parlamentu. Drug nobeden dokler se ni našla rešitev za vodarno Močila, oziroma se je začela videti luč na koncu tunela in to je dejstvo.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da v dvorani sedi pet novinarjev in prepričevati stvari, ki ne držijo in govoriti, da je cena v elaboratu Mrzlek in Močila pač Robidni Breg – Močila in

obratno, pri vodarni Močila ni cene vodovoda. Spoštovani gospodje saj občini ne bo potrebno investirati v vodarno, investiral bo nekdo drug. Za vodovod mimo tovarne pa so v proračunu za naslednje leto zagotovljen sredstva. In on ne ve, zakaj prodajajo te zgodbe, da je to privat podjetje, tuj lastnik in take stvari, če županja ves čas ponavlja in se dela na tem, da bi vodarna prišla v občinsko last. V aneksu je res drugače zapisano, da bo šlo za najem, in tega se ne skriva. Ampak, ko je bilo ugotovljeno, kako je s tem, se je takoj pristopilo k reševanju problema. V nasprotnem primeru nima smisla obnavljati te vodarne. Podjetje Salonit Anhovo niti po evropski uredbi ne more upravljati z vodarno in tudi ne more občini prodajati vode. To se ve že kar nekaj časa ampak njim je vseč prepričevati ljudi. Ko se že omenja g. Banovca naj pove, da je ta rekel, da če je ta cena v elaboratu, potem se vode ne more prodajati po nižji ceni kot je 0,92 €. Za tako ceno prodajajo občino vodo v Kalu nad Kanalom in nižje ne bo šlo. Pogajati pa se je možno ves čast tudi za vodarno Močila.

Svetnik Vladimir Kolmančič je povedal, da se tu stalno ponavlja, da vodovod v Kalu bo. Vodovod v Kalu je že, so pa drugi kraji in je še trinajst procentov ljudi, ki nima vode in pijejo deževnico, zrak pa je po mnenju nekaterih svetnikov onesnažen. Ne ve, kateri svetnik je tukaj rekel – vi se boste pa tukaj "preseravali", kam se boste priklopili. Petsto ljudi pije pa onesnaženo vodo. Sprašuje ali je v Avčah "paradana" in onesnažen zrak ne gre naprej? Prosil je, če lahko odgovorijo na vprašanje, ki vam ga je zastavil svetnik Grega Velušček. Zakaj so obrnili ploščo. Februarja je bila voda v Mrzleku najslabša na tem svetu, sedaj je pa dobra.

Svetnik Ivan Križnič je imel kratko repliko. Povedal je, da nihče do danes ni osporaval pravite vodarni Močila, vodi Močila. Leta 2016 se dobro spomnim vi ste bila predsednica Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in takrat se je obravnavalo ali se gre v obnovo vodarne Močila. On in pa Ivan Humar sta striktno vztrajala, da je to nesmisel in sta podala predlog, da vsak to, če že boste sprejeli, da se naredi predhodno primerjalna študija, koliko bi stala navezava na Mrzlek ali pa obnova Vodarne Močila. To je v zapisniku tudi napisano.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je to prebrala in točno ve, kaj piše in piše točno to, kar je povedal. Dal je pač predlog.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da so pa bili nekateri, ki so to zagovarjali. Vseskozi odkar je prišel na občino ve za analize soške vode in ve, kaj vsebuje soška voda in prav zaradi tega je prišel inšpektor na občino in je rekel, da morajo iti nujno v vrtine, ker te ta voda neustrezna, ker bodo ljudje zbolevali. Zato so pa tudi šli nujno in brez tega, da bi občane s tem seznanjali. In to je trenutno v občini najboljša voda.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je on res dal tisti predlog. Župan je bil takrat nekdo drug, vi ste dali predlog, ki pa ni bil upoštevan s strani takratne občinske uprave. To je bilo leta 2016. In tukaj pač ni več kaj narediti. Saj je bila tudi ona predsednica odbora in je predlagala, da je treba narediti obrtno cono, povečati višino sredstev za razpis za gospodarstvo in da je treba dati razpis za male komunalne čistilne naprave. Vztrajala je tudi, da je treba dati malo več denarja za meritve. Imela je cel kup predlogov, vendar, če jih nekdo na upravi ne upošteva, jih pač ne. Ona ne more pomagati, če takrat tega predloga niso upoštevali. Tudi on sam je bil direktor občinske uprave in bi lahko že takrat razmišljali razvojno. Vendar je bil verjetno takrat kak drug interes, ker vemo, kako se je prodajala voda takrat, kdo jo je delal, kdo prodajal in kako so se stvari obračale. Imel je torej možnost. Takrat je bil res čas za to. Ona je dobila strategijo, ki je bila izpeljana skoraj do konca. Če bi bili sedaj v fazi, ko ne bi mogli iti naprej, bi zagotovo spremenili strategijo. Vendar je ta tik pred zaključkom. Tudi prejšnji župan je v pismu zapisal, da je vodarna zadnji vodni vir, ki ga mora občina obnoviti.

Svetnik Grega Velušček je imel vprašanje, glede na to, kar je povedal svetnik Ivan Križnič, da je bil inšpektor na občini in je rekel, da bodo ljudje zbolevali. Ta dokument verjetno obstaja, zato prosi svetnika Križniča, da ga pošlje vsem svetnikom. Prosi za pisni dokument. Ustno in po mailih državni organi ne delajo. Če pa so se ustno dogovarjali potem ni čudno, da je v tej občini tako kot je. Druga stvar pa je, tukaj je uradni dokument NIJZ z žigom in podpisom doktorja Kreka, v katerem je zapisano, da predlaga ureditev vodarne, ker je to najhitrejša rešitev. Tudi vsi ostali vam tukaj pravijo, da nima nihče nobenih zadržkov proti

drugim vodnim virom, ampak so bolj oddaljeni, kar za občane ni dobro. Imate v društvu Eko Anhovo bivše svetnike. Svetnik Ivan Križnič je bil dva mandata tudi direktor občinske uprave, oziroma takrat tajnik in je podpiral tudi gospoda Andreja Mafija, ki je bil dvanajst let župan, bil je torej zelo močna politična figura tudi v državi, kjer je bil nadzornik Darsa in ni uredil, ni mogel urediti tega. Sedaj je pa vse narobe in so vsi krivi. Tudi prejšnji župan, ki ste ga vi podpirali pri izvolitvi je povedal, da to podpira.

Županja Tina Gerbec je še enkrat poudarila, da je prejšnji župan pismo poslal samoiniciativno, ker verjetno tudi on ve, da je to najhitrejša rešitev in je tudi časovna komponenta zelo pomembna. V teh mesecih, ko so se srečevali z onesnaženjem in sanacijo nastalih razmer, je bilo videti, da je izredno težko delati na tak način. Zato mora priti vodarna v last občine, ki bo imela nadzor nad vsem tem. Vprašala je, če bi se strinjali s tem, da bi še pet let čakali neko drugo rešitev in bi peljali naprej ta sistem. Organizacija dela je zelo težka. Ko je govora o vodi je prav, da je za to odgovorna ena oseba in to dejavna in da je iz javnega sektorja. Tako se bo točno vedelo, kdo je odgovoren, če se kaj zgodi in na koga se je treba obrniti. V tem primeru je to režijski obrat občine. Ona namreč še danes ne ve, na koga mora biti jezna, da ste si drznili hoditi po rovih, kjer se črpa voda za naše občane. Kaj imajo zunanji za delati v rovu pitne vode? Ne vem kaj imajo za delati tam. Verjame pa, da nima pristojnosti, da bi vodji režijskega obrata govorila, kaj je tam in zato je organizacija dela težka. In ravno zaradi vsega tega mora občina začeti upravljati z tem in biti odgovorna za tisto, kar se dogaja z vodo. Kar se je namreč dogajalo po tisti nesreči je nedopustno in pod vsako kritiko. Nič od tega pa ni bilo narejeno dobronamerno in tudi ne z namenom, da se reši situacija za občane. Če bi imeli namen situacijo rešiti prej, bi bila občina vabljen na sestanek z gospodom Krekom in bi že tam marsikaj rešili oziroma iskali rešitve, tako kot so jih cel čas iskali na občini. Cel čas od prvega dneva. Od tiste minute, ko ste poklicala na občino in so šli delavci režijskega obrata reševati problem in ga tudi rešili.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da je bil vprašan po dokumentu in če sme govoriti o tem, kaj vsebuje in da to niti ni samo on izjavil in tudi marsikaj je bilo povedano s strani strokovnjaka, ki jim je predaval, s strani g. Banovca, da vsebuje živo srebro, svinec, cink in druge elemente in na koncu koncev se je v vodi našlo tudi krom 6. Ampak v tem primeru je šlo za vdor, za enkratni primer. Glejte ko se je govorilo o neki odgovornosti in za nazaj je povedal, da ne more biti več odgovoren za nobenega od prejšnjih županov. Lahko pa je odgovoren kot svetnik in se poskuša čim bolj odgovorno ravnati do vseh občanov. Tako, da vse to nakladanje, kaj vse bi lahko bilo in kaj vse je on z nekimi funkcijami, to vzame on samo tako. Pri njemu se poraja samo eno in ko ni več argumentov, so samo še napadi. Zadnje čase doživlja od njih samo napade in nihče mu še ni povedal, v čem nima prav. In tudi za dokument, ko so šli v to bo zaprosil županjo, če lahko pride on na občino v arhiv in najde ven ta dokument. On ga doma nima, ker ne nosi občinskih dokumentov domov, ampak so ostali na občini v arhivu. Prosil je, če lahko pride na občino, da najde ta dokument.

Županja Tina Gerbec je povedala, da lahko zaprosi za informacijo javnega značaja in mu bo ta dokument, seveda če obstaja, tudi izročen.

Jože Valentinčič (Lig) je povedal, da sedaj po vseh teh razpravah, po vseh teh predstavitev ugotavlja naslednje. Niti na Mrzleku, niti na Močilah v vodi ne plavajo zlate ribice, ampak bakterije, fekalije in še kaj. Vprašanje je samo, kdo jih bo čistil. Ali jih bodo sami ali nam jih bo kdo drug. Misli, da jih morajo očistiti sami, s tem pogojem, da bo občina lastnik vodarne in bo odločala, kaj se bo tam delalo, kako se bo čistilo, strategijo oskrbe ter ceno pitne vode. Misli, da je to prava pot. Kar se pa tiče, da eni sedaj nasprotujejo vodarni meni, da je tukaj problem Salonit, ker bo ta plačal obnovo vodarne in okoli tega se sedaj vrtijo. Prepričan je, da če bi Kmetijska zadruga Tolmin posodabljala to vodarno, s tem ne bi imeli težav.

Podžupan Andrej Valentinčič je povedal, da bo mogoče par stvari ponovil ampak nič hudega. Pod prvo točko tisto, kar se je zgodilo z onesnaženjem vode je katastrofa. Županja je danes povedala, da je bila kazenska odgovornost podana oziroma, da je bilo prijavljeno. Poudaril je, da mora občina to speljati do konca. Ampak tukaj ne gre samo za kazensko odgovornost, ampak tudi za odškodninsko odgovornost, zato daje predlog, da občina poda tudi odškodninsko odgovornost za vse nastale stroške in ne samo za petindvajset tisoč €, ki

jih je imela s cisterno. To je nujno potrebno. Denar naj potem občina nameni za prebivalce Anhovega, ki so bili s tem onesnaženjem najbolj prizadeti. Predlagal je tudi odškodninsko tožbo do odgovornih, ki so povzročili to nesrečo. Druga stvar, govorijo o cevovodih. Mislim, da so dali že v proračun za leto 2021 predlog, da se uredi obvod in cevovod v Anhovem, kar je bila tudi zahteva prebivalcev Anhovega. Tudi sam je mnenja, da je to nujno potrebno. Danes so poslušali, kakšna voda je bolj primerna. Na eni strani ugotavlja, da ne ve več, kakšna je bolj primerna ali je to soška voda ali voda iz Mrzleka. Tudi gospod Banovec se danes ni opredelil o tem. Verjame, da je v neki točki voda iz Mrzleka boljša kot je voda iz Soče, ampak pri vsem tem nimajo odgovora, tako da bi se on odločitev, katera voda je boljša. Zato bi to prepustil edino tistim, ki lahko to povedo in to so inštitucije. Inštitucije so tiste, ki določijo katera voda je ustrezna in katera ne. On za to ni poklican in zato ne more prevzemati odgovornosti. In na koncu je tukaj še ekonomska učinkovitost in danes se pogovarjajo tisto, kar je bilo predstavljeno s strani občinske uprave in govori o parih centih. Misli, da je to irelevantno ali bo voda 1 € ali 0,1 € ali 1,1 €. Meni, da je to na koncu zelo majhna ekonomska učinkovitost tudi do samega posameznika. Gre pa za neko drugo stvar. Danes imamo denar za nekaj narediti, zato je prav, da ga izkoristimo in nekaj naredimo. On sam je prvi začel zagovarjati sekundarni vodni vir in je zato, da občina pripravi ustrezne projekte, da se bo lahko, ko bodo objavljeni razpisi, nanje prijavila. Verjame, da se bo to zgodilo, ker bo Evropa zahtevala sekundarne vire.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič se je navezala na razpravo svetnika Ivana Križniča, ki je predstavil pomanjkljivosti in neenakovredno vrednotenje od prej primerjalnih variant ter nekatere ne ažurirane podatke predstavljene v elaboratu. Naj doda še naslednje. In prosi, da si poročevalka in pripravljavka tega gradiva napiše in seveda želijo tudi odgovore na vse te njihove pripombe. V gradivu tudi ni upoštevano, da se je županja v aneksu k pogodbi s Salonitom Anhovo zavezala, da bo občina zagotavljala pitno vodo tudi podjetju Salonit Anhovo in vsem podjetjem v industrijski coni. To pomeni, da bo občina formalno pripravljala tudi veliko dodatne vode v vodarni. Ali se bodo lahko ti stroški v celoti sproti zaračunali podjetjem ali pa bo morala občina tekom leta zagotavljati premostitvena sredstva. To predstavlja dodatne stroške, ki pri izračunu cene za pripravo vode v vodarni Močila niso upoštevane. Zakaj bi se občina sploh podala v tako tveganje, če si lahko oskrbo s pitno vodo zagotavlja Salonit sam, tako kot doslej. V primeru navezave na vodovod Mrzlek pa te nevarnosti seveda ni. Zaradi vsega tega povedanega je izračun končne cene vode in omrežnine v gradivu nepravilen. Občinska uprava naj zato pripravi novo gradivo, v katerem bodo upoštevani enakovredni realni in pravilni podatki za obe varianti in v tem času, ko so tukaj na seji so izvedeli tudi, da se že dogovarjate za nakup oziroma, da vam bo Salonit podaril vodarno in ker to bi bila pa sedaj specialna opcija. V takem primeru bo občina dobavljala vodo tudi za Salonit in ostale in kar samo povečuje obveznosti in tveganja, saj vedo, da je vodarna samo za prebivalce krajevne skupnosti Deskle Anhovo zelo predimenzionirana. Tako da dajmo pomisliti tudi na ta aspekt in ne samo aha, sedaj jim bo nekdo nekaj podaril in so vsi srečni. Če bi bili najemniki, bomo ravno tako lahko imeli težave, ker jih je ravnokar prebrala in če samo še zaključiti. Glede na vse ugotovljeno pa lahko že sedaj rečejo, da so stroški navezave na vodovod Mrzlek manjši v primerjavi z novo vodarno Močila in izgradnjo novega vodovoda. Da po primerjavi obeh variant ni pričakovati, da bi ena ali druga varianta bistveno drugače vplivala na ceno vode in omrežnine, da se z navezavo na vodovod Mrzlek zagotovi oskrba s kvalitetno pitno vodo iz neoporečnega vodnega vira, medtem ko bi se v vodarno Močila še vedno črpala površinska voda iz Soče. Da tudi Ministrstvo za infrastrukturo, okolje in prostor trdi citira, da je bila prva možnost, da se priključi na zdrav vodni vir z zadostno količino in to je zajetje Mrzlek leta 2006. Se pravi Ministrstvo za infrastrukturo, okolje in prostor trdi danes, da je to tak vir kot je prebrala. Kasneje leta sedemnajst, spet citira in tu je bila povabljen ponovno Občina Kanal ob Soči, da posreduje svoje podatke oziroma svoja izhodišča glede vodnih virov. Občina podatkov na ministrstvo ni poslala, ampak to je obvezna lokalna javna služba in ministrstvo kot tako lahko pomaga, daje usmeritve in tudi sredstva. Seveda so pa občine tiste, ki izbirajo kako, katere vodne vire bodo koristili in tudi kako bodo javno službo opravljale. Glejte, če bi ona sedela na tisti seji odbora za infrastrukturo in bi to slišala, ma naslednji dan zavrti telefon in vpraša, kaj

so s tem mislili. Občina moramo samo njene vodne vire poslati vso dokumentacijo tja in potem, ker ima problem na tem področju, je opravičena tudi do sredstev iz državnega proračuna. Torej to je pomembno dejstvo, zato ker je bilo na nujni seji Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, še enkrat ponovi, pa je že na zadnji seji, na kateri sta sodelovala tudi županja in direktor občinske uprave povedano. Citira "v naslednjem obdobju se načrtuje ponovno sofinanciranje vodovodnih sistemov in tukaj je tako kot za vse ostale občine, kjer te zadeve še niso urejene tudi možno pridobiti sredstva, seveda pa morajo biti izpolnjeni vsi pogoji, da je ta vodni vir, ki bo napajal občino, oziroma prebivalce varen, zaščiten, da ima zadostno količino vode, da je seveda potem v upravljanju občine in v lasti države in da ni to nek vodni vir, ki ga potem ne moramo nadzorovati." In tudi še tam zraven piše v tem citiranem gradivu, da se tudi določene dejavnosti na področju, kjer je ta vodni vir ne smejo opravljati. Če k temu doda, da je varianto navezave na vodovod Mrzlek podprlo s podpisi preko šesto krajanov, je logično in edino pravilno, da občinski svet sprejme odločitev, da se oskrba s pitno vodo za vodovodni sistem naselja Anhovo – Močila zagotovi z navezavo na vodovodni sistem Mrzlek. In zato tudi predlagajo v sprejem občinskemu svetu tri sklepe.

Županja Tina Gerbec je povedala, da bo Andreja Nanut podala obrazložitve.

Andreja Nanut je povedala, da bo podala pojasnila glede prejetih pripomb na pripravljeno gradivo. Cilj gradiva ni bila primerjava investicije z vidika analize stroškov in koristi ene ali pa druge investicije. Se pravi prednosti, slabosti, priložnosti in nevarnosti prave ekonomske analize, ampak samo primerjava vpliva ena, oziroma druge investicije na ceno vode. Za projekt rekonstrukcije vodarne Močila je bila izdelana ta cost-benefit analiza v sklopu investicijskega programa rekonstrukcije vodarne Močila že novembra 2016, kjer so tudi navedeni vsi stroški in pa tudi koristi tega projekta. Na podlagi tega je bila investicija smiselna in pa upravičena. Sedaj glede Mrzleka pa je bila izdelana sedaj konec novembra šele idejna rešitev. Glede pripombe na ta merila, ki so bila upoštevana, se v tem gradivu pač navedene vse predpostavke, ki so bile upoštewane. Ta prva varianta obsega samo rekonstrukcijo vodarne, se pravi brez cevodvodov. Ocenjena vrednost pa je po tekočih cenah. Se pravi je upoštevan vpliv inflaciji. Druga varianta pa je bila izdelana na podlagi idejne rešitve izdelane konec novembra 2020. Se pravi podatki, ki so bili upoštevani so bili samo, kar smo imeli na razpolago. Glede izračunane razlike v ceni vodarine in prenizkih ocenjenih stroškov. Sedaj te ocene obratovanja same vodarne Močila so izvzeti iz tega izdelanega investicijskega programa projekta iz leta 2016 in vključujejo vse stroške elektrike, materiala, dela ter vzdrževanja za pripravo potrebnih količin te pitne vode in vključujejo recimo pri stroških dela tudi nastanek enega novega delavnega mesta, vzdrževalca, ter v stroških dela so vključeni tudi nadzor tri ure dnevno vse dni v letu in stroški dela namenjenega vzdrževanju dvajset ur mesečno, kar je že prej mislim, da gospod Banovec povedal, da je ta ocena realna in misli, da je on rekel, da so okoli sto tisoč evrov predvideni stroški obratovanja. Sedaj glede tega kar ste rekli nazadnje glede priprave podjetjem večjih količin in glede na to, da je vodarna projektirana za zmogljivost tristo petdeset tisoč kubikov na leto mislim, da te večje količine ne bi bile problem pri zagotovi.

Županja Tina Gerbec je povedala, da ne ve, kako si predstavljajo ali v Gorici tista podjetja, ki so v industrijski coni nimajo vode. Ravno tako jim vodo, v industrijsko cono, nekdo dobavlja in to podjetje Vodovodi in kanalizacija. To so dolžni. Še enkrat je povedala, da ko govorijo o razpisih, ona povezave do teh razpisov še ni videla in nihče ji tudi ni še povedal, kje se ti razpisi nahajajo. Povedala je tudi, da moraš običajno imeti gradbeno dovoljenje in vse ter moraš ustrezati pogojem razpisa. Najprej mora biti razpis objavljen, zagotovljena morajo biti sredstva, imeti moraš projekt, se prijaviti, ustrezati pogojem in ni nujno, da boš izbran tudi, če si se prijavil in ustreza vsem pogojem ter imaš super razpis. Zanimalo jo je, ali so oni pripravljene pustiti njihove sokrajane v nemilosti še štiri, pet let, do nove finančne perspektive, da se bo država odločila, kakšne razpise bo objavljala. Ali je to ta rešitev, da pustimo sedaj ljudi čakati na nek vodni vir, za katerega niti ne morajo vedeti ali bodo dobili sredstva ali ne. Je pa treba narediti projekte, tako kot je rekel podžupan Andrej Valentinčič, za možne sekundarne vodne vire in tudi za druge vire. Vedno je dobro, če imaš projekt in če je slučajno razpis, se pač prijaviš. Če bodo razpisi, se bo občina vsekakor prijaviła.

Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček je podal nekaj pojasnil, ker je zaznal, da je potrebno še nekaj stvari pojasniti. Kakor je že županja nekaj omenila, se iz javne službe s pitno vodo oskrbuje tudi industrija. To mora biti jasno. In v tej projektirani zmogljivosti vodarne, obnovljene vodarne Močila so bile upoštevane tudi potrebe industrije in to pomeni Salonita Anhovo, Eternita in vseh podjetij, ki so na tisti lokaciji. Svetnica Valentina Bevčar Stanič je omenila, da se mora za pripravo pitno vode dobiti nek neoporečen vodni vir. Se strinja, samo kaj pomeni neoporečen, če pa vedo, da je vsa surova voda fekalno onesnažena in ni primerna za uporabo. Zakonodaja pa pravi, da je potrebo vsak nov vodni vir, predno se ga vključi v oskrbo s pitno vodo, eno leto spremljati, se pravi, da je potrebno narediti najmanj tri ali pa štiri vzorčenja surove vode. Mnenje bi potem podal NIJZ kot pristojna inštitucija, da je neka voda iz nekega vodnega vira primerna za pripravo pitne vode. Na seji v Ljubljani so ugotovili, da občina leta 2015 ni posredovala nekih podatkov. Občina je bila pozvana, da posreduje podatke za pripravo strokovnih podlag za zaščito vodnih virov. Strokovne podlage so oni pripravili že leta 2008 in jih imajo pripravljene že od takrat, ko so pridobili vodna dovoljenja za vse vodne vire, kjer se uporablja pitna voda. Zaradi tega se tega ni poslalo. In kaj je država naredila od leta 2008. Niti enega zaščitnega območja ni sprejela, ker se ga boji, ker bi bili potem omejitveni ukrepi pri kmetijstvu in še pri čem drugem. Pri nas ni problem zaščita vodnega vira. Bojijo se zaščititi vodne vire podtalnice na Štajerskem, ker potem ali kmetje ne bodo smeli kmetovati ali pa vode ne bodo smeli več uporabljati. Zmotilo ga je zadnjič, ko ste na POP TV rekli, da se v štirih mesecih ni nič naredilo. Ali si vi predstavljate, da bi moral biti že vodovod mimo Anhovega iz Močil do Anhovega. To ne gre tako. Gospa Lidija Rahotina je bila svetnica in ji je moral razlagati, da v štirih mesecih prvič niti odločitve ni, kam se bo investiralo in sedaj bi moralo biti že narejeno. Ve se, da je potrebno dobiti gradbeno dovoljenje in soglasja ter zagotoviti sredstva v proračunu. In da ne bo kdo narobe razumel, v letu 2021 je v proračunu denar za pridobitev gradbenega dovoljenja za vodovod mimo Salonita in denar za sto petdeset metrov cevovoda. In pa še ena stvar. Ker se sedaj pogovarjajo tudi o tem, kolikšen bo strošek povezave na Mrzlek. Treba je vedeti, kako bo prišla voda iz Prilesja ne samo do Deskel temveč tudi do Anhovega. Meni, da za vrednost 1,2 mio € pripeljejo vodovod samo na Ledinco. Ta ocena vrednosti predvideva, da je cev preko mosta v Plavah že vgrajena, kar drži, vendar ni ustreznih dimenzij. Ocena tudi ne predvideva navezave obstoječega vodohrana Jurjevo na novozgrajeni sistem. Nujno je, da se voda distribuira v sistem skozi vodohran, vključno z vodovodnim sistemom Anhovo. Kar se tiče predimenzioniranih vodarn je povedal, da je to težka "debata". Kot primer je navedel, da je normalna poraba za naselje Kanal 200 m³/dan, trenutna poraba pa znaša 450 m³/dan. Nedavno nazaj je poraba znašala 800 m³/dan. Spraševal se je, kam se bo vlagalo, v omrežje ali v pripravo pitne vode, da bodo imeli uporabniki zdravo pitno vodo. To je sedaj težka dilema. Če bi imeli danes npr. 500 tisoč € bi lahko v Desklah obnovili vse sekundarne vode, da bi imeli potem porabo 200 m³/dan kubicov na dan.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je bilo govora o tem, kako se bo v obrtni coni zagotavljalo pitno vodo, saj so tam zaposleni naši občani, vaši sokrajani in tudi oni si zaslužijo dobro pitno vodo.

Svetnica Vlentina Bevčar Stanič je povedala, da tudi to kar so sedaj govorili glede samega projekta navezave na Mrzlek, bi bilo zelo korektno, da bi bil tukaj z njimi tudi gospod Lovrič, pa tudi za marsikatero drugo vprašanje. Lahko bi ga konkretno vprašali, koliko soške vode je, kaj se dogaja in tudi o ceni, a ne gospod direktor. Zadnjič jim je zelo hitro znal razložiti v zvezi s tem elaboratom o cenah vode. Pa še nekaj, če bo Salonit podaril to vodarno občini ali bo potem delala tam še vedno samo ena oseba. Ali ste to vračunali v te stroške?

Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček je v zvezi z zaposlenimi povedal, da se ocenjuje, da bo prevzem vodarne Močila v upravljanje zahteval dodatno zaposlitev ene osebe v režijskem obratu, ker sedaj vedo, da je tam štiri izmensko delo za kar potrebuješ najmanj pet zaposlenih. Predvideva se, da bo stvar avtomatizirana do te mere, da bodo z enim dodatnim zaposlenim v režijskem obratu obvladovali vse vodovode vključno z Močili.

Županja Tina Gerbec je povedala, da ona misli, da na obseg vodovodov in vsega ostalega občina nima preveč zaposlenih v režijskem obratu. Kvečjemu bi morali še koga zaposliti. Je pa to že upoštevano v teh 97.000 €.

Svetnik Grega Velušček je povedal, da so si danes tukaj že veliko povedali. Tudi strokovnjaki so povedali veliko stvari. Njegov predlog je tak, da sprejmejo to vodarno, če jim jo eden ponuja in dajmo stremeti k temu, da zagotovimo še druge vire. Tako bodo ljudje v Anhovem in Desklah prišli najhitreje do pitne vode, ki jo ne bo potrebno prekuhavati. Meni, da bi morali malo racionalno razmisliti o tej stvari in sedaj če so rekli, da bodo stremeli potem k drugim virom, se je potrebno tega tudi držati. Ne danes glasovati s figo v žepu, ampak ko bo prilika tudi tisto izglasovati in podpreti. On misli, da bodo ljudje zadovoljni. Imeli bodo čisto vodo in se jim bo, ko bodo sredstva in bo prilika, mogoče uresničila želja za Mrzlek ali pa mogoče še kakšno boljšo vodo. Saj nihče ni rekel, da je Mrzlek najboljša rešitev. Sedaj, ko govorijo o tem elaboratu za vodarno Mrzlek. Vprašal je Andrejo, ker se spozna na to zakonodajo in na pravilnik ali je potrebno elaborat po predpisih sprejemati vsako leto. Prosi za odgovor. Upam, da bodo vsi malo racionalno razmislili predno bodo glasovali in ne glasovali z figo v žepu, tudi za v prihodnje.

Andreja Nanut je povedala, da po zakonodaji mora izvajalec gospodarske javne službe vsako leto pripraviti ta elaborat. Potrjevanje nove cene pa je potrebno v primeru, če je odstopanje večje od desetih procentov. Vsako leto pa mora biti elaborat pripravljen.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da razen medsebojnega obračunavanja, napadanja je bila debata, razprava konstruktivna, izvedeli so veliko. Podanih je bilo veliko podatkov in gospod Banovec je povedal veliko. Tudi sam je izvedel veliko stvari, nekaj tudi novih. Navezal pa se bo na podžupana Andreja Valentinčiča, ki je povedal, da se na osnovi vsega skupaj res ne mora odločiti, kaj je boljše in zato bi bilo prav, tudi gospod Banovec je rekel, da mu pošljemo vprašanja, da dobimo še odgovore, ki bodo zelo pomembni pri sami odločitvi. Upa, da danes ne bodo sprejemali kakšne pomembne odločitve in da se to preloži, da dobijo res kompletne informacije, tudi če se bo potrebno dobiti še enkrat na redni ali izredni seji. Potrebno je imeti res vse informacije, da se bodo svetniki res odločili na bazi argumentov.

Županja Tina Gerbec je povedala, da so sklepi formulirani točno tako, kot je povedal podžupan Valentinčič. Nato je predlagala, da bi svetniki glasovali. Prebrala bo vse, ki jih ima. Svetniki bodo glasovali o vseh sklepih.

Prvi sklep Liste za zdravje in kakovost bivanja:

"Zaradi upoštevanja neenakih in tudi napačnih podatkov je izračun končne cene vode in omrežnine v gradivu pomanjkljiv. Občinska uprava naj pripravi novo gradivo, v katerem bodo se pripombe odpravljene."

Svetniki so glasovali z dvigom roke.

Za prvi sklep je glasovalo 16 svetnikov. S 3 glasovi ZA in 13 PROTI sklep ni bil sprejet.

Drugi sklep Liste za zdravje in kakovost bivanja:

"Dejanski stroški investicije pri navezavi na vodovod Mrzlek so manjši v primerjavi z obnovo Vodarne Močila in izgradnjo novega vodovoda. Po primerjavi obeh variant tudi ni pričakovati bistveno drugačnega vpliva na ceno vode in omrežnine. Ob enem se z navezavo na vodovod Mrzlek zagotovi oskrba s kvalitetno pitno vodo iz neoporečnega vodnega vira. Glede na vse to občinski svet sprejme sklep, da se oskrba s pitno vodo za vodovodni sistem naselja Deskle – Anhovo – Močila zagotovi z navezavo na vodovodni sistem Mrzlek."

Za drugi sklep je glasovalo 16 svetnikov. S 3 glasovi ZA in 13 PROTI sklep ni bil sprejet.

Tretji sklep Liste za zdravje in kakovost bivanja:

"Občinska uprava naj pripravi spremembo strategije oskrbe s pitno vodo v občini Kanal ob Soči, v kateri bo predvidena oskrba s pitno vodo za vodovni sistem naselje Deskle – Anhovo – Močila z navezavo na vodovodni sistem Mrzlek in prav tako naj prične s potrebnimi

aktivnostmi za pripravo projektov, pridobitev gradbenega dovoljenja in gradnjo vodovoda in objektov zato navezavo."

Za tretji sklep je glasovalo 16 svetnikov. S 3 glasovi ZA in 12 PROTI sklep ni bil sprejet.

Svetniki so nato glasovali še o dveh sklepih, ki jih je predlagala županja.

Za prvi sklep je glasovalo 16 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 3 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet občine Kanal ob Soči potrdi, da se v skladu s Strategijo oskrbe s pitno vodo iz februarja 2016 obnovi vodarna Močila, za katero so zagotovljena sredstva.

2.

Sklep velja takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči nalaga občinski upravi, da pripravi analizo možnih sekundarnih vodnih virov, ki jih bo občina prijavila na evropske in nacionalne razpise, ko bodo le-ti objavljeni. O sekundarnem vodnem viru, za katerega se bo pripravila projektna dokumentacija, bo odločal občinski svet.

2.

Sklep velja takoj.

Seja je bila zaključena ob 21.10.

Direktor občinske uprave
Nejc Kumar

Predsedujoča
Tina Gerbec, županja

Zapisala:
Valentina Velišček

Priloge:

- lista prisotnosti
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bodo priloga temu

zapisniku.

PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 5. izredni seji, dne 10. 12. 2020, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Sklep o sprejemu preventivnega zaščitnega ukrepa zaradi preprečevanja širjenja koronavirusa

- **na seji**

Sklep 2:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- **na seji**

Sklep 3:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje pozitivno mnenje k imenovanju Primoža Hvale Kamenščka, Žagarjeva ulica 5, 5220 Tolmin in Ane Košuta Skok, Lokve 7, 5252 Trnovo za ravnatelja/ravnateljice javnega zavoda Osnovna šola Deskle.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje negativno mnenje k imenovanju Benedikta Lična, Erjavčeva 29, 5000 Nova Gorica, za ravnatelja javnega zavoda Osnovna šola Deskle.

- **na seji**

Sklep 4:

Občinski svet občine Kanal ob Soči potrdi, da se v skladu s Strategijo oskrbe s pitno vodo iz februarja 2016 obnovi vodarna Močila, za katero so zagotovljena sredstva.

- **na seji**

Sklep 5:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči nalaga občinski upravi, da pripravi analizo možnih sekundarnih vodnih virov, ki jih bo občina prijavila na evropske in nacionalne razpise, ko bodo le-ti objavljeni. O sekundarnem vodnem viru, za katerega se bo pripravila projektna dokumentacija, bo odločal občinski svet.

- **na seji**