

OBČINA KANAL OB SOČI
Občinski svet

Številka: 062-03/04-16

Datum: 2.12. 2004

Z A P I S N I K

16. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,
ki je bila dne 2.12.2004 ob 17,00 uri v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Seje so se udeležili svetniki: **Jožef Kralj, Srečko Pertovt, Boris Čufer, Franc Valentinčič, Zoran Šuligoj, Lidija Rahotina, Srečko Markič, Franc Bevčar, Gabrijel Ipavec, Slavko Jereb, Bruno Colavini, Radivoj Černe, Pavel Bavdaž, Marijan Nanut, Nada Merljak, Marta Brelih; Opravičeno odsoten svetnik Radovan Lango;**

Ostali prisotni:

- Miran Ipavec, župan
- Tadej Mori, dir. občinske uprave
- Nives Prijatelj, uslužbenka občinske uprave (3.točka dnevnega reda – Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004)
- Ivan Humar, predsednik nadzornega odbora (3.točka dnevnega reda - Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004)
- Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica, Irena Velušček, prof. zv in Mag. Melita Peršolja Černe, prof. zv (2. točka dnevnega reda – Predstavitev projekta Živimo zdravo)
- mediji, Primorske novice;

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red in vodil župan Miran Ipavec. Po uvodnem nagovoru in ugotovitvi sklepčnosti je dal predlagani **dnevni red** v razpravo.

Svetniki na predlagani dnevni red niso imeli pripomb in so ga soglasno sprejeli naslednji:

DNEVNI RED:

1. **Potrditev zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.**
2. **Predstavitev projekta » Živimo zdravo«, ki ga bo v Občini Kanal ob Soči izvajal Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica**
3. **Obravnava predloga Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004.**
4. **Mnenje o predlogu Odloka o imenovanju naselij in ulic v Občini Kanal ob Soči.**
5. **Informacija o predlogih za dopolnitev Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta.**
6. **Premoženjsko pravne zadeve**
7. **Predlogi, vprašanja in pobude občinskih svetnikov.**

1. **Potrditev zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.**

Svetniki niso imeli pripomb na zapisnik in so z večino glasov (ena svetnica ni glasovala) sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

2. **Predstavitev projekta » Živimo zdravo«, ki ga bo v Občini Kanal ob Soči izvajal Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica.**

Uvodno obrazložitev k projektu je podala **ga. Irena Velušček, prof. zv..**

Razprava:

Svetnica Lidija Rahotina je povedala, da je sama tudi članica Iniciativne skupine in je govorila z dr. Valičevo, ki ji je povedala, da se določene teme iz obeh programov povezujejo. Misli, da se naši občani radi udeležujejo takih prireditev in da so tudi razna društva kot je društvo obolelih za azbestozo, turistično društvo, šole in zdravstveni domovi pri tem pripravljeni pomagati. Prav tako tudi občina, ki je že do sedaj pomagala financirati to dejavnost. Občina je tudi že prejela program Iniciativne skupine, ki ga je letos izvajala. Nekateri računi so še neopravnani, zato bi morali tudi to urediti. Vsekakor je zato, da se program podpre.

Svetnica Nada Merljak tudi podpira program. Program za ljudi, ki so bili izpostavljeni azbestu bo v naslednjem letu nekako miroval in kot razume, ga bo nadomestil predstavljeni program. Predlaga pa, da bi v ta program zajeli tudi kraje na levem bregu - Levpo in Kal nad Kanalom.

Ga. Velušček se je strinjala s predlogom, saj imajo v programu še dve postavki prazni.

Svetnik Franc Valentinčič tudi podpira ta program, obenem je predlagal, da bi se katera zadeva iz programa (kakšna delavnica) lahko odvijala tudi v Morskem, kjer imajo za to primeren prostor in društvo, ki bi bilo pripravljeno pri tem sodelovati. Kraj Morsko pa je tudi v bližini tako Deskel kot Kanala.

Ga. Velušček je odgovorila, da je vsaka pomoč dobrodošla.

Podžupan Jožef Kralj je dodal, da se je v teh letih program Iniciativne skupine pretežno odvijal v Desklah in Kanalu, nekaj tudi v Ligu. Sedaj bi bilo dobro kakšno zadevo prenesti tudi v Kal nad Kanalom, Levpo, Ročinj, Morsko, da bi zadevo bolj približali ljudem. Vsi ti kraji razpolagajo s primernimi prostori. Nato je povzel, da kolikor razume, lokalna skupnost za izvedbo tega programa zagotovi samo materialni del in prostore. Po njegovem mnenju je zato bolje, da se te prireditve razpršijo po več krajih, kjer povsod delujejo neka društva.

Svetnica Lidija Rahotina je predlagal, da bi teme, ki so bile že v Desklah in Kanalu sedaj predstavili drugje, nove pa v teh dveh krajih.

Svetnico Nado Merljak je zanimalo, če bi za realizacijo programa potrebovali tudi finančni prispevek občine, ker se sedaj pripravlja proračun občine za naslednje leto.

Ga. Velušček je odgovorila, da je ta del nekako finančno pokrit še iz dela, ki je bil namenjen azbestnim bolnikom.

Podžupan je odgovoril, da je občina že prejela program, ki ga je poslala dr. Valičeva, sedaj se bo pa to poračunalo.

Župan je ob koncu predstavitve programa dejal, da je občina do sedaj to podpirala in bo tudi še naprej.

Svetniki pri tej točki niso sprejeli nobenega sklepa.

3. Obravnava predloga Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004.

Kratko obrazložitev k gradivu je najprej podal župan.

Mnenje nadzornega odbora je podal predsednik Ivan Humar. Povedal je, da je nadzorni odbor točko razdelil na dva sklopa in sicer rebalans proračuna in poročilo o čistilni napravi. Člani odbora so menili, da se na tej seji ne obravnava rebalans, ki je bil v osnutku sprejet, ampak gre za nov rebalans, saj so v njem izjemno velike spremembe. Župan, ki je bil prisoten na seji odbora se s tem mnenjem ni strinjal. Člani odbora so tudi opozorili na prepozno sprejemanje rebalansa in neupoštevanje priporočila nadzornega odbora iz prejšnjega leta, da se rebalans sprejme že v septembru, v decembru pa proračun za naslednje leto. Večji del razprave je potekal pri postavki 9.2.2. Osnovna šola Kanal in sicer o predvidenem porastu za index 1,57 ter ob upoštevanju, da je devet mesečna realizacija že tudi skoraj na letni višini. Nadzorni odbor je v zvezi predloga rebalansa sprejel dva sklepa:

- Nadzorni odbor sprejme osnutek Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004.
- Občinska uprava naj v sodelovanju z vodstvom Osnovne šole Kanal, do obravnave zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 pripravi natančno poročilo porabe sredstev na postavki 9.2.2. po posameznih kontih.

V razpravi, ki se je nanašala na poročilo o izvajanju investicije v komunalno čistilno napravo so člani odbora izrazili kritiko do pripraviljalcev investicije, saj je izpadla cela vrsta posegov, ki se jih je opravilo kasneje. V zvezi s čistilno napravo, je nadzorni odbor sprejel sklep

- Občinska uprava naj do sprejema zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 pripravi celovito poročilo, ki bo vsebovalo vse faze izvedbe izgradnje od projektiranja, pridobivanja upravnih dovoljenj, javnega natečaja, izbora izvajalca del, nadzora, revidenta projektne dokumentacije in sprejemanja odločitev o dodatnih delih na objektu. V poročilu naj bodo tudi pregledne tabele, ki prikazujejo sofinanciranje občine in sredstev Phare.

Pri točki razno je župan člane odbora seznanil o porabi sredstev v KS Avče za plačilo stroškov svetovanje odvetnice, ki naj bi bila namenjena skupini krajanov iz Avče in ne KS. Odbor je pripravljen razpravljati o tej temi, v kolikor župan smatra, da je to potrebno, vendar je potrebno članom pripraviti ustrezno gradivo.

Daljšo obrazložitev k gradivu je nato podala **Nives Prijatelj.**

Razprava:

Podžupan je svetnikom najprej pojasnil, zakaj je prišlo do napake v izračunu pri OŠ Kanal. V prvih devetih mesecih se je šolam nakazovalo akontacijo. Po tem obdobju je bil narejen izračun. Pri pripravi

rebalansa je prišlo do napake, ker se je nekatere postavke dvakrat upoštevalo. Te postavke so: preplačilo stroškov telovadnice Kanal (str. 9 – postavka 813), dolg iz leta 2003 pri šoli oz. vrtcu, dodatno pokojninsko zavarovanje. Za te postavke bo napravljena preknjižba. Kljub temu je bila akontacija preveč nakazana za telovadnico v Kanalu v višini 731.000,00 SIT. Skupni znesek tako na omenjeni postavki znaša 12.732.589,00 SIT. Še vedno pa bo znesek 10% višji od planiranega. Tudi v naslednjem letu bo prišlo do sprememb pri financiranju zaradi zakona o šolstvu, ki določa postavke, katere mora občina kriti pri izvajanju programa šole (82. člen zakona določa, da se krije vse stroške, ki so vezani na prostor in sicer tekoče vzdrževanje, obratovanje, varovanje, zavarovanje itd.). Proračun za naslednje leto bo pripravljen tako, kot predvideva zakon.

Svetnica Nada Merljak prosi za pojasnilo v zvezi s postavko pri zdravstvu – nadomestila plač javnim delavcem- plačilo fizioterapevta. Kolikor je seznanjena, plačuje fizioterapevte za telovadbo zavod, s katerim imajo sklenjeno pogodbo.

Nives Prijatelj in podžupan sta odgovorila, da občina plačuje fizioterapevta za šport, ki je namenjen za športnike cele regije.

Svetnica Nada Merljak je nato predlagala, da bi se to postavko uvrstilo k športu.

Svetnica Lidija Rahotina je povedala, da podpira mnenje nadzornega odbora glede čistilne naprave, kjer so sredstva zaradi dodatnih del krepko povečana in zgleda, da se bo to preneslo v proračun za naslednje leto. Gre za cca 51 mio SIT. Opozorila je tudi na morebitno napako pri virih financiranja, kjer gre pri sredstvih občine za razliko 2 mio SIT. Občina v letu 2004 financira v višini 143 mio SIT in ne 141 mio SIT.

Nives Prijatelj je odgovorila, da občina v letu 2004 financira iz občinskega proračuna 141 mio SIT, od tega je od podjetja Plastik dobila 2 mio Sit in približno 48 mio Sit iz naslova taks. Bi pa morala to v miru pregledati, ker je lahko nastala tudi napaka.

Župan je dodal, da se je projekt delalo pred leti in ko je bil objavljen razpis za pridobitev evropskega denarja, se je občina nanj prijavila s takim projektom kot ga je imela trenutno na razpolago. Če bi takrat pričela pripravljati še ostalo dokumentacijo, bi lahko bili prepozni in tako zamudili rok za prijavo. Še vedno se mu zdi, da je bila s tem narejena manjša škoda, kot če bi zamudili razpis in tako zgubili vsa sredstva. Podobna situacija je bila s prijavo gradnje doma upokojencev, ker je občina v določenem roku lahko prijavila tisto kar je imela na razpolago. Prav zaradi takih razlogov je prav, da se dela dokumentacijo na zalogo.

Svetnica Lidija Rahotina je nato opozorila občinsko upravo, naj pravočasno pošlje zahtevek na ministrstvo za vračilo sredstev iz naslova taks.

Svetnik Slavko Jereb je najprej omenil postavko skupaj odhodki pri čistilni napravi in kanalizaciji na strani 1, kjer je pod proračun zapisano 185 mio Sit, v osnutku rebalansa za proračun 2004 pa je bilo navedeno 218.913.200,00 SIT. Enako je pri posebnem delu pri čistilni napravi.

Nives Prijatelj je odgovorila, da bi to morala pregledati.

Svetnik Slavko Jereb je nato pripomnil, da so velike razlike med osnutkom in predlogom rebalansa. Ugotavlja tudi, da se rebalans sprejema zelo pozno. Moti ga tudi, da je veliko postavk z naslovom Drugi operativni odhodki in predlaga, da se v bodoče več pozornosti namenja tem postavkam, saj bi jih lahko nižali in tako pridobili določena sredstva za kaj drugega.

Na strani 2 – tekoče vzdrževanje, postavka 4025 je velika razlika od osnutka rebalansa do predloga. Gre za povečanje v višini 2,5 mio SIT. Razlika je bila že od proračuna do osnutka rebalansa v višini 16 mio SIT, tako da sedaj znaša skupno 18,5 mio SIT.

Na isti strani je konto 4027, kjer je bilo zadnjič povedano, da je to odškodnina za rušenje neke hiše. Kolikor ve, mora lastnik na podlagi neke odločbe sam na lastne stroške rušiti tak objekt ali občina na stroške lastnika.

Nives Prijatelj je odgovorila, da je občina odkupila to hišo zaradi širitve ceste.

Svetnik Slavko Jereb je omenil postavko 4029 – drugi operativni odhodki – kjer se je sredstva že v osnutku povečala za 4 mio SIT, sedaj pa je znesek višji še za 1,3 mio SIT, kar skupaj znese 5,3 mio SIT. Isto vprašanje se pojavlja tudi pri vrtcih Kanal in Deskle, kjer znašajo ti stroški nekaj čez 60 mio SIT. Potrebno bi bilo to analizirati in spremljati te zadeve.

Pri postavki izobraževanje – izdatki za blago in storitve za vrtec Kanal in Deskle je 43 mio SIT in 63 mio SIT .

Nives Prijatelj je odgovorila, da bo to potrebno razdeliti na tri postavke. To bo narejeno pri zaključnem računu.

Svetnik Slavko Jereb je na 2. strani – posebni del po uporabnikih – omenil občinske garaže, kjer je realizacija nekoliko nižja, zato ga je zanimalo, ali je ta investicija že zaključena.

Nives Prijatelj je odgovorila, da je bila ta investicija knjižena garaže in parkirišča skupaj. Garaže se bo sedaj knjižilo kot osnovna sredstva, parkirišča pa pri področju komunale.

Svetnik Slavko Jereb je omenil, da se je za gospodarske dejavnosti namenilo 1,2 mio SIT več sredstev, kar je verjetno na račun sanacije plazu v Krstenicah.

Nives Prijatelj je odgovorila, da so to stroški za interventne posege po neurjih.

Svetnik Slavko Jereb je omenil postavko oskrbo z vodo na strani 8, konto 40299, nakup druge opreme, kjer je predvideno 4,35 mio SIT. Zanimalo ga je tudi ali je potrebno poravnati še kakšen račun za investicijo ureditve trga pred in za občinsko stavbo, ali je investicija že zaključena.

Nives Prijatelj je odgovorila, da bo to še realizirano, ker je rok plačila 60 dni.

Svetnik Slavko Jereb je nadaljeval s postavko pri izobraževanju – blago in storitve, kjer se mu zdi tudi zelo visoka. Verjame, da so izračuni pravilni, vseeno pa se mu zdi, da bi se to lahko nekako spremljalo. Pri osnovno šolskem izobraževanju, brez tistega nižanja, katerega je obrazložil podžupan, se je od osnutka do predloga rebalansa znižalo sredstva za 4 mio SIT od tega 1 mio SIT OŠ Deskle, 0,5 mio SIT OŠ Kanal, največ pa pri prevozih otrok v šolo za slabe 3 mio SIT.

Predvsem pa poudarja postavke » izdatki za blago in storitve« in ne samo na področju izobraževanja, ampak na vseh ostalih področjih, kjer bi se dalo še kaj zracionalizirati.

Podžupan je pojasnil postavko izdatki za blago in storitve pri izobraževanju, kjer je občina dolžna financirati osebni dohodek zaposlenim v vrtcu po normativih, materialne stroške za obratovanje in prehrano. Pri tem se odšteje prihodke drugih občin in plačilo staršev, ki gredo na transakcijski račun šol. Tako bo na januarsko sejo predložil obračun za vrtce in šole, ki bo pripravljen na podlagi zakonskih določil.

Svetnik Boris Čufer je zadovoljen s tem kar je povedal podžupan, ker bo tako proračun bolj pregleden in bo zato na sejah manj vprašanj. Izpostavil pa je krajevne skupnosti in ostale porabnike ter predlagal, da se tudi pri njih naredi več postavk, da se bo videlo koliko sredstev in v katere namene so bila porabljena. Zanimalo ga je tudi, kje so zajeta sredstva KS Avče, ki so bila porabljena za plačilo odvetniških stroškov.

Župan je odgovoril, da je mislil omeniti zadevo z KS Avče pod točko razno. Nato je pojasnil, da je skupina krajanov najela odvetnika kot posamezniki, da jih zastopa v zadevi reševanja lastništva vodovoda. Tudi odvetnica se je sklicevala na to, da zastopa skupino krajanov, račun pa je kasneje poravnala krajevna skupnost. Ker se krajevne skupnosti financirajo iz proračuna občine to pomeni, da občina toži občino. O tem bo potrebno nekaj reči. Odvetniške stroške bi morali plačati krajsani sami.

Svetnika Borisa Čuferja je zanimalo, ali svet krajevne skupnosti Avče še deluje oziroma, kdo je podpisal, da je šlo to v rebalans.

Nives Prijatelj je pojasnila, da so v rebalansu zajete krajevne skupnosti samo na nivoju njihovih planov, ker niso pravočasno pripravili 9-mesečne realizacije. To bo zajeto v zaključnem računu.

Ivan Humar, pred. nadzornega odbora je povedal, da odbor o tem ni razpravljal, bo pa to stroil pred sprejemanjem zaključnega računa in ob ustrezni pripravi gradiva.

Svetnik Srečko Markič je predlagal povišanje sredstev pod zaporedno številko 22/3 na kontu 4117 – štipendije in sicer za višino še ene štipendije. Predlog je pojasnil s tem, da je priporočilo komisije za štipendije prišlo na občino malo pozno in tudi pri sprejemanju pravilnika se ni natančno definiralo, kakšne štipendije se bo podeljevalo. Sedaj je prišlo do izjemnega primera, ko imamo v občini zlatega maturanta, ki bi se ga morali razveseliti. Na podlagi pravilnika bi lahko podelili izredno štipendijo. Komisija je o tej zadevi razpravljala in po ponovnem posvetu ugotovila, da je bila storjena napaka. Zato komisija predlaga županu, da podeli to štipendijo. Pri tem ne gre za velika sredstva, bi pa naredili večjo napako, če bi je ne podeli. Kandidatka je poleg tega, da je zlata maturantka, dosegla velike uspehe tudi na glasbenem področju, saj je odlična pianistka in članica pihalnega orkestra. Na prvem sestanku komisije, so bile nekatere prošnje nepopolne in je zato takrat ta kandidatka prišla v izbor za dodelitev štipendije. Ko pa so nekateri dopolnili vloge naknadno, je ta kandidatka izpadla. Meni, da se je zadevo malo spregledalo in sedaj bi bilo prav, da se to napako popravi. Pričakuje, da bo njegov predlog dobil podporo na svetu.

Župan je najprej pojasnil, da od članov komisij pričakuje, da se udeležujejo sestankov. Sedaj se tudi ne more reči, da tiste štipendije, ki so bile podeljene niso nič vredne. Na razpis je prišlo 12 prijav in samo trije kandidati so ustrezali razpisnim pogojem - najbolj socialno ogroženi. Pri tem ni niti komisija, niti župan naredil napake, ki je upošteval mnenje komisije. Poleg že omenjenega kandidata je še en podoben kandidat, ki se je tudi skliceval na dober uspeh. Če bi komisija pri dodeljevanju štipendij upoštevala poleg socialnega statusa tudi dober uspeh in tako odločila, bi tudi on upošteval tako mnenje. Prav tako mu ni všeč način, ki ga je imela komisija. Komisija mora zasedati, ker predsednica komisije ne more dajati ločenih mnenj. Meni, da je komisija svojo nalogo opravila, saj je bila sklepčna, on pa je odločitev komisije samo potrdil.

Svetnik Srečko Markič je dodal, da bo nekaj k temu povedal tudi pod točko razno ter da je govoril z obema članicama komisije, ki se strinjata z njegovim predlogom. Komisiji je pred odločanjem

podžupan svetoval, da se podeli vse tri enake štipendije. Lahko bi se podelilo tudi kako drugače, zato predlaga, da se podeli še eno štipendijo.

Svetnik Marijan Nanut je menil, da če bi se sedaj podelilo še eno štipendijo, se boji, da bo še vedno nekdo prizadet. Če pa se gre v tej smeri, potem naj občina podeli štipendijo vsem prosilcem.

Podžupan je pojasnil, da se je komisija sestala na prvem sestanku in ugotovila, da sta dve vlogi nepopolni, zato se je oba kandidata pozvalo, da vlogi predložijo manjkajoča potrdila. En prosilec je vlogo dopolnil, drugi pa ne. Komisija se je ponovno sestala in naredila predlog, komu se štipendijo podeli. Sam je komisiji predlagal, da podeli tri štipendije, komisija pa je odločila, da bo štipendije delila po socialnem kriteriju. Zadnja seja komisije je bila sklicana na njegovo pobudo zato, da se seznanijo s pritožbami. Tistega dan je vprašal dve članici komisije, če smatrajo za potrebno, da se županu predlaga drugačna rešitev. Odločitev na drugi stopnji je v županovi pristojnosti. V samem postopku ni bilo nepravilnosti. To, da se sedaj po treh sestankih komisije odloča korespondenčno, pa smatra za nepravilno. Korespondenčna seja ni bila sklicana.

Županu se ne zdi prav, da bi se sedaj podelilo še eno štipendijo, zato je prosil svetnike, da povedo še njihovo mnenje.

Svetnica Lidija Rahotina je predlagala, da se poviša sredstva za štipendijo, ker če imamo v občini tako pridnega dijaka, smo lahko samo ponosni. Zanima jo le, ali morajo biti tri štipendije, ali se lahko poveča na 4 ali 5.

Župan je odgovoril, da je bila odločitev občinskega sveta, da se vsako leto podeli tri štipendije. Se je pa potrebno odločiti, ali se bo podeljevalo socialno šibkim ali se naslednje leto podeli kakšno štipendijo tudi glede na uspeh.

Nives Prijatelj je predlagala, da bi se morala komisija pred objavo javnega razpisa odločiti, kakšne štipendije se razpiše. V tem primeru ne bi prihajalo do dilem.

Svetnik Franc Bevčar je povedal, da podpira predlog svetnice Rahotinove, da se poviša sredstva za štipendije, tako bi lahko pomagali socialno šibkim otrokom in tistim, ki imajo izjemen uspeh in so blizu socialnim kriterijem.

Svetnik Boris Čufer se strinja, da se podeljuje štipendije, vendar se je potrebno zavedati, da se štipendije seštevajo. Vsako leto so tri štipendije več.

Župan je dodal, da bo največ petnajst štipendij.

Svetnik Boris Čufer je tudi menil, da je prav, da se podpira zlate maturante, vendar se je potrebno tudi zavedati, da tem ljudem po končanem študiju ne moremo v občini nuditi niti pripravništva niti ustreznega dela.

Župan je odgovoril, da se prav zaradi tega razloga nudi socialne štipendije, ker bi v nasprotnem primeru štipendiralni kader, ki bi ostal v občini.

Svetnik Radivoj Černe je povedal, da je bil kriterij pri dodeljevanju štipendij socialni status. Število pridnih dijakov oz. študentov je različno vsako leto in se lahko vedno zgodi, da kdo izpade.

Svetnica Nada Merljak je povedala, da gre v tem primeru za zelo dober učni uspeh kot tudi uspeh na glasbenem področju. Predlaga, da se še enkrat pregleda pravilnik in naslednje leto pred razpisom štipendij natančno določi, kakšne štipendije se bo podeljevalo. Če pa je možno, da župan sam podeli izredno štipendijo, naj jo podeli. To bi podprla.

Svetnik Slavko Jereb je ugotovil, da ima pravilnik o štipendiranju pomanjkljivosti. Mogoče tudi, da je bil prehitro sprejet. Ta pravilnik ima pomanjkljivost v smislu, da je potrebno vsako leto obnavljati prošnje – se prijavljati na razpis za štipendije. To pomeni, da če občina podeljuje štipendije za študijsko obdobje, po njegovem mnenju to ni prav. Zavod za zaposlovanje daje štipendije za vsako leto posebej, ker so to socialne štipendije. Nekomu se lahko socialni status med letom tudi spremeni in ga je potrebno na novo obravnavati, res pa je da imajo ti štipendisti neko prednost pred ostalimi. Upošteva se učni uspeh in socialni status. Tudi občina bi morala zavzeti podoben sistem.

Župan je odgovoril, da je bil pravilnik sprejet po predpisanem postopku. Učni uspeh pa se lahko med letom spremeni tudi zlatemu maturantu, vendar je bil pravilnik sprejet prav z namenom dodeljevanja socialnih štipendij.

Podžupan je dodal, da se ne strinja z izjavo, da se je pravilnik sprejemalo po hitrem postopku. Lani se ga je sprejemalo po dvofaznem postopku, letos pa pred razpisom še popravke k pravilniku. Se pa strinja, da je izkušnja prinesla tudi to dilemo. Pravilnik je bil pripravljen dobronamerno - pomagati ljudem. Danes pa se govori o dveh zadevah in sicer o proceduri in o dodatni štipendiji. Drugo zadevo podpira, s prvo pa se ne strinja, ker je bila procedura izvedena tako, kot mora biti. Ni mu všeč dejstvo, da se komisija po treh sestankih sedaj oglašča naknadno. Če bi se danes glasovalo o pobudi z amandmajem bi ga podprl, sedaj pa o tem ne bo glasoval iz dveh razlogov. Ker kandidatko dobro pozna, se v to zadevo ni vmešaval.

Svetnica Marta Brelih se strinja s podžupanovo izjavo glede procedure in komisije. Osebo pa pozna drugega kandidata, ki sedaj študira že na drugi fakulteti, ima dober uspeh in je tudi drugje aktiven.

Sprašuje se, kako se bo pojasnilo temu kandidatu, če se da izredno štipendijo drugi kandidatki, njemu pa ne. Lahko se za naprej predvidi tri socialne štipendije in eno izredno, danes pa predloga o dodelitvi še ene štipendije ne bi podprla.

Svetnik Srečko Pertovt je predlagal, da če ima kandidat tako dober uspeh in od kriterija odstopa za nekaj tisočakov, potem naj mu občina pomaga z enkratno ali dvakratno denarno pomočjo kot nagrado. Tak kandidat naj se naslednje leto ponovno prijavi na razpis za štipendijo.

Župan je priznal, da se mu zdi predlog zelo dober. Omenil pa je še, da se je prijavil tudi en kandidat, ki opravlja podiplomski študij, katerega pa občina ne financira. Dokler občina ni podeljevala štipendij teh problemov ni bilo.

Svetnik Bruno Colavini je povedal, da nekako podpira predlog svetnika Pertovta, vendar če se podeli nagrado eni kandidatki, se mora tudi kandidatu, ki ga je omenila svetnica Brelihova.

Svetnik Franc Valentinčič je dodal, da je občina sprejela pravilnik in imenovala komisijo. Ta komisija se je tako odločila, zato je potrebno spoštovati odločitev komisije. Se ne strinja, da bi naknadno odločali o še eni štipendiji. Poleg tega ni naloga občine podeljevati štipendije.

Župan je opozoril, da sta dva podobna primera. Strinja se s predlogom svetnika Pertovta, da bi se podelilo malo večjo enkratno denarno pomoč kot nagrado oz. stimulacijo za dober učni uspeh. Če pa pade odločitev, da se podeli še eno štipendijo bo vztrajal, da se predhodno objavi javni razpis.

Svetnica Lidija Rahotina je predlagala, da se določi drugo postavko za izreden učni uspeh in nagrade za naslednje leto. Za letos pa naj se za naslednjo sejo pripravi ustrezno gradivo, da bi lahko o tem razpravljali.

Svetnik Gabrijel Ipavec se tudi ne strinja, da se letos podeli še eno štipendijo, da pa se te kandidate podpre z nekimi finančnimi sredstvi.

Ivan Humar je menil, da bi tudi za dodelitev enkratne denarne nagrade potrebovali določene kriterije oz. merila, ker ni lahko vrednotiti učni uspeh in pri tem verjetno upoštevati tudi izven šolske dejavnosti.

Svetnik Boris Čufer je povzel, da je mnenje večine, da se o predlaganem amandmaju glasuje. Če amandma ne bo sprejet, naj se za naslednjo sejo pripravi gradivo o tem. Brez tega se je težko odločiti.

Župan je opozoril, da mora amandma vsebovati tudi podatek, s katere postavke v proračunu se vzame sredstva. Povzel je, da sta se med razpravo oblikovala dva predloga in sicer, da se razpiše še eno štipendijo ali dodeli enkratno denarno pomoč.

Svetnik Marijan Nanut je povedal, da je zato, da se o tem odloča na naslednji seji ali z naslednjim proračunom. Če pa bi se odločili za dodelitev enkratne denarne pomoči, bi tudi morali imeti nek pravilnik, ker se lahko tudi na to nekdo pritoži.

Svetnik Zoran Šuligoj se sprašuje koliko enkratnih denarnih pomoči bi podelili – enemu ali vsem, ki so se prijavili na razpis in niso dobili štipendije. Kje je meja oz. kdo lahko postavi mejo oz. merila za to. Govora je bilo o dveh kandidatih. Meni, da je komisija že zasedala in sprejela odločitev, zato naj ostane tako kot je komisija odločila. V naslednjem proračunu pa naj se predvidi več sredstev.

Župan je dodal, da lahko napišejo vlogo in jo naslovijo nanj, na podlagi katere bo potem sam odobril to nagrado.

Svetnik Slavko Jereb ne vidi problema, da se dodeli enkratna denarna pomoč na osnovi neke vloge, saj v proračunu obstaja postavka za socialno šibke, pa tudi sredstva še ostajajo. Opozarja pa na to, da ne bi ta enkratna denarna pomoč preseгла zneska enoletne štipendije.

Župan je nato povzel predlog iz razprave, ki govori, da občina daje nagrado zlatim maturantom. Naslednjo sejo misli sklicati 23.12. 2004. Do takrat bo prejel vlogo te prosilke in potem se bo o njej razpravljalo na seji in odobrilo zaradi izrednega uspeha. Vlogo bo podprl in predlaga, da bi višina nagrade znašala od 100.000,00 Sit do 150.000,00 SIT.

Svetnik Srečko Markič je povedal, da umika amandma.

Svetnik Slavko Jereb se je na koncu razprave dotaknil obrazložitve podžupana pri kontu Izdatki za blago in storitve, kjer sta dve postavki in sicer plače, drugi pa prispevki od plač. Oba sta prazna.

Nives Prijatelj je odgovorila, da to sedaj ni bilo razdeljeno, bo pa pri zaključnem računu.

Župan je nato razpravo zaključil in pred glasovanjem povedal, da bo občinska uprava popravila računске napake, vsebinskih popravkov pa ne bo. Nato je dal predlog rebalansa na glasovanje.

Svetniki so soglasno potrdili naslednji

SKLEP

Sprejme se predlog Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004 s popravki.

4. Mnenje o predlogu Odloka o imenovanju naselij in ulic v Občini Kanal ob Soči.

Obrazložitev je podal **podžupan Jožef Kralj**.

Razprava:

Svetnica Nada Merljak je predlagala, da se razmisli o ambulanti Kanal, pokopališču, novi stavbi Elektro Primorske in čistilni napravi, ker sedaj vse to spada pod Morsko in se pojavljajo problemi pri iskanju telefonskih števil.

Svetnik Slavko Jereb je povzel, da je to resen problem in naj zato občinska uprava pri sprejemanju odloka predlaga Geodetski upravi, da se meje poseljenega območja prestavi zaradi teh objektov. Če se to naredi, potem ni problem v preimenovanju.

Župan je opomnil, da bi potem nastal problem pri imenovanju predstavnikov teh krajev v svete krajevne skupnosti.

Svetnika Bruna Colavinija je zanimalo, ali bo na javnih predstavitvah po krajevnih skupnostih prisoten tudi kdo izmed občinske uprave. Zanimalo ga je tudi, kaj se naredi z zaselki, ki imajo po eno hišo in podobno.

Podžupan je odgovoril, da bi lahko prosili tudi sodelavko Geodetske uprave iz Nove Gorice. Za KS Kal nad Kanalom je 16 zaselkov in meni, da ne bi bilo problema. Želi pa, da bi se v te javne razprave, ki bodo potekale po krajevnih skupnostih aktivno udeležili tudi občinski svetniki, ker bi tako kasneje lažje o tem razpravljali na občinskem svetu pri sprejemanju teh odlokov.

Svetniki pri tej točki niso sprejeli nobenega sklepa, ker je bilo gradivo svetnikom dano le kot informacija.

5. Informacija o predlogih za dopolnitev Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta.

Obrazložitev podal **župan**.

V razpravi so sodelovali svetniki Lidija Rahotina, Marijan Nanut, Radivoj Černe, Slavko Jereb, Boris Čufer, Nada Merljak, Srečko Markič, Gabrijel Ipavec, Srečko Pertovt.

Svetniki so podali naslednje predloge in vprašanja:

- predlogi za povišanje sejin so bili različni in sicer od 30.000,00 SIT na sejo do 45.000,00 Sit.
- Ali se plača samo sejnina, ali se izplača fiksni znesek vsak mesec, ko je seja pa še dodatek za sejo.
- Določiti je potrebno časovni termin izplačevanja sejin.
- Sejnine naj bodo primerljive z ostalimi občinami.
- Kam spada komisija za sklepanje dogovorov in pogajanja s Salonitom Anhovo?
- Ali se izplačuje nagrada samo članom komisije, ki jih imenuje občinski svet ali tudi tistim članom komisije, ki jih imenuje župan.

Na vprašanja in predloge sta odgovarjala župan in direktor občinske uprave. Povedala sta, da morajo biti sejnine in nagrade v okviru zakonskih določil. Predlog za povišanje bi se pripravilo tako, da bi začel veljati s 1.1.2005.

Svetniki so nato z večino glasov (12 ZA) izglasovali naslednji

SKLEP

Pripravi se spremembo in dopolnitev Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta tako, da se sejnina s 1.1. 2005 poveča na 34.000,00 SIT. Sorazmerno s tem se poveča tudi sejnine in nagrade ostalim članom komisij in odborov.

6. Premožensko pravne zadeve.

6a. Sklep o prodaji kmetijskega zemljišča.

Podžupan je podal obrazložitev.

Svetnika Slavka Jereba je zanimalo, ali ta parcela meji samo na javno pot do lokacije bodoče čistilne naprave.

Podžupan je odgovoril, da sta vmes do lokacije še dve parceli.

Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP

o prodaji kmetijskega zemljišča

Občina Kanal ob Soči proda kmetijsko zemljišče parc. št. 3288/1 – travnik v izmeri 987 m², vpisana pri vl. št. 54 k.o. Deskle.

Prodajno ceno za nepremičnino iz prve točke tega sklepa se določi na osnovi cenitve sodno zapriseženega cenilca kmetijske stroke.

Vsi stroški v zvezi s sklenitvijo pravnega posla bremenijo pridobitelja nepremičnine.

Ta sklep velja takoj.

6b. Sklep o prodaji delnic.

Podžupan je podal obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Svetniki so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP o prodaji delnic

Občina Kanal ob Soči proda:

- **663 delnic Hram Holding finančna družba d.d. in**
- **112 delnic VIPA INVEST d.d. 8 (VIIN)**

ki so v lasti občine.

O prodaji delnic župan obvesti Občinski svet na naslednji seji po izvršeni prodaji.

Ta sklep velja takoj.

6c. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča- osnutek.

Dir. občinskega sveta je podal obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Svetniki so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

7. Predlogi, vprašanja in pobude občinskih svetnikov.

Župan je predlagal, da bi naslednja seja občinskega sveta, kjer naj bi obravnavali osnutek proračuna bila 23. 12.2004. Svetnike je tudi vprašal za termin večerje in ogleda športnega parka Ložice.

Glede na to, da se bliža konec leta in da se v tem času odvijajo razni dogodki in prireditve so svetniki predlagali, da bi se sejo sklicalo v sredo 22.12.2004 ob 16,00 uri. Pred sejo bi si ogledali športni park Ložice, po seji pa bi šli na večerjo v Plave.

Svetnik Radivoj Černe je navzoče seznanil, da so svetniki iz njihovega volilnega območja prejeli pismo Jug Bernarde, ki ima problem z vodooskrbo, od kar je občina leta 2000 v bližini njihovega zajetja delala vrtino za vodo. Ga. Jug bi rada vedela, kdaj se bo uredilo njen problem.

Podžupan je odgovoril, da je težko trditi, da je voda upadla zaradi takratnega vrtnanja, ker je voda upadla že prej, po vrtnanju pa se je drastično znižala. Vrtnanje je bilo tako oddaljena, da po njegovem mnenju ni moralo vplivati na zajetje vode. Če bi občina izvedla investicijo in napeljala vodovod po Partizanski ulici v dolžini 400m bi ta investicija po predračunu znašala 3,5 mio Sit. Občina je ga. Jug ponudila rešitev problema tako, da bi namestila plastični zbiralnik in hidrant znotraj objekta. Ga Jug je to možnost odklonila.

Svetni Srečko Markič je povedal, da je ga. Jug tudi njega poklicala na ogled te zadeve. Po njegovem mnenju je možno, da tako vrtnanje povzroči upad vode. Občina je dolžna zagotoviti vodo vsakemu občanu. Jugovi so mu povedali, da so tudi sami pripravljene nekaj prispevati, če bo občina napeljala ta vodovod. Ta problem je potrebno rešiti.

Svetnica Lidija Rahotina je dodala, da je občina leta 2000 vrtala 160m globoko. Iz zapisnika je tudi prebrala, kaj je takrat rekel bivši tajnik občine g. Križnič. Ta hiša nima vode ne poleti, ne pozimi.

Gospa, ki tam živi ima 76 let. Takrat je ta družina dovolila občini, da je na tistem mestu opravila vrtnanje. V zapisniku je zapisano, da se bo to zadevo uredilo v obdobju od 2003 do 2005.

Podžupan je povedal, da je bila poleti tam opravljena meritev vode.

Župan pa dodal, da bo potrebno nekaj napraviti.

Svetnica Lidija Rahotina je še dodala, da je družina Jug pripravljena počakati na rešitev vodooskrbe do spomladi, vendar želijo pisno zagotovilo.

Svetnik Slavko Jereb:

- Najprej je omenil zaporo ceste Lig – Kanal. Uradno je cesta zaprta, vseeno pa se tam odvija promet. Od 10.11.2004, pa do danes ta cesta še ni sanirana. Občini je predlagal, da pošlje pisno zahtevo na Direkcijo RS za ceste, da se tam uvede polovično zaporo ceste.
- Občini je tudi predlagal, da vloži zahtevek na Direkcijo RS za ceste, da cesto Kanal – Lig vključi v program posodobitve cest, ker je omenjena cesta zelo kritična in občina naj potem izvaja pritiske za čimprejšnjo izvedbo. Posodobitev ceste mora biti narejena z urejenim odvodnjavanjem ter tako kot mora biti.
- Krajanje Krstenic in Morskega sprašujejo, na kakšno osnovi daje upravna enota dovoljenje Salonitu Anhovo za posege v prostor. Tam se sedaj gradi nova klinker hala, sistem za doziranje gum kljub temu, da nimajo narejenih PUP-ov.

Podžupan je odgovoril, da je Salonit Anhovo za navedene investicije prosil občino za izdajo lokacijske informacije februarja ali marca letos, za ostale investicije pa že v lanskem letu.

Svetnik Srečko Markič je svetnikom razdelil pisno izjavo o odstopu iz Komisije za štipendiranje, o kateri želi, da se glasuje.

Potem je omenil Prelesje in predlagal, da občinski svet kaj reče o teh zadevah. Gre za 70 m dolg zid, in preplastitev ceste z odvodnjavanjem. Do sedaj se ni nič izvedlo. Občina pa potrebuje to deponijo. Cesto proti Prelesju je potrebno čistiti in tudi postaviti zaščitno ograjo na enem mestu, ki je posebej nevarno.

Župan je povedal, da se je cesto že asfaltiralo, izgradnjo mrliške vežice pa se bo dalo v proračun.

Podžupan je še dodal, da ta obveza občine do kraja ostaja in jo bo potrebno izpolniti. V tem dogovoru ni nobene časovne opredelitve, se bo pa te zadeve vključilo v proračun.

Župan je predlagal, da svetniki glasujejo o zavrnitvi prošnje svetnika Markiča o odstopu iz Komisije za štipendiranje.

Svetniki so z večino glasov (14 ZA, 2 PROTI) izglasovali

SKLEP

Zavrne se prošnja svetnika Srečka Markiča za njegov izstop iz Komisije za štipendiranje.

Svetnica Nada Merljak je vprašala, kdaj se bo saniralo del ceste Kanal - Gorenja vas, ki se jo je prekopalo zaradi vode in je še vedno neurejena.

Podžupan je odgovoril, da je bilo dogovorjeno, da se bo saniralo ta del ceste takrat, ko se bo preplastilo del Vojkove ulice v Kanalu in prostor pred ambulanto.

Svetnik Radivoj Černe je izpostavil šotor v Desklah, ki je potreben zamenjave platna. Gre za cca 1,9 mio Sit. Sedanje platno je že porozno in se ga ne da več krpati. Šotor je postavljen že sedem let. Če v roku pet let še ne bo zgrajena dvorana, potem bi bilo smiselno nabaviti novo platno.

Župan je odgovoril, da se bo naslednje leto pričelo z gradnjo telovadnice v Desklah, tako da šotora potem ne bo več. Ne ve, če je smiselno sedaj iti v nabavo novega platna.

Svetnik Boris Čufer je predlagal, da bi šotor obdržali kot pomožna bivališča za potrebe civilne zaščite. Sam je zato, da se nabavi novo platno, saj so ta platna sedaj bolj vzdržljiva.

Svetnik Marijan Nanut je menil, da če bi se šlo v to investicijo bi bilo smiselno nabaviti takega, da se ga lahko postavi tam, kjer bi ga potrebovali kot dvorano.

Svetnica Lidija Rahotina tudi podpira nabavo platna. Je pa še vprašala, kdaj in h komu naj se najavijo družina Jug za odgovor v zvezi z reševanjem njihovega problema z vodo.

Svetnica Nada Merljak je menila, da mora občina držati obljubo, če jo je nekomu dala.

Župan je odgovoril, da je bilo veliko obljub danih v prejšnjem mandatu, zato je vprašal svetnike, ali se da to investicijo v proračun za prihodnje leto.

Svetnika Franca Bevčarja je zanimalo, če kdo ve, kaj se dela v Salonitu, kar bi moral vedeti tudi občinski svet in tudi, kaj se tam sežiga. Na eni od prejšnjih sej, je predstavnik Salonita Anhovo obljubljal, da bo podjetje izdelalo PUP-e. Ima občutek, da podjetje dela kar hoče, občina pa se je od tega nekako umaknila.

Podžupan je odgovoril, da so bili v Primorskih novicah pred časom uradno objavljeni PUP-i.

Lokacijske informacije so bile dane na osnovi tehničnih popravkov iz leta 2001, kateri predvidevajo, da podjetje lahko gradi tiste zadeve, ki izboljšujejo stanje.

Svetnik Franc Bevčar je nato omenil trboveljsko cementarno in ga je zanimalo, ali bi se lahko povezali z njimi, ker imajo te zadeve dobro urejene. Rad bi tudi slišal obrazložitev kakšnega neodvisnega strokovnjaka o škodljivosti ali neškodljivosti sežiganja raznih odpadkov.

Razprava se je ponovno vrnila na temo obnove šotor oz. nabave novega platna. **Župan** je predlagal, da se v osnutek proračuna vnese tudi sredstva za nabavo platna za šotor. **Svetnik Boris Čufer** je dodal, da civilna zaščita ne dovoli prodaje šotor, če je namenjen tudi za potrebe civilne zaščite. **Svetnik Zoran Šuligoj** se je tudi strinjal, da se šotor obnovi, saj se tam odvija veliko prireditev.

Svetnika Marijana Nanuta je zanimalo v kakšni fazi je postavitve avtobusne postaje v Ajbi. **Podžupan** je odgovoril, da je zemljišče odkupljeno in projekti so v izdelavi.

Svetnik Srečko Pertovt je povedal, da je krajevna skupnost Levpa imela določen prostor, ki ga je namensko uredila za odlaganje odpadnega materiala. Sedaj se je ta prostor ogradilo z velikimi kamnji in je nastal problem, kam naj ti ljudje odlagajo ta material. Ljudje se jezijo, saj ne morejo nikamor odlagati niti zemlje, ne kamnja oz. gradbenega materiala. Potrebno bi bilo dobiti drugo lokacijo.

Podžupan je odgovoril, da je v preteklosti skoraj vsaka krajevna skupnost imela tako lokacijo. Lahko se dobi drugo lokacijo za odlaganje gradbenega materiala, vendar taka lokacija ne bo uradno odlagališče. **Direktor** pa je dodal, da inšpekcijska služba ne dovoli takih lokacij. V takih primerih inšpektor z odločbo naloži občini sanacijo takih odlagališč.

Župan je predlagal, naj se dobi primerno lokacijo za odlaganje gradbenega materiala brez AC odpadkov.

Svetnik Srečko Pertovt je še dodal, da ima veliko krajanov doma spravljene še nove palete azbest cementnih plošč in jih ne moreš prepričati, da bi te palete prepeljali na lokaciji v Bodrež ali Rodež, kjer se zbira in odvaža ta odpad. Zato predlaga, da bi občina izvedla enkrat ali dvakrat letno akcijo, ko bi se ta odpad pobiral tudi pri njih.

Župan je svetnike opozoril, da se je pri točki Premožensko pravne zadeve sprejemalo osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Ker na osnutek ni bilo pripomb je svetnikom predlagal, da glasujejo o predlogu odloka in ga tako sprejmejo po hitrem postopku.

Svetniki so z večino glasov (1 PROTI) sprejeli naslednji

SKLEP

Sprejem se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Svetniki so sejo nadaljevali s točko Predlogi, vprašanje in pobude občinskih svetnikov.

Svetnik Franc Valentinčič je opozoril, da nekdo odlaga zemljo v potok v Morskem. Ta potok je na tej lokaciji zasut že za več kot polovico in bo nastal problem ob velikem deževju. V ta potok je speljana tudi kanalizacija od vseh hiš v novem naselju. Če se bodo sedaj tam pričele nabirati fekalije bo smrdelo. Zasuk se je zgodilo v zadnjih štirinajstih dneh in predlaga občinski upravi, da si zadevo ogleda.

Nato je omenil, da se je na ovinku nad Morskem, kjer je bilo že odlagališče odpadkov in se je lani tam postavilo kamenje, ponovno pričelo odlagati odpadke.

Župan je odgovoril, da se bo te zadeve uredilo, ko bo občina zaposlila komunalnega redarja.

Seja je bila snemana in zaključena ob 21,15 uri.

Zapisala
Lenka Horvat

Župan
Miran Ipavec