

OBČINA KANAL OB SOČI  
Občinski svet

Številka: 013-02/06-27  
Datum: 19.12.2009

#### ZAPISNIK

27. redne seje občinskega sveta občine Kanal ob Soči, ki je bila dne 19.11.2009 ob 17,00 uri v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Seje so se udeležili občinski svetniki ( priloga: lista navzočnosti članov občinskega sveta 27. redne seje občinskega sveta dne 19.11.2009).

**Opričeno odsoten občinski svetnik Radovan Pušnar;**

Ostali prisotni:

- Andrej Maffi, župan
- Nives Prijatelj, dir. občinske uprave
- Ljudmila Čibej Boltar, pred. Nadzornega odbora
- Metoda Humar, strokovna sodelavka
- Mediji: Primorske novice, Radio Koper
- predstavniki KS Avče: Vojko Jakopič in Jože Levpušček;

Sejo je sklical in zanjo predlagal dnevni red **župan Andrej Maffi**, vodila pa **podžupanja Milica Zimic. Predsedujoča** je na začetku seje ugotovila sklepčnost ( prisotnih 16 svetnikov).

Najprej je dala v potrditev zapisnik 26. redne seje občinskega sveta in nanj odprla razpravo.

**Občinski svetnik Klemen Stanič** je pripomnil, da so pri posameznih točkah navedena vprašanja in pripombe občinskih svetnikov, niso pa navedeni odgovori župana in direktorice, zato naj se v bodoče v zapisnike zapiše tudi njihove odgovore.

Drugih pripomb ni bilo, zato je **predsedujoča** dala v potrditev zapisnik 26. redne seje občinskega sveta.

**Občinski svetniki** so z večino glasov ( prisotni 16, 12 ZA, 0 PROTI) sprejeli

#### SKLEP

**Potrdi se zapisnik 26. redne seje občinskega sveta s pripombo in poročilo o uresničitvi sklepov 26. redne seje občinskega sveta.**

**Predsedujoča** je nato odprla razpravo na predlagani dnevni red.

Razprave ni bilo, zato je predsedujoča dala v potrditev predlagani dnevni red.

**Občinski svetniki** so soglasno ( prisotni 16, 16 ZA, 0 PROTI) potrdili naslednji

**DNEVNI RED:**

1. **Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2009 – 2. branje.**
2. **Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2010 – 1. branje.**
3. **Razprava in sklepanje o predlogu Letnega programa športa za leto 2010 – 1. branje.**
4. **Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Kanal ob Soči – 2. branje.**
5. **Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji mnenja glede prirejanja posebnih iger na srečo.**
6. **Kadrovske zadeve.**
7. **Premoženjsko pravne zadeve.**
8. **Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

## 1. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2009 – 2. branje.

**Župan** je podal obrazložitev, mnenje **nadzornega odbora** je podala **predsednica, Ljudmila Čibej Boltar**.

Povedala je, da so se člani odbora v razpravi seznanjali s spremembami nekaterih postavk v proračunu (nerealiziranimi, povečanimi in zmanjšanimi). Člane odbora je zanimalo tudi, zakaj se je na postavki Investicije in investicijsko vzdrževanje športnih objektov – pri transferih neprofitnim organizacijam povečala postavka za 30%. Od dir. občinske uprave so prejeli obrazložitev, da se je dodatna sredstva namenilo za objekt v Levpi zato, da bi se s tem omogočilo črpanje sredstev, ki so bila pridobljena na razpisih LAS in Fundacije za šport. Sredstva so bila vzeta Balinarskemu klubu Deskle. Ne glede na to, da bi bil ostanek vrnjen v občinski proračun, je nadzorni odbor menil, da vračilo teh sredstev v primerjavi s sredstvi iz proračuna, ki so bila dana v ta objekt v letošnjem letu, niso dovolj visoka. Nadzorni odbor je spomnil na dejstvo, da je pred sprejemom proračuna za leto 2009 opravil kontrolo in pregled poslovanja ŠKTD Levpa z namenom, da preveri pravilnost porabe sredstev ter smiselnost takega načina financiranja gradnje tako velikega objekta, ki je sicer last občine. Po opravljenem pregledu je nadzorni odbor dal pozitivno mnenje, ker je bilo z društvom dogovorjeno, da se bo proračuna 2009 sredstva porabilo za pokritje dolgov iz leta 2008, za nadaljnjo gradnjo pa bo društvo samo pridobilo sredstva, brez dodatnega financiranja občine. Prav tako je nadzorni odbor naložil društvu, da mora do konca leta 2009 usposobiti prostore namenjene krajevni skupnosti in društvu do take mere, da se pridobi uporabno dovoljenje. Glede na vse to, se člani odbora sprašujejo o smiselnosti pregleda in dela odbora na sploh, saj se mnenja in sklepov odbora kot tudi občinskega sveta, ne upošteva. Odbor je opozoril občinski svet naj bo previden pri sprejemanju odločitev o financiranju takih objektov oziroma, je treba spremeniti način financiranja in vodenja takih investicij. Nadzorni odbor je prav zaradi te postavke dal negativno mnenje na rebalans proračuna. **Podžupanja** je svetnike pozvala, da se držijo poslovnih določil in uvodoma ugotovila, da ni bilo vloženega nobenega amandmaja.

V razpravi, ki je sledila so sodelovali občinski svetniki: **Slavko Jereb, Risto Djurić, Miran Jug, Klemen Stanič, Ivan Humar, Marko Bucik, Valter Valentinčič, Milena Pavlin, Bruno Colavini, Radivoj Černe in podžupanja Milica Zimic**;

Glede na to, da je nadzorni odbor k odloku podal negativno mnenje zaradi postavke financiranja večnamenskega objekta v Levpi, se je večina razprave nanašala na to temo in sicer:

- Ali bo občina še dolgo dopuščala situacijo, da bodo investicije vodili posamezniki ali društva na račun občine. S tako prakso mora občina prekiniti. Najprej bi moral občinski svet potrditi investicijo, nato bi jo morala izvesti občina po pripravljenih projektih. Prav je, da se išče nepovratna sredstva, vendar je pri tem potrebno vedeti tudi, kakšen je lastni delež, ki ga mora prijavitelj zagotoviti in zaradi tega se postavke ne more presegati. To ni nepredvidljiva zadeva, ker se je zanjo vedelo že prej. Nepovratna sredstva se lahko išče, vendar v okviru zagotovljenih sredstev ali v okviru proračunskih odobrenih sredstev.
- Mnenje, ki ga je nadzorni odbor podal pred sprejemanjem proračuna za leto 2009 je bilo jasno in sicer, da se v proračunu zagotovi sredstva za dokončanje prostorov za potrebe krajevne skupnosti.
- Društvo je vlagalo sredstva za ureditev spodnjih prostorov objekta, dvorane in ureditev okolice. Objekt se nahaja v zaključni fazi (pobeljeno je, luči so montirane, peč za centralno kurjavo je naročena...), potrebno je le še napeljati vodovod iz Levpe.
- Sredstva iz proračuna se je namenilo za pokritje dolga iz prejšnjega leta, za naprej pa bi si moralo samo društvo poiskati sredstva.
- Občinski svet je vsa ta leta želel pomagati KS Levpi, zato so bile dane pobude, kako naj se projekt izvaja. S to zadevo se je občinski svet ukvarjal skoraj celoten ta mandat. Moteče je, da je pri prijavih na raznih razpisih podpisano samo društvo, občina ali župan nista omenjena. Za vsako tako zadevo bi moral v prvi vrsti vedeti župan.
- Ali so predstavniki oziroma funkcionarji sploh še legitimni in legalni glede na to, da je bil zadnji volilni občni zbor društva novembra 2005. Pred par meseci je bilo na seji sveta krajevne skupnosti Levpa, ki jo je sklical predsednik sveta in na katerem je bil tudi izvršilni odbor društva dogovorjeno, da se do volilnega občnega zbora društva, ki bi se moral odviti dva tedna po seji, se aktivnosti v društvu izvajajo samo tehnično, ne pa tudi vsebinsko. Tudi iz 4-članskega gradbenega odbora sta verjetno odstopila dva člana, kar pomeni, da odbor ni več sklepčen.
- Sredstva, ki so bila zagotovljena v proračunu na tej postavki, bi zadostovala za prijavo na oba razpisa. Ta sredstva so bila porabljena, z rebalansom proračuna pa se je zagotovilo še dodatnih 45.000 EUR, ki so bila potrebna za prijavo na razpis. Sredstva je potrebno nameniti

za dokončanje objekta, ne pa tudi za plačo posameznika, ki naj bi bil zaposlen v društvu. To zadevo bi morali sedaj ustaviti, malo počakati in razmisliti, kako naprej.

- Ves ta projekt bi se moral odvijati po drugačnem vrstnem redu. Občinski svet je tisti, ki deli sredstva in brez vednosti občinskega sveta, se ne bi smeli prijavljati na razpis.
- Občina je do sedaj za izvedbo tega projekta prispevala 291.380 EUR – letos 86.283 EUR. Ocenjena vrednost tega objekta trenutno znaša več kot 600.000 EUR. Kot lastnik objekta je povsod navedena občina, od vsega začetka pa je bil izvajalec tega projekta društvo. Društvo je letos na razpisu od Fundacije za šport prejelo sredstva v višini 34.660 EUR in evropska sredstva LAS v višini 25.267 EUR. Prispevek v naravi je bil ocenjen v višini 8.000 EUR. Društvo je letos pridobilo 67.927 EUR nepovratnih sredstev. Sistem vodenja investicije ni bil pravi. Ves dobiček društva se vlaga v objekt.
- V proračunu se ne more pod isto postavko voditi večnamenski objekt Levpa in objekt Avče. Oba projekta naj se loči tudi v Načrtu razvojnih programov.
- V letu 2009 je občina za to investicijo dala 86.000 EUR in če bo dobila vrnjena sredstva v višini 14.000 EUR, bo to prihodek v proračun za leto 2010.
- Ne ve se za natančno vrednost objekta, ker to lahko ovrednoti le cenilec. Pri tem je tudi potrebno pogledati, koliko sredstev je društvo samo vložilo v ta objekt.
- Občina naj naredi tabelarični prikaz vseh sredstev, ki jih je vložila v ta objekt do 31.12.2009 in sredstev, ki so bila pridobljena na kakršenkoli drug način ter lastno delo.
- Kaj bo jutri s tem objektom oziroma kdo bo jutri nosil dodatne stroške za dokončanje objekta? Lastnik objekta je občina in sedaj se lahko sprejme sklep, da se v ta objekt ne vlaga več sredstev. Tak sklep je bil že sprejet lani. Kakšna je nadaljnja usoda vlaganij sredstev v ta objekt?
- Kaj se bo zgodilo, če se objekt jutri proda oziroma odda v najem nekemu, ki ni iz krajevne skupnosti? Kaj bodo pridobili tisti, ki so vlagali v ta objekt v obliki prostovoljnega dela?
- Pri gradnji takih objektov je zelo pomembna izdelava projektne naloge, v kateri se definira obseg projekta. Oba projekta, tako tisti v Levpi kot tudi mladinski klub v Kanalu imata to pomanjkljivost, da investitor, ki je v obeh primerih občina ni definiral velikosti objekta v projektne naloge. Iz takega dokumenta se vidi tudi finančna vrednost investicije.
- Kaj bi se zgodilo, če občina ne bi odobrila sredstev, ki so bila potrebna kot lastna sredstva? V tem primeru bi se porušila celotna shema razdelitve sredstev vsem prijaviteljem na razpis LAS-a.
- Predsednik društva bi moral vse dokumente prinesiti na občino, da bo le-ta vodila projekt naprej.
- Zakaj ni nadzorni odbor ukrepal že v prejšnje mandatu?

**Župan** je odgovoril, da občina ne more slediti investicijam, ki jih vodijo drugi in ne ve, na katere razpise se prijavljajo. Ta projekt se je začel že v preteklem mandatu. Zaveda se, da je bilo na tem objektu narejenega ogromno prostovoljnega dela. Z njegovega stališča je to zadnja investicija, ki se jo vodi tako in takega vodenja investicij ne podpira. Razlog, da se je odločil odobriti sredstva društvu je bil ta, da se je pokrilo račune za ureditev centralnega ogrevanja in talnih oblog. Rok za plačilo računov je bil 6. november, zato je občina pri tem pomagala. Računi pa so bili potrebni zaradi refundacije. Tako nadzorni odbor kot občinski svet sta bila mnenja, da je potrebno čimprej pridobiti uporabno dovoljenje za prostore krajevne skupnosti in društva. Centralno ogrevanje in keramika sta pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja. Občina se nagiba k temu, da bi vse objekte oddala društvom v uporabo z neko pogodbo oziroma dogovorom. Odbor za gospodarjenje z nepremičninami naj bi pripravil strategijo za vse objekte – pravilnik o pogojih za oddajo teh prostorov v najem in v njem bi bile opredeljene tudi dolžnosti.

**Strokovna sodelavka Metoda Humar** je pojasnila, da je v posebnem delu pod isto postavko investicija v športne objekte. V načrtu razvojnih programov pa se je ločilo objekt Avče in objekt Levpa. Tako je od skupnega zneska 5.000 EUR za Avče za dokumentacijo. Za objekt Levpa so sredstva v višini 86.550 EUR.

**Predsednica nadzornega odbora** je povedala, da je tudi nadzorni odbor zahteval, da se ovrednoti lastno delo pri zaključnem računu in prikaže realno vrednost objekta. Kar se tiče zadnjih del, je potrebno najprej urediti pisarne, da se s tem omogoči delo krajevne skupnosti.

**Občinski svetnik Klemen Stanič** je pohvalil, da se je pridobilo ta sredstva in da se zadeva realizira in zaključí, ker bi tako društvo kot krajevna skupnost pridobila svoje prostore. Kljub temu pa je predlagal, da se sprejme sklep in sicer da se investicija v večnamenski objekt Levpa po realizaciji prejetih sredstev ustavi.

**Direktorica obč. uprave** je predlagala, da se sklep dopolni oziroma popravi in sicer : za financiranje občine v večnamenski objekt Levpa se v letu 2010 ne nameni sredstev.

**Podžupanja** je dodala, da je potrebno glede kandidature na evropskih projektih obvezno potrebno pridobiti soglasje občine.

**Župan** je povedal, da v kolikor se bo pojavil še kakšen razpis, ga bo vodila občina.

**Občinski svetnik Risto Djurić** je menil, da bi bilo predlagani sklep bolje sprejemati pri osnutku proračuna za leto 2010. S tem se je strinjal tudi predlagatelj sklepa **občinski svetnik Klemen Stanič**.

**Občinski svetnik Ivan Humar** je menil, da sprejetje tega sklepa ne bi imelo posebne teže in veljavnosti. Objekt je last občine, v pritličju so prostori za delovanje društva in krajevne skupnosti, v naslednji etaži je večnamenski prostor, na vrhu pa apartmaji. Končani bosta prvi dve etaži, slej ko prej pa bo potrebno dokončati tudi vrhno etažo. V ozadju pa so še druge zadeve kot npr. razne obveznosti, premoženje društva, plačilo dolgov in drugo.

Kot predsednik nadzornega odbora v prejšnjem mandatu je tudi pojasnil, da je bila takrat sprejeta neka odločitev v zvezi z izgradnjo objekta v Levpi, podpisana je bila izjava o 19 mio SIT. S temi sredstvi naj bi bil objekt zgrajen. Nadzorni odbor je spremljal namensko porabo sredstev, ki jo je župan odobril in v takratnem obsegu gradbenega dovoljenja se ni zaznalo nobenih nepravilnosti. Danes pa ima ta objekt drugo gradbeno dovoljenje.

**Občinski svetnik Klemen Stanič** je menil, da če se sprejme tak sklep, potem v načrtu razvojnih programov za leto 2010 ta projekt ne more dobiti svoje postavke, pa verjetno tudi ne v letu 2011. Investicijo se bo nadaljevalo, ko bo predložen program II. faze ali sprememba namembnosti objekta. Se strinja, da se sklep lahko sprejme tudi pri osnutku proračuna za leto 2010.

**Dir. občinske uprave** je povedala, da kolikor pozna prijavo v LAS, je društvo napovedalo pridobitev uporabnega dovoljenja za izvajanje izobraževanja in pričetek izvajanja nekih dejavnosti. To pomeni, da je nujno potrebno pridobiti uporabno dovoljenje.

**Občinski svetnik Ivan Humar** je dodal, da je društvo do sedaj pridobilo sredstva na treh razpisih. Sedaj je potrebno izpolniti program razpisa. Če tega ne bo oziroma če ne bo vsebine, ali če je bilo s prijavi kaj narobe, oziroma, če zadeva ne bo funkcionirala, se lahko zgodi, da bo potrebno sredstva vračati.

**Občinski svetnik Miran Jug** je povedal, da se je na sredstva iz Fundacije za šport čakalo tri mesece in je zadevo že pregledala. Komisija za evropska sredstva pa pride nenapovedano.

#### **Druge pripombe in vprašanja na predlog rebalansa so bile naslednje:**

- Ali sedaj pade na breme lokalnih skupnosti tudi vzdrževanje objektov in prostorov za krajevne urade?
- Glede na to, da je nadzorni odbor na rebalans podal negativno mnenje se pojavlja dvom ali rebalans podpreti ali ne. Skoraj bi bilo dobro rebalans ponovno vrniti občinski upravi, da ga predela in ga nato še enkrat predstavi nadzornemu odboru. Ko bo nadzorni odbor dal k rebalansu pozitivno mnenje, se ga dostavi občinskemu svetu v potrditev. Do konca leta je še mesec in pol in rebalans pomeni uskladitev dejanskega stanja.
- Če se potrdi rebalans, glede na to, da je nadzorni odbor soglasno izdal k njemu negativno mnenje, bi to istočasno pomenilo, da se nadzornemu odboru daje nezaupnico in se že lahko prične razmišljati o imenovanju novih članov.
- Na zboru krajanov je bila jasno izražena želja po domu upokojujencev in da se odkupi zemljišče.
- Potrebno je zgraditi pot do športne dvorane Kanal. Kaj bo z 2. fazo, ki naj bi se odvijala v letu 2010.
- Kako daleč je dokončanje prostorov za mladino v Kanalu. Prav bi bilo, da se zagotovi potrebna sredstva tudi za to, da prostori zaživijo.

**Župan** je pojasnil, da so nekatere upravne enote manjše krajevne urade že zaprle, zato so župani občin, ki jih pokriva ta upravna enota menili, da so krajevni uradi pomembni za krajanje in se odločili, da te stroške pokrijejo občine.

**Dir. obč. uprave** je pojasnila, da je pri pregledu rebalansa spregledala, da na postavki za investicijo v OŠ Kanal ni zagotovljenih dodatno potrebnih sredstev za nabavo opreme učilnic. V mesecu septembru namreč je na sestanku pri županu ravnateljica izrazila nujno po pričetku uporabe učilnic s 1.1.2010 in takrat smo skupaj ugotovili, da je potrebno za uporabo nabaviti opremo. Projektno dokumentacijo in obseg investicije je s strani občine izbrani arhitekt usklajeval s šolo, občinska uprava pri tem ni sodelovala. Takoj po sestanku smo naročili izdelavo projekta opreme; projektantska ocena za usklajeno potrebno opremo s šolo v višini 54.000 EUR zahteva objavo razpisa nabave opreme v Uradnem listu, kar zahteva več časa. Zaradi ugotovitve, da sredstva za ne bodo realizirana do konca leta, je strokovna delavka pri pripravi rebalansa upoštevala sredstva za nabavo opreme v načrtu razvojnih programov, v posebnem delu pa ne. 2. faza naložbe bo obsegala dokončanje večnamenske dvorane in zunanje ureditve.

**Občinski svetnik Risto Djurić** je zahteval, da se njegovo pripombo napiše v zapisnik. Za predlog sklepa, ki se bo glasilo » Potrdi se .....s pripombami in predlogi« ne bo več glasoval. Najprej se bo potrebno odločiti kaj so te pripombe in predlogi. Župan je izvrševalec proračuna in je odgovoren občinskemu svetu. Če občinski svetniki v razpravi podajo pripombe in predloge na osnutek gradiva, bi morala slediti obrazložitev tistih, katere se ne upošteva in zakaj niso bile upoštevane. Tako bi morale biti tudi po poslovniku. Če te obrazložitve ni, smatra, da je to čista ignoranca do članov občinskega sveta. V proračunu za leto 2009 je bilo planirano in sprejeto veliko investicij ( vodovod Čargova ulica, Dom V. Staniča, ureditev centra vasi Bodrež, nakup zemljišča za avtobusno postajališče v Ajbi..). Koliko sredstev je Regijska razvojna agencija v letu 2009 pomagala priskrbeti občini? V rebalansu je predvidenih dodatnih 12.000 EUR za to agencijo. S sredstvi, ki jih občina daje tej agenciji, bi lahko sama zaposlila dva človeka, ki bi sledila objavam razpisov. Zaradi tega rebalansa ne bo podprl.

**Občinski svetnik Risto Djurić** je pred glasovanjem v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov podal obrazložitev njihovega glasovanja. Povedal je, da rebalansa proračuna za leto 2009 ne bodo podprli zato, ker je nadzorni odbor dal negativno mnenje. Nekdo bi moral sprejeti odgovornost za te stvari. Če bi glasovali za rebalans, potem bi avtomatsko izrekli nezaupnico nadzornemu odboru, ki dela vestno in se je do sedaj trudil s temi zadevami.

**Občinski svetnik Slavko Jereb** je opozoril, da je že na začetku razprave predlagal, da se danes o rebalansu ne glasuje, ampak se ga vrne občinski upravi, da ga pripravi kot je potrebno in se ponovno sestane z nadzornim odborom, glede na to, da je odbor na predlog rebalansa podal negativno mnenje.

**Župan** je odgovoril, da ne bi bilo velike razlike, če bi rebalans še enkrat pripravili. Razprava se je v glavnem odvijala okoli večnamenskega objekta v Levpi. Tudi če bi se pripravilo nov predlog rebalansa, veliko novega o projektu v Levpi ne bi bilo, zato predlaga, da se rebalans sprejme. Ne razmišlja niti o nezaupnici nadzornemu odboru, ker ga spoštuje. Zakaj je odobril dodatna sredstva pa je že pojasnil. Občina bo morala zagotoviti še sredstva za pridobitev uporabnega dovoljenja, ki je pogoj, da se prostore prične uporabljati. Za višino potrebnih sredstev se pa trenutno še ne ve.

**Občinski svetnik Ivan Humar** je dodal, da pridobitev uporabnega dovoljenja vključuje tudi apartmaje, razen če se zaprosi za delno uporabno dovoljenje, morajo pa biti prostori ( za delovanje KS in društva) v celoti dokončani in vse gradbene knjige izvajalcev potrjene od nadzora in vsa potrebna dokumentacija priložena k vlogi za pridobitev uporabnega dovoljenja.

**Župan** je na koncu razprave svetnike pozval, da predlagani rebalans potrdijo, da pa se izkušnja z načinom gradnje večnamenskega objekta Levpa upošteva pri pripravi proračuna in pri naslednjih investicijah v občini.

**Podžupanja** je razpravo zaključila in dala predlog rebalansa v sprejem občinskim svetnikom.

**Občinski svetniki** so z večino glasov ( prisotni 16, 10 ZA, 6 PROTI) sprejeli naslednji

#### SKLEP

**Sprejme se Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2009.**

**Predsedujoča** je nato občinskemu svetniku dala v razpravo in potrditev predlog Sklepa o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta za investicijski projekt obnova večnamenskega objekta v Krajevni skupnosti Avče.

**Dir. občinske uprave** podala obrazložitev k predlogu sklepa. Prijava investicije je na Ukrep 322 – obnova vasi.

**Občinskega svetnika Radivoja Černeta** je zanimalo, kakšen je ta objekt in kaj se s tem dogaja.

**Dir. občinske uprave** je pojasnila, da gre za obnovo gasilskega doma Avče, v katerih so prostori krajevne skupnosti in večnamenska dvorana. **Župan** je dodal, da je bil načrt že razgrnjen v Avčah. Druge razprave ni bilo.

**Občinski svetniki** so z večino glasov ( prisotni 16, 12 ZA, 2 PROTI) sprejeli naslednji

#### SKLEP

**Občinski svet občine Kanal ob Soči potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta za investicijski projekt Obnova večnamenskega objekta v Krajevni skupnosti Avče, ki ga je izdelal zelen in partnerji d.o.o., Erjavčeva 18, 5000 Nova Gorica, dne 30.10.2009.**

Ta sklep prične veljati takoj.

## 2. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2010 – 1. branje.

**Župan** je podal obrazložitev, mnenje nadzornega odbora je podala njegova predsednica Ljudmila Čibej Boltar.

**Nadzorni odbor** se je seznanil z osnutkom proračuna za leto 2010 in ugotovil, da je zasnovan na približno enaki ravni kot za leto 2009. Zanimalo ga je, zakaj so se na postavki dom upokoјencev rezervirala sredstva v višini 100.000 EUR, seznanil pa se je tudi z nekaterimi projekti, ki so v načrtu za leto 2010 oziroma se nadaljujejo iz preteklega leta in z zastojem pri čistilni napravi Deskle. Proračun za leto 2010 je odbor vzel na znanje in podal k njemu negativno mnenje.

V razpravi so sodelovali občinski svetniki **Marko Bucik, Risto Djurič, Klemen Stanič, Milena Pavlin, Bruno Colavini, Ivan Humar, Miran Jug, Slavko Jereb, Radivoj Černe, podžupanja Milica Zimic, Valter Valentinčič, Marko Kodolja, Vanda Colja, Viljem Urbančič;**

Pripombe, predlogi in vprašanja občinskih svetnikov na osnutek proračuna so bili naslednji:

- Predlog proračuna ni pripravljen na podlagi usmeritev, ki so jih podale krajevne skupnosti;
- Zagotoviti je treba sredstva za nakup zemljišča za izgradnjo doma upokoјencev in nadaljevati pogovore z lastnikom zemljišča. Za ureditev te zadeve bi se lahko občina tudi zadolžila;
- Občinska uprava naj pripravi finančno poročilo o vloženih sredstvih na območju vseh treh volilnih enot za obdobje od leta 2002 do 2006 in od 2006 do sedaj
- 26.000 EUR za ureditev trga Kontrada je premalo. Ta je osnovni prireditveni prostor v poletnem času in pravi ambient za prireditve in če se bo obnavljalo oziroma postavljalo razne objekte po vaseh se lahko zgodi, da bo potem center v Kanalu prazen:
- Nadaljuje naj se z deli ureditve stare telovadnice v Kanalu;
- Ali in kdaj se bo pričelo z deli na Čargovi ulici v Kanalu;
- Pri sprejemanju proračuna za leto 2009 je bil sprejet amandma za ureditev nekaj javnih poti in zadeva ni bila realizirana;
- Prostori za KKM Kanal tudi še niso realizirani, čeprav je bilo dogovorjeno, da se jih dokonča;
- Občina je lastnik zemljišča pod Morskem, katerega bi lahko uredila in komunalno opremila za ureditev naselja. Parcele bi se lahko prodalo interesentom, denar od prodaje pa bi lahko vložili za postavitev doma za starejše;
- Za avtobusno postajališče v Ajbi so bila v letu 2009 rezervirana sredstva za nakup zemljišča, porabilo pa se jih je za ureditev priključka na glavno cesto, kateri pa tudi še ni urejen;
- Občina naj zagotovi svoj delež sredstev za izgradnjo doma za starejše ne glede na to, kdo bo investitor. O tem naj se seznanijo občinski svet in naj se opravi širša razprava;
- Iz načrta razvojnih programov se nekateri projekti izpadli, čeprav bi se jih moralo že izvesti ( Čargova ulica bi morala biti narejena že v letu 2008 in 2009, pa ni še nič, nadaljevanje 2. faze stare telovadnice naj bi bila v letu 2010, sedaj je prenesena v leto 2011.);
- Potrebno je dobro razmisliti o projektih in če je potrebno se je za realizacijo nekaterih investicij treba tudi zadolžiti
- Ureditev vodovoda Pečno je bilo pogoјena z ureditvijo ceste in vodovoda Gorenja vas. Sedaj se zadeva ureja drugače, verjetno z namenom izogniti se določenim investicijam, ki so bile že napisane v načrtu razvojnih programov;
- V tem mandatu se je pri vsakem proračunu planiralo zadolževanje, potem pa se vsako leto prenese pol mio EUR v naslednje leto, projekti pa niso realizirani;
- Tudi prihodkovna stran proračuna verjetno ne bo v taki višini kot je prikazana;
- Pri postavki vzdrževanju vodovodov ni popisa vsaj osnovnih del oziroma aktivnosti ( servisna dela), ki se planirajo v letu 2010;
- Planira naj se vsaj 15.000 EUR za sanacijo zelo slabega dela vodovoda na Gorenjem Polju;
- Investicijska vzdrževalna dela objektov za kulturo. Pred leti se zgradilo kar nekaj objektov ( Morsko, Ložice in druge), sedaj pa se jih bo popravljalo ne glede na težko ekonomsko situacijo;
- Razmisliti je potrebno o ureditvi pešhodnika do Globnega, glede na to, da je tam vedno več ljudi, predvsem pa otrok;
- Proračun je pripravljen tako, da so sredstva za investicije zmanjšana za 20%, prav tako so bistveno nižja sredstva tudi za investicijske transfere, nekatere postavke pa ostajajo na enaki ravni ( npr. za prireditve, sofinanciranje društev...);
- Naj se pregleda prireditve v občini in ugotovi, katere so tiste, ki so bolj pomembne oziroma bolj obiskane;
- Moteče je, da se nekatere investicije, ki so bile že zajete v načrtu razvojnih programov prenaša v naslednja leta ( cesta v Gorenjo vas se prenaša iz prejšnjih let v leto 2011, prav

tako ureditev stare telovadnice iz leta 2010 v leto 2011). Se pa v načrtu pojavljajo nove investicije. Gre za velike zneske, zato naj se premisli o tem, kam jih je smiselno vlagati;

- V proračunu naj se zagotovi sredstva za postavitev hidrantov v Ročinju na določenih mestih, ki so težko dostopna za gasilska vozila;
- Ali so sredstva za šolo in vrtec v višini 4.400 EUR namenjena za obnovo sanitarij na podlagi odločbe inšpektorja. Problematični so tudi sanitarije v vrtcu, sredstva pa bi morali nameniti tudi za igrala;
- Občinska uprava naj se dogovori z ravnateljico šole o porabi sredstev v višini 29.500 EUR;
- Ali sredstva v višini 12.000 EUR zadostujejo za prevoz pitne vode v sušnem obdobju;
- Postavka za vzdrževanje stanovanj v višini 31.000 EUR – ali obstaja spisek popravil oziroma, kaj se bo obnavljalo;
- V rebalansu so bila predvidena sredstva za asfaltacije ceste Kanalski Vrh – Mrcinje, v proračunu jih pa ni;
- Zagotovi naj se sredstva za projektno dokumentacijo nadaljevanja izgradnje vodovoda za razvod po vaseh v KS Kal nad Kanalom in za nadaljevanje izgradnje vodovoda proti Levpi
- Uredi naj se parkirišče ob pokopališču v Levpi ( nasutje zemlje in postavitev robnikov). Za to bi potrebovali cca 50.000 EUR;
- V proračun za leto 2010 naj se na postavki vzdrževanje cest zagotovi sredstva za sanacijo ceste proti zaselku Avšje, ker je sedaj težko dostopna za gasilska vozila;
- Občina naj zagotovi določena sredstva tudi za pridobitev stanovanj, ker obstajajo potrebe po stanovanjih. Razmisliti bi bilo potrebno tudi o ustanovitvi občinskega stanovanjskega sklada, ki bi upravljal s stanovanji in poskušal kandidirati na raznih razpisih za pridobitev sredstev;
- K občinski prireditvam, ki imajo svojo postavko v proračunu naj se vključi tudi prireditev Dawnhill v Avčah;
- Za objekt v Avčah ob igrišču je namenjeno 26.000 EUR, zato naj se pogleda namembnost objekta in določi obseg naložbe;
- Večnamenski objekt Levpa – zagotovi naj se določena sredstva za zadeve, ki jih je potrebno še narediti za pridobitev uporabnega dovoljenja;
- Stališče občinskega sveta v zvezi z izgradnjo doma upokojencev je bilo, da mora biti javni zavod, zato naj se na tej postavki poveča višino sredstev za nakup zemljišča na lokaciji, ki je za to najbolj primerna;
- Predlog za nabavo gasilskih oblek – obleke naj se nabavi tudi za PGD Avče in naj aktivnosti za nabavo oblek izvede občina. Poleg naj se vključi Poveljstvo javne gasilske službe občine
- Ali se znotraj projekta Po sledih Valentina Staniča predvideva tudi ureditev spomenika in njene okolice. Glede na to, da ima občina svoj praznik posvečen spominu na V. Staniča in da je bil velika osebnost, narodni buditelj, bi lahko njegov spomenik premestili na bolj primerno mesto. Prav tako tudi spomenik Ivana Čarga;
- Razmislí naj se tudi o sanaciji vodovoda v vasi Čolnica, ki je poddimenzioniran, uredi naj se kanalizacijo in sanira cesto skozi vas;
- Glede na to, da je občina do sedaj subvencionirala ureditev turističnih sob in postelj je čudno, da od turističnih taks ni prihodka v proračun
- Prihodek v proračun bi lahko povečali s prodajo osnovnih sredstev, če je to možno, ker ima občina s tem samo stroške;
- Občina naj s 1.1.2010 prične zaračunavati najemnino za uporabo športnih objektov, kot že izvajajo druge občine;
- V načrt razvojnih programov za naslednja leta naj se vključi tudi ureditev podhoda pod železniško progo v Plaveh nad gostilno, da bo v ta del vasi lahko prišel tudi gasilski kamion in ureditev kanalizacije po Ložicah. V Ložicah naj se vgradijo tudi vodomeri, ker prihaja do velike porabe vode;
- Dokonča naj se Gregorčičeva ulico v Desklah. Podjetje Primorje Ajdovščina je dolžno popraviti asfalt, ker je prišlo do poškodb ko se je gradilo čistilno napravo. Istočasno ko bi Primorje to izvajalo, bi občina lahko zamenjala cevi v dolžini 100 m, na koncu pa naj se uredi še iztok, ker so ga zasuli;
- Razmislí naj se tudi o postavitvi mrliške vežice na Gorenjem Polju, ki bi lahko bila postavljena tudi na začetku vasi, kjer je parkirišče;
- Proračun je sestavljen tako kot vsako leto, kar pomeni, da ni razvojno naravnano - ni posebnega razvoja na področju turizma in podjetništva ( ureditev industrijsko obrtne cone);
- Kaj pomeni postavka nakup upravnih prostorov ( ali je to za redarja);
- 50.000 EUR za ureditev prostora za mladino Deskle je premalo;

- Kaj se planira na postavki upravljanje in vzdrževanje objektov za šport in rekreacijo – ali gre za investicijsko vzdrževanje telovadnice Kanal in Deskle;
- Sredstva na postavki pomoč staršem ob rojstvu otroka so se znižala – ali se predvideva sprememba pravilnika;
- Nestrinjanje z rekonstrukcijo stare vežice na pokopališču v Avčah;
- Ureditev Partizanske ulice v Kanalu, ne samo preplastitev, ampak tudi zamenjava cevi vodovoda, ki povsod pušča in ureditev kanalizacije, kjer en del kanalizacije še vedno poteka na odprtem;
- Iz načrta razvojnih programov je za kolesarsko pot v letu 2010 namenjeno 8.000 EUR, v letu 2011 pa 72.000 EUR. Prej je bilo 500.000 EUR;
- Izračun stroškov medobčinske uprave je visok in obstaja bojazen, da se bo sredstva na tej postavki še višala;
- V Gorenjih Desklah je potrebno položiti asfalt in urediti odvodnjavanje na strmem delu. Prav tako je iz načrta razvojnih programov izpadlo dokončanje vodovoda in kanalizacije. Potrebno je tudi urediti parkirišče ob pokopališču;
- Na postavki za gospodarstvo naj se nameni več sredstev za subvencioniranje ( tudi Sklad za malo gospodarstvo);
- Obvoznica Ročinj ni več zajeta v gradivu;
- Za cesto Markiči – Ukanje – Lig naj se nameni vsaj 60.000 EUR v letu 2010;
- Vodovod Lovišče še ni dokončan, zato naj se zagotovi sredstva za njegovo dokončanje v letu 2010;
- Obnova dvorane v Ligu – v posebnem delu je navedeno, da je bilo porabljeno 25.000 EUR, v načrtu razvojnih programov je napisano 36.000 EUR. Zakaj so bila porabljena sredstva;
- V kakšni fazi je postavitve označevalnih tabel;

**Župan** je odgovoril, da se strinja s predlogi, vendar so sredstva omejena. V OŠ Kanal je najbolj pomembna ureditev sanitarij. Vrstni red se bo doreklo z ravnateljico šole. Za ureditev ceste Kanalski Vrh – Mrcinje obstaja dogovor z županom mestne občine Nova Gorica in obe občini bosta prispevali sredstva za to – vsaka polovico. Kar se večnamenskega objekta v Levpi tiče, bo občina dobila še enega strokovnjaka, ki bo pregledal vso dokumentacijo in ugotovil, koliko sredstev je še potrebnih za dokončanje za pridobitev uporabnega dovoljenja. Izgradnja doma upokojenecv je med krajanji zelo pomembna zadeva, kar je bilo slišati na zboru krajanov. Ureditev kolesarske poti je državni projekt in je zajet v državni načrt razvojnih programov. Občina bo morala za to zagotoviti samo del sredstev. Stroški za delovanje medobčinske uprave znašajo 44.000 EUR, od tega bo polovico sredstev refundirala država naslednje leto. Župani so se dogovorili, da se stroške deli po ključu, vsaka občina bo imela svojega redarja.

**Dir. občinske uprave** je pojasnila, da če bo primanjkovalo sredstev za kritje prevoza vode v sušnem obdobju, se jih bo naknadno zagotovilo z rebalansom. Za dokončanje kanalizacije po vasi Ložice bi potrebovali 30.000 EUR. V Gorenjih Desklah je potrebno urediti priklope. Za obnovo dvorane v Ligu je potrebno najprej odkupiti zemljišče in sedaj se rešuje ureditev lastništva tako, da bi občina postala lastnik celotnega zemljišča. Finančno poročilo o porabi sredstev po vseh treh volilnih enotah se bo pripravilo za večje objekte.

**Strokovna sodelavka** je pojasnila, da se je v transferih za šole in vrtce upoštevalo odločbo inšpektorja. Za obnovo dvorane v Ligu je v načrtu razvojnih programov 25.000 EUR za odkup zemljišča, 11.520 EUR za ureditev dokumentacije.

**Predsedujoča** je razpravo zaključila in predlagal občinskimi svetnikom, da potrdijo osnutek proračuna za leto 2010.

**Občinski svetnik Marko Bucik** je pred glasovanjem podal obrazložitev svojega glasu. Povedal je, da je že 3 leta član občinskega sveta in vsako tako zadevo se je sprejemalo dvofazno, prvo branje vedno s pripombami in predlogi. Prvega branja proračuna za leto 2010 ne bo podprl. Po njegovem mnenju bi bilo prav, da se na podlagi te razprave in pripomb in predlogov, ki so bili dani še enkrat pripravi proračun za prvo branje. Nato bi ugotavljali, ali so bile upoštevane pripombe in predlogi občinskih svetnikov.

**Podžupanja** je pojasnila, da je bilo to na podlagi poslovnika prvo branje, sedaj pa se mora župan do teh pripomb in predlogov opredeliti in izdati stališče – lahko tudi pisno.

**Občinski svetnik Risto Djurić** se strinja s podžupanjo. Župan mora pri pripravi predloga proračuna za drugo branje ter podati obrazložitev, katere pripombe ni upošteval in zakaj v pisni obliki.

**Občinski svetniki** so nato z večino glasov ( prisotni 16, 9 ZA, 1 PROTI ) sprejeli



## SKLEP

Sprejme se prvo branje predloga Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2010 s pripombami in predlogi. Skladno z določili poslovnika se o predlogu proračuna za leto 2010 opravi javna razprava, ki traja najmanj 15 dni. Predlog proračuna se objavi na spletni strani občine in na krajevno običajen način.

Podžupanja je sejo po 2. točki dnevnega reda zaključila in predlagala, da ostale točke dnevnega reda:

3. Razprava in sklepanje o predlogu Letnega programa športa za leto 2010 – 1. branje.
4. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Kanal ob Soči – 2. branje.
5. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji mnenja glede prirejanja posebnih iger na srečo.
6. Kadrovske zadeve.
7. Premožensko pravne zadeve.
8. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov,

ki niso bile obravnave prenese na naslednjo 28. redno sejo občinskega sveta.

Seja je bila snemana in zaključena ob 21,30 uri.

Zapisala:  
Lenka Horvat

Predsedujoča  
Milica Zimic, podžupanja

Priloga:  
- lista navzočnosti članov občinskega sveta

**ČISTOPIS SPREJETIH SKLEPOV**  
**27. REDNE SEJE, ki je bila 19. novembra 2009 ob 17,00 uri**

**1. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2009 – 2. branje.**

Sprejme se Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2009.

**In**

Občinski svet občine Kanal ob Soči potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta za investicijski projekt Obnova večnamenskega objekta v Krajevni skupnosti Avče, ki ga je izdelal zelen in partnerji d.o.o., Erjavčeva 18, 5000 Nova Gorica, dne 30.10.2009.

Ta sklep prične veljati takoj.

**2. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2010 – 1. branje.**

Sprejme se prvo branje predloga Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2010 s pripombami in predlogi. Skladno z določili poslovnika se o predlogu proračuna za leto 2010 opravi javna razprava, ki traja najmanj 15 dni. Predlog proračuna se objavi na spletni strani občine in na krajevno običajen način.

Ostale točke dnevnega reda:

- 3. Razprava in sklepanje o predlogu Letnega programa športa za leto 2010 – 1. branje.**
- 4. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Kanal ob Soči – 2. branje.**
- 5. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji mnenja glede prirejanja posebnih iger na srečo.**
- 6. Kadrovske zadeve.**
- 7. Premožensko pravne zadeve.**
- 8. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

Občinski svet ni obravnaval in se jih je preneslo na naslednjo sejo občinskega sveta.

**Podžupanja**  
**Milica Zimic**