

Številka: 032103-0001/2010-31
Datum: 15.4.2010

ZAPISNIK

31. redne seje občinskega sveta občine Kanal ob Soči, ki je bila dne 15.4.2010 ob 17,00 uri v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Seje so se udeležili vsi občinski svetniki (priloga: lista navzočnosti članov občinskega sveta 31. redne seje občinskega sveta dne 15.4.2010).

Opravičeno odsoten **občinski svetnik Radovan Pušnar**;

Ostali prisotni:

- Andrej Maffi, župan
- Nives Prijatelj, dir. občinske uprave
- STRUKTURA d.o.o., g. Derganc in ga. Zaletel(1. točka dnevnega reda)
- ICRO, Inštitut za celostni razvoj in okolje, g. Rusjan (1. točka dnevnega reda)
- Ga. Kristina Pahor, urbanistka (1. točka dnevnega reda)
- Ga. Ljudmila Čibej Boltar, pred. NO (2. točka dnevnega reda)
- Testen Nika, strokovna sodelavka (3. točka dnevnega reda)
- Katarina Majnik, strokovna sodelavka (4. in 5. točka dnevnega reda)
- Mediji: Sardoč, Primorske novice
- Občan Grm, Ajba;

Sejo je sklical in zanjo predlagal dnevni red **župan Andrej Maffi**, vodila pa **podžupanja Milica Zimic**. **Predsedujoča** je na začetku seje najprej pozdravila prisotne ter ugotovila sklepčnost. Ugotovila je, da je na seji prisotnih 16 od 17 občinskih svetnikov.

Predsedujoča je nato odprla razpravo na predlagani dnevni red.

Razprave ni bilo, zato je predsedujoča dala v potrditev predlagani dnevni red.

Občinski svetniki so soglasno (prisotni 16, 16 ZA, 0 PROTI) potrdili naslednji

DNEVNI RED:

1. Razprava o izdelanem dopolnjenem osnutku OPN pred javno razgrnitvijo.
2. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009. – 1. branje.
3. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o turistični taksi v Občini Kanal ob Soči – 1. branje.
4. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Kanal – skrajšani postopek.
5. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Deskle – skrajšani postopek.
6. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – skrajšani postopek.
7. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica – skrajšani postopek.
8. Kadrovske zadeve :
 - predlog sklepa o izdaji soglasja k imenovanju direktorja Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica;
9. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.

1. Razprava o izdelanem dopolnjenem osnutku OPN pred javno razgrnitvijo.

Uvodno obrazložitev h gradivu je podal župan. Gradivo sta obravnavala tudi Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe ter Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami. Mnenje obeh odbor je podal občinski svetnik, Slavko Jereb.

Strokovno obrazložitev h gradivu sta najprej podala pripravljalca gradiva, predstavnika podjetja Struktura d.o.o. g. Derganc in ga. Zaletel. Okoljsko poročilo je podal predstavnik podjetja ICRO, g. Rusjan.

V razpravi so sodelovali občinski svetniki **Slavko Jereb, Ivan Humar, Risto Djurić, Bruno Colavini, Klemen Stanič, Milena Pavlin, Valter Valentinčič in podžupanja Milica Zimic;**

Podane so bile naslednje pripombe:

- Dokument bi moral nuditi uravnotežen razvoj celotne občine, vendar je v njem zapostavljeno podeželje na levem in desnem breg občine;
- Zadnji stavek 6. člena ni skladen s prioriteta razvojnih ciljev, ki potem v nadaljevanju govori, da se bo za zagotovitev prostorskih pogojev za razvoj podjetništva iskalo v centralnih naseljih;
- S prioritetskimi razvojnimi cilji občine se ne strinja, ker občina Kanal ob Soči ni nikoli gravitirala na Zgornje Posočje (4. razvojna os), ampak bi se morala zahodna os nadaljevati preko Nove Gorice čez Kras (7. in 11. člen);
- Ali gre pri prenovi športnih objektov v Kanalu in Desklah za uskladitev dejanskega stanja z obstoječim;
- Zadnji odstavek 8. člena – verjetno manjka » urbanistični načrt« - potrebno dodati;
- Prvi odstavek 9. člena – bližina naselja Ročinj;
- Moteč je opis terena Kambreško pogorje – vedno je bil Kanalski Kolovrat;
- Naselje Plava popraviti v naselje Plave;
- Jugozahodno od Liga – razvoj tangira v izkoriščenje kamnin – zadeva je vprašljiva;
- Pri območju varovanih vodnih virov manjka vrtina Ledinca in vrtina Dermota. Potrebno popraviti oz. uskladiti tudi Log za izvir Ajbica.
- 13. člen – Gorenja vas v celoti in ne samo del;
- Za ČHE Avče naj se predvidi dograditev zmogljivosti z izrabo sončne in vetrne energije;
- 14. člen – pod št. 29 napačno navedeno ime Ločnica – naj se popravi v Čolnica;
- za gradbene enote se predvideva velikost parcele od 500 do 1000 m². V spremembah plana je kar nekaj pobud v stavbno zemljišče velikosti nad 5.000 m². To pomeni, da se bo v prihodnje imelo tam zazidalne komplekse, zato bi bilo dobro vedeti, kje so ta zemljišča;
- Ali je občina dala pobudo za spremembo plana na kmetijskih zemljiščih blizu Morskega in na terasah nad zdravstvenim domom v Kanalu;
- Naselja z največjim upadom prebivalstva so razen Kanalskega Vrha vsa na območju Kanalskega Kolovrata. Potrebno bi bilo dati malo več poudarka ta razvoj tudi na tem območju, ne pa da se širi zemljišča v dolini, ki bi lahko služila kmetijstvu. Ta dokument bi lahko tudi omenil način, kako revitalizirati ta del občine. Ta dokument ne omogoča revitalizacije;
- V preglednicah so zadeve, ki niso zapisane oz. upoštevane: Zapotok je v občini Kanal ob Soči (ne Brda), manjka spomenika in kostnica v Kanalu, nekatere domačije so se že porušile, zato naj se dokument ažurira, Britof pri Ukanju – zakaj pri Ukanju;
- Kaj je z 10 pobudami, ki so jih dale fizične osebe za zemljišča večja od 5.000 m²?
- Za obravnavo gradiva bi lahko občinski svet na zgoščenki dobil tudi grafični del;
- Manjkajo pobude, ki so jih dali občani, ker vse niso upoštevane;
- Strani dokumenta niso oštevilčene;
- Izvedbeni del dokumenta je zelo natančno izdelan, strateški pa je prepuščen OPPN-jem in teh je kar 28. Sprejem enega OPPN-ja zahteva ogromno časa in denarja;

- Če se hoče razvijati kanal, mora biti na zahodni razvojni osi, ki teče od Vršiča preko Bovca do Nove Gorice in naprej čez Kras, lahko pa se naveže še predor Idrije – Ajdovščina in se na ta način poveže celotno Primorsko;
- V 9. členu manjka naselje Seniški Breg;
- V zadnjem odstavku 9. člena navedeni ha v kamnolomih;
- Pri varovanju vodnih virov je potrebno biti pazljiv. Občina ima veliko lokalnih vodovodov, zato je to potrebno temeljito pregledati;
- Razpršena gradnja – moteče je, če nekdo gradi novo hišo proč od strnjenega naselja, kjer pa že stoji domačija ne gre za razpršena gradnjo. Potrebno je omogočiti, da se ob starih domačijah lahko gradi nove stanovanjske ali pomožne objekte in ne samo enega pomožnega. Ni dobro to omejevat, ko gre za kmetijstvo;
- Krčitev gozda – določene parcele so se zarasle in če nekdo hoče ponovno vzpostaviti prvotno stanje ne gre za krčitev gozda, ampak bi morali to vzpodbujati; To je potrebno pregledati in na novo opredeliti skupaj z gozdarsko stroko;
- Od 27. člena dalje (napušči, nakloni streh..) ne ve, če to zdrži, da je enako opredeljeno za celo občino, ker gre za različne klimatske razmere;
- Potrebno je biti zelo previden pri izvedbenem delu glede tipov hiš (danes imamo tudi varčne, montažne..), balkoni, lože, podporni zidovi, ograje, plotovi, smučišča...
- Potrebno dodati tudi vodovod Levpa;
- Kako se bo delalo OPPN za območje Levpe, ki zajema ogromno manjših zaselkov;
- 80. člen moteče, da se na južnem delu industrijskega kompleksa združuje dva kraka, ki objemata vas Anhovo, za katero še ni PUP-a, ker se ni vedelo, kaj v tem delu narediti. Kar pa je do sedaj narejeno je dobra strokovna podlaga za naprej;
- V odloku je večkrat napisano, da je potrebno sprejeti OPPN za kamnoloma Perunk in Rodež, v 80. členu pa piše, da je izdelan oziroma uveljavljen in da se ga prevzema. Besedilo je potrebno v odloku uskladiti;
- PUP za posege v prostor in se nanaša na industrijski del Salonita za desni breg je dober in se nanaša na vitalni del tovarne, Salonit je cementarno zelo posodobil, le – ta pa še ni v celoti končana, vendar PUP mora biti kot podlaga za pridobitev gradbenih dovoljenje v tem delu, sicer se lahko zaustavi razvoj oziroma posodobitev cementarne;
- Okoljsko poročilo se lahko pripravlja ločeno od prostorskega plana, vendar je njegov sestavni del. To poročilo je zelo pomembno in bi moralo biti priloženo v gradivu.
- Ljudem, ki bi radi zidali tudi izven centra občine, je potrebno povedati kje je to možno. Pri tem bi morali tudi biti bolj fleksibilni;
- Veliko kmetijskih zemljišča se je napravilo za razne gradnje (jezero na Kanalskem Vrh), za individualno gradnjo pa so površine omejene;
- Nekatera zemljišča se kljub zaraščenosti še vedno vodi pod prvotno rabo. Nekoč se je določeno zemljišče opredelilo kot kmetijsko zemljišče 1. kategorije, v resnici pa je zemljišče nekvalitetno, ker vsebuje malo zemlje, zato bi bilo tudi na tem potrebno kaj narediti;
- 78. člen – v gradivu nista navedeni pobudi, ki sta bili dani za novogradnje v zaselku Zabrd in Okroglo;
- v gradivu tudi ni navedeno, kaj je bilo prej, kaj se je upoštevalo in kaj se je izvzelo iz prejšnjega OPN;
- V hribovskih predelih bi se moralo upoštevati pobude ljudi glede novogradenj, ker v nasprotnem primeru obstaja nevarnost, da se bodo izseljevali;
- Za Kal nad Kanalom je bila dana pobuda za novogradnjo – ali je ovira kategorija zemljišča, ali oddaljenost;
- Občinski svet bi moral dobiti gradivo v digitalni obliki;
- Kasneje se bo postopek sprejemanja tega akta natančneje zapisalo v poslovnik;
- Zahodna os mora teči mimo Nove Gorice in se ne more končati v centru Nove Gorice;
- Dokument niti z eno besedo ne omenja železnice;

- Ali je smiselno v dokument dajati prenovo športnih objektov v Kanalu in Desklah, ker je ta zadeva praktično zaključena in kaj posebnega v tej smeri ne bi smelo biti več načrtovano;
- Dograditev parkirišč na Gorenjem Polju so in ni potrebno dodatnih;
- Gorenje Polje ni omenjeno v seznamu demografsko ogroženih naselij, se je pa tudi veliko ljudi odselilo;
- V dokument naj se zajame tudi razširitev dostopnih poti v starih naseljih, ker so stare vaške poti popolnoma neuporabne;
- Manjka povezovalni vodovod (rekonstrukcija in dograditev vodooskrbnega sistema v občini) Ložice, Anhovo in Deskle;
- Razpršena gradnja oziroma razpršena poselitev – danes je lahko neka kmetija z določeno sodobno komunalno opremljenostjo lahko samostoječa in samooskrbovana. Samo pot je potrebno zgraditi;
- Kako je vidik hrupa obravnavan v Okoljskem poročilu, kakšni so konkretni oziroma omilitveni ukrepi (transport, promet,...). Kako se je opredelilo škodljive vplive v zvezi z emisijami ter kakšno je stališče in vidik varovanih pasov elektro energetskih vodov.
- Ali je smiselno v Plaveh rezervirati zemljišče, kjer je bilo pokopališče iz 1. svetovne vojne in cerkvice. Na pokopališču so bili opravljeni prekopi, posmrtni ostanke se je preselilo, cerkvice pa je opuščena. Gre tudi za težko dostopen teren, ki je zaraščen. Bolj smiselno bi bilo ostanke cerkvice preseliti in postaviti k drugemu lepo urejenemu objektu;
- Področje ob reki Idriji zajema vasi, ki so bile po 2. svetovni vojni popolnoma izseljene in so danes prazne. Na tem območju je narava še najbolj neokrnjena. Interesi glede razvoja turizma na tem območju so veliki, gre pa za vprašanje lastništva, ki je povsem nerazčiščeno, ker so ljudje razseljeni po svetu. Ali obstaja možnost za ureditev tega v namen razvoja turizma. Tu obstaja tudi možnost povezave z italijansko stranjo, kjer je infrastruktura rešena, na naši strani pa ne.
- V dokumentu so določene zadeve izpuščene, kar se tiče reševanja določenih vodovodov, so pa predvideni v NRP-ju (Čargova, Partizanska...)

Odgovore na pripombe sta podala g. **Derganc in ga. Zaletel, struktura d.o.o.**

Mogoče, da je v dokumentu podeželje zapostavljeno, vendar opredeljevanje stavbnih zemljišč brez pobud nima podlage. Kanal je v celoti demografsko ogrožen in če razvoja ne bo v dolini, ga ne bo tudi v ostalem delu. Drugo vprašanje pa je, kakšni naj bodo ti ukrepi. Pripombo glede 4. razvojne osi se bo upoštevalo in popravilo do javne razgrnitve. Gre pa za vprašanje kanalske obvoznice in kam jo umestiti oziroma jo utemeljevati skozi usmeritev prometnih povezav tudi proti severu. V dokument se je povzelo tisto kulturno dediščino, ki je bila navedena s strani zavoda. Se bo pa pregledalo in ažuriralo in dodalo kar manjka. Lahko se bo tudi zmanjšalo obseg OPPN, ki ne sme biti zaviralni moment za razvoj tistih stavbnih zemljišč, ki jih je možno aktivirati in ki so že obstoječa. Na to bo vplivalo tudi okoljsko poročilo, pa tudi pridobivanje mnenj. Pobude, ki so bile dane za zemljišča nad 5.000 m² – gre za nadomeščanje kmetijskih zemljišč na površinah, ki so zaraščene. Če se jih želi uveljavljati, jih je potrebno obravnavati tudi z podrobnim prostorskim načrtom.. če se bo te površine zmanjšalo, bo lahko tudi število OPPN manjše. Za razpršeno gradnjo so predpisani strokovni kriteriji v prostorskem redu Slovenije in v strategiji, ki jo je potrebno upoštevati. S strokovnimi podlagami in terenskim delom se ugotavlja izvirno stanje poselitve in tem se daje označbe razpršene poselitve, če gre za odročna območja. Vsi ti objekti bodo imeli možnost razvoja. Število glavnih objektov bodo dopuščali prostorski izvedbeni pogoji, je pa možno tudi skozi odmike od meja parcele in so v skladu z uredbo o nezahtevnih in enostavnih objektih – če gre za pomožne objekte, ki spadajo k osnovni dejavnosti kmetijstvu. Krčitev gozda je problem usklajevanja med kmeti in gozdarji. V usklajevanjih se je ministrstvo za kmetijstvo uspelo prepričati, da se ohranja površine, ki so že zaraščene kot kmetijske, če so bile nekoč s planom v dejanski rabi kmetijske in so sedaj zaraščene in imajo možnost čiščenja in krčenja. Kar se tiče podrobnih pogojev se bo zadeve preučilo in upoštevalo ali pojasnilo argumente, če bo odločitev drugačna. Glede števila OPPN se bo tudi ponovno preverilo

območja in poskušalo priti do enega bolj optimalnega števila, če bo potrebno tudi na račun zmanjšanja površin stavbnih zemljišč, kar bi pomenilo priti pod mejo, ki je opredeljena za OPPN. PUP Anhovo – vitalni del tovarne bo uporabljen, upa, da pri prostorskem delu ne bo prišlo do napake pri meji in da se bo zavaroval proces prenove. Ostale pripombe se bo poskušalo uskladiti. Vse vloge, ki so bile dane niso bile pozitivno rešene, nekatere se je moralo usklajevati. Povedal je, da odgovora na konkretno vprašanje, ki ga je postavil občinski svetnik Colavini, ne more podati, ga pa bo posredoval občinski upravi. Konkretno pobude in nosilca za razvoj turizma na območju reke Idrije ni bilo. Lastništva in s tem povezanih problemov ni mogoče reševati v OPN-ju. Pobudo za opredelitev območja v Plaveh je dala občina in je del projekta » Poti miru«. Gre za opredelitev parkovne zelene površine.

Podžupanja je nato razpravo zaključila s pripombo, da upa, da bodo pripravljenci gradiva upoštevali pripombe, ki so bile dane na ta osnutek gradiva pri pripravi gradiva za javno razgrnitev.

Občinski svet pri tej točki ni sprejel nobenega sklepa.

2. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009. – 1. branje.

Obrazložitev je podal župan. Zaključni račun je obravnaval tudi Nadzorni odbor. Mnenje odbora je predstavila predsednica Ljudmila Čibej Boltar.

Nadzorni odbor je ugotovil, da je bila realizacija proračuna oz. rebalansa proračuna za leto 2009 na prihodkovni strani 97,9% v primerjavi z rebalansom, v primerjavi s proračunom pa celo 99,2%. To pomeni, da so bili realizirani skoraj vsi prihodki.

Na odhodkovni strani pa je bil proračun realiziran le 90%. Do manjše realizacije je prišlo pri tekočih odhodkih (manjši stroški delovanja občine – obč. uprave) in pri investicijskih odhodkih, kjer je bil proračun realiziran le 80% v primerjavi z rebalansom, v primerjavi s proračunom pa le 67,1%. Nadzorni odbor je od župana in računovodkinje dobil dodatna pojasnila, zato k zaključnemu računu ni imel večjih pripomb. Nadzorni odbor je bil skozi vse leto vključen v obravnave in razprave pri sprejemu proračuna in rebalansov in je izražal svoje mnenje, pripombe na posamezne točke proračuna in je obstajala možnost vplivanja oziroma korekcij v posameznih točkah proračuna. Na podlagi teh mnenj, pa tudi zahtev občinskega sveta je odbor v letu 2009 opravil kar nekaj pregledov proračunskih postavk oziroma porabnikov in sicer ponovni pregled PGD Kanal in CZ, izgradnja večnamenskega objekta v Levpi, pregled delitve sredstev komisije za šport, pregled porabe doniranih sredstev KK v višini 1200,00 EUR, pregled izgradnje mrliške vežice v Avčah in pregled delovanja KKM in MK za leti 2007 in 2008. Za vse opravljene preglede so bili pripravljeni zapisniki in podana mnenja o porabi proračunskega denarja. Pri pregledih so bile pri nekaterih porabnikih ugotovljene tudi nepravilnosti v smislu nepravilne porabe denarja, vendar je nadzorni odbor zaenkrat le opominjal porabnike na pravilno porabo denarja. Je bil pa odbor mnenja, da v kolikor se bodo nepravilnosti nadaljevale, bo potrebno uvesti sankcije. Odbor meni, da so tovrstni pregledi koristni in pripomorejo k smotrnejši porabi proračunskega denarja.

Pri pregledu dela v letu 2009 pa nadzorni odbor ugotavlja, da se že iz preteklih let, predvsem pa od sprejema proračuna (kot nekakšna rdeča nit) naprej vleče izgradnja večnamenskega objekta v Levpi. Po opravljenem pregledu te investicije, je nadzorni odbor podal negativno mnenje na nadaljnje financiranje tega objekta, pa kljub temu se je za ta objekt namenjalo zelo veliko proračunskega denarja. Nadzorni odbor je po razpravi sprejel naslednji sklep: Nadzorni odbor daje pozitivno mnenje na zaključni račun proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009 s pripombo, da se ni strinjal z nadaljnjim financiranjem večnamenskega objekta v Levpi v letu 2009.

V razpravi so sodelovali občinski svetniki **Risto Djurić, Klemen Stanič, Valter Valentinčič, Ivan Humar, Milena Pavlin, Marko Bucik.**

Bistvenih pripomb na gradivo ni bilo, zato je občinska uprava predlagala, da bi se 1. branje odloka prekalificiralo v 2. branje in zaključni račun sprejel po hitrem postopku.

Podžupanja je nato dala 1. branje predloga Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009 na glasovanje.

Občinski svetniki so z večino glasov (prisotni 15, ZA, 14, PROTI 0) naslednji

SKLEP

Potrdi se 1. branje predloga Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009 s predlogi in pripombami.

Podžupanja je nato dala na glasovanje predlog, da se 1. branje odloka prekvalificira v 2. branje in sprejme po hitrem postopku.

Občinski svetniki so z večino glasov (prisotni 15, ZA 14, PROTI 0) sprejeli

SKLEP

Predlog zaključnega računa za leto 2009 se prekvalificira v predlog v 2. branju.

Podžupanja je nato dala na glasovanje predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009.

Občinski svetniki so z večino glasov (prisotni 14, ZA 14, PROTI 0) sprejeli

SKLEP

Potrdi se predlog zaključnega računa Občine Kanal ob Soči za leto 2009 v 2. branju.

3. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o turistični taksi v Občini Kanal ob Soči – 1. branje.

Najprej je obrazložitev podal **župan**, mnenje **Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe**, **predsednik odbora občinski svetnik Slavko Jereb** (priloga: zapisnik odbora).

V razpravi so sodelovali občinski svetniki **Risto Djurić, Radivoj Černe, Ivan Humar, Viljem Urbančič**.

Pripombe in predlogi so bili naslednji:

- Določi naj se enotno turistično takso ne glede na sezonsko ali izven sezonsko obdobje;
- V 2. členu naj se zajame lastnike počitniških hiš oziroma stanovanj, ki v tej občini nimajo stalnega prebivališča in določi pavšalno takso (točke na posteljo ali kvadraturu);
- Odloka naj se ne sprejme po hitrem postopku, ampak naj se ga pripravi do naslednje seje ob upoštevanju pripomb in predlogov;
- Odlok naj začne veljati z dnem objave v Uradnem listu;
- Odlok naj ne bi zajemal ljudi, ki živijo izven te občine, imajo pa tukaj domačije, ki jih obnavljajo in vzdržujejo;
- Določitev točk na posteljo na leto - 300 ali 400;

Župan je povzel pripombe in sicer:

- v 2. členu se doda: lastnike vikendov in počitniških kapacitet v občini ter se določi pavšal;
- V 4. členu se določi višino takse oziroma se črta 1. odstavek 4. člena; Za območje v Kanalu se določi 8 točk;

- V 5. členu se črta 4 alinea 1. odstavka;
- 7. člen – ni nujno, da se ga spreminja, ker se ve, kdo je pristojni občinski inšpekcijski organ;
- 11. člen – ta odlok začne veljati z dnem objave v Uradnem listu;

Podžupanja je po končani razpravi dala na glasovanje predlog Odloka o turistični taksi v Občini Kanal ob Soči – 1. branje.

Občinski svetniki so soglasno (prisotni 16, ZA 16, PROTI 0) sprejeli

SKLEP

Sprejme se 1. branje predloga Odloka o turistični taksi v Občini Kanal ob Soči s pripombami in predlogi.

Župan je predlagal, da se naslednje točke dnevnega reda

- 4. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Kanal – skrajšani postopek.**
- 5. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Deskle – skrajšani postopek.**
- 6. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – skrajšani postopek.**
- 7. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica – skrajšani postopek.**

združi in obravnava v paketu, ker gre za uskladitev aktov z zakonom.

Obrazložitev sta podala **župan** in **strokovna sodelavka Katarina Majnik**.

V razpravi je sodeloval občinski svetnik Slavko Jereb. Omenil je 2. člen, ki govori o spremembi 34. člena odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kanal in navaja nepremično stvarno premoženje. V tem členu niso navedena igrišča in okolica šole. Isto velja za OŠ Deskle.

Dir. občinske uprave je odgovorila, da se bo dodalo : » stavba osnovne šole in vrtca s funkcionalnimi zemljišči in športna dvorana in zunanje športne površine«.

Podžupanja je nato dala vse štiri odloke na glasovanje.

Občinski svetniki so soglasno (prisotni 16, ZA 16, PROTI 0) sprejeli

SKLEP

sprejme se

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Kanal s pripombo,

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Deskle s pripombo,

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica,

Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica.

8. Kadrovske zadeve :

- **predlog sklepa o izdaji soglasja k imenovanju direktorja Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica;**

Obrazložitev je podla predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, občinski svetnik Risto Djurić Priloga – zapisnik)

V razpravi so sodelovali občinski svetniki: **Ivan Humar, Viljem Urbančič, Slavko Jereb, Milena Pavlin, Marko Bucik, Vanda Colja, Radivoj Černe, Risto Djurić, podžupanja Milica Zimic;**

G. Ivan Humar je opozoril, da je v gradivu navedeno samo pet občin, manjka občina Renče – Vogrsko. Verjetno bi bilo potrebno spremeniti akt o ustanovitvi.

G. Jereb se pridružuje zahtevi, ki jo je dala komisija glede zmanjševanja delovnega časa obeh ambulant v Kanalu (obe ambulantni delata ob sredah popoldne)

Ga. Colja je dodala, da je tudi Odbor za negospodarstvo razpravljal o delovnem času ambulant v času šolskih počitnic in ob praznikih kot so Božič in Novo leto, ko ni nobenega zdravnika več dni tako v Desklah kot v Kanalu. Vsaj ena ambulanta bi morala biti.

G. Ivan Humar je predlagal, da bi se v akt o ustanovitvi mogoče zapisalo, da je v pristojnosti občine odobravati urnik delovanja ambulant. Meni, da bi si to pravico občina morala pridobiti.

Župan je nato predstavniku občine v svetu zavoda, občinskemu svetniku Marku Buciku predlagal, da na enem od sestankov sveta zavoda izpostavi, da se poenoti oprema in storitve v ambulantah, ki delujejo v okviru javnega zavoda z ambulantami koncesionarjev.

Podžupanja je nato dala predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svetniki so z večino glasov (prisotni 15, ZA 14, PROTI 0) sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet občine Kanal ob Soči daje soglasje k imenovanju

- **MARJANA PINTARJA**, roj. 19.5.1959, univ.dipl.pravnika, Cesta 15.septembra 12, Nova Gorica

za direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica.

Sklep začne veljati takoj.

9. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.

Občinski svetnik Klemen Stanič

- **pogleda naj se postavitev kontejnerja na železniški postaji v Anhovem in ugotovi, če je postavljen v skladu s predpisi in dovoljenji;**

Občinski svetnik Miran Jug

- **prisotne je seznanil, da je na 8. rednem občnem zboru Društva ŠKT Levpa podal svoj odstop zaradi osebnih razlogov in tako ni več predsednik društva. Na občnem zboru društva je bilo prisotnih 59 članov in se je sprejelo tudi tri sklepe v zvezi z dokončanjem, lastništva in upravljanjem večnamenskega objekta.**

Občinski svetnik Ivan Humar, ki je predsedoval občnemu zboru je prisotne seznanil s sklepi, ki so bili sprejeti na občnem zboru. Glede na to, da nov predsednik ni bil imenovan, se je imenovalo 4 –članski odbor. Na naslednjem izrednem občnem zboru, ki bo v kratkem, se bo imenovalo novega predsednika.

Župan občine in občinski svet naj nemudoma uredijo lastninska razmerja večnamenskega objekta v Levpi takoj po realizaciji prvega sklepa naj župan pristopi k sklenitvi sporazuma o medsebojnih pravicah in obveznostih v zvezi z upravljanjem večnamenskega objekta. Sporazum naj se sklene med občino, društvom in krajevno skupnostjo. Objekt naj bi upravljala društvo in krajevna skupnost.

Občina naj ob upoštevanju sklepa občinskega sveta pridobi uporabno dovoljenje. V zvezi s tem je potrebno urediti tudi vse obveznosti, ki še ostajajo. Sredstva iz Fundacije za šport, ki jih je pridobilo društvo na razpisu – obstaja podpisana pogodba, ki veže začetek obratovanja objekta, kar pomeni pridobitev uporabnega dovoljenja. Zemljiško knjižno je objekt v celoti last občine., gradilo pa ga je tako društvo kot krajevna skupnost, zato naj se ovrednoti vložke posameznih deležnikov in potem uredi lastništvo na tem objektu in tako naj se potem tudi v zemljiško knjigo vpiše po posameznih deležih kot se vpisuje solastnina. Na objektu sta končana tako klet kot 1. nadstropje, ni pa še dokončana centralna kurjava in vodovod, vendar se kljub temu ti dve etaži da uporabljati. V pogodbi naj se opredeli obveznosti in dolžnosti in razmerja. Zato naj se čimprej pridobi uporabno dovoljenje, da se objekt izroči v

uporabo in da zaživi. To zadevo bi sedaj morala urediti občinska uprava kot prednostno nalogo.

Dir. občinske uprave je odgovorila, da bo za dokončanje potrebnih več sredstev kot so določena v proračunu, mnenje nadzornega odbora in priporočilo občinskega sveta glede vlaganj proračunskih sredstev v objekt sta tudi znana.

Nato so se v razpravo vključili tudi župan, Risto Djurič, podžupanja Milica Zimic, dir. občinske uprave, Ivan Humar, Klemen Stanič, Radivoj Černe in Miran Jug.

Občinski svetnik Marko Bucik

- **Avtobusno postajališče pod Morskem je v obupnem stanju, stekla so rabita in bi bilo nujno potrebno zamenjati;**
- **Pod Morskem sta ob glavni cesti postavljeni dve klopi, kjer se ustavljajo turisti. Tam je tudi polno smeti, zato ga zanima, koga bi morali opozoriti, da se prostor počisti;**
- **Objekt ob glavni cesti pri odcepu za pokopališče v Kanalu je potrebno čimprej odstraniti;**
- **Streha na športni dvorani v Kanalu še vedno zamaka; ob zadnjem ogledu so bila dana navodila, kako bi se to zadevo uredilo, pa se ni naredilo še nič;**
- **Ali se je izvajalcu Euroinvest v celoti plačalo dela, ki jih je opravljal na OŠ Kanal – urejanje učilnic. Izvajalec del ni dobro opravil, zato je potrebno poiskati rešitev in naj se potem dela dokonča kot je potrebno;**
- **Krajevna skupnost Kanal želi sodelovati pri oblikovanju kraja oziroma pri vseh projektih, ki se izvajajo v kraju kot pomoč občini, da bi zadeve hitreje stekle in bile tako upoštevane tudi njihove želje. Želijo si dobrega sodelovanja z občino;**
- **Sklican je bil izredni sestanek sveta krajevnne skupnosti v zvezi z odstranitvijo varovalne ograje na Gradnikov ulici v kanalu. Ta je bila postavljena za čas gradnje ČHE, vendar se tudi sedaj dogajajo kamionski prevozi, zato bi bilo prav da se postavi drugo ograjo. Šola, vrtec Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, policija..so vsi enotnega mnenja da se to zadevo uredi, saj je cesta višja od pločnika, in je hoja po pločniku nevarna, pa tudi avti znova parkirajo na pločniku;**
- **Če je Euroinvest v Ročinju pri pokopališču zaključil z deli, naj se odstrani barako;**
- **Zahvalil se je županu za podporo pri ureditvi Staničeve ulice. Ko bodo dela končana se bo posnelo stanje in potem se bo videlo, če bo prihajalo do novih poškodb zaradi prevozov. Predstavnik SENG je povedal, da občina prejema sredstva od teh prevozov, zato bo v prihodnje morala sodelovati pri sanaciji teh poškodb;**

Dir. občinske uprave je odgovorila, da je bilo že dvakrat dogovorjeno s Primorjem za sestanek v zvezi s sanacijo strehe športne dvorane. Prvič je prisotnost na sestanku odpovedala ravnateljica OŠ Kanal, zato je bil sestanek sklican za 12.april, ki pa ga je odpovedalo Primorje. Kolikor ve, Euroinvestu še ni bilo izvedeno plačilo. Občina prejema koncesijo za izrabo reke Soče, katero je dobila ob potrditvi lokacijskih načrtov , o gramozu pa ni bilo govora.. SENG utemeljuje da mora občina zahtevati sanacijo škode od izvajalcev koncesionarjev, ki neposredno povzročajo škodo.

Občinski svetnik Slavko Jereb

- **najprej je občinskemu svetniku Marku Buciku povedal, da bi moralo čiščenje ob glavni cesti izvesti upravljalec ceste CP Nova Gorica.**
- **Nato je povedal, kako je omenjeno podjetje izvajalo popravilo ceste proti Ligu tri dni pred nameranim obiskom dir. DRSC. Delo so dokončali, ko je zagrozil, da bo o zadevi obvestil novinarje;**
- **Kaj narediti v primeru, ko tujci kupujejo stare hiše, jih ne obnovijo in so sedaj tik pred porušitvijo;**

- **Kako je s podelitvijo koncesije na področju odvažanja komunalnih odpadkov. Računi prihajajo in niso skladni z odlokom, ljudem se zaračunava za objekte, ki so bili popisani v nepremičninah, četudi ni možno bivanje v teh objektih;**
- **Državne ceste so slabo vzdrževane, kanali niso počiščeni**

Župan je glede rušenja starih hiš odgovoril, da je potrebno o tem obvestiti civilno zaščito, ta pa potem naprej inšpektorja.

Dir. obč. uprave je povedala, da bo na naslednjo sejo dan odlok o koncesiji za ravnanje z odpadki.

Občinski svetnik Valter Valentinčič

- **pri Testenih naj se postavi zabojnik za plastiko za odlaganje PVC folije od baliranja sena;**
- **cesta Gorenje Deskle – Rodež je neprevozna. Tam je bilo neprimerno zasuto, sedaj so nastale luknje.**
- **Na gradbišču na Gregorčičevi ulici v Desklah je ob cesti na neprimerni lokaciji postavljen kemični WC. Zadevo si je potrebno ogledati;**

Občinska svetnica Milena Čargo

- **Kdo lahko dobi ključ od deponije v Prilesju, kjer tja odvažajo vse vrste odpadkov tako gradbene kot kosovne tudi ljudje, ki niso občani te občine;**
- **Na položnicah za vodarino naj se napiše stanje vodomeroz zaradi kontrole porabe vode, ker prihaja do visokih zneskov;**

Župan je odgovoril, da se bo saniralo deponijo gradbenega materiala v Prilesju.

Občinski svetnik Radivoj Černe

- **Na parkirišču v Desklah se je nabralo veliko materiala, zato naj se ga odstrani; Najprej se je tja vozilo material, ko se je gradilo kanalizacijo v Gorenjih Desklah, potem pa so začeli tja odvažati material tudi drugi;**
- **Nasproti bencinske črpalke v Desklah je nekdo poškodoval zaščitno ograjo. Povzročitelj je znan, zato naj se zahteva od njega, da plača nastalo škodo;**

Občinski svetnik Ivan Humar

- **že enajsto sejo zapored opozarja na cesto kanal – Avče. Nanj se obračajo ljudje, nekateri od teh so poslali dopis tudi že občini. Sanacija poškodb tega dela ceste je neprimerna in pod vsako kritiko. Verjetno bo potrebno narediti zaporo te ceste. Gramoz bi se lahko odvažalo tudi po železnici, kar je že omenil.**
- **Nujno potrebno je pomesti ceste po zimski službi;**

Župan je odgovoril, da je pometanje cest v teku. Glede ceste Kanal – Avče se vsi obračajo na občino, morali pa bi se tudi na SENG, da bi tako opozorili tudi njih na ta problem, ker zgleda da občini ne verjamejo o pripombah občanov.

Občinski svetnik Ivan Humar je dodal, da so bili predlagani ukrepi pred gradnjo in sicer, je bila dana pobuda o razširitvi ceste in da se po končani gradnji vzpostavi prvotno stanje.

Investitor ne more pustiti ceste v takem stanju.

V razpravo so se vključili tudi občinski svetniki Vanda Colja, Slavko Jereb, Risto Djurić, Marko Bucik.

Razpravljalci so se strinjali, da mora investitor določene zadeve kot so cesta proti Avčam, pločnik in varovalna ograja v Kanalu urediti, sicer naj mu občina ne podpiše dokumenta, ki ga potrebuje za pridobitev uporabnega dovoljenja. Občina lahko skliče tudi sestanek s SENG-om in občinskim svetom.

Občinskega svetnika Marka Bucika je tudi zanimalo, kdaj je občina preplastila cesto proti Avčam.

Dir. občinske uprave je povedala, da se je preplastitev začela v letih 1996 ali 1997 in se jo je izvajalo po etapah do leta 2000.

Občinska svetnica Milena Pavlin je opozorila tudi na del ceste pred Bodrežem, ki je udrta oziroma počena.

Zapisala:
Lenka Horvat

Predsedujoča
Milica Zimic, podžupanja

Priloga:

- lista navzočnosti članov občinskega sveta
- zapisnika Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe ter Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami;
- zapisnik komisije za volitve, imenovanja in mandatna vprašanja

ČISTOPIS SPREJETIH SKLEPOV
31. REDNE SEJE, ki je bila 15. aprila 2010 ob 17,00 uri

1. Razprava o izdelanem dopolnjenem osnutku OPN pred javno razgrnitvijo.
Pri tej točki občinski svet ni sprejel nobenega sklepa.

2. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009. – 1. branje.
Potrdi se 1. branje predloga Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2009.

Predlog zaključnega računa za leto 2009 se prekvalificira v predlog v 2. branju.

Potrdi se predlog zaključnega računa Občine Kanal ob Soči za leto 2009 v 2. branju.

3. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o turistični taksi v Občini Kanal ob Soči – 1. branje.
Sprejme se 1. branje predloga Odloka o turistični taksi v Občini Kanal ob Soči s pripombami in predlogi.

- 4. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Kanal – skrajšani postopek.**
- 5. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Deskle – skrajšani postopek.**
- 6. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – skrajšani postopek.**
- 7. Razprava in sklepanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica – skrajšani postopek.**

Sprejme se

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Kanal s pripombo,

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda osnovna šola Deskle s pripombo,

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica,

Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica.

8. Kadrovske zadeve :

- **predlog sklepa o izdaji soglasja k imenovanju direktorja Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica;**

Občinski svet občine Kanal ob Soči daje soglasje k imenovanju

- MARJANA PINTARJA, roj. 19.5.1959, univ.dipl.pravnika, Cesta 15.septembra 12, Nova Gorica

za direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica.

Sklep začne veljati takoj.

9. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.
Občinski svet pri tej točki ni sprejel nobenega sklepa.

Podžupanja
Milica Zimic

