



ZAPISNIK

14. sestanka Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja, dne 10.10.2016 ob 17.00 v sejni sobi Občine Kanal ob Soči.

Prisotni:

Člani Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja: Bruno Koncut, Miha Čargo, Hasib Brdar, Ivan Križnič, Ivan Humar in Vanda Colja.

Ostali prisotni: župan Andrej Maffi, podžupan Marko Bucik, direktorica občinske uprave Nives Prijatelj (do 4. točke), Andreja Nanut, pri 3. točki prisotni še krajanj Anrovega: Bavdaž Bogomir, Bavdaž Slavica, Pulec Lilijana in Pulec Branko.

Sestanek je do 3. točke dnevnega reda, zaradi opravičene odsotnosti Tine Gerbec, vodil Ivan Humar, od 3. točke naprej pa Tina Gerbec, predsednica Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja.

Predsedujoči je predlagal naslednji dnevni red v potrditev:

Dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda.
2. Potrditev zapisnika 13. sestanka Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja.
3. Informacija o pobudi krajanov Anrovega proti umestitvi lesnopridelovalnega centra v Anrovem in zahteva za prepoved obratovanja podjetja SICLES.
4. Razprava o II. Rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči s prilogami - predlog.
5. Razprava o predlogu Odloka modre cone - I. branje.
6. Razno.

Ker so se sestanka Odbora želeli udeležiti tudi krajanj Anrovega v zvezi s 3. točko dnevnega reda in so čakali pred sejno sobo, ampak se niso najavili, je Humar odprl razpravo o odprtju seje odbora za javnost, v kateri so navzoči izrazili svoj pogled:

- Nives Prijatelj je pojasnila, da so seje sveta in odborov javne, vendar je potrebno v Statutu natančneje opredeliti, na kakšen način se to zagotavlja. Župan se strinja z direktorico, da je to potrebno, že z vidika same produktivnosti dela;
- odbornik Humar je pojasnil, da se je pri sejah državnega zbora potrebno najaviti za poslušanje;
- odbornik Križnič je pojasnil, da so seje sveta in odbora javne do števila ljudi, ki ga omogoča prostor in predlaga, da se dovoli krajanom, da poslušajo 3. točko;
- odbornik Brdar je izpostavil, da bi morali prisluhniti tudi drugi strani in ne samo eni, zato je proti odprtju seje;
- podžupan je poudaril, da je bila problematika SICLES-a že obravnavana na seji in je prav, da sta obe strani prisotni, saj nima smisla poslušati samo eno stran. Odbornik Križnič mu je odgovoril, da so takrat na sejo odbora prišli samo predstavniki podjetja in ni nihče zahteval še druge strani, sedaj ko gre za domačine jih bomo pa izločili;
- odbornik Humar je pojasnil, da je bil takrat na seji tudi Kavčič, sicer ne ve ali se je predhodno najavil, sejo je vodila Tina, besedo se je dalo tudi Kavčiču;
- odbornika Čarga zanima, kaj se v Anrovem konkretno dogaja, zato je podal pobudo o ogledu proizvodnje, da vidijo ali je res toliko hrupa, prahu.... Odbornik Humar mu je odgovoril, da ne vidi smisla v ogledu proizvodnje in je proti temu, da oni arbitrirajo, saj so za to pristojne druge inšpekcije. Pridržuje se mnenju odbornika Križniča, da se krajanj udeležijo seje, predlaga pa glasovanje.

Namestnik predsednice odbora je po opravljeni razpravi odprl glasovanje o potrditvi predloga Sklepa o odprtju seje odbora za javnost oz. o tem, da se dovoli krajanom, da so prisotni pri 3. točki, kljub temu, da se niso predhodno najavili ter se jim omogoči 10 minutna predstavitev svojega pogleda na točko. Z glasovi 5 za in 1 proti je bil predlagani Sklep sprejet.

Seja odbora se je nadaljevala po predlaganem dnevnem redu in sicer:

K tč. 1 dnevnega reda:

Člani odbora so soglasno potrdili dnevni red.

K. tč. 2 dnevnega reda:

Člani odbora so soglasno potrdili zapisnik 13. sestanka Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja.

K tč. 3 dnevnega reda:

Predsednica odbora je poudarila, da ni pravično, da bomo poslušali samo eno stran, saj so v pobudi omenjeni Sicles, Inde, Salonit... Možnost bi morali imeti tudi ostali, ki so navedeni v pismu, da povedo svoje mnenje. Se pa strinja, da če so tukaj, naj predstavijo svoj pogled.

Predstavniki krajanov Anhovega (Bavdaž Bogomir, Bavdaž Slavica, Pulec Lilijana in Pulec Branko) so predstavili njihov pogled na umestitev lesnopredelovalnega centra v Anhovem in obratovanje podjetja SICLES. Poudarili so, da krajan ne zastopa nihče. Ko so bile volitve so svetniki hodili po hišah, sedaj pa jih nihče ne zastopa. Kot prvi sosedje tovarne ugotavljajo, da podjetje lahko počne kar želi. Eden izmed svetnikov je na eni izmed sej izjavil, da je SICLES ogrožen in je potrebno nekaj spremeniti, vendar so krajan ogroženi, ne podjetje. Gre za umeščanje industrije v bližino stanovanjskega naselja. Po zakonu mora biti industrija oddaljena najmanj 1000 metrov, vendar je tovarna tik ob naselju. Tej stanovalci so bili že prej izseljeni s strani Salonita. Govorili so o prašnih usedlinah v proizvodnji cementa (izognili so se alternativnim gorivom) in ogrožanju zdravja ljudi, saj je to kršenje temeljnih človekovih pravic.

Predsednica je opozorila, da je točka namenjena informaciji o pobudi krajanov Anhovega proti umestitvi lesnopredelovalnega centra v Anhovem in njihovi zahtevi za prepoved obratovanja podjetja SICLES.

Krajanka je utemeljila, da je lesni prah enako škodljiv, poleg tega je nova tovarna preblizu stanovanjskega naselja, šola Deskle je le 200 m čez Sočo... Kraj ne prenese nobenega umeščanja v prostor z izpustu škodljivih snovi.

Po končani predstavitvi jih je župan vprašal ali predlagajo neškodljive dejavnosti, ki so navedene na 3. strani v 2. odstavku. Odgovorili so, da predlagajo razvoj turizma, trgovino, pisarne, ... vse kar je tam navedeno.

Krajan so zapustili sejno sobo, člani odbora so podali naslednje pobude in vprašanja ter prejeli odgovore:

- odbornik Humar je povedal, da ko je bila v Desklah varuhinja človekovih pravic, je bila prisotna tudi dr. Fikfakova (azbestni bolniki) in je poudarila, da ta prostor ne prenese nobene obremenitve več. Pozorni bi morali biti, da bi stvari šle v to smer, kot je dr. Fikfak poudarila. Ko so sprejemali OPN leta 2012 in 2014 dopolnitve, je ta prostor predviden, da se uredi z OPPN-jem. Del OPN-ja je tudi izvedbeni akt, ne ve pa kaj in ali lahko, dokler OPPN ni veljavno sprejet, omogoča OPN, izvedbeni del;
- odbornik Brdar je povedal, da ko se je sprejemalo OPN, se je sprejelo, da bo na desno industrijska cona. Tam je obratovala žaga in sušilnica lesa (večji hrup kot

danes). Odbornik Humar je odgovoril, da so desni del in kamnolom izvedbeno opredelili v OPN Anhovo. Cela stara vas Anhovo je opredeljeno, da se bo urejala v OPPN-ju;

- župan je povedal, da se občani jezijo, kako smo z OPN-jem zavrli razvoj. Je eden strožjih OPN-jev (npr. kjer se hiši dotikata potrebujemo soglasje sosedu za obnovo fasade). Če je tovarna legalno umeščena, je ne moremo zapreti. Z OPN-jem se je največ navodil dalo UE in občanom;
- odbornik Humar je povedal, da je SICLES iskal uporabno dovoljenje (dovoljenje za obratovanje), zato se ni ravnal po Zakonu o graditvi objektov;
- Nives Prijatelj je pojasnila, da je bilo na tem območju predvideno urejanje prostora z OPPN, ki vključuje tudi območje starega dela vasi. Predhodnik OPN Anhovo je bil PUP Salonit, ki je opredeljeval tudi obravnavano območje, v postopku je bila narejena presoja vplivov na okolje - gre za strokovne podlage;
- župan je predstavitev krajanov videl kot lobiranje za OPPN in meni, da je to tema za javno razgrnitev. Poleg tega ni v pristojnosti svetnikov zapiranje podjetja - o tem ne morejo odločati;
- odbornik Humar je povedal, da ko so sprejeli OPN so naročili OPPN za naselje Anhovo. KS je dala pobudo, da bi naredili obrtno cono in stanovanja, nato se je ustavilo;
- odbornik Križnič meni, da ker nov OPPN ni sprejet, se tam ne da nič in bi morale ukrepati inšpekcijske službe. Pripravljene so bile strokovne podlage, staro naselje Anhovo se naseljuje in če spada v II. cono pride inšpektor in izvaja meritve za II. cono. Tudi ko je bil Kavčič na seji je predlagal dogovor med krajanom in podjetjem, drugače je potrebno tovarno zapreti;
- odbornik Brdar je izpostavil kaj vse je navedeno v pismu, da nagaja INDE, ČN, ESAL, I... torej bomo vse zaprli-so vsi nepravilno umeščeni v prostor?
- podžupan je poudaril, da se niso držali pravil, ko so krajane spustili na odbor, saj se niso najavili. Tudi o 3. točki dnevnega reda niso nič govorili (govorili so od azbesta, kurjenja...). Poleg tega so se predstavili kot predstavniki krajanov, vendar so to dve družini in oni hodijo po hišah;
- odbornik Križnič je pozval naj občinska uprava odgovori ali je OPPN sprejet ali ne, ker ne vemo kaj dovoljujemo in kaj ne, zato je prišel tudi Kavčič na odbor, da se najde rešitev. Če OPPN ni sprejet, in dejavnost ni umeščena, bo moral inšpektor ukrepati in zapreti tovarno. Nives Prijatelj je odgovorila, da občina ni seznanjena z ugotovitvijo inšpekcije, postopki še niso zaključeni. Iz prakse pa je znano, da inšpekcija v primeru nepravilnosti najprej naloži lastniku oz. uporabniku odpravo nepravilnosti v določenem roku, in običajno inšpekcija roke lahko podaljšuje. Občina v konkretnem postopku izdaja prostorsko informacijo - če bi se pri pregledih ugotovilo, da bi bilo potrebno gradbeno dovoljenje, je sprejem OPPN edina osnova za njegovo izdajo.

Odbor je sprejel Sklep o seznanitvi z informacijo o pobudi krajanov Anhovega proti umestitvi lesnopredelovalnega centra v Anhovem in zahtevo za prepoved obratovanja podjetja SICLES. Predlagajo, da občinskemu svetu krajanom predstavijo svojo pobudo.

K tč. 4 dnevnega reda:

Župan je pojasnil, da je bilo potrebno rebalans usklajevati predvsem zaradi velikega izpada prihodka zaradi koncesij SENG-a. II. Rebalans proračuna sledi ciljem oz. prioritetam rebalansa proračuna (vodovod Kal-Levpa, prevzem vodarne, interventna pot v Plave, Filtracija vode Avče...). Vmes je padla še širitev zdravstvene postaje Deskle (denar je na vseh treh zavodih, nekaj je sicer potrebno pustiti za Novo Gorico, kjer se načrtuje nov velik ZD). II. Rebalans je prilagojen izpadu, iščemo še druge vire - za investicije v Zdravstveni dom in namakalni sistem.

Člani odbora so podali naslednje pobude in vprašanja ter prejeli odgovore:

- predsednica odbora je poudarila, da so na prihodkovni strani veliki izpadi, zmanjšali so se prihodki tudi od koncesije HIT-a. Župan je pojasnil, da nima vpliva, denar pa gre za izgradnjo osnovne infrastrukture, kar mu nekateri občani tudi očitajo, da bi ga moral nameniti razvoju turizma, vendar se ne more podeželje turistično razvijati brez vode;
- odbornik Humar meni, da se bo trend znižanih prejetih koncesij nadaljeval, saj je potrebno financirati TEŠ 6 in gre za isti holding;
- odbornik Koncut je povedal, da se v 10-ih letih, odkar je v občinski politiki ni toliko naredilo za Plave kot v letu 2016.

Odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme II. Rebalans proračuna Občine Kanal ob Soči s prilogami.

K tč. 5. dnevnega reda:

Župan je pojasnil, da so modre cone stara tema, o njih je že tekla razprava na občinskem svetu, krajani so bili tudi že prisotni na seji. Ker so modre cone nujne, bi neko pot morali doreči, tako da pričakuje od odbora, da poda usmeritve.

Člani odbora so podali naslednje pobude in vprašanja ter prejeli odgovore:

- odbornik Brdar je podal pobudo o dveh parkirnatih (1 v Kanalu in 1 v Desklah), tako da bi bila 1 ura parkiranja zastoj, naprej pa za plačilo. Razmisli naj se tudi o električni polnilnici, ker je ni nikjer, ko se bo prijavljalo trg v Desklah. Župan je odgovoril, da se 3 polnilna mesta in 1 električno vozilo prijavlja na EU razpis;
- podžupan je podal pobudo za 2 pomnilni mesti na »Brjarju« (za občino) in ne samo eno, saj vsi ki pridejo na občino radi parkirajo na Brjarju;
- odbornik Humar se strinja z županom, da se parkirna mesta postopoma večajo, vendar bi jih že sedaj več določil. Parkirmata trenutno ne bi dajal, ker je potem potrebno drugače označiti parkirišče. Predlaga, da se v časopis MOST priloži parkirno uro;
- odbornik Čargo je predlagal, da se v Desklah na placu za blokom postavi rampo, ker drugače morajo stanovalci parkirati na placu, ker jim ostali zasedejo parkirišča za blokom. Odbornik Humar je odgovoril, da so parcele v lasti Salonita in se ureja z menjalno pogodbo, da pridejo najprej v lastništvo Občine. Župan pa je pojasnil, da je Kanal prostorsko bolj problematičen kot Deskle;
- predsednica je dala pobudo, da se tudi v 3. členu smiselno opredeli čas parkiranja, tako kot je določeno v 4. in 5. členu;
- odbornik Križnič je predlagal, da se pošlje predlog odloka na krajevne skupnosti. Odbornik Humar je predlagal, da se pusti I. branje in se ne čaka mnenje KS, za II. branje pa se počaka na mnenje še KS (npr. II. branje ne bo na novembrski seji ampak decembrski);
- podžupan je predlagal omejitev do 16. ure;
- odbornik Humar je predlagal, da se v Kanalu in Desklah skrajša parkiranje na 1 uro. Župan se strinja, da je na vseh conah enak režim, da se občani navadijo;
- odbornik Koncut predlaga, da krajevne skupnosti določijo režim parkiranja.

Odbor predlaga, da se parkiranje na modrih conah omeji od 7-16h in sicer na 1 uro, razen pri vrtcih na 30 minut. Odbor predlaga, da predlog Odloka modre cone obravnavata še KS (Kanal in Anhovo-Deskle).

K tč. 6. dnevnega reda: Pod točko razno so bile postavljanje naslednje pobude oz. vprašanja:

- pobuda odbornika Brdarja, da se pri Zanzibarju na križišču postavi ležeči policaj oz. nariše črto za stop, ker ne gre za prednostno cesto in je slabo razvidno;

K tč. 6. dnevnega reda: Pod točko razno so bile postavljane naslednje pobude oz. vprašanja:

- pobuda odbornika Brdarja, da se pri Zanzibarju na križišču postavi ležeči policaj oz. nariše črto za stop, ker ne gre za prednostno cesto in je slabo razvidno;
- odbornik Humar je predlagal, da se razmisli o subvencioniranju izgradnje MKČN (tako kot imajo nekatere druge občine) iz proračuna občine, ker z letom 2017 bodo MKČN obvezne. Župan je odgovoril, da ima občina načrt, kje je dolžna zagotavljati komunalno opremljenost. Vodja RO bo preveril koliko je takšnih primerov.

Sestanek odbora se je zaključil ob 19⁰⁰.

Zabeležila:
Andreja Nanut

Predsednica Odbora za gospodarstvo,
prostorsko planiranje in
varstvo okolja,

Tina Gerbec



