



## ZAPISNIK

22. seje Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja, **dne 11. oktobra 2017 ob 16.30 v sejni sobi Občine Kanal ob Soči.**

### **Prisotni:**

Člani Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja: Tina Gerbec, Miha Čargo, Hasib Brdar, Ivan Križnič, Ivan Humar, Vanda Colja in Bruno Koncut .

Ostali prisotni: župan Andrej Maffi, podžupan Marko Bucik, direktorica občinske uprave Nives Prijatelj, direktor Salonit Anhovo KAMNOLOMI d.o.o. Ivan Vidič, občinski urbanist Božidar Rustja, javna uslužbenka Metoda Humar in javna uslužbenka Petra Šuligoj.

Sestanek je vodila Tina Gerbec, predsednica Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja.

Predsedujoča je predlagala naslednji dnevni red v potrditev:

### **Dnevni red:**

1. Potrditev dnevnega reda.
2. Potrditev zapisnika 21. seje Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja.
3. Razprava o vlogi podjetja Salonit Anhovo d.d. na ARSO za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za povečanje izkoriščanja mineralnih surovin.
4. Razprava o Odloku o pokopališkem redu Občine Kanal ob Soči – I. branje
5. Razno.

### **K tč. 1 dnevnega reda:**

Člani odbora so soglasno potrdili dnevni red.

### **K. tč. 2 dnevnega reda:**

Člani odbora so soglasno potrdili zapisnik 21. seje Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja.

### **K tč. 3. dnevnega reda:**

Predsednica Tina Gerbec pove, da so bili svetniki vabljeni v podjetje Salonit Anhovo, kjer so jim dokumente podrobno predstavili njihovi zunanji izvajalci. Na predstavitvi je večina svetnikov aktivno sodelovala. Ob tej priložnosti je direktorica Nives Prijatelj pripravljavce dokumentacije povabila na sestanek odbora in na sejo občinskega sveta skupaj z vodstvom Salonita Anhovo. Pripravljavci so potrdili, da lahko sodelujejo na seji občinskega sveta dne 12. 10. 2017.

Župan Andrej Maffi pove, da se soglasje, ki se ga pridobiva, zgodovinski mejnik, saj se ga pridobiva za nadaljnjih 50 let. Izrazi začudenje, da je Agencija RS za okolje z naznanilom obvestila občino, da je soglasje razgrnjeno samo na Upravni enoti v Novi Gorici in ne v prostorih občine. Ker se je okoli soglasja pojavilo, kar nekaj dilem in vprašanj se je Občina odločila, da vsebino javnega naznanila umesti na dnevni red Seje občinskega sveta.

Predhodno so bili svetniki, predsedniki krajevnih skupnosti in občinska uprava povabljeni v podjetje Salonit Anhovo, kjer so jim vsebine predstavili.

Božidar Rustja pove, da je za razširitev obstoječih kamnolomov Občina Kanal ob Soči v letu 2009 sprejela Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za kamnolome Rodež in Perunk ( UR. List RS 22/09). V postopku priprave OPPN je bilo izdelano tudi okoljsko poročilo. V njem je bilo obravnavano povečanje letne količine pridobivanja mineralnih surovin iz 1.000.000 t/leto na 1.500.000 t/leto, kar naj bi zadoščalo za 30- letne potrebe delovanja podjetja.

Poda pripombe in pomisleke k predvidenim posegom, in sicer da je predvidena razširitev pridobivanja po rudarskem projektu obsega enako površino, kot je bila obravnavana v OPPN, vendar so ocenjene zaloge in predvidene količile pridobivanja na tem območju bistveno večje od količin, ki so bile obravnavane pri pripravi OPPN in okoljskem poročilu.

V OPPN je bilo pridobivanje 1.500.000 t/leto v 30-letnem obdobju v rudarskem projektu, pa je previdno pridobivanje 2.000.000 t/leto v 50- letnem obdobju. Glede na leto 2013 ( 900.000 t/leto) bi bilo to povečanje za 122%.

OPPN zavezuje investitorja Salonit Anhovo d.d., da sklene dogovor z lokalno skupnostjo o povečanju vplivov na okolje , še pred pridobitvijo rudarskega dovoljenja. Dokler sporazum med investitorjem in lokalno skupnostjo po določbah OPPN ne bo sklenjen, koncesijska pogodba ne bi smela biti podpisana.

Dokumentacija je obsežna in obsega čez 200 strani.

Pomisleki in vprašanja se pojavljajo predvsem pri:

- vpliv povečanega izkoriščanja na emisije v zrak (dodatne obremenitve okolja s prašnimi delci PM10)
- vpliv povečanega hrupa v okolju ( pomislek, da niso bili upoštevani vsi viri hrupa)
- vpliv tresljajev pri razstreljevanju (zaradi povečanja količin pridobivanja, je hkratno tudi povečanje miniranje ( pogostejše, daljše).
- vpliv na krajino ( v poročilo bi bilo potrebno dodatne omejitve glede možnosti » razdrobljene površine » pridobivanja, ki bi vpliv na krajini še poslabšal.
- vpliv uporabe nevarnih snovi in s tem povezana tveganja ( dodatna razstreljevanja, izredni prevozi)
- vpliv na nepremično premoženje občanov ( zmanjšanja vrednosti nepremičnin zaradi povečanja obremenitve okolja in vizualne degradacije okolja)

Ivan Vidič pojasni svoj pogled na dokumente ter obdobje za nadaljnjih 50 let. Razvoj se je v zadnjih 50 letih zelo spremenil in se bo tudi v naslednjih 50 letih. V tem trenutku je težko govoriti, kakršne tehnologije se bodo uporabljale v bodočih letih, sigurno se bodo te tehnologije spreminjale, težko je napovedati kakršne bodo čez 40, 50 let. Pojasni, da ob vsaki manjši ali večji spremembi rudarjenja jih obišče rudarski inšpektor, kateri zahteva dodatno ali novo dokumentacijo odvisno od velikosti spremembe projekta.

Pomembna stvar je pri povečanju količin za 122%. Pojasni, da kamnolom sedaj povečuje površino in ne količino. Odpira se nova površin ter opušča se stara površina kamnoloma. Soočajo se z pomanjkanjem prostora, zato je njihova želja pridobiti nove površine. V tem trenutku se dnevna količina klinkerja in cementa ne bo bistveno spremenila. Ob ugodnih pogojih se bo mogoče povečalo delovanje obratovalnih dni. V zadnjem času se je povečalo število novih super modernih strojev z energijskim razredom 5. Uvajajo se nove tehnologije pri miniranju, katere imajo manjši negativni vpliv na okolje. Ne zanika, da negativnih vplivov na okolje ni, a hkrati poudari o predvidenih in dogovorjenih vplivih ter zadoščanjem kriterijem.

Apelira na Odbor o podpori pri pridobitvi soglasji in pozitivni rešitvi zadeve.

Odbornik Brdar pove svojo izkušnjo iz kamnoloma, kjer je tudi zaposlen. Podpira idejo o izkopu 2.000.000 t mineralnih surovin letno. Pojasni svojo vlogo pri sodelovanju OPPN-ja in da je zadeva živa ter da se z leti spreminja tako, kot vse ostale stvari. Poudari pomen delovnih mest ter vseh ostalih, ki so tako ali drugače vezani na delovanje podjetja. V petintridesetih letih na tem območju ni bilo nobenega požara, ki bi povzročil kakršnokoli škodo, tudi prašenje je zanemarljivo, saj se tam redno močijo dovozne poti. Inšpektorji so redno prisotni, miniranje se izvaja zelo strokovno in profesionalno.

Odbornik Ivan Humar pove, da se na tem območju rudari še od leta 1921 in se bo še kar nekaj časa v bodoče. Zadeve je potrebno speljati tako, da bo čim manj obremenjujoče za ljudi in okolje. Pomislek ima glede vrednosti ene parcele, ki naj bi zaradi širitve kamnoloma lahko radikalno zmanjšala ter poda predlog glede odkupa omenjene parcele. Glede izdelave OPPN-ja pove, da je sodeloval pri takratni izdelavi, ter da so na območju kamnoloma zadeve bile podrobno dorečene in definirane umeščanja v prostor, kar se zadeva tehnologije izkoriščanja iz vrha navzdol, sprotne sanacija...preveriti bi bilo potrebno tehnologijo prometnic in transporta.

Strinja pa se s predlaganimi predlogi sklepov v prejetem gradivu.

Podžupan Marko Bucik pojasni svoje stališče ter podpre župana pri predlogu širše razprave o pridobitvi soglasij. Pomembno je, da ljudje vedo v kakšnem okolju živijo. Salonit Anhovo je imel dovoljenje za izkoriščanje 1.500.000 t/leto surovin, koristil jih je pa 900.000 t /leto. Po rudarskem načrtu naj bi jih do 2.000.000 t/leto, kar pa ni nujno, da jih bo. Morda bo izkoriščanje samo 30% več, trenutno tega nihče ne ve. Poudari pomen stroke in strokovnjakov, ki so pripravljali omenjena poročila in prihajajo iz zaupanja vrednih inštitucij. Ko posluša Rustjo se zdi, da te inštitucije niso vredne nič. Omenjenih sklepov ne bo podprl. Podprl bo sklepe, ki jih bo dal Občinski svet. Občinski svet bo tisti, ki bo odločil o zadevi. Osebnost ne bo podprl mnenja ene osebe ali dveh. Rustja je imel pripombe na vse in nič ni bilo dobro.

Direktorica Nives Prijatelj pojasni, da je ARSO posredoval občini javno naznanilo s katerim obvešča javnost, še posebej izpostavi namen tega obveščanja v točki 4. kjer so omenjene obremenitve okolja, ki lahko vpihavajo na zdravje in premoženje ljudi, rok je en mesec, da lahko si javnost ogleda dokumentacijo in nanjo poda svoje pripombe. Tudi temu je namenjena razgrnitev dokumentacije. Ali vas s tem posegom kakorkoli kaj prizadene? Gradiva je čez 200 strani, je precej obsežno in strokovno zahtevno, zato se je poiskalo strokovno pomoč, da se to gradivo pregleda in nanj poda pripombe in pomisleke. Možnost dajati pripombe in pomisleke ter jih pisno posredovati na ARSO ima vsak tangirani občan. Rok za pripombe se izteče 16.10.2017. Občina pa mora preverjati če je vse v skladu s prejetimi akti in njeno pristojnostjo.

Predsednica Tina Gerbec se zahvali za pripravo strokovnega mnenja g. Rustje. Prisotnim pove, da je gospod Rustja pregledal dokumentacijo, ki bi jo moral sicer pregledati vsak odbornik ali svetnik sam, če bi želel pridobiti jasno sliko in si ustvariti svoje mnenje. Gospod Rustja je dokumentacijo predstavil na razumljiv način in z drugega zornega kota. Poročila, ki so dostopna na spletni strani ARSO-a predstavljajo marsikateremu občanu prezahtevno in nerazumljivo gradivo. Poudari, da je bila zadeva ponovno bistveno prepozno uvrščena na dnevni red in da so svetniki s tem postavljeni ob zid, saj se rok za pripombe izteče že v ponedeljek, 16.10.2017.

V razpravo se vključita odbornika Koncut in Čargo. Odbornik Bruno Koncut pove, da ne podpira predlaganih sklepov. Odbornik Miha Čargo tudi ne podpira predlaganih sklepov. Božidar Rustja pojasni, da je poročilo pripravil po naročilu občinske uprave in da torej poročilo izraža tudi mnenje občinske uprave in ne samo njegovo osebno, kar so mu

razpravljalci očitati. Kar izhaja iz njegovega osebnega mnenja pa je v podajanju poročila posebej poudaril.

Poudari, da bodo svetniki tisti, kateri bodo odločali na podlagi strokovnega mnenja, ki ga je pripravil in tistega, ki so ga naročili v podjetju, ki je zainteresirano za širitev.

Odbornik Ivan Križnič predlaga, da se predloge sklepov sprejme in se predlaga še dodaten sklep, da zaradi neskladnosti z OPPN-jem Odbor ne soglaša z izdajo okoljevarstvenega soglasja za izkoriščanje mineralnih surovin.

Odbornik Ivan Križnič nato predlagani dodaten sklep umakne.

Predsednica Tina Gerbec izpostavi vprašanje glede količin, in sicer želi odgovor, zakaj take količine, če jih, kot je bilo na začetku predstavljeno s strani predstavnika Salonita, ne »potrebujejo«. Meni, da podjetje ne navaja podatkov kar tako na pamet, ampak da so to premišljene in načrtovane zadeve. Pričakuje, da bodo svetniki na seji občinskega sveta s strani predstavnikov podjetja dobili odgovore na vsa vprašanja, ki se pojavljajo v poročilu, ki ga je pripravil gospod Rustja.

**Sklep: Odbor za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja predlaga da se občinski svet podrobno seznani z vsemi poročili ter da se do seje sveta pridobijo odgovori na vsa vprašanja, ki izhajajo iz poročila, katerega naročnik je občina. S 4 glasovi ZA, 1 PROTI in 2 VZDRŽANIMA odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme naslednje sklepe:**

1. Občina naj v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja opozori Agencijo RS za okolje o določbi 40. člena Odloka o podrobnem prostorskem načrtu (OPPN) za kamnolome Rodež in Perunk (Uradni list RS 22/09) ter na tej podlagi uveljavlja položaj stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja.  
Občina naj o obveznostih iz tega člena opozori tudi Ministrstvo za infrastrukturo, ki naj to določbo OPPN upošteva v postopku priprave koncesijske pogodbe.

Občina naj Agencijo RS za okolje in Ministrstvo za infrastrukturo opozori tudi na razhajanje med količinami pridobivanja, ki so bile obravnavane pri pripravi OPPN in okoljskega poročila ter sedaj predvidenimi bistveno večjimi količinami. Te odpirajo vprašanje skladnosti predvidene količine pridobivanja s prostorskim aktom. Agencija in ministrstvo naj pred odločitvijo o izdaji okoljevarstvenega soglasja in pred podpisom koncesijske pogodbe tudi preverita, ali je predlagana količina pridobivanja 2.000.000 t/leto v primerjavi s količino 900.000 t/leto v letu 2013 upravičena in skladna z načeli trajnostnega izkoriščanja mineralnih surovin, opredeljeni v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije in predvideni v osnutku Državne rudarske strategije. Ob tem, ko je razumljivo pričakovanje podjetja, da mu bo zagotovljena mineralna surovina za proizvodno cementa, ni upravičena bistveno večja količina izkoriščanja, ki bi iz okolja črpala neobnovljiv naravni vir za druge namene.

2. Občina naj posreduje Agenciji RS za okolje pripombe in pomisleke, ki so podani v poglavju V. 2. tega gradiva k poročilu o vplivih na okolje, ter zahteva, da se presoje posameznih vplivov na okolje dodatno proučijo in dopolnijo, predvsem pa posledično ponovno oceni skupna obremenitev okolja. K dopolnjenemu poročilu mora imeti občina kot stranka v postopku možnost ponovne zjasnitve.
3. Občinski svet naj v prihodnje opravi poglobljeno razpravo o dolgoročnih proizvodnih in razvojnih načrtih podjetja in skupine Salonit Anhovo d.d., predvsem o njihovih okoljskih in prostorskih vidikih, in o njihovem vplivu na prihodnji prostorski in bivanjski razvoj lokalne skupnosti.

#### **K tč. 4. dnevnega reda:**

Metoda Humar, uslužbenka občinske uprave, predstavi razloge za sprejem novega Odloka o pokopališkem redu v občini Kanal ob Soči. 20. oktobra 2016 je stopil v veljavo nov zakon o pokopališki in pogrebni dejavnosti, ki občinam nalaga sprejem novih odlokov v roku enega leta od uveljavitve zakona. Nov zakon razmejuje naloge, ki spadajo v obvezno občinsko gospodarsko službo ter naloge, ki spadajo v tržno dejavnost. Z novim zakonom je 24-urna dežurna služba obvezna občinska gospodarska služba, zato bo morala občina izbrati koncesionarja za izvajanje le-te.

Člani odbora so podali pripombe na 1. odstavek 19. člena odloka v zvezi z raztrosom pepela zunaj pokopališča.

**Sklep: Odbor za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja predlaga, da se prvi odstavek 19. člena odloka spremeni tako, da se namesto**

*(1) V občini je pokop zunaj pokopališča dovoljen le kot raztros pepela na zasebnih parcelah ali posebni pokop stanovskih predstavnikov v grobnice verskih skupnosti,*

**glasi:**

*(1) V občini je pokop zunaj pokopališča dovoljen le kot posebni pokop stanovskih predstavnikov v grobnice verskih skupnosti.*

Odbor občinskemu svetu soglasno predlaga, da se odlok z navedeno spremembo potrdi.

Sestanek odbora se je zaključil ob 19<sup>55</sup>.

Zabeležili:  
Petra Šuligoj

Predsednica Odbora za gospodarstvo,  
prostorsko planiranje in varstvo okolja,

Tina Gerbec



