

OBČINA
KANAL OB SOČI

3

TRG SVOBODE 23 5213 KANAL TEL. ++386 5 3981200 FAX. ++386 5 3981223 E - POŠTA: obcina.kanal@obcina-kanal.si

Številka: 9000-0002/2019
Datum: 27. 2. 2019

OBČINSKI SVET OBČINE KANAL OB SOČI

ZADEVA: Sprejem Ocene izvajanja Skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2017

PREDLAGATELJICA: Tina Gerbec, županja

PRIPRAVIL/-A: Katja Fratina Hvalec in Suzana Konec, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (v nadaljevanju: Medobčinska uprava)

PРАВNA OSNOVA: tretji odstavek 6. člena Zakona o občinskem redarstvu (Uradni list RS, št. 139/06 in 9/17; v nadaljevanju: ZORed), 14. člen Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 4/18)

NAMEN IN OBRAZLOŽITEV: ZORed določa, da mora Občina najmanj enkrat letno sprejeti Oceno izvajanja Skupnega občinskega programa varnosti.

Podlaga za Oceno izvajanja Skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči so podatki iz Poročila Policijske postaje Nova Gorica za leto 2017, podatki iz Poročila o delu Medobčinske uprave za leto 2017 (s katerim je bil Občinski svet seznanjen v letu aprilu 2018) in Poročila Uprave RS za zaščito in reševanje za leto 2017.

V skladu s tretjim odst. 6. čl. ZORed in navodili Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, št. 540/09-030-1/2010-8 z dne 8. 1. 2010 mora oceno izvajanja občinskega programa varnosti na predlog župana sprejeti na svoji seji Občinski svet.

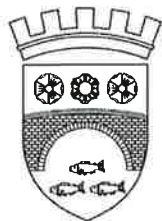
POROČEVALEC: Suzana Konec, direktorica Medobčinske uprave

PREDLOG: Občinskemu svetu Občine Kanal ob Soči predlagam, da po obravnavi sprejme Sklep o Oceni izvajanja Skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2017.

Tina Gerbec
županja

Priloga:

- Predlog Sklepa o sprejemu Ocene izvajanja skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2017
- Ocena izvajanja skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2017



OBČINA
KANAL OB SOČI

TRG SVOBODE 23 5213 KANAL TEL. ++386 5 3981200 FAX. ++386 5 3981223 E - POŠTA: obcina.kanal@obcina-kanal.si

Na podlagi tretjega odstavka 6. člena Zakona o občinskem redarstvu (Uradni list RS, št. 139/06 in 9/17) in 14. člena Statuta Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 4/18) je Občinski svet Občine Kanal ob Soči na svoji ___ redni seji dne _____ sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Oceno izvajanja Skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2017.

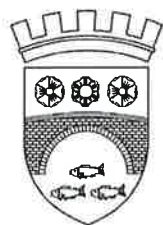
2.

Sklep velja takoj.

Številka:

Kanal, _____

Tina Gerbec
županja



OBČINA
KANAL OB SOČI

TRG SVOBODE 23 5213 KANAL TEL. ++386 5 3981200 FAX. ++386 5 3981223 E - POŠTA: obcina.kanal@obcina-kanal.si

Številka:

Datum: 27. 2. 2019

OCENA IZVAJANJA SKUPNEGA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI ZA OBMOČJE OBČINE KANAL OB SOČI ZA LETO 2017

Lokalna skupnost je z uveljavitvijo Zakona o občinskem redarstvu (Ur. l. RS, št. 139/06 in 9/17, v nadaljevanju: ZORed) postala soodgovorna za stanje javne varnosti ter javnega reda in miru na svojem območju. Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18, v nadaljevanju: ZLS) v 21. členu določa, da občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim opravlja tudi naloge občinskega redarstva in inšpekcijskega nadzora. Občine Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči so sprejele Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. list RS št. 109/09, 51/10, 58/10, 104/10, 106/10, 43/14 in 50/17 – v nadaljevanju; Odlok) ter v skladu s prvim odstavkom 6. člena ZORed pripravile in sprejele Skupni občinski program varnosti (v nadaljevanju: SOPV). Na podlagi ocene varnostnih razmer v občini so s SOPV podrobneje določile vrsto in obseg nalog občinskega redarstva ter drugih služb, ki lahko pomagajo k dvigu kakovosti življenja in bivanja občanov ter večji stopnji varnosti javnega prostora v lokalni skupnosti. SOPV in ocena njegovega izvajanja morata tako postati izhodišče za operativne načrte vseh služb, ki zasledujejo zgoraj opisani cilj.

Skupni občinski program varnosti je sestavljen iz:

- 1. Posnetka stanja oz. statističnega prikaza občine**
- 2. Ocene varnostnih razmer**
- 3. Opredelitev varnostnih potreb občine**
- 4. Ciljev občinskega programa varnosti**
- 5. Organiziranosti in način dela medobčinskega redarstva**

V skladu z drugim odstavkom 6. člena ZORed morajo občinski organi najmanj enkrat letno oceniti izvajanje občinskega programa varnosti. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2017 temelji na podlagi poročila policije o oceni varnosti, letnega poročila medobčinskega inšpektorata in redarstva ter načrtovanih in opravljenih nalogah ostalih občinskih organov.

1. POSNETEK STANJA OZ. STATISTIČNI PRIKAZ OBČINE

Pri opisu občine, njeni organiziranosti in pri statističnih podatkih občine ni bistvenih sprememb, ki bi vplivale na varnostne razmere, potrebe in cilje občine ter na organiziranost in način dela upravnih in nadzornih služb.

2. OCENA VARNOSTNIH RAZMER

Ocena stanja varnosti se podaja na podlagi poročila Policijske postaje Nova Gorica in poročila Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (v nadaljevanju: MU) ter Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje (v nadaljevanju: URSZR) za območje občine Kanal ob Soči za leto 2017. V nadaljevanju je na podlagi statističnih podatkov poročil podana ocena po področjih:

2.1. Ogroženost od naravnih nesreč

URSZR je na območju občine v letu 2017 evidentirala 78 dogodkov.

Teh 78 dogodkov se nanaša na: 21 najdb neeksploziranih ubojnih sredstev, 19 požarov, 8 poplav, 5 vetrolomov – močan veter, 2 delovni in rudniški nesreči, 14 nesreč v cestnem prometu, 1 nesreča na vodi in v vodi, 3 nesreče z nevarnimi snovmi, 3 sproščanj nevarnih plinov, 1 plaz ter 1 udarni strel.

2.2. Ogroženost cestnega prometa v naseljih in izven naselja

Na področju prometne varnosti je število prometnih nesreč v letu 2017 večje glede na leto 2016, saj se je v letu 2017 zgodilo 41 prometnih nesreč (28)¹. V obravnavanih prometnih nesrečah ni bilo smrtnih žrtev, v 1 prometni nesreči (1)¹ so bile zabeležene hude poškodbe, v 9 (9)¹ pa lažje. Obravnavanih je bilo še 31 (16)¹ prometnih nesreč brez poškodb, v katerih je nastala samo materialna škoda.

MU je v letu 2017 na območju občine Kanal ob Soči zaznala 91 nepravilnosti glede nedovoljenega parkiranja in kršitev cestno prometnih predpisov.

¹ V oklepajih so podatki za leto 2016.

2.3. Ogroženost občinskih javnih poti in rekreacijskih površin

Posegi v občinske ceste in javne poti, se preverjajo preko zaznav občinske uprave ter nadzorov redarske, inšpekcijske in pregledniške službe vzdrževalcev. Zaznane nepravilnosti se rešujejo sproti z opozorili preglednika cest ter postopkov redarjev in občinske inšpekcije. V letu 2017 je bil večji poudarek na pregledu ustreznosti vegetacije ob cesti in preglednosti križišč.

Pri rekreacijskih površinah in javnih poteh so se nadzirala šolska in otroška igrišča ter pločniki.

2.4. Ogroženost javnih zgradb in objektov naravne in kulture dediščine

Težav povezanih z ogrožanjem javnih zgradb in dediščine ne beležimo, kljub organizaciji več prireditev na območjih oziroma v bližini varovanih objektov.

2.5. Ogroženost od kriminalnih pojavov – kriminalna ogroženost

Policijska postaja Nova Gorica je na območju občine Kanal ob Soči v preteklem letu obravnavala 57 (65)¹ kaznivih dejanj.

Na območju občine Kanal ob Soči večino kaznivih dejanj še vedno predstavlja premoženjska kriminaliteta in sicer 4 (6)¹ velike tatvine in 10 (9)¹ tatvin, ki so povezane z vlomi ter 2 (2)¹ goljufiji in 2 (2)¹ zatajitvi.

Storjena so bila tudi druga kazniva dejanja in sicer 12 (19)¹ poškodovanj tuje stvari, 2 (2)¹ ponarejanja denarja, 1 odvzema mladoletne osebe, 3 (2)¹ nasilja v družini, 4 (0)¹ zanemarjanja mladoletne osebe (4)¹, idr. Kazniva dejanja, ki ne izstopajo po številu

2.6. Ogroženost javnega reda in miru ter splošne varnosti ljudi in premoženja

Obravnavanih je bilo 29 (8)¹ kršitev javnega reda in miru, 11 na javnem kraju in 7 zasebnih prostorih. Poleg tega je MU obravnavala 3 kršitve črnega kampiranja.

2.7. Ogroženost na javnih shodih in prireditvah

Zaznanih večjih težav povezanih z organiziranjem in izvedbo javnih prireditev ni bilo; obravnavane so bile le 4 kršitve po ZJZ².

² Zakon o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. 64/11 – uradno prečiščeno besedilo)

2.8. Ogroženost okolja

V zvezi z ravnanjem in odlaganjem komunalnih odpadkov ter črnimi odlagališči v pristojnosti MU v letu 2017 ni bilo zaznati.

Prav tako ni bilo problematike zapuščenih vozil.

Voženj z motornimi vozili v naravnem okolju ni bilo zaznati.

2.9. Vpliv varnostnih razmer v sosednjih občinah

Vpliv varnostnih razmer je v sosednjih občinah podoben kot v občini Kanal ob Soči, tako da ni zaznati posebnih vplivov varnostnih razmer iz sosednjih občin.

KLJUČNE UGOTOVITVE

Varnostne razmere na območju občine lahko ocenimo kot zelo dobre. Na področju kriminalne ogroženosti, na občutek varnosti in zaupanje do okolja pri občanih, vplivajo posamezni vlomi v poslovne in zasebne objekte.

Obnova cest in ureditev cestnega sveta kaže na potrebo po urejenosti vegetacije ob cesti, ki ima vpliv na varnost v prometu. Potreben bo stalen nadzor nad ustreznostjo živih mej in dreves ob cestah.

3. OPREDELITEV VARNOSTNIH POTREB OBČINE

Zadovoljevanje varnostnih potreb občine temelji na delu policije ter na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije).

Vsebina že načrtovanih varnostnih potreb občine Kanal ob Soči, se ne spreminja (gl. SOPV december 2008).

Za občane občine Kanal ob Soči bo pomembno zagotavljati red na dosedanji ravni, na področju omejevanja kriminalitete pa nadaljevati z informiranjem občanov o preventivnih in samozaščitnih ukrepih. V primerih povečane kriminalne ogroženosti se uporabi dobra praksa iz drugih občin, ko se na predlog župana ali predstavnika policije skliče posvet predstavnikov služb, ki skrbijo za red in varnost. Posveti so namenjeni izmenjavi informacij med službami ter sklenitvi dogovora o uskladitvi nalog in njihovi izpolnitvi za odpravo oz. izboljšanje stanja.

Nadaljevanje izgradnje prometne in kanalizacijske infrastrukture, varovanje javne infrastrukture, učinkovito izvajanje javnih služb ter sodelovanje služb, ki skrbijo za varnost in

red (policija, redarstvo, inšpekcija, varnostne službe) so temelj za urejenost, red in varnost v občini.

4. CILJI OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI

Cilji občinskega programa varnosti so razdeljeni na strateške in operativne cilje. Strateški cilji kažejo na splošno varnostno potrebo lokalne skupnosti in se v obravnavanem obdobju ne spreminjajo. Se pa pojavljajo potrebe po uvajanju novih aktivnosti in ukrepov pri operativnih ciljih. Neizpolnjevanje teh ciljev se neposredno kaže pri varnosti in zadovoljstvu občanov, in sicer na področjih: varovanje okolja in varnost naravne in kulturne dediščine, varstvo javnega reda in miru, varnost cestnega prometa in urejen videz kraja.

Aktivnosti policije in MU se bodo izvajale v trenutnem obsegu. Do večje aktivnosti služb in sodelovanja med njimi prihaja ob nastopu izrednih dogodkov, na javnih prireditvah in posameznih preventivnih akcijah. V preteklem letu varnostnih dogodkov, ki bi zahtevali nujne ukrepe in povečani obseg nadzora s sodelovanjem večjega števila služb, ni bilo.

5. ORGANIZIRANOST IN NAČIN DELA MEDOBČINSKEGA REDARSTVA

V letu 2017 sta bila sprejeta dva predpisa, ki sta močno posegla v organiziranost skupne občinske uprave, način organizacije dela in notranjega nadzora nad delom.

Gre za spremembo Zakona o občinskem redarstvu, ki je vpeljal spremembe na področju pooblastil, ki ob ustrezni usposobljenosti občinskih redarjev omogočajo učinkovitejšo izvajanje postopkov. Tak način dela je postavil tudi nove zahteve po izobraževanju, vzpostavitvi novih evidenc ter doslednejšim nadzorom nad strokovnostjo in zakonitostjo ukrepov občinskih redarjev na terenu.

Drug predpis, ki bo vplival na organizacijo je v letu 2017 sprejet Odlok o spremembah odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči«, s katerim se je sedež MU preselil iz Bovca v Kobarid ter posledično spremenil razmerja med občinami ustanoviteljicami. Slednji bo vplival na organizacijo v letu 2018, saj se začne uporabljati s 1. 1. 2018.

V delovne procese sta posegli tudi kadrovski spremembi – prenehanje delovnega razmerja direktorja MU in občinskega redarja. MU je tako v letu 2017 delovala okrnjeno in sicer je od konca marca do začetka avgusta delovala brez direktorja, ko je s 1. 8. 2018 vodenje MU prevzela nova direktorica. Prav tako je bilo okrnjeno delo občinskih redarjev, saj so v času od 1. 3. 2017 dalje delo opravljali 3 občinski redarji. V septembru 2017 se jim je pridružila nova

občinska redarka, ki pa je do vključno z mesecem decembrom 2017 bila na usposabljanju za občinsko redarko, ki je pogoj za samostojno opravljanje dela.

Normalno poslovanje organa je bilo pričakovati z začetkom leta 2018, ko so se zaključila osnovna in obdobjna usposabljanja občinske redarke, kar je bilo tudi realizirano.

Pripravila:

Katja Fratina Hvalec

Županja
Tina Gerbec



Številka: 0102-0002/2019-1
Datum: 27. 02. 2019

ZADEVA: POROČILO O DELU MEDOBČINSKE UPRAVE OBČIN BOVEC, KOBARID, TOLMIN IN KANAL OB SOČI ZA OBDOBJE OD 1.1.2018 DO 31.12.2018

PРАВNA PODLAGA: 5., 6., 7., 9. in 16. člen Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. list RS, št. 65/2009, 51/2010, 58/2010, 104/2010, 106/2010 in 43/2014), Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. List RS, št. 50/2017) ter IX. člen Sporazuma o medsebojnih razmerjih

PREDLAGATELJ: Suzana Konec, direktorica

PRIPRAVLJALEC: Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči

1. DELO MEDOBČINSKE UPRAVE

Skupna občinska uprava deluje na širokem območju svojih občin ustanoviteljic. V okviru svojih pristojnosti in kadrovske kapacitete si prizadeva za hitro in učinkovito razrešitev problemov in težav, s katerimi se na nas obračajo različni subjekti; tako občani, občine, kot drugi organi, ki delujejo v javno korist. Prav tako je poslanstvo zaposlenih v skupni občinski upravi, da sami pristopimo k odkrivanju in posledično k reševanju problemov ter da s svojim znanjem pomagamo tudi na drugih področjih delovanja občinske uprave.

Delo temelji na sprotne spremljanju stanja v občinah ter takojšnjem načrtovanju in izvedbi ukrepov. Ukrepi se izvajajo samostojno, v sodelovanju z občinskimi upravami, kot tudi z drugimi varnostnimi subjekti in so namenjeni izboljšanju obstoječega stanja oz. odpravi nepravilnosti.

Pomembno je vzdrževanje sodelovanja s Policijo, Republiškim inšpektorati, Ribiško družino in Zavodom za ribištvo, Rdečim križem, Triglavskim narodnim parkom, gasilskimi društvi, zdravstvenimi domovi, osnovnimi šolami, zavarovalnicami, Javno agencijo za varnost prometa, Zavodom RS za šolstvo, občinskimi Sveti za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, Zavodom varna pot, Zavodom še vedno vozim a ne hodim, ostalimi mestnimi in medobčinskimi redarstvi, Posoškim razvojnim centrom, Združenjem Sever, Upravo za zaščito in reševanje, Ministrstvom za infrastrukturo, Ministrstvom za okolje in prostor, Nacionalnim inštitutom za javno zdravje enota Nova Gorica, Enoto reševalnih psov Tolmin in naravovarstveniki, kjer se sodelovanje kaže v skupnem delu na terenu, pri izmenjavi informacij o dogodkih, ki vplivajo na varnostno sliko v občinah, kot tudi pri izmenjavi izkušenj. Cilj tovrstnega sodelovanja je v zmanjšanju stopnje kriminala, večji stopnji varnosti in reda ter zavarovanju javne infrastrukture in naravnega okolja. Redno smo sodelovali s Komunalo Tolmin in Nova Gorica, redno so se vršile kontrole ekoloških otokov. Samostojno in z mešanimi policijsko – redarskimi patruljami (s PP Bovec, Tolmin in Nova Gorica) so bili redarji vključeni v nacionalne preventivne akcije, v katerih so nadzirali uporabo mobilnih telefonov med vožnjo, varnostnega pasu, varnost pešcev in kolesarjev ter varnost šolskih poti.

Vključevali smo se v Komisijo za občinsko redarsko službo in Komisijo za občinsko inšpekcijsko službo pri Skupnosti občin Slovenije, kjer smo obravnavali aktualno problematiko pri delu občinskega redarstva in inšpekcije. Obravnavali smo predlagane spremembe predpisov s področja našega dela in podajali predloge. Vključeni smo in aktivno sodelujemo v občinskih svetih za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Javnost nas prepoznava kot pomembne soustvarjalce prometne varnosti na področju sodelovanja v vseslovenskih nacionalnih preventivnih akcijah in kot partnerski varnostni organ ob večjih prireditvah v vseh občinah ustanoviteljicah. Na področju varovanja okolja smo naredili velik korak naprej, predvsem v obravnavi zapuščenih vozil, večkrat smo poskrbeli za čiščenje javnih površin in nevarnih predmetov.

Največji delež ukrepov občinskega redarstva se še vedno nanaša na cestni promet in prometno varnost. Delež in obseg dela na področju varstva javnega reda in miru ter varovanja okolja se zvišuje. Pričakovati je, da se bo obseg dela na omenjenih področjih povečeval še naprej.

Preteklo leto smo aprila meseca zaposlili višjo svetovalko za inšpekcijske zadeve. Občinski redarji so krožili med občinami, kar se je izkazalo za uspešno. Uspešne so bile tudi skupne akcije s Policijo in dogovorjene akcije z republiškim inšpekcijskimi službami.

Zaposlovanje občinskih redarjev in izvajanje njihovih pooblastil je povezano s strokovnim usposabljanjem, ki poteka samo enkrat letno in traja tri mesece. Pogoj za začetek samostojnega opravljanja nalog je uspešno opravljen izpit, kar zaradi zakonskih zahtev in omejenih možnosti izobraževanja, predstavlja postopek, ki ga je potrebno skrbno načrtovati.

V letu 2018 smo vodili skupaj 5.523 postopkov, izrekli 2.171 ustnih opozoril ter 261 pisnih opozoril in opominov zaradi raznih kršitev. Zaradi hujših kršitev ali nespoštovanja odrejenih ukrepov pa smo izdali 300 plačilnih nalogov, ki niso bili prostovoljno plačani in 452 obvestil o prekršku, ki so bila prostovoljno plačana, 7 odločb ter 518 sklepov, odredb, zapisnikov, uradnih zaznamkov, pozivov, poizvedb o kršiteljih in ostalih dokumentov zaradi kršitev zakonov ali občinskih predpisov, za katere smo pristojni. V istem obdobju smo na podlagi opisanih in izrečenih ukrepov prejeli zgolj 7 ugovorov zoper plačilne naloge. Podane ni nobene zahteve za sodno varstvo, 27 postopkov je bilo ustavljenih. Skupaj smo tako **izrekli za 80.753,72 € glob,** pri čemer je potrebno opozoriti, da statistika v skupnem znesku izrečenih glob, zaradi novosti v ZP-1 (prostovoljna plačila), upošteva vse izrečene globe, tudi tiste, za katere je bilo v nadaljnjem postopku izrečen opomin, opozorilo ipd.

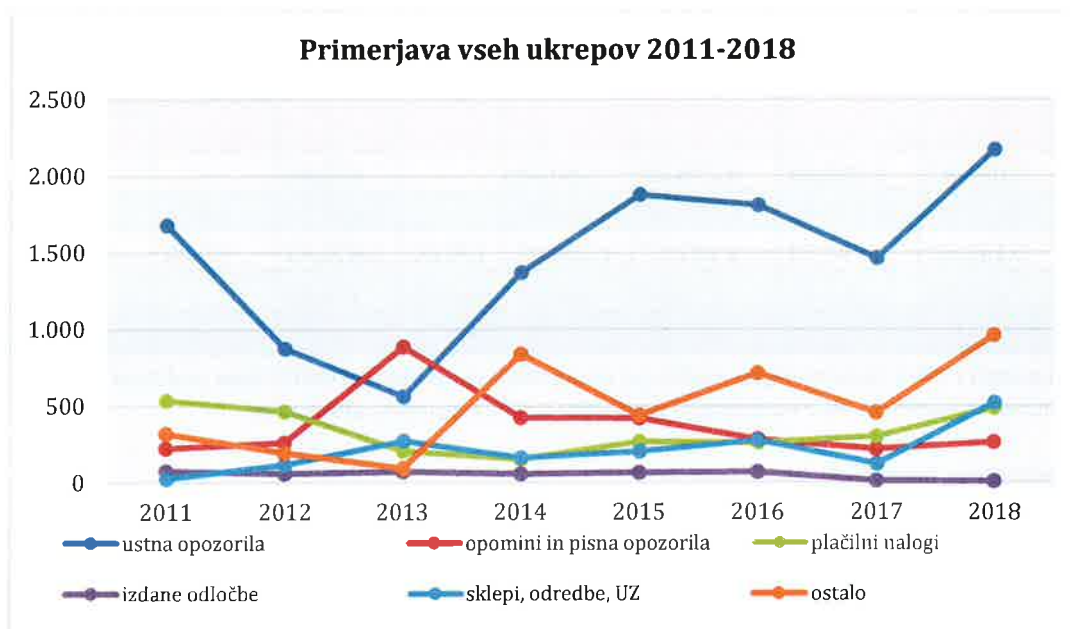
V letu 2018, še bolj kot v letu 2017, izstopa prostovoljno plačilo glob pred izdajo plačilnih nalogov, kar je omogočila sprememba Zakona o prekrških. V spodnjem grafu je to prikazano pod plačilnimi nalogi, saj je to primerljivo z izdajo plačilnega naloga pred spremembo zakona sredi leta 2015, ko je bila potrebna izdaja plačilnega naloga tudi, ko je kršitelj globo prostovoljno plačal.

Sicer pa lahko za leto 2018 v primerjavi z letom 2017 ugotovimo višje število izrečenih ukrepov, kar je razvidno iz grafa v nadaljevanju. Sam znesek izrečenih glob je v letu 2018 višji za 15%, v največji meri zaradi načina vodenja statistike ukrepov in le v manjši meri odraz nekaterih izrečenih višjih glob, ki jih v preteklosti ni bilo (globe izrečene pravnim osebam po ZSRT, ZCes-1 ipd.)

Še vedno pa ugotavljamo trend rasti kompleksnejših in zahtevnejših postopkov, ki se zaključujejo z zapisnikom, odločbo in drugimi upravnimi akti. V večini teh zadev je Medobčinska uprava dolžna voditi vzporedno dva postopka o isti zadevi (upravni in prekrškovni). Najbolj so namreč v porastu postopki, ki se končajo z odločbami, pisnimi odredbami ali zapisniki (komunalne zadeve, inšpekcijski postopki, postopki po Zakonu o cestah, plakatiranje, kontrola turistične takse ...).

Še vedno pa je velika večina kršiteljev (prekrški neznatnega pomena ali pravočasna odprava posledic kršitve) opozorjena bodisi ustno, bodisi pisno ali z odločbo o izreku opomina. Seveda so tu razlike med občinami, kar je podrobneje prikazano v nadaljevanju tega poročila.

Primerjava vseh ukrepov v obdobju od leta 2011 do 2018 je razvidna iz spodnjega grafa:



Glede na področje dela in predvsem materialno podlago za delo Medobčinske uprave (sprejeti predpisi – občinski odloki) se sicer občine razlikujejo, kar je razvidno iz poročila po posameznih občinah v nadaljevanju. Tu gre delno za različne potrebe občin, delno pa za nesprejete ali neažurirane predpise. Seveda se na to slednje ne ozirajo prijavitelji. Generalno pa spadajo med zahtevnejše zadeve, poleg že znanih predpisov o plovbi, o javnih cestah in o komunalnih zadevah, še predpisi o videzu in urejanju naselij s pripadajočimi merili oziroma kriteriji, predpisi o javnem redu in miru in njim sorodni, ki nalagajo nadzor redarstvu oziroma inšpekciji in pomenijo dodatna pooblastila na najrazličnejših področjih (domače živali, vandalizem, obnašanje ljudi na javnih krajih ...).

Pri tem je glede na izkušnje potrebno poudariti, da pri vsakem začetem postopku, naj bo to upravni ali prekrškovni, nastajajo oziroma lahko nastanejo stroški postopka tako na strani organa, kot še posebej na strani nadziranega. Posebej pri tem izstopajo stroški zastopanja po odvetniku. Ravno zaradi obveznosti, da vse stroške nosi organ (v našem primeru občina) v primeru, da se postopek ustavi, ker ne gre za konkretizirano in dokazano kršitev predpisa, je v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru v 31. členu predpisano, da trpi vse stroške postopka prijavitelj, če je bil postopek izveden na podlagi lažne prijave.

V zvezi s tem je potrebno poudariti, da Medobčinska uprava velikokrat obravnava prijave kršitev, ki niso konkretizirane v materialnih predpisih ali pa gre za kršitve, ki jih ni mogoče dokazati in je potrebno postopek ustaviti, sicer ga ustavi (ob dodatnih stroških) sodišče. Največkrat so taki prijavitelji občani, ki nimajo urejenih med sosedskih odnosov, so pa take prijave tudi na strani občinske uprave, občinskih svetnikov in javnih zavodov oziroma javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina.

Zaradi načina dela Medobčinske uprave, ko je prvenstveni namen nepravilnosti odpraviti (upravni postopek) in šele v skrajnih primerih kršitelja kaznovati (prekrškovni postopek), kar je najbolj razvidno iz podatkov o vrstah postopkov v nadaljevanju, so stroški postopka, ki bi bremenili občinski proračun redki, z opozarjanjem prijaviteljev pa bi jih želeli popolnoma odpraviti.

Podatki o globah po posamezni občini so razvidni iz spodnjih tabel. Prav tako so v spodnjih tabelah razdeljeni po občinah podatki o vrstah postopkov glede na formo in vsebino.

POROČILO O DELU ZA OBDOBJE OD 1.1.2018 DO 31.12.2018 – tabele in grafi

občina / postopki	plačane globe	plačano na obvestilo	plačano po vročenem PN	izterjane globe	odprte terjatve – globe	globe v izterjavi	plačani stroški postopka	odprte terjatve – stroški postopka	plačani stroški sodišča
Bovec	9.038,82	4.200,00	4.278,82	560,00		453,46			
Kobarid	19.119,00	10.975,00	6.820,00	1.284,00		2.457,18	60,00		80,00
Tolmin	9.142,82	4.741,73	3.102,17	1.298,92	120,00	5.813,43	80,00	200,00	70,00
Kanal	670,00	300,00	210,00	160,00	160,00	100,00			
SKUPAJ	37.970,64	20.216,73	14.410,99	3.302,92	280,00	8.824,07	140,00	200,00	150,00

* zaradi novosti v ZP-1 (prostovoljna plačila po obvestilih) statistika INPORES šteje pod izrečenimi globami vse, tudi tiste, za katere je bil v nadaljnjem postopku izrečen opomin, opozorilo)

Vrste postopkov po obliki:

občina / postopki	št. vseh postopkov	št. zabeleženih prekrškov	izdani PN	ugovor, ZSV (pozivi za dopolnitev, zavržbe...)	opozorila	ustavljeni postopki	izdane odločbe	sklepi, odredbe, zapisniki, pozivi, uradni zaznamki in drugi koraki v postopku (odgovori, pojasnila, poizvedbe o kršiteljih...)	poslano na sodišče, prejete sodbe in sklepi sodišča	sodelovanje z drugimi organi (SPV, policija, prireditve)	odstopljene zadeve drugim organom	plačano na obvestilo	poslano v izterjavo	izterjano
Bovec	1.602	376	113	1	946	4	1	78	0	63	4	107	7	9
Kobarid	2.252	834	259	4	853	13	4	184	1	52	3	251	22	23
Tolmin	1.251	342	100	5	390	7	2	218	3	112	12	87	29	31
Kanal	418	77	13	0	243	3	0	38	0	30	4	7	4	6
SKUPAJ	5.523	1.629	485	10	2.432	27	7	518	4	257	23	452	62	69

Vrste postopkov po vsebini:

predpis / občina	ZPrCP, ZCes-1, Odlok o prometnem režimu za avtodome na območju Obč. Bovec, Odlok o parkiranju v Obč. Kobarid	ZJRM-1 (črno kampiranje), Odlok o taborjenju in kampiranju v Občini Kobarid	Odlok o obrežnem režimu na območju Obč. Kobarid, Odlok vzlet.točk in prist.mest na območju Obč. Kobarid	Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki	Odlok o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici	Odlok o plakatiranju v Občini Kanal ob Soči, Odlok o plakatiranju v Občini Tolmin	Zapuščena vozila	Inšpekcijske zadeve (črna odlagališča, ceste, posegi v javno dobro, sanitarne vode ...)
Bovec	688	343		5	259	1		23
Kobarid	889	160	278		337		5	18
Tolmin	520	132			43	3	31	55
Kanal	205	31				4	10	27

Predvsem v zadnji tabeli je razvidno, da številčno prednjačijo postopki zaradi kršitev pravil cestnega prometa. Enako večina kršitev prometnega in obrežnega režima v Občini Kobarid po vsebini predstavlja kršitev pravil cestnega prometa. Ti postopki so najštevilčnejši, pa tudi najenostavnejši, zato je tako število mogoče doseči. V teh postopkih je tudi večina izrečenih oziroma pisnih opozoril, ki so navedena v predhodni tabeli postopkov po obliki. Pri vseh ostalih vsebinah so postopki daljši, največkrat bolj kompleksni in zahtevajo več časa in raznih upravnih aktov, kot je omenjeno že uvodoma.

To je razvidno tudi iz spodnjega grafa, kjer so obravnavani prekrški razdeljeni po predpisih oziroma skupinah istovrstnih predpisov.

Pri nadzoru cestno prometnih predpisov smo tako skupaj izrekli **2.302 ukrepov**, pri čemer lahko vsebinsko temu prištejemo **256 izrečenih ukrepov** po Odloku o obrežnem režimu na območju Občine Kobarid. Iz tabelarnih podatkov izhaja število kršitev po občinah, ki pa ni odraz dejanske problematike na tem področju, temveč je delo na tem področju bolj odvisno od pripada drugih zadev, ki jih mora obravnavati Medobčinska uprava.



V poletnih mesecih smo se, podobno kot v preteklih letih, osredotočili na problem **nedovoljenega kampiranja** oziroma prenočevanja na javnih krajih. Kršiteljem smo izrekli **666 ukrepov po ZJRM, Odloku o obrežnem režimu v Občini Kobarid, Odloku o taborjenju v Občini Kobarid in Odloku o avtodomskem postajališču v Občini Bovec, kar je 85,5% več kot v letu 2017.**

Tu je potrebno posebej poudariti, da »črno kampiranje« obravnava več predpisov. Tako Zakon o javnem redu in miru, kot razni občinski odloki (Odlok o JRM, Odlok o prometnem in obrežnem režimu, Odlok o avtodomskem postajališču ...), zato je uvodoma posebej poudarjeno, da je statistika narejena vsebinsko po istovrstnih predpisih in ne zgolj po posameznem predpisu.

Še vedno pa ostajajo poseben problem avtodomi, ki so zaloteni na neurejenih počivališčih in jim tega veljavni predpisi ne prepovedujejo, dokler ni z drugim splošnim aktom (npr. odlok občine) drugače določeno. Veljavni predpisi nasprotno celo predpisujejo obvezni počitek.

V poletnih mesecih leta 2018 smo kot vsako leto izvajali nadzor nad pravilno **uporabo plovbnega območja reke Soče in reke Koritnice** (poleg upravljanja tega režima, kar je predmet posebnega poročila) in pri tem kršiteljem izrekli **639 ukrepov, kar je bistveno več kot leto poprej, ko je bilo izrečenih 86 ukrepov.** Zato je bila večina kršiteljev zgolj opozorjena in napotena na nakup ustreznih dovolilnic, uporabo vstopno izstopnega mesta ipd.

Skozi celo leto smo skrbeli še za varnost prometa in varstvo narave tako, da smo ukrepali ob posegih na in ob občinskih cestah, v primerih nepravilnega ravnanja s komunalnimi odpadki, v primerih nevarnih in razpadajočih objektov, v primerih nepravilnega odvajanja odpadnih voda oziroma oskrbe s pitno vodo in ostalih inšpekcijskih zadevah, poskrbeli smo za to, da so pristojni ali lastniki iz javnih površin odstranili zapuščena vozila, v Bovcu nadzirali režim na avtodomskem postajališču.

V ostalem delu smo imeli največ dela z javnimi prireditvami, padalci in drugimi posegi na javno dobro. Delovali pa smo tudi pri zagotavljanju javnega reda in miru ter ukrepali v primeru zapuščenih živali in vandalizmih.

Statistika prekrškov po krajih nam pove, da je bilo največ zabeleženih prekrškov na lokaciji Kobarid – Trg svobode (207), sledi Kobarid – Zaročišče (191), Tolmin – Trg Maršala Tita (113), Robič – Zder (89), Bovec – Trg Golobarskih žrtev (87), Kobarid – Stresova ulica (61), Bovec – Srpenica 1 (60), Tolmin – Ulica padlih borcev (54), Kobarid – Napoleonov most (54), lokalna cesta Čezsoča – Boka (53).

Na področju »črnega kampiranja«, izvajanja režima na reki Soči in Koritnici, turistične takse, tehtanja vozil, raznih preventivnih akcij ipd., smo tudi v preteklem letu imeli več skupnih akcij s PP Bovec, PP Tolmin in PP Nova Gorica. Sodelujemo pa tudi z drugimi inšpekcijskimi organi. Podobno kot v letu 2017, smo s Policijsko upravo v Novi Gorici tudi v letu 2018 dogovorili terminski plan sodelovanja, po katerem se je število skupnih akcij ali posameznih patrolj še povečalo. Opazili smo vedno večje število tujih spletnih strani in aplikacij, kjer se uporabniki obveščajo o lokacijah črnega kampiranja.

Pri svojem delu nemalokrat naletimo na pomanjkljive predpise, ki nam onemogočajo učinkovito ukrepanje, zato delujemo tudi kot pobudniki sprememb in včasih kot pripravljavci občinskih predpisov na področjih, ki so že uvodoma omenjena in se nanašajo na delo inšpekcijske ali redarske službe oziroma ji poverjajo nadzor nad njihovim spoštovanjem.

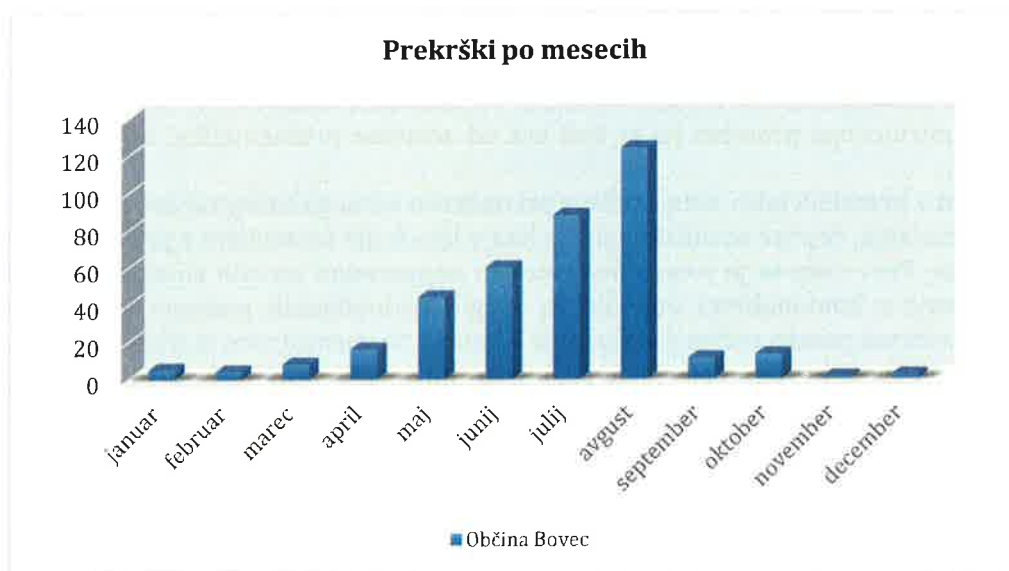
Pri tem opozarjamo pomanjkljivosti, ki se v večini občin vlečejo že več let:

- kljub opozorilom ima le Občina Kanal in od konca leta 2015 Občina Tolmin z zakonom usklajen Odlok o občinskih cestah, ki ga Medobčinska uprava pri svojem delu pogosto uporablja. Zakon (ZCes-1) pa je skrajni rok za uskladitev teh odlokov z zakonom predpisal za leto 2012;
- zaznavamo povečano število zapuščenih vozil, vendar je potrebno za ureditev problematike v vseh štirih občinah sprejeti Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili;
- na Medobčinski upravi smo z Zakonom o občinskem redarstvu predpisan Skupni program varnosti za vse štiri občine pripravili, Občinski sveti pa sprejeli v letu 2009. Isti zakon pa

določa, da občinski organi najmanj enkrat letno ocenijo izvajanje občinskega programa varnosti, kar se vse od sprejema še ni zgodilo (edina izjema je Občinski svet Občine Kanal, ki je sprejel Oceno izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2015 in sprejel Skupni občinski program varnosti v delu, ki se nanaša na Občino Kanal ob Soči.)

2. DELO V POSAMEZNI OBČINI

Spodnji graf sicer prikazuje le število izrečenih ukrepov zoper kršitelje v **Občini Bovec** po posameznih mesecih v letu 2018, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa, zato ne odraža dejanskega obsega dela. Tega je še vedno daleč največ v poletnih mesecih, ko izvajamo stalni nadzor na Soči in nadzor črnega kampiranja. V grafu številčno prevladujejo sankcionirani kršitelji pri nadzoru mirujočega prometa in črnega kampiranja. Predvsem pri nadzoru mirujočega prometa se je, zaradi množičnega nespoštovanja prometnega režima v samem mestnem jedru Bovca, število sankcioniranih pomembno povečalo.



V **Občini Kobarid** spodnji graf prav tako ne prikazuje dejanskega stanja. Enako kot v Občini Bovec je prikazano le število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa. Podobno kot v letu 2018 so kršitelji Odloka o prometnem in obrežnem režimu v poletnih mesecih bolj dosledno sankcionirani, za razliko od ostalih aktivnosti, kjer je naš primarni cilj odprava kršitve in ne sankcioniranje. Sama časovnica pa je najbolj odvisna od vsakokratnih vremenskih razmer.

V času poletne sezone smo se poleg nadzora plovbnega režima in črnega kampiranja ponovno osredotočili na režim parkiranja ob reki Nadiži in pri slapu Kozjak ter izrekli 834 ukrepov.



V **Občini Tolmin** je število sankcioniranih kršiteljev bolj enakomerno razporejeno skozi celo leto, čeprav tudi tu izstopajo poletni meseci. Večino je pripisati kršiteljem cestno prometnih predpisov. Sam nadzor mirujočega prometa pa je bolj kot od zaznane problematike, odvisen od pripada drugih zadev.

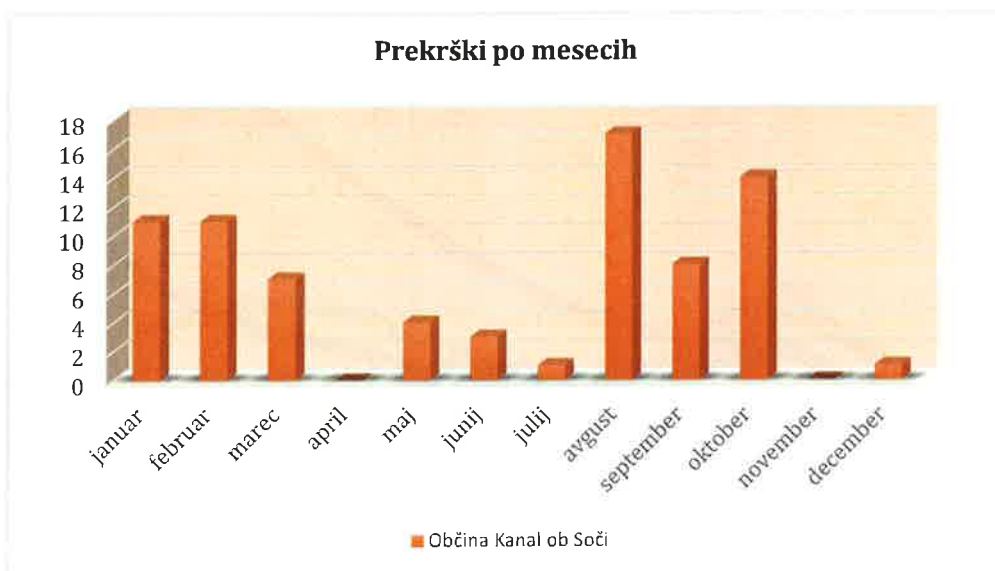
V Tolminu, kot v preteklih letih, ostaja težava pri nadzoru »črnega kampiranja« v času povečanega festivalnega turizma, čeprav so obiskovalci iz leta v leto bolj seznanjeni s pravili »šotorjenja« v času festivalov. Prav tako se je v času festivalov in neposredno po njih zmanjšalo število prijav kršitev ravnanja s komunalnimi odpadki in drugih nedovoljenih posegov v prostor. V času festivalnega turizma poteka redno sodelovanje s Policijo in varnostnimi službami organizatorjev. V Občini Tolmin pa se še vedno povečuje problematika nezakonitih posegov ob občinskih cestah in državnih cestah v naselju, ki je graf ne prikazuje, saj je sankcioniranje redko.



V **Občini Kanal**, zaradi nekaterih prostorskih težav v mestnih jedrih, kršitelje cestno prometnih predpisov še vedno prvenstveno opozarjamo in sankcioniramo le ponavljajoče kršitve oziroma tiste najhujše, ki ogrožajo varnost občanov.

Samo število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa, bi morale biti enakomerno razporejeno skozi celo leto, saj problematika ni sezonske narave. Spodnji

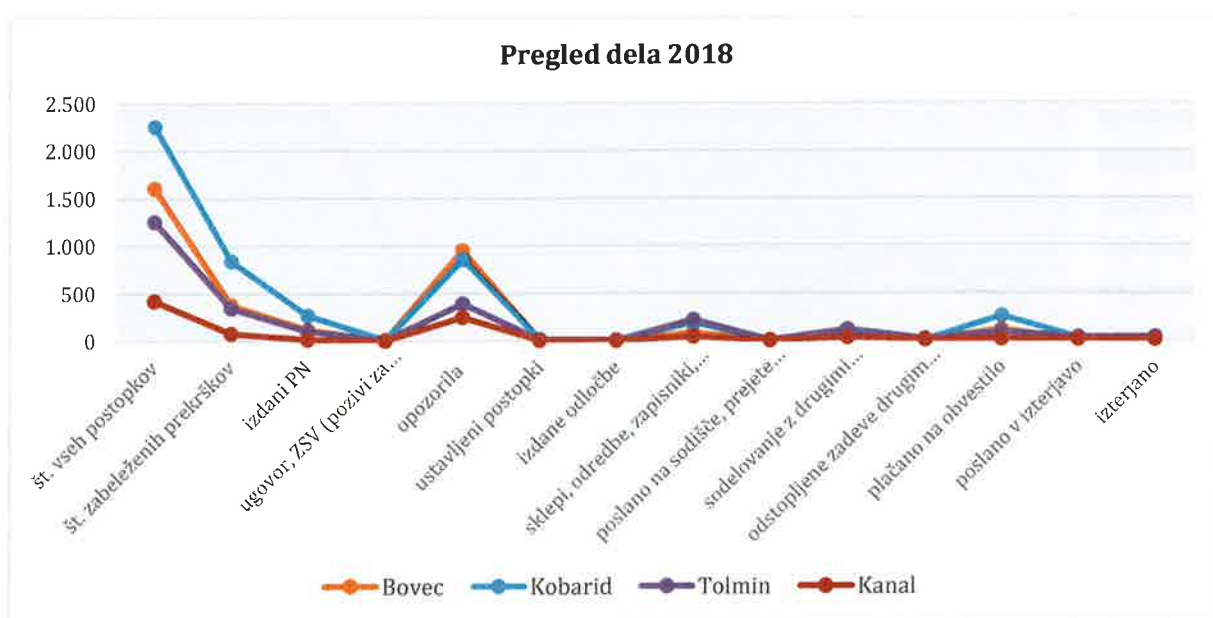
graf pa kaže delno drugačno sliko, kar je zgolj zaradi relativno majhnega števila sankcioniranih kršiteljev in v evidenci evidentiran kršitelj vpliva na celotno sliko grafa. V tem poročilu prikazani podatki o izvedenih ukrepih v Občini Kanal odstopajo od ostalih treh občin. Analiza prijav in stanja na terenu pa pokaže, da je tudi varnostna problematika najnižja (OPV).



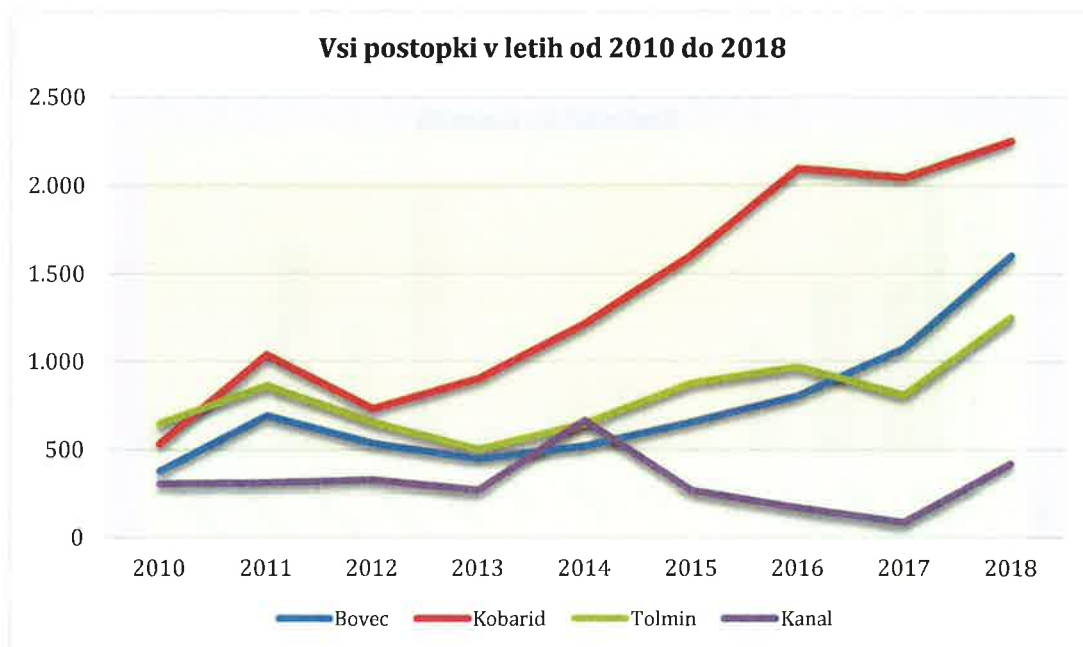
3. PRIMERJAVA PODATKOV IZ POROČIL V LETIH 2010 DO 2018

V nadaljevanju so na željo nekaterih svetnikov prikazani primerljivi podatki o opravljenem delu po posameznih bistvenih postavkah s skupnim imenovalcem za vse občine v sedmih letih (od 2010 do vključno 2018).

V prvem grafu je sicer uvodoma prikazano delo v letu 2018, ki je v vsaki občini potrebno od izdaje obvestila o prekršku, plačilnega naloga oziroma odločbe do izterjave neplačanih glob. Večje razlike so le v izdanih plačilnih nalogih in izrečenih opozorilih oziroma opominih, kot je podrobno obrazloženo uvodoma.



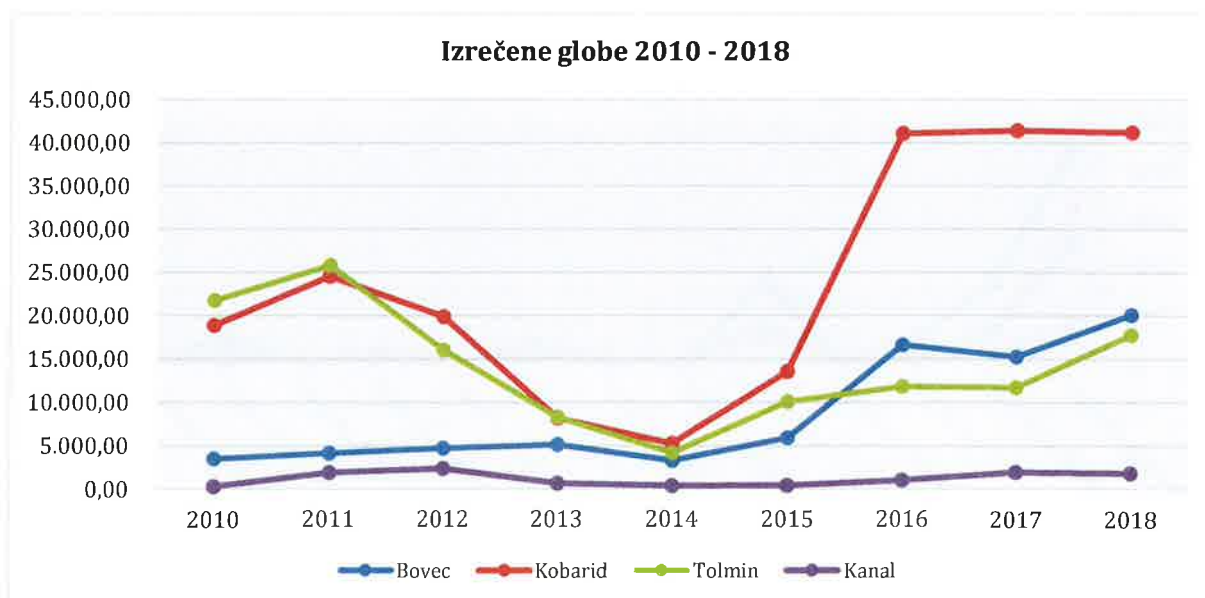
V naslednjem grafu pa so že prikazana razmerja po občinah po letih. Prikazani so vsi postopki in ne zgolj kaznovanje.



Število vseh postopkov se dolgoročno veča, kar je predvsem posledica aktivnosti občinskega sveta na področju sprejemanja predpisov o nadzoru, saj se predpisi sprejemajo sproti, kot jo zaznavajo življenjski dogodki in problematika (dodatna parkirišča in nadzor, Odlok o taborjenju, spremembe Odloka o prometnem in obrežnem režimu, Odlok o prometnem režimu za avtodome na območju Občine Bovec ipd.).

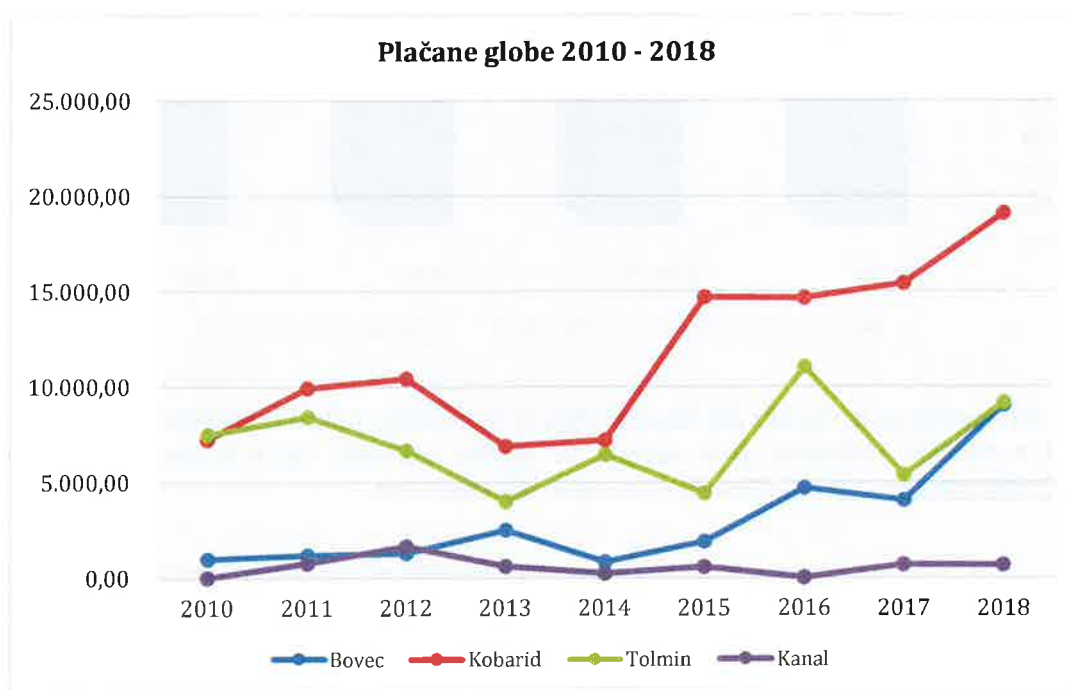
Kot je že uvodoma opisano, pa so postopki vse zahtevnejši, pri čemer še vedno dajemo poudarek upravnemu postopku (odprava kršitev) in ne prekrškovnem (sankcioniranje).

3.1. FINANČNI PODATKI – PRIMERJAVA PO LETIH PO OBČINAH



Znesek izrečenih glob v občinah Tolmin, Kobarid in Bovec narašča, čeprav je potrebno ponovno poudariti, da je to tudi odraz statističnega spremljanja (že razloženo uvodoma), ko so med izrečenimi globami zajete vse, ne glede na končni učinek v postopku. Ponovno je potrebno ugotoviti, da je največ glob izrečenih zaradi kršitev na področju mirujočega prometa, medtem ko se ostale vrste postopkov v glavnem zaključujejo v upravnem postopku (odprava kršitev) in zato ni potrebe po uvajanju prekrškovnega postopka (izrek globe).

Na znesek izrečenih glob pa pomembno vpliva tudi nekaj glob, izrečenih v inšpekcijskem postopku, ki glede na predpisano višino lahko pomenijo tudi stokratnik glob, izrečenih zaradi kršitev cestno prometnih predpisov.



Samo plačilo glob oziroma prilivi od glob v občinski proračun niso dejanski pokazatelj kaznovalne politike posamezne občine oziroma Medobčinske uprave kot celote, temveč so odraz splošnega stanja v družbi in uspešnosti državnih organov, ki izvršbo izvajajo ter ne nazadnje finančnega stanja kršiteljev. Sploh pa ne po letih, saj podatek o plačanih globah ne vsebuje podatka, kdaj so bile plačane globe dejansko izrečene.

Poseben problem so tudi tujci, kjer izterjava ni mogoča zaradi pomanjkanja meddržavnih sporazumov, njihovega izvajanja, v največji meri pa zaradi neracionalnosti, saj bi stroški takih postopkov pomembno preseglji višino izterjane globe.

V nasprotju s predhodnim grafom (izrečene globe) pa tu velja obratna ugotovitev. Zaradi sprememb Zakona o prekrških, je pri kršiteljih cestno prometnih predpisov veliko več prostovoljnih plačil. Globe, izrečene z odločbami v inšpekcijskih postopkih, pa zaradi svoje višine praviloma ostajajo neplačane in so predmet izterjave ali celo insolventnih postopkov.

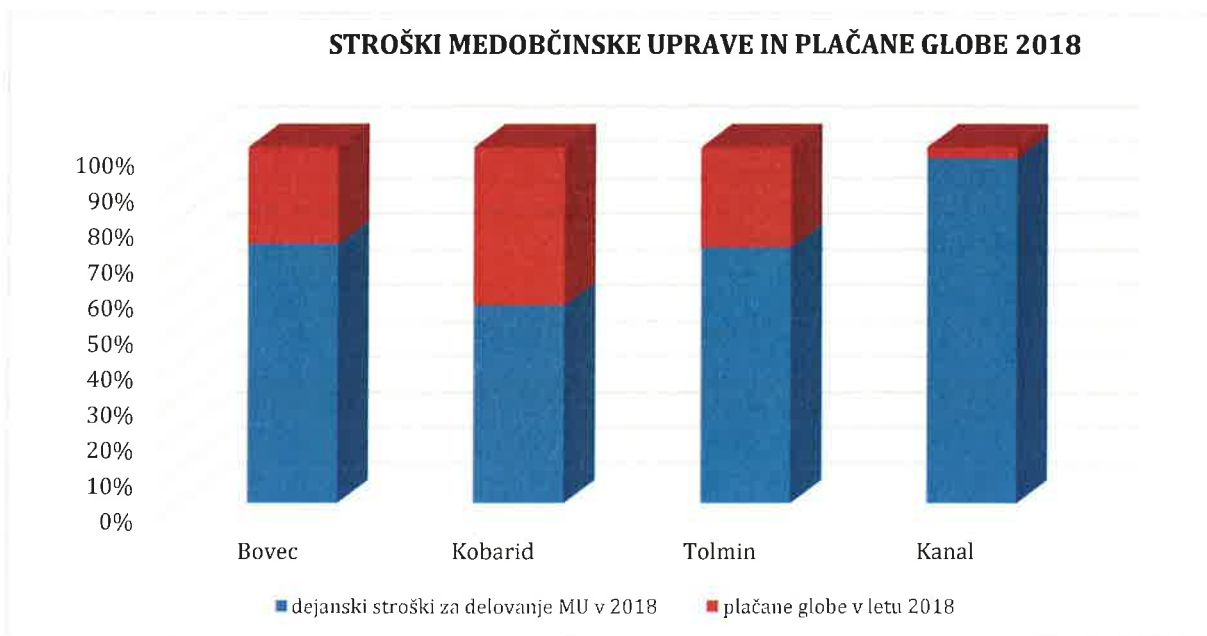
3.2. STROŠKI POSAMEZNE OBČINE ZA DELOVANJE MEDOBČINSKE UPRAVE

V spodnjem grafu so prikazani podatki o dejanskih neto stroških posamezne občine (ocena na podlagi realizacije za leto 2018 do 31.12.2018), ki jih je imela v letu 2018 za delovanje Medobčinske uprave.

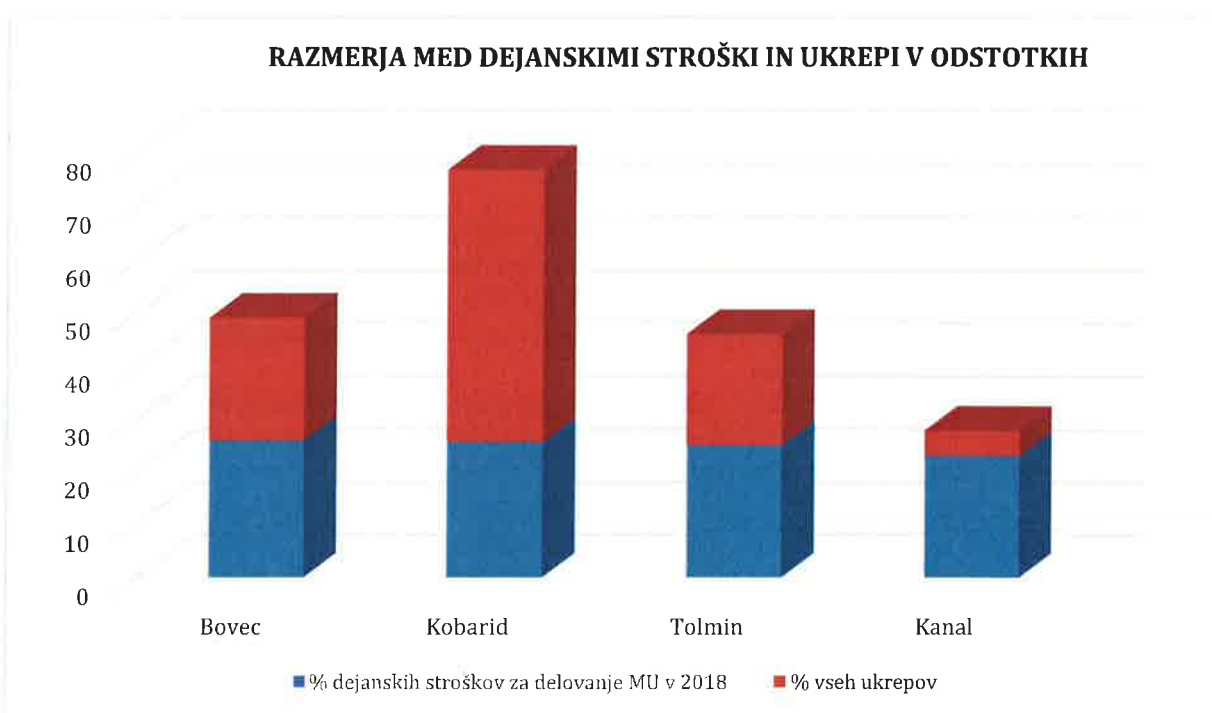
Stroški so prikazani v stolpcih in so znašali:

- za Občino Bovec 24.565,75 EUR,
- za Občino Kobarid 24.273,19 EUR,

- za Občino Tolmin 23.678,63 EUR in
- za Občino Kanal 21.857,19 EUR.



Zgolj v informacijo pa je v grafu del financiranja, ki bi se lahko pokrilo iz plačanih glob v letu 2018 označen z rdečim. Izrekanje glob seveda ni merilo oziroma način financiranja dejavnosti Medobčinske uprave in je označen zgolj in samo informativno.



Da bi prikazali dejanska razmerja med stroški, ki jih ima za delo Medobčinske uprave posamezna občina in vsemi aktivnostmi, ki jih za občino izvaja Medobčinska uprava, je v zgornjem grafu prikazano razmerje v odstotkih. Podatki so bili že obravnavani v tem poročilu. Gre pa za primerjavo med odstotkom financiranja delovanja Medobčinske uprave in odstotkom vseh ukrepov, ki jih je v letu 2018 za posamezno občino izvedla Medobčinska uprava (tabele).

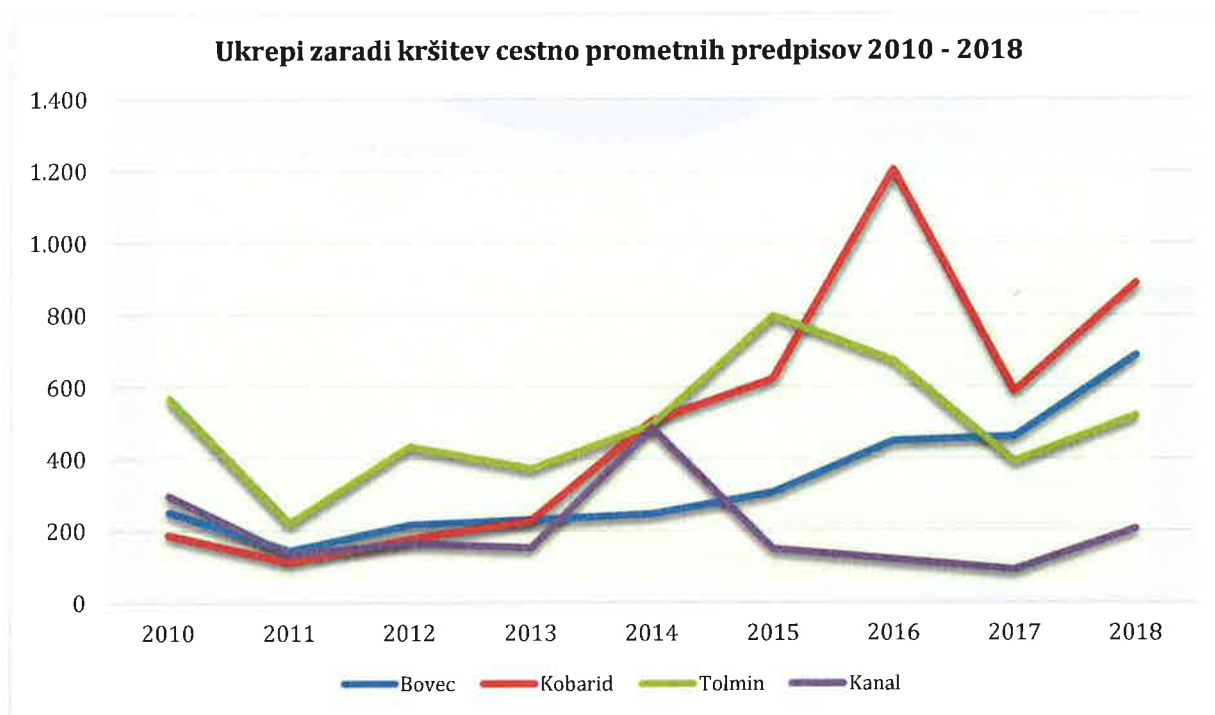
Podatki seveda ne morejo biti absolutno merljivi, saj gre za statistične podatke, ki so v poročilu zajeti, ne pa vso dejavnost oziroma prisotnost v posamezni občini. Glede na prikazani izbrani vzorec pa bi bilo pravo oziroma idealno razmerje med ukrepi in stroški v vseh občinah 50%.

3.3. PRIMERJAVA DELA NA PODROČJIH, KI SO KOT KRŠITEV PRISOTNA V VSEH OBČINAH USTANOVITELJICAH

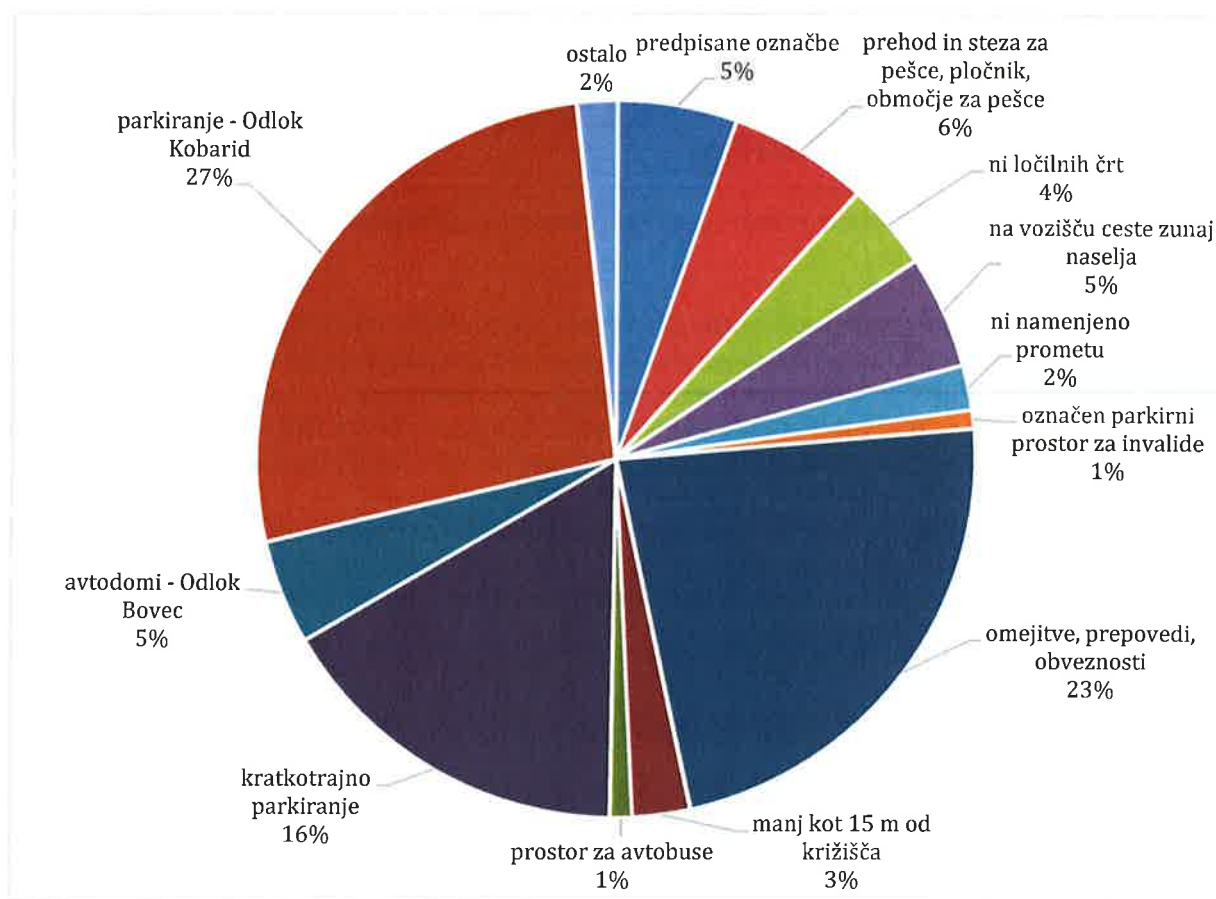
V spodnjih grafih so prikazani trendi in primerjave po področjih dela, ki imajo v vseh štirih občinah skupni imenovalce.

Ukrepi zaradi **kršitev cestno prometnih predpisov** v letu 2018 naraščajo v vseh obravnavanih občinah. Delno je to posledica povečanega obiska v turistično izpostavljenih mesecih in posledično povečanja kršitev. V Občini Bovec pa je tudi posledica konkretno izpostavljenih problematik. V občinah Tolmin in Kanal je problematika konstantna in je, predvsem v Občini Tolmin, ukrepanje na tem področju bolj odraz pripada ostalih zadev ali konkretnih zahtev po ukrepanju.

Povečanemu številu izvedenih ukrepov je botrovalo tudi dejstvo, da se je naše redarstvo odzvalo na vsa vabila AVP glede ciljno usmerjenih akcij s področja dela mestnega redarstva (pešci, kolesarji, začetek šole, uporaba mobilnega telefona, varnostni pas). Delo je bilo usmerjeno na najbolj kritične in izpostavljene lokacije.



Najpogostejše kršitve mirujočega prometa po ZPrCP

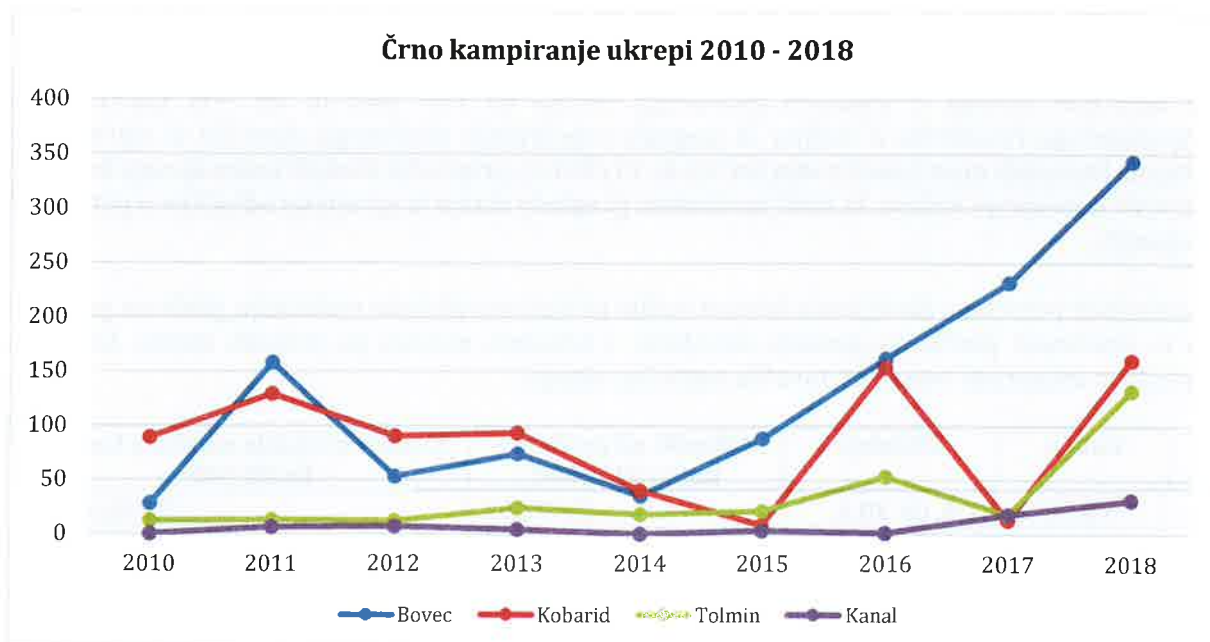


* ostalo: zapuščena vozila,
 ukaz oz. odredba pooblaščenega osebe
 varnostni pas
 mobitel
 parkiranje v smeri vožnje
 dovoz
 območje umirjenega prometa
 manj kot 5m pred prehodom za pešce

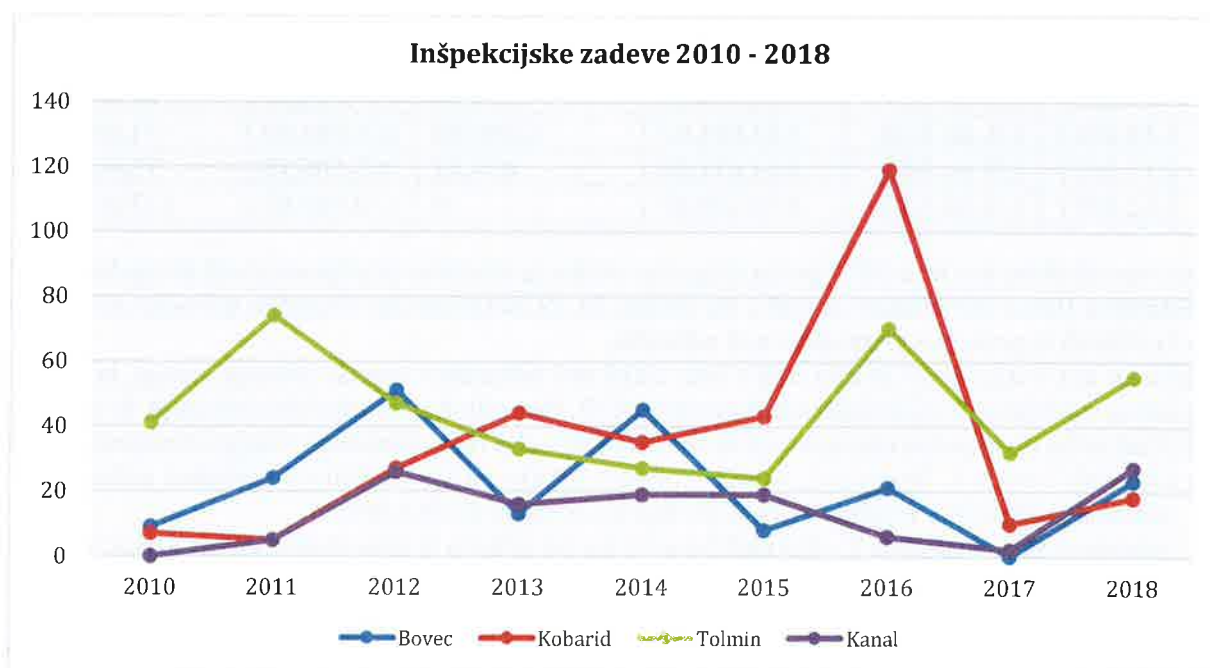
Iz prikazanih podatkov izhaja, da je največ kršitev s področja ustavitve in parkiranja in sicer v največji meri povezanih z določili Odloka o parkiranju v Občini Kobarid, sledijo pa kršitve, ki so v nasprotju z omejitvami, prepovedmi in obveznostmi, izraženimi s prometno signalizacijo in kratkotrajno parkiranje.

Ukrepev na področju **črnega kampiranja**, kamor štejemo tako klasično šotorjenje brez dovoljenja na javnem mestu, kot tudi ostala prenočevanja na javnem mestu (v vozilu, v spalni vreči ...) in prenočevanje v bivalnih vozilih, kjer je to s prometno signalizacijo izrecno prepovedano (ko ne gre za obvezen počitek na poti), je bilo v letu 2018 največ od leta 2010 dalje. Delno je to posledica izjemno dobrega turističnega obiska in lepega vremena. Še vedno pa ostajajo v veljavi konkretne spodbude in dogovor o poostrenem nadzoru teh kršitev, ki smo ga pred leti začeli na pobudo Združenja lastnikov kampov.

Število ukrepov pa je po občinah odvisno od samega števila prisotnih turistov oziroma posebnih odlokov, ki v nekaterih občinah to problematiko posebej in podrobneje urejajo.



Pri **inšpekcijskih zadevah** je potrebno najprej opozoriti, da statistika ni nujno točna. V posameznih letih je bilo poročanje različno oziroma so bila posamezna področja dela, ki so po vsebini inšpekcijske zadeve, zaradi interesa javnosti posebej prikazana (komunalne zadeve, črna odlagališča ...). Vsekakor pa na tem področju iz leta v leto zaznavamo večje število zadev. Ocenjujemo, da je to predvsem posledica spoznanja občanov, da bodo zadeve lažje in hitreje rešili s prijavo občinski inšpekcijski službi. Velikokrat pa gre pri teh zadevah za problematiko v pristojnosti rednih sodišč, s prijavo občinski inšpekciji pa se želi zadeve pospešiti in poceniti. Generalno pa velja, da pojem inšpekcijska zadeva obsega vse tiste primere, ko je za odpravo nepravilnosti (upravni postopek) potreben poseben ugotovitveni postopek, ki ga lahko vodi le inšpektor v skladu z določili Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Pri tem je potrebno še opozoriti, da smo v Medobčinski upravi kljub takim predpisanim postopkom, zaradi kadrovskega stanja organizirani tako, da večino dejanj v postopkih inšpekcijskega nadzora opravijo občinski redarji.



4. KONČNO FINANČNO POROČILO O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI

Po določbah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici ter pripadajočega Pravilnika o načinu in pogojih vzdrževanja plovbnega območja in upravljanja vstopno izstopnih mest (oba Uradni list RS, št. 71/2014), pripravlja Medobčinska uprava finančno poročilo o izvajanju režima, ki služi sprotnemu pregledu stanja in sprejemu odločitev o potrebnih vlaganjih.

Poudariti je potrebno, da se javne finance vodijo po sistemu plačane realizacije, glede na pogodbe pa je obveznost plačila za prodajo dovolilnic v tekočem mesecu za pretekli mesec. Glede na navedeno izkazujejo mesečna poročila naslednje stanje:

Datum	Obdobje	Prihodki od prodaje - konto 7130002	Stroški izvajanja odloka o Soči - konto 402
6.6.2018	1.4. do 30.4.	2.692,62	1.246,25
23.8.2017	1.4. do 31.5.	38.463,98	7.940,02
23.8.2017	1.4. do 30.6.	61.912,04	11.567,37
23.8.2017	1.4. do 31.7.	110.315,48	52.526,19
1.9.2017	1.4. do 31.8.	135.105,89	63.287,87
22.10.2018	1.4. do 30.9.	142.117,06	78.269,83
5.11.2018	1.4. do 31.10.	167.476,92	84.569,49
4.12.2018	1.4. do 30.11.	173.347,65	90.937,51
21.12.2018	1.4. do 21.12.	176.983,44	102.623,79

Za primerjavo podatki iz leta 2017:

Datum	Obdobje	Prihodki od prodaje - konto 7130	Zapadle terjatve (odprte postavke)	Skupaj prihodki	Stroški izvajanja odloka o Soči - konto 402
16.5.2017	1.3. do 31.3.	12.327,77	3.651,04	15.978,81	17.770,32
23.8.2017	1.3. do 30.4.	38.346,64	10.000,00	48.346,64	19.765,21
23.8.2017	1.3. do 31.5.	72.479,42	7.038,88	79.518,30	24.941,14
23.8.2017	1.3. do 30.6.	104.399,08	0	104.399,08	62.198,13
1.9.2017	1.3. do 31.7.	128.844,15	274,56	129.118,71	67.688,86
3.10.2017	1.3. do 31.8.	148.804,02	6.080,80	154.884,82	71.811,57
2.11.2017	1.3. do 30.9.	162.631,86	474,32	163.106,18	75.610,91
5.12.2017	1.3. do 5.12.	170.190,87	0	170.190,87	117.079,16

Z novim odlokom je v letu 2016 poleg drugačne višine pristojbine predpisana tudi drugačne vrste pristojbina (letne dovolilnice za raft). Na datum 21.12.2018 končno finančno poročilo prikazuje za 74.359,65 € presežka prihodkov nad odhodki.

Podobno kot v letu 2017 je bilo tudi v letu 2018 več odhodkov zaradi čiščenja struge, ki je bila izvedena v odvisnosti od likvidnostnih sredstev (17. člen odloka) in odločitve komisije, ki je v letu 2017 odločila, da je po koncu sezone potrebno izvesti večjo rekonstrukcijo vstopno izstopnih mest na lokacijah Trnovo 1, Srpenica 1, Kluže, Srpenica 2. Tako so bili realizirani naslednji odhodki :

- rekonstrukcija brvi Trnovo 1 – Nejc Šerbec s.p. v višini 15.811,30€;
- rekonstrukcija Srpenica 1 – Danijel Černuta s.p. se je krilo iz proračuna Občine Bovec v višini 14.649,76€;
- odstranitev kovinskih in lesenih pilotov v rečnem toku Hidrotehnik d.o.o – 10.499,98€;
- rekonstrukcija Srpenica 2 – Šavli Damjan s.p. v višini 4.500,00€;
- rekonstrukcija Kluže – Nejc Šerbec s.p. v višini 1.537,50€; financiranje je bilo izvedeno v sodelovanju z Zavodom Dolina Soče in fundacijo Pot miru;

- za odstranitev dreves, ki so ovirale plovbo, je bilo PGD Bovec in ostalim plačano 10.670,00€, od tega PGD Bovec 4.970,00€;
 - za odvoz smeti, vzdrževanje in čiščenje sanitarnih kabin ter sanitarij na vstopno izstopnem mestu Boka je bilo plačanih 9.607,86€;
 - za tamponiranje dostopne poti Trnovo 2, parkirišča Vodenca in Čezsoča in kasnejše tamponiranje dostopne poti Srpenica 1 je bilo plačano 1.591,00€;
 - za popravilo ograje Otona in montažo tabel Trnovo 1 je bilo plačano 257,00€;
 - za prometno signalizacijo na vstopno izstopnem mestu Srpenica 1, Srpenica 2, Trnovo, Otona in Volčanski most je bilo plačano 328,11€.
- Skupaj torej 102.623,79€ izdatkov za tekoče vzdrževanje.

4.1. PODROBNEJŠI PODATKI O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI

Primerjava prihodkov in odhodkov 2012/2013/2014/2015/2016/2017/2018:

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
PRIHODKI	135.118,53	127.730,10	128.781,78	165.511,11	164.121,75	170.190,87	176.983,44
ODHODKI	70.581,82	97.752,69	86.552,50	112.003,97	89.731,49	117.079,16	102.623,79

Pregled stroškov – konto 0476 – od 1.1.2018 do 21.12.2018:

konto	opis	znesek
400302	Delovna uspešnost – povečan obseg dela	6.579,46
402003	Založniške in tiskarske storitve-dovolilnice	2.329,50
402204	Odvoz smeti – turistični zabojniki, WC kabine	9.607,86
402599	Izdatki za tekoče vzdrževanje in zavarovanje	45.584,89
402999	Drugi operativni odhodki – pogodba Stritih	22.500,00
4029992	Provizija od prodanih dovolilnic Soča	16.022,08
SKUPAJ		102.623,79

Tako v zvezi z odhodki v zgornji tabeli, kot v zvezi s prihodki je potrebno poudariti, da se vodijo v višini brez vštetege DDV, kar pa na poslovni rezultat (višek/manko prihodkov nad odhodki) nima vpliva.

4.2. INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE VSTOPNO IZSTOPNIH MEST V LETU 2018 IN SKLEPI KOMISIJE

Komisija se je prvič sestala dne 30.05.2018 v Bovcu, kjer je sprejela naslednje sklepe:

1. Vezano na aktualno problematiko v vezi z odstranjevanjem ovir na rekah Soči in Koritnici se odstranitev naroča sproti v skladu s stanjem na terenu Prostovoljnemu gasilskemu društvu Bovec, v primeru zasedenosti pa ostalim lokalnim usposobljenim izvajalcem.
2. Na podlagi Poročila o terenskem ogledu reke s predstavniki Hidrotehnika se naroči odstranitev jeklenih tirnic na lokaciji Čezsoča, na lokaciji pod mostom in pri vtoku potoka Gljuna in na lokaciji pod Idrskim in pod Svetim Lovrencem.
3. Izvede se sanacija dostopne poti Srpenica 2, izvede tamponiranje na V/I mestu v Čezsoči in v Vodencah ter na dostopni poti Trnovo 2.
4. Izvede se sanacija brvi čez reko Sočo na lokaciji V/I mesta Trnovo 1.
5. Imenovanje nadzornikov in informatorjev po sprejemu spremembe Odloka.

Komisija se je drugič sestala dne 4.01.2019 v Kobaridu, poleg županov Občine Bovec, Kobarid in Tolmin so bili prisotni tudi direktorji vseh treh občin, kjer je sprejela naslednje sklepe:

1. Višek prihodkov nad odhodki po izvajanju Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici v skladu s 4. točko 17. člena Odloka se razdeli med vse tri občine po ključu 40:40:20. Ostanek znaša 74.359,65 €. Občini Bovec bo torej v letu 2019 nakazan višek

sredstev v višini 40%, kar znaša 29.743,86€, enak znesek tj. 40% viška sredstev v višini 29.743,86€ ostane v proračunu Občine Kobarid, višek sredstev v višini 20%, kar znaša 14.871,93€ se nakaže Občini Tolmin.

2. V letošnjem letu se izvaja poostren nadzor na reki in ob reki, planira se dodatna sezonska zaposlitev dveh nadzornikov.
3. V času od 14.5. do 18.5. 2019 se bo na Trnovem ob Soči odvijalo Evropsko prvenstvo v spustu in šprintu. Zaradi izvedbe tekmovanja bo plovba po reki v tem času ovirana med vstopno izstopnim mestom Srpenica 1 in Trnovo 2. Za to se izda ustrezna soglasja in obvesti javnost. Potrebno se bo uskladiti glede sredstev in zagotavljanja ustreznih prostorskih pogojev.

Pri izvajanju tega sklepa, so občine dolžne upoštevati določbe 4. odstavka 6. člena in še posebej 1. odstavka 17. člena v povezavi s 4. odstavkom 17. člena Odloka o Soči, ki določajo, da se vzdrževanje plovbnega območja in upravljanje vstopno izstopnih mest, po odločitvi komisije, financira s pristojbino. To pomeni, da morajo občine zagotoviti preglednost porabljenih sredstev tako, da se vsa sredstva (razdeljeni ostanek prihodkov nad odhodki) porabi za vzdrževanje plovbnega režima in vstopno izstopnih mest.

Župani so bili seznanjeni s pomisleki računovodske službe, glede pravilnosti statusno pravne oblike zagotavljanja gospodarske javne službe, ki jo sedaj izvaja Medobčinska uprava. V skladu s 6. členom ZGJS namreč lokalne skupnosti zagotavljajo gospodarsko javno službo v naslednjih oblikah – režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje ali z dajanjem koncesij.

4.3. PODATKI O PRODAJI DOVOLILNIC V LETU 2015, 2016, 2017 in 2018

Prodajo dovolilnic izvaja 15 ponudnikov, ki za storitev prodaje prejmejo 12% provizijo.

V letu 2018 je pavšal vplačalo 21 turističnih ponudnikov, leta 2017 pa 19 ponudnikov. Letni pavšal znaša 2.500,00€ in je za 30% nižji kot v letu 2015, ko je znašal 3.500,00€. Poleg tega pa je ponovno omogočen nakup letnih dovolilnic za raft, česar se poslužujejo manjši ponudniki, kupljenih je bilo 26 letnih dovolilnic (v letu 2017 je bilo kupljenih 21 dovolilnic).

NAZIV	Količinska prodaja v letu 2018	Količinska prodaja v letu 2017	Količinska prodaja v letu 2016	Količinska prodaja v letu 2015
Osebna dnevna (plovila do največ tri osebe)	25.742	26.165	25.250	23.949
Osebna tedenska (plovila do največ tri osebe)	3.504	3.319	3.302	3.245
Osebna letna (plovila do največ tri osebe)	530	545	445	407
raft dnevna	19	30	8	53
raft letna	26	21	32	0*
pavšal	21	19	16	21
SKUPAJ	29.842	30.099	29.053	27.675

* v letu 2015 ni bilo predpisanih letnih dovolilnic za raft

Podatek o skupni prodaji dovolilnic po letih:

	Prodaja 2018 v €	Prodaja 2017 v €	Prodaja 2016 v €	Prodaja 2015 v €
TIC Bovec	55.663,00	52.218,00	45.564,00	42.657,50
TIC Kobarid	4.290,00	5.254,00	3.806,00	3.762,50
TIC Tolmin	440,00	133,00	97,00	122,50
SKUPAJ	60.393,00	57.605,00	49.467,00	46.542,50

Ostali največji prodajalci po vrsti za leta 2018, 2017, 2016 in 2015 so:

	Prodaja 2018 v €	Prodaja 2017 v €	Prodaja 2016 v €	Prodaja 2015 v €
Kamp LIZA	37.336,00	30.746,00	28.169,00	25.412,50
PRIJON center	27.000,00	25.268,00	24.292,00	16.897,50
Gostilna Vančar	15.518,00	14.262,00	12.845,00	9.105,00
Canyon 4, Trnovo	9.500,00	11.762,00	9.040,00	8.407,50
Kamp LAZAR	7.700,00	7.652,00	7.395,00	6.357,50
Kamp SOČA	6.400,00	4.154,00	5.220,00	3.892,50
Kamp KOREN	4.130,00	2.631,00	2.427,00	2.367,50
Kamp POLOVNIK	2.540,00	1.686,00	2.154,00	1.645,00

5. ZAKLJUČEK

Ocenjujemo, da je izvajanje inšpekcijskega nadzora in dela redarjev potekalo dobro ter da je bil dosežen osnovni strateški cilj delovanja Medobčinske uprave občin, to je izvajanje učinkovitega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem dvigovanjem varnosti širše družbene skupnosti. Izvajali smo sistematične kontrole ustavljenih in parkiranih vozil, nadzor nad ovirami prometa ter nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območjih umirjenega prometa in območjih za pešce. Dnevno smo se odzivali na sugestije občanov o zaznanih nepravilnostih in kršitvah predpisov ter tako izvajali varovanje cest, okolja, naravne in kulturne dediščine.

Država in občine občinski inšpektorat in redarstvo pooblašajo za nadzor vedno večjega števila predpisov, kar pa je v praksi težko izvajati ob hkratnem neusklajenem povečevanju obsega kadrovskega resursov. Tako se je s 01.07.2018 začel uporabljati Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 - popr.), ki inšpekcijski nadzor nad gradnjo, za katero po tem zakonu ni predpisano gradbeno dovoljenje, v delu, ki se nanaša na skladnost s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine, v okviru izvirne pristojnosti občine, opravljajo občinski inšpektorji, ki delujejo v okviru skupne občinske uprave, na katere območju se objekt izvaja ali na katerem je objekt zgrajen.

Pomemben dejavnik, ki ima za posledico večje število kršitev predpisov, je povečano število obiskovalcev v obeh turističnih občinah.

Za učinkovitejše zagotavljanje nadzora nad spoštovanjem predpisov zato potrebujemo dodatne kadrovske vire. Hkrati svetujemo, da se najkasneje do septembra 2019 za določen čas zaposli dodatnega redarja pripravnika ter se ga napoti na osnovno strokovno usposabljanje za opravljanje nalog občinskega redarstva, v letu 2020 pa načrtuje njegovo zaposlitev na nedoločen čas. Poleg tega priporočamo, da se takoj zaposli občinskega inšpektorja, ki bo deloval na gradbenem področju.

Tudi v bodoče bomo veliko pozornosti namenili zgodnjemu odpravljanju težav in kršitev ter s tem preventivnemu delovanju, komunikaciji z občani, občinskimi upravami, njihovimi sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu, dobremu sodelovanju s pristojnimi institucijami ter seveda občani, ki težave na terenu najprej zaznajo. Trudili se bomo, da delo naše službe čim bolj približamo pričakovanjem in potrebam občanov ter jim pokažemo, da je namen delovanja naše službe predvsem preventiva in ne represija. Delo bomo opravljali profesionalno, zakonito, strokovno, v okviru razpoložljivih kadrovskega in materialnih virov.



Vodja medobčinske uprave

Suzana Konec

