

OBČINA KANAL OB SOČI  
Občinski svet

Številka: 9000-0008/2023  
Datum: 5. september 2023

### ZAPISNIK

#### **3. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v torek, 5. septembra 2023, ob 17. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal**

**Prisotni člani občinskega sveta:** Barbara Fajdiga Perše, Bor Zorzut, Bruno Colavini, Klelija Dolenc, Simon Prinčič, Vladimir Kolmančič, Anton Bolterstein Leskovar, Risto Djurić, Ermin Hvalica, Mateja Sattler, Anastazija Makorič Bevčar, Valentina Humar, Viljem Urbančič, Maja Gerbec, Jan Močnik, Miha Čargo in David Križnič

**Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: /**

**Ostali prisotni:**

Mag. Katjuša Stanič, direktorica občinske uprave, Ula Ukmar, predstavnica Občine Kanal ob Soči za štike z javnostjo, Lara Lovišček, predsednica sveta Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal (k 1. točki dnevnega reda), Petra Rutar, kandidatka za direktorico Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal (k 1. točki dnevnega reda) ter Lucija Pascolat, predstavnica zainteresirane javnosti.

**Novinarji:** Primož Božič, Primorski val, Valter Pregelj, RTV SLO, Ksenija Černuta, RTV SLO, Mitja Marussig, Primorske novice

**Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red župan Miha Stegel, ki je sejo tudi vodil.**

Prisotnih je bilo 17 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

**Župan je za sejo predlagal naslednji dnevni red:**

1. Razprava in sklepanje k imenovanju direktorja javnega zavoda Zavod za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal.  
Poročevalci: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in Lara Lovišček, predsednica sveta Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal (gradivo v prilogi).
2. Razprava in sklepanje o predlogu Zakona o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov.  
Poročevalec: Miha Stegel, župan (gradivo v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo na dnevni red, v kateri sta sodelovala Klelija Dolenc in Ermin Hvalica.

Klelija Dolenc je prebrala naslednjo obrazložitev:

"Svetniki svetniške skupine SD in DeSUS opozarjamo na nepravilnosti sklica današnje izredne seje z naslednjo utemeljitvijo:

**4. člen Poslovnika** Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči v prvem odstavku določa, da **»Svet zaseda na rednih, izrednih, dopisnih, slavnostnih in žalnih sejah.«**

**22. člen Poslovnika** Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči v nadaljevanju določa, da se **»Izredna seja sveta lahko skliče za obravnavanje in odločanje o nujnih zadevah, kadar ni pogojev za sklic redne seje, ali na zahtevo 1/4 članov sveta.«**

Današnji dnevni red vsebuje dve točki:

1. Razprava in sklepanje o imenovanju direktorja Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal (v nadaljevanju ZTKMŠ), kjer je poročevalka predsednica sveta zavoda ZTKMŠ

in druga točka

2. Razprava in sklepanje o predlogu Zakona o sežigalnicah in sosežigalnicah odpadkov, kjer je poročevalec župan.

**Sklep prve točke dnevnega reda** je predlog, da občinski svet poda soglasje k izbranemu kandidatu za direktorja Zavoda ZTKMŠ, ki ga je Svet Zavoda izbral na seji dne 8. 8. 2023. Občinski svet ima 60 dni časa, da poda soglasje k imenovanju direktorja Zavoda, sicer se šteje, da je soglasje dano. To se pravi, da se za občinski svet rok izteče komaj 7. oktobra 2023.

**Sklep druge točke dnevnega reda** pa je, da se občinski svet seznani s Poročilom in mnenjem Medresorske delovne skupine, zdravstvene podskupine iz maja 2023, s predlogom spremembe Zakona o varstvu okolja ter z aktualno problematiko vezano na sežigalnico odpadkov družbe Salonit Anhovo d.d..

Ugotavljamo, da niti prva niti druga točka ne izpolnjujeta pogojev za sklic izredne seje, ki je potrebna v primeru **»obravnavanja in odločanja o nujnih zadevah«**, kjer kot pravi poslovnik **»ne bi bilo pogojev za sklic redne seje«**.

Če se posebej dotaknemo druge točke dnevnega reda v nadaljevanju ugotavljamo, da naj bi občinski svet obravnaval naslednje gradivo:

- Poročilo in mnenje Medresorske delovne skupine, zdravstvene podskupine iz maja 2023;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja;
- Seznanitev z relevantnimi informacijami družbe Salonit Anhovo z dne 21. 7. 2023;
- ter osnutka prepisov dveh zvočnih posnetkov sej občinskega sveta z dne 19. 5. 2023 in 6. 6. 2023.

Vsa dokumentacija za drugo točko dnevnega reda je izredno strokovna in obsega skoraj 200 strani, ki smo jih svetniki prejeli v petek popoldne.

**Na sejo niso vabljeni POROČEVALCI** - strokovnjaki, ki so gradiva pripravljali in bi morali občinskemu svetu strokovno poročati.

**Medresorska delovna skupina**, ki je bila ustanovljena pri Ministrstvu za okolje in prostor že v letu 2020, je sestavljena iz dveh podskupin:

- iz Zdravstvene podskupine, ki je svoje poročilo podala maja 2023 ter iz
- Tehniško-tehnološke podskupine, ki je svoje delovno poročilo podala že v letu 2021.

Obe podskupini sta torej pripravili mnenje, pri čemer **občinskim svetnikom z gradivom ni bilo poslano mnenje tehniške-tehnološke podskupine**. To mnenje je članom občinskega sveta očitno zamolčano.

To, da opozicija oziroma svetniška skupina SD in DeSUS:

- ne dobi vsega gradiva za sejo;
- ni seznanjena s tem, kdo bo na seji poročal oziroma, kdo vse bo na sejo vabljen;

- ne prejme v pregled vseh predlogov sklepov, ki se bodo obravnavali in sprejemali na seji, se ni zgodilo prvič.

Podobno je bilo na **2. izredni seji** občinskega sveta dne 6. 6. 2023, kjer **svetniki opozicije nismo prejeli vsega gradiva, ki ga je imela koalicija** (npr. gradiva, ki ga je pripravila Civilna iniciativa DANES), **nismo vedeli, kdo bo na seji poročal** (poročevalec na vabilu na sejo ni bil naveden z imenom in priimkom, čeprav bi moral biti) in **nismo predhodno prejeli vsebine predlogov sklepov** (zato nismo vedeli, o čem bomo sploh glasovali). Enako se je zgodilo na **1. izredni seji 11. 4. 2023**, ko so bili na licu mesta podani sklepi, s katerimi koalicija ni bila seznanjena.

Svetniška skupina SD in DeSUS sta se do tematike sosežiga in izenačitve mejnih vrednosti v osnovi opredelila že na 1. izredni seji ter v odgovoru civilni iniciativi DANES že v prejšnjem sestavu.

**Zato sejo obstruiramo in zahtevamo, da vodstvo občine z županom na čelu:**

- začne spoštovati poslovnik Občinskega sveta občine Kanal ob Soči, Ustavo in zakonodajo Republike Slovenije, demokratična načela in se začne ravnati po slovesni izjavi, ki jo je podal ob potrditvi županskega mandata;
- zahtevamo tudi, da se takoj preneha z zlorabo instituta izredne seje,

sicer živimo v samovoljni posameznika oziroma – po domače – v diktaturi. Župana opozarjamo, da ni več samo vodja civilne iniciative ampak župan vseh, ki živimo in delamo v občini Kanal ob Soči. Spoštovanje zakona pomeni tudi spoštovanje vseh nas.

**Hkrati pa predlagamo**, da župan v roku meseca dni skliče redno sejo občinskega sveta in nanjo povabi vse vključene strokovnjake, predstavnike ministrstva za okolje, ministrstva za gospodarstvo, predstavnike gospodarske in zdravniške zbornice, vodje zdravstvene in tehnično-tehnološke podskupine, predstavnike civilne družbe oziroma vse udeležence, da se opravi strokovna razprava in sprejmejo sklepi, s katerimi bodo vsi svetniki vnaprej seznanjeni in ki bodo prispevali h konstruktivnemu reševanju okoljske problematike v Občini Kanal ob Soči. Tako, kot se za demokratične družbe spodobi."

Po končani razpravi svetnice Klelije Dolenc so štirje svetniki zapustili sejo občinskega sveta. Svetniki, ki so zapustili sejo: Klelija Dolenc, Simon Prinčič, Anton Bolterstein Leskovar in Vladimir Kolmančič.

**Župan Miha Stegel** se je svetnici Kleliji Dolenc zahvalil za osemminutni govor, kar je čisti dokaz, da demokracija še vedno je. Za razliko, ko v prejšnjem mandatu marsikomu ni bilo dovoljeno govoriti in se udeleževati sej občinskega sveta. Poskušal je govoriti z opozicijo SD, ki pa je ignorirala njegove telefonske klice in sporočila, kar je bil vzrok, da se niso sestali in niti niso omogočili redne koordinacije za navadno sejo. Obrazložil je, da je prišlo pri 1. točki dnevnega reda do situacije, ko je vršilka dolžnosti dala odpoved in je bilo potrebno poiskati direktorico v zelo kratkem času, zaradi česar so izpolnjeni pogoji za sklic izredne seje. Misli, da se vsi strinjajo s tem, da je tema sosežiga odpadkov nujna in da so trenutno v obdobju, ko se zbirajo podpisi in je potrebno jasno dati podporo zakonu. Očitno je SD prevzel neko funkcijo odvetnika podjetja Salonit Anhovo. Žal on tega ne razume. Se bo tudi potem videlo, če so bili interesi kje drugje. Rad bi poudaril, da je bila seja sklicana, dodatno gradivo, govori o prepisih zvočnih posnetkov sestanka in seje, kjer so bili občinski svetniki prisotni, zato se to težko šteje za gradivo, ki ga ne bi poznali. Gre za sprenevedanje, kar se mu zdi nesprejemljivo. Obžaluje, da sta svetniški skupini SD in DeSUS tako neresni pri tako resnih zadevah in ne znajo pokazati konstruktivne drže, da se niso sposobni dobiti niti na sestanku ter se potem po štirinajstih dneh

igrajo neke igrice sprenevedanja in obstruiranja seje. Očitno si je Salonit Anhovo pridobil nove odvetnike.

**Svetnik Ermin Hvalica** je povedal, da je svetnica, predstavnica politične stranke DeSUS v svojem izvajanju navedla kar nekaj neresnic. Pri vseh sejah so bili poročevalci navedeni. Bolj nenavadno je pa to, da pretežni del populaciji, ki je obolel zaradi azbesta in žal umira, tedensko so osmrtnice na vežicah in oglasnih deskah, pač predstavlja ravno ona. Da se ravno Klelija Dolenc umika iz izredne seje, katere tematika je prvenstveno zdravje občank in občanov, se mu ne zdi normalno. Ona je predstavnica, piše celo na njihovi dosti ažurni spletni strani, stranke DeSUS, da je njihova primarna naloga borba, delo, skrb za to upokojevsko populacijo v naši lepi Sloveniji. Tako da ga to zelo čudi. To ni nobena konstruktivnost, ampak čisto nagajanje, očitno tudi dobro pripravljeno, kar se je videlo. Če je to neka drža napram njeni politični skupini, potem stvar tudi pri njih nima ne repa ne glave.

Nato so svetniki glasovali o dnevnem redu. Glasovalo je 13 svetnikov. S 13 glasovi ZA so sprejeli naslednji

#### SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje k imenovanju direktorja javnega zavoda Zavod za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal.**

Poročevalci: David Križnič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Ermin Hvalica, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Lara Lovišček, predsednica sveta Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Risto Djurić, David Križnič, Ermin Hvalica, Mateja Sattler in Anastazija Makorič Bevčar.

Po končani razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 13 svetnikov. Z 12 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje soglasje k imenovanju Petre Rutar za direktorico javnega Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje o predlogu Zakona o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov.**

Poročevalec župan Miha Stegel.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so razpravljali Risto Djurić, David Križnič, Ermin Hvalica, Mateja Sattler, Miha Čargo, Anastazija Makorič Bevčar, Viljem Urbančič, Barbara Fajdiga Perše in Jan Močnik.

### **Župan Miha Stegel:**

Prihajamo na točko Razprava in sklepanje o predlogu Zakona o sežigalnicah in odpadkov in napravah za sosežig odpadkov. Na tej točki bi rad povedal, da smo iskali nek konsenz, da smo s svetniško skupino SD oziroma DeSUS pač poskušali smo že dva tedna priti v stik, vendar se niso odzivali, tako da sem zelo razočaran, da ne sodelujejo pri tej seji. Vsekakor pa mislim, da je tudi nacionalno stranka SD jasno izrazilo podporo izenačitvi mejnih vrednosti. Si pa želimo, da bi imele enak posluš tudi lokalni svetniki. V prvi vrsti je po eni strani to ta točka, nadaljevanje druge izredne seje. Na drugi izredni seji smo skoraj štiri ure poslušali dobiti odgovore na bistvena vprašanja s strani Salonita Anhovo. Žal marsikaterih odgovorov na očitke, recimo glede prilagajanja goriv, na sami seji dobili. Tudi po mesecu kasneje smo dobili pač žal le nek odgovor na eni strani in pol, ki pa tudi v ničemer ne obrazlaga prekinitve dozacij med izvajanjem občasnih goriv oziroma verjetno boste sami med razpravo tudi izpostavili nekatere pomanjkljivosti v njihovem odgovoru. Več kot očitno pa je bilo na drugi izredni seji, da je bil eden glavnih izgovorov povprečne dnevne vrednosti in več kot očitno je, da je potrebno izenačitev standardov z sežigalnicami, da se v bistvu upoštevajo polurne vrednosti, da se upošteva enak monitoring, da veljajo enaki kriteriji za naprave za sosežig, cementarne in seveda sežigalnice. Zdaj v tem obdobju, od vsega dogajanja je bila ustanovljena že pred leti medresorska delovna skupina, v kateri se je preučevalo možnosti za izenačitev mejnih vrednosti. Ta skupina na žalost ni bila tako aktivna oziroma hitra, kot bi si želeli in del tehnične podskupine je žal sodeloval v smislu, žal Salonit Anhovo, tako da težko rečemo, da je bila ta skupina nepristranska pri vsej zadevi. Mislim, da smo njihovo stališče poslušali že štiri ure. Jaz nisem strokovnjak, da bi predstavil stališče zdravstvene podskupine, se mi zdi pa pomembno: mi smo večkrat zaprosili Ministrstvo za zdravje, da nam posreduje to poročilo. Pomembno je, da je to poročilo zdaj dostopno, da smo ga podali svetnikom kot neko dodatno gradivo ob zakonu. Žal mi je, da so to izrabili v smislu, da se gradiva ne da prebrat. Gotovo so, če ne drugega, jasni zaključki takšnega gradiva in če je nekdo pač resen, si lahko vzame tudi tiste pol ure časa pa vsaj preleti neko poročilo. Zdaj glede samega poročila zdravstvene podskupine medresorske delovne skupine bi rad prebral samo nekatere bistvene zaključke, torej glavno in prvo priporočilo zdravstvene podskupine je: dovoljene mejne vrednosti za sežigalnice in naprave za sosežig naj se takoj izenačijo. Mislim, da je to bistveno sporočilo, ki ga moramo sprejeti in je pomembno za naše prebivalce. Nadalje bom med zaključki, prebral bom vse zaključke zdravstvene podskupine, in sicer citiram: "Najučinkovitejši ukrep za zmanjševanje okoljske škode cementarn je zmanjševanje emisij in uvedba ustrezne zakonodaje, ki bo to omogočala. Zdravstvena podskupina medresorske delovne skupine zato predlaga, da se dovoljene mejne vrednosti emisij in monitoring emisij za sežigalnice in cementarne s sosežigom odpadkov takoj izenačijo. Dodatno povečanje kapacitet sosežiga ali proizvodnje v cementarni Salonit Anhovo je do razjasnitve oziroma izvedbe celovite, neodvisne presoje vpliva na okolje nesprejemljivo. Pred kakršnimkoli povečanjem onesnaženega okolja bi bilo potrebno dolino sanirati posledic preteklih onesnaževanj, predvsem azbesta." Nadalje citiram: "člani zdravstvene podskupine medresorske delovne skupine zahtevamo takojšen pregled strokovnih podlag, na podlagi katerih je bilo dodeljeno okoljevarstveno dovoljenje za podjetje Salonit Anhovo in razloge za neizvajanje obratovalnega monitoringa." Konec citata. To so vsi zaključki zdravstvene podskupine. Mislim, da so sami po sebi jasni. Zdaj glede samih detajlov je pa jasno, da je izpuste snovi pri nekih temperaturah možno očistiti, vprašanje je pa to seveda finančnega interesa oziroma zmogljivosti. V končni fazi se izpušni plini, s sežigalnic in naprav, torej za sosežigalnice, ne razlikujejo bistveno. Zelo pomembno je, da naši prebivalci vedo, kaj predlaga ta zakon. Uradno se ta zakon imenuje Zakon za spremembo in dopolnitev zakona o varstvu okolja ZVO2 in vsebuje sledeče poglavitne rešitve, in sicer, da se naprave za sosežig odpadkov, v katero spada tudi cementarna Anhovo v vseh stvareh glede emisij, pravil ravnanja, delovanja, obratovalnega monitoringa, pravil in ostalih ravnanj z odpadki obravnava enako kot sežigalnice odpadkov. To je bistvenega pomena, namreč prejšnji poskusi zakona so bili tako poimenovani posebni zakoni, ki so zadeve obravnavali posebej, torej so natančno recimo podatke iz uredbe prenesli v sam zakon. Ta tokratna rešitev pa je tako imenovana sistemska, saj v bistvu popravlja sistemski zakon ter popravlja neko splošno dikcijo, v bistvu na splošnem nivoju se določi, da se naprave za sosežig obravnava enako kot sežigalnice in s

tem nedvoumno določa, kako naj bi se zadeve obravnavale. Torej določala mejne vrednosti in pa obratovalni monitoring. Glede obratovalnega monitoriga se uvaja tudi sprememba oziroma dopolnitev, da se v obratovalni monitoring vključujejo vsi večji izpusti, namreč izpusti so lahko volumensko precej veliki, vendar ne pomeni, da se v njih dejansko izvaja obratovalni monitoring. Na primeru Salonita Anhovo se tako recimo trajni monitoring izvaja le na glavnem izpustu, medtem ko imamo tudi drugi večji izpust, ki je velik za tretjino glavnega izpusta, torej teoretični maksimalni pretok. Samo za primerjavo, ta drugi največji izpust predstavlja približno sedemkratnik izpusta celjske sežigalnice, torej v bistvu tukaj zakon predvideva, da se na izpustih, ki so večjega obsega, je obvezen tudi obratovalni monitoring, enak kot na glavnem izpustu. Naslednja zadeva je, kar se je izkazalo tudi v tem našem primeru, da se obveznost poročanja spremeni iz letne osnove na mesečno. Namreč trenutno zadeve delujejo tako, da se tokom leta stvari samo poroča pooblaščenemu izvajalcu monitoringa. Ta potrebuje več mesecev za pripravo poročila, to poročilo potem rabi nekaj časa, da pride v javnost. Torej v bistvu javnost v praksi ne more sproti spremljati dejanskih podatkov in okolja, popravlja se tudi primer, ki smo ga imeli s točko HT40, da se zadeve zdaj javljajo tako ministrstvu kot občini. Torej, predlog predvideva mesečno poročanje tako občinam, v kateri se nahaja kot državi. To je s stališča preverjanja oziroma grajenja zaupanja v industrijske objekte bistvenega pomena. V današnjem času se soočamo z veliko krizo zaupanja. V našem primeru je to toliko bolj očitno. Torej, če se neki podatki zahtevajo in se za njih čaka cel mesec in več in ti podatki niso shranjeni na način, ki bi zagotavljal verodostojnost in torej v bistvu, da se jih ne da spreminjati, se seveda pojavljajo dvomi. Sistem z mesečnim poročanjem pa seveda, če so te zadeve shranjene pri državi in občini, se te zadeve ne da spreminjati, s tem pa tudi raste oziroma omogočimo industrijskim obratom, da zagotavljajo neko dodatno kredibilnosti, Naslednja zadeva, ki je tudi spremenjena je, da se spremeni neizvajanje obratovalnega monitoringa, prekršek se ne smatra več za manjšega, ker je v bistvu kazen za neizvajanje obratovalnega monitoringa občutno manjša, kakor bi bilo za kršenje emisij. Torej, v bistvu, če tako gledamo, to nima kaj dosti smisla, če nekdo preprosto preneha izvajati monitoring, plača manjšo kazen oziroma so manjše posledice, kakor pa če ta monitoring deluje in so izmerjene presežne vrednosti. Tudi to je pomemben del k vzpostavljanju neke kredibilnosti. Nadalje zakon predvideva uveljavitev okoljske dajatve za sosežig. Tukaj je bistveno, da razumemo samo mehaniko in definicije mejnih vrednosti emisij. Mejne vrednosti emisij so določene kot koncentracije v volumnu, torej. naprave za sosežig imajo poleg sežiganja odpadkov tudi neko osnovno proizvodnjo, ali cement ali pa nek drug produkt in v ozračje izpustijo občutno več, večji volumen izpustov kot sežigalnice. Torej, če bi šli primerjati na tono sosežiga, torej na tono odpadkov, če normiramo, ima Salonit Anhovo petkrat večji izpust kakor sežigalnica Celje. Torej tudi, po domače povedano, tudi če bi bila cementarna Anhovo enako velika kot celjska cementarna, pa če bi enako količino odpadkov kurili in bi imele enake mejne vrednosti, bi imeli v Salonitu Anhovo še zmeraj absolutne vrednosti izpustov petkrat več kot celjska sežigalnica. Torej, v smislu kriterijev onesnaževanja okolja je smiselno v bistvu, ker te naprave za sosežig potem bolj obremenjujejo okolje, je smiselno, da se uvede tudi neka okoljska dajatev, ki je pač znak neke škode v okolju. Tukaj gre za to, da v bistvu je pač po nekem vzoru nekaterih drugih, da je pač recimo občina, v kateri se nahaja prejemnik 50 % sredstev, država 25 % in okoliške občine 25 %. Treba je pa razumeti, da gre tukaj za namenska sredstva, ki se uporabljajo za preprečevanje nastajanja odpadkov, zmanjševanje toplogrednih plinov, prilagajanje na podnebne spremembe in spodbujanje novih gospodarskih praks, ki imajo nevtralen učinek na okolje, naravo in zdravje ljudi. Še enkrat, cementarne, ki sosežigajo odpadke, so neke vrste anomalija v trenutni uredbi in slovenski zakonodaji in v praksi pomenijo nelojalno konkurenco sežigalnicam, specializiranim sežigalnicam odpadkov, torej sežigalnici, ki se načrtuje v Ljubljani ali pa že zgrajeni v Celju. Sam zakonodajni postopek je tak, da se trenutno zbirajo podpisi in če bo dovolj, gotovo sem prepričan, da bo dovolj podpore, se ta zakon vložiti v Državni zbor in s tem steče tudi dejanski zakonodajni postopek. Državni zbor to obravnava in potem sprejme ali zavrne predlagani predlog. Zdaj, ko bomo odprli razpravo, seveda ste dobrodošli, da poveste stališča oziroma svoje ugotovitve, bi jaz tukaj še prebral predlog sklepa. Zdaj, kot smo rekli, smo se želeli uskladiti, nekaterim se časovno ni uspelo, nekateri se pač niso želeli, tako da je zdaj sklep, predlagam sprejetje sledečega sklepa: Občinski svet občine Kanal ob

Soči podpira predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu okolja ter poziva poslance Državnega zbora, da sprejmejo zakon v državnem zboru, za katerega poteka zbiranje podpisov v okviru kampanje Naj Anhovo zadiha oziroma za čist zrak in se tako zavzamejo za zdravje vseh prebivalcev Slovenije in odpravijo dvojne standarde pri onesnaževanju okolja in zaščiti prebivalcev, kar sicer določa že drugi člen ustave republike Slovenije. Tako, zdaj odpiram razpravo oziroma vprašanja. Gospod Risto Đurič, izvolite.

**Svetnik Risto Djurič:**

Hvala za besedo. Vidim, da čakamo en na drugega, kdo bo začel te zadeve, na kak način. Glejte župan, tam uvodoma ste povedal o teh medresorskih skupinah, podskupinah, ne, pač da ste štiri ure baje poslušali to tehnično podskupino, ki naj bi na nek način imela čisto drugačne kot zdravstvena skupina in meni je to, jaz sem tako razumel.

**Župan Miha Stegel:**

Ne, narobe ste me razumeli. V bistvu tehnična podskupina v svojem poročilu ne zaključuje ničesar, torej v opisu tehnična podskupina se je odločila, da se ne bo opredelila, ali je izenačenje možno ali ne. Jaz sem samo omenil, da smo poslušali Salonit Anhovo na prejšnji izredni seji skoraj štiri ure njihove argumente, tako da v bistvu sem hotel samo pojasniti. Izvolite naprej.

**Svetnik Risto Djurič:**

Se opravičujem, potem sem slabo razumel. Ampak zadeva je taka. Meni je jasno, da je treba urediti te zadeve, ampak jaz se bojim, tudi predlog tega sklepa, zakoni se sprejemajo v Državnem zboru in zadeva je taka. Če mi že vnaprej nimamo zagotovljenih toliko in toliko glasov 46, najmanj 46 glasov v Državnem zboru za podporo nekemu zakonu, mi zavajamo na nek način javnost, kar mi bomo zbirali podpise, tudi poslanske skupine vlagajo zakone v Državnem zboru pa ne gredo skozi in vsakemu zakonu, vsakemu temu predlogu vnaprej, če je pač zagotovljena neka sigurnost, da bo ta zadeva šla skozi. Poskusi so pač bili, da tudi recimo ne, ko je bila Levica v opoziciji, je poskušala, so glasovali pa ni šla zadeva skozi. Zdaj je Levica v vladi ne in imajo, drugače glasujejo, drugače mnenje o vseh teh zadevah. Jaz, ko poslušam to razpravo. Jaz se strinjam, da je tukaj treba urediti zadeve, samo jaz trdim, ker sem poslušal tudi razlage strokovnjakov, če mi danes primerjamo avto dizel pa bencin je dejstvo, da dizel bolj onesnažuje, ampak vozita oba. Celo poskusi, da do leta 2030, da se ukinejo dizel, so ugotovile države, da nimajo alternativnih goriv in teh zadev in da bodo še naprej vozil po naših cestah. In tudi preprečevanje, pa nisem jaz od nobenega odvetnik, da sežigalnici in sosežigalnice, ki imajo poleg tega še nek produkt, da jih je nemogoče izenačiti. Zdaj, a je to res, ali ni res. Jaz se zdaj ne bom spuščal v tole, samo to kar pač razpravljamo že nekaj časa, jaz vem, da je to na nek način popularno in da je tukaj treba zaščititi prebivalce, ampak če nimamo mi zagotovljenih 46 glasov v Državnem zboru in pa prej zlobiranih, mi mlatimo, oprostite izrazu, prazno slamo. In definitivno mi lahko razpravljamo ure in ure, dajemo pozitivne predloge, tukaj je tudi predlog sprememb zakona, ampak če ta zadeva ne bo šla skozi, kaj smo dosegli tukaj. Jaz bi rad par odgovorov. Hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Kot prvo, je možno tehnično očistiti izpustne pline sosežigalnic, ker v bistvu ne nastanejo nobene posebne spojine, ki drugače ne bi. Vsekakor je država tista, ki določa standarde, tudi v primeru dizlov se te ves čas izboljšujejo. Vsekakor je v evropski zakonodaji, Slovenija to možnost ima, to je bilo tudi jasno ugotovljeno, tako da vsekakor jaz verjamem v demokracijo. Torej če bi bilo zdaj vse nekaj zlobirano in v bistvu vnaprej rečeno, potem je brez veze, da sploh začnemo kakršnekoli postopke, torej v bistvu je možnost civilne družbe vlaganja zakonov neka farsa. Jaz verjamem, da imamo demokratično izvoljeno vlado, jaz verjamem da bodo zadeve speljali kot so jih pač obljubili in so sposobni. Jaz tukaj mislim, da smo vseeno zelo različnih političnih opcij, nekateri neodvisni, nekateri v eni stranki, drugi stranki itd. Tako da jaz mislim, da je bistveno, da se lokalno prebivalstvo jasno postavi za svoje pravice. Jaz mislim, da je naša dolžnost, kot župan in kot občinski svetniki, da stojimo za tem in da se potrudimo po vseh najboljših močeh, po vseh poteh, da dosežemo nekaj v prid naših prebivalcev in za vas, za celo Slovenijo. Opozarjam, da sosežigalnica ni edina naprava to oziroma lahko v prihodnosti se tudi kakšen drug projekt ponovno začne ali pa Lafarge ponovno cementarna,

torej ta zakon ni izključno samo za našo občino, ampak za širšo Slovenijo. Tako da upam, da sem vam neke zadeve odgovoril. Naslednji prijavljen na razpravo je gospod David Križnič.

**Svetnik David Križnič:**

Ja, hvala za besedo. Jaz, ko sem poslušal razlago, zakaj so obstruirali sejo, še zmeraj mislim, da občinske stvari, zakoni, ali je zdaj to čisto vse po predpisih, a so te izredne seje, ampak v ustavi piše, da zdravje in pravica vsakega prebivalca do čistega okolja je nad vsem drugim. Se pravi, te malenkosti, a smo zdaj do pikice vse stvari naredili, so v tem trenutku nepomembne. Ko sem bil jaz majhen, nikoli nihče ni omenil, da je azbest škodljiv. Zdaj ljudje že trideset let umirajo zaradi posledic azbesta. Se pravi, kaj zdaj? Moramo čakati, da bodo začeli naši otroci umirati, da se bo nekdo zganil, da bo rekel, da to kurjenje ni dobro. Skozi smo poslušali dr. Vuka, ki je razlagal, da oni upoštevajo BAT-e, jaz sem skozi, kaj je to BAT, to je Best Available Technologies, se pravi oni uporabljajo najbolj napredne tehnologije za preprečevanje izpustov. Zdaj pa vidimo, da tu ni tako, da so ti izpusti prekomerni in da je nadzor pomanjkljiv. In ko smo tukaj poslušali njihovo razlago, so oni stalno imeli neko rdečo nit, da če jim bomo dovolili povečanje količine sosežiga, bodo njihovi izpusti manjši, ker bodo vse vlagali v tehnologijo. Kakor da s tem, kar sedaj delajo, to ni mogoče. In rekel je še, da ve, da stvari niso v redu, ampak spregledajo vsled manjše škode. Se pravi, škoda je, ampak, da ne bi bila še večja, se nekako pokrije. In te dnevne emisije, ki jih oni razlagajo, vidimo da so ogromno krat presežene, da so izpusti veliki, in da se da to preprečiti. Tako da jaz popolnoma, tudi kot svetnik Nove Slovenije, podpiram ta zakon, da se izenači te mejne vrednosti oziroma bi jih mogli še poostriti in pregledat vsled zdravja ljudi. Hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala. Naslednja prijavljena Mateja Sattler. Pardon. Gospod Ermin Hvalica, izvolite.

**Svetnik Ermin Hvalica:**

Hvala za besedo. Jaz bi imel samo rahlo repliko na izvajanje, dobronamerno, gospoda Đurića. Eko društvo Anhovo je v skladu s slovensko zakonodajo povsem legitimno, mislim, da konec spomladi vložilo v Državni zbor predlog novele zakona o varovanju okolja. Žal je trenutna predsednica Državnega zbora Urška Klakočar Zupančič malo to potegnila čez parlamentarne počitnice, tako da je vendarle razpisala ta petek, se pravi 1. septembra zbiranje podpisov. Zakon bo, predlog novele zakona bo namreč vložen s pet tisoč podpisi in kot je povedal župan, Miha Stegel, jaz ne dvomim v našo pravno državo. Postopki v parlamentu, se pravi, v Državnem zboru in Državnem svetu, ki je nad njim, zaupam v demokratično, zaupam v te naše inštitucije. Mislim, da je argumentov za podporo zakonu več kot dovolj, nenazadnje imamo danes že tretjo izredno sejo občinskega sveta. Naj povem tudi to, da je slovenski Državni zbor, poudarim ne parlament, ker je namreč dvodomen, je sestavljen tudi iz Državnega sveta v tem mandatu, precej pomlajen. Po indicijah, ki prihajajo od tam, je tukaj zdaj več za ta predlog novele zakona, več posluha. Nenazadnje imajo poslanci Državnega zbora, po ustavi pač presojujejo po lastni vesti, tako da zdaj neko nagovarjanje, natolcevanje, češ nimamo zlobiranih, zakaj bi imeli zlobirane ne. Gre čisto za normalno pot, demokratično, mi ji zaupamo, argumentov je več kot dovolj. Tako da upajmo, da bo, da bo rezultat na koncu za nas, za našo dolino, za zdravje naših ljudi, predvsem zanamcev, da bo rezultat pozitiven in da bo predlog novele zakona, se pravi, že obstoječega zakona, ki mora biti, kot je povedal župan, danes v prvotnem izvajanju pač modificiran, posodobljen, popravljen v prid zdravja naših občank in občanov. Hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala. Ja, zdaj v bistvu je to razprava. Gospa Mateja Sattler, naslednja, replika.

**Svetnica Mateja Sattler:**

Ja, saj jaz sem se samo prijavila na eno kratko repliko gospodu Đuriću, saj večino so tudi že moji kolegi svetniki povedali pred mano, ampak jaz bi še enkrat rada izpostavila to, glede, ta očitek, da nimamo zlobiranih zadostnega števila glasov. Mi smo v bistvu kot civilna družba vložili ta zakon oziroma predlog zakona zato, ker v bistvu mi rešujemo s tem problem, ki bi ga mogla država rešiti pred tridesetimi leti že, vendar pa se do tega iz takih ali drugačnih razlogov ni želela opredeliti oziroma ga pač noče rešiti. In v bistvu vložitev zakona kot državljansko oziroma civilno pobudo v bistvu mi vidimo kot edino rešitev, da lahko karkoli spremenimo. Zdaj, zato smo tudi pristopili pač k temu. Trenutna vlada se je tudi v koalicijski pogodbi v bistvu zavezala, da bi oziroma, da bo uredila ta sosežig odpadkov po najvišjih možnih standardih.



Tako da s tem je v bistvu tudi nekako, na nek način obljubila podporo v bistvu rešitvi, reševanju tega problema, ki v bistvu je zelo akuten in zelo pereč. Mi smo tudi, ko smo nastopili na lokalnih volitvah, mi smo v bistvu nastopili s praktično eno in edino agendo, to je pač varstvo okolja. In mi se bomo v bistvu tako kot svetniki, tako pač kot svetniki in kot pač predstavniki nevladnih organizacij, okoljskih, zavzemali za reševanje tega problema. In zato se mi zdi prav, da tudi v bistvu danes vsi ta zakon podpremo. V bistvu ta, te okoljske teme, mislim, meni je žal, da v bistvu politika vedno to izrabi za neko polarizacijo na leve in desne in v bistvu prav na teh okoljskih temah bi se mi mogli v poenotiti in v bistvu te, to pač te delitve na leve in desne v bistvu odpraviti, kajti tukaj se gre za zaščito zdravja vseh nas, ki živimo v tem okolju in, ki smo deležni teh izpustov. Namreč, mi ne smemo pozabiti, da v bistvu Salonit Anhovo je največja sežigalnica smeti v Sloveniji, ki deluje z nižjimi okoljskimi standardi. Zakon za varstvo okolja predvideva oziroma zagotavlja vso pravno podlago, da bi se ta Evropska direktiva, ki je prenešana v pravni red, lahko postavila v bistvu, da bi se te mejne vrednosti lahko postavile kot višje. No, tako da jaz sem pač samo to želela povedati, sem se sicer malo razgovorila, ampak glede te zagotovljene večine. Levica je, ste prav ugotovili, v prejšnjem mandatu, ko je bila v opoziciji, je pač zelo pomagala, zdaj je nekako potihnila, ampak na spletnih socialnih omrežjih pač izraža podporo. Tudi v bistvu tudi Svoboda je tako po tiho, kakor smo do zdaj razumeli, za izenačenje teh vrednosti in tudi v bistvu sam onesnaževalec pač trdi oziroma pravi, da to izenačenje je možno. Zato je pač potrebno zaostri zakon, kajti samo v bistvu neka zakonska ureditev, neka pravna podlaga je potem tudi zagotovilo, da se bodo ti standardi res upoštevali. Vse ostalo so, vse obljube onesnaževalca so en "larifari", ki nam ga tukaj servirajo že 100 let. Hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala, še kdo prijavljena repliko oziroma razpravo. Gospod Miha Čargo, izvolite.

**Svetnik Miha Čargo:**

Ja, hvala, mi tudi podpiramo pač predlog zakona o izenačitvi emisij in glede tega imam pa, glede teh dajatev, imam pa par pripomb. V bistvu poslal sem na občino, kar obsežno, bom samo strnil vrste malo. Glede teh okoljskih dajatev, določitev višine okoljske dajatve je prepuščeno vsaki vladi in jo uredi z odredbo. Tako jo izpostavlja vplivom gospodarskih služb. To pomeni, da se lahko marsikaj dela. Tam pa 6. členu okoljske dajatve, 50 procentov dobi občina, od tega 25 procentov okoliške občine in 25 procentov država. Zdaj mislim, da ta procent je prav podcenjen za občino in sploh ne vem, zakaj pa dobi država 25 procentov, ker že sama država naj bo hvaležna, da se reši odpadkov. Zato sploh mi ni, okoliške občine, zdaj jaz razumem tukaj, da se išče večjo podporo tudi v Državnem zboru. Samo zdaj bomo mi dali od našega onesnaževalca Tolminu, od tega bo šlo malo v Brda, malo v Gorico. Ne vem, to bi bilo treba malo dodelati. Ne zagotavlja transparentnosti glede količin in vrst odpadkov. In predlagana ureditev določa porabo sredstev le za lokalno skupnost ter državo, ne pa za upravljavca peči oziroma naprave. Da se za, ki mu po izračunu nameni za posodobitev naprav. In glede na to, da bi bilo dobro, da občina tudi sprejme nekakšen sklep, da se pač dopolni, da predlaga okoljske dajatev, v zakonodajnem postopku, da se pač dopolni. Jaz imam spisan tudi en sklep, ga lahko tudi povem. "Občinski svet občine Kanal ob Soči sprejme sklep: Občinski svet Občine Kanal ob Soči podpira zakonodajni predlog izenačitev dovoljenih izpustov sosežigalnic z dovoljenimi izpusti sežigalnic. Občinski svet občine Kanal ob Soči je mnenja, da je potrebno predlagano okoljsko dajatev dodelati, in sicer v skladu s pripombami, ki jih bo občina posredovala v zakonodajnem postopku.

**Župan Miha Stegel:**

Tako je, a ne. Če smem samo obrazložiti, kaj sem se jaz pozanimal s pravniki. Zakon o varstvu okolja je sistemski zakon. Torej v bistvu to ni zakon, v katerega grejo neke specifične podrobnosti. Zdaj marsikakšna zadeva je na sami vladi, torej Društvo Eko Anhovo in Inštitut 8. marec sta vložila zakon, torej to je predlog zakona, torej v bistvu s tem, ko se začne zakonodajni postopek, se pravzaprav začnejo tudi mogoče pač predlogi. Zdaj eno od stvari, jaz se strinjam, da vsak predlog se da tudi izboljšati. Jaz mislim, da tukaj mogoče res najbolj še bistveno manjka, da bi se ta okoljska dajatev namensko uporabila za sanacijo posledic azbesta oziroma odstranjevanje azbesta. Tako da, če dovoliš, bi jaz mogoče predlagal nekoliko širšo obliko sklepa, da bi mogoče bil sklep: oblikuje se delovna skupina iz

predstavnikov svetniških skupin, ki bo pripravila predloge izboljšav predloga zakona o spremembah, dopolnitvah Zakona o varstvu okolja. Torej, v bistvu to gledamo pač bolj splošno in predvsem je pomembno, da vključimo vse svetniške skupine, ker je pač pomembno tudi sodelovanje in konsenz. Bi to šlo? Tako, ja. Gospa Anastazija Makorič Bevčar.

**Svetnica Anastazija Makorič Bevčar:**

Ja, hvala. Jaz bi samo rada tukaj nekaj povedala, kar se tiče okoljske dajatve. V bistvu vsi mislijo, da je dejavnost sežiganja odpadkov problem samo Anhovega oziroma občine Kanal ob Soči. Ta problem je veliko širši, nihče ne ve, kje se onesnaževanje konča. To gre več 10, lahko celo 100 km stran. Spomnite se samo na puščavski pesek, ki ga pripelje 4000 km sem ob ustreznih vetrovih. Tako da naj tudi sosednje občine, pa tudi širše v Sloveniji se zavejo, da gre tudi k njim, nič se ne ustavi v Anhovem. Vam povem, mogoče tisti najbolj fini delci gredo celo najbolj daleč stran. Tako da meni se zdi ta okoljska dajatev, da je tudi na sosednje občine zelo primerna, ker kaže na večplastnost problema, in to ni samo problem ene majhne skupnosti, ampak vsaj Goriške, če ne še širše. Tako da hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala. Še kdo prijavljen na repliko oziroma na razpravo? Gospa Mateja Satler za razpravo.

**Svetnica Mateja Sattler:**

Hvala za besedo, samo ena kratka replika. Bistvo tega predloga zakona je zaščititi zdravje ljudi in v bistvu zaščititi okolje, predvsem naše lokalno. To je pač primaren namen in bistvo od bistva tega zakona. Hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala, še kdo prijavljen na razpravo? Gospod Miha Čargo, izvolite.

**Svetnik Miha Čargo:**

Če je kdo mene razumel narobe, nisem jaz rekel, da sem proti temu, jaz sem za izenačitev. Jaz sem samo hotel poudariti, da določene dajatve niso in določene stvari niso prav urejene, kot bi bile lahko, se jih da dodelati.

**Župan Miha Stegel:**

Še kdo prijavljen na razpravo? Gospod Viljem Urbančič.

**Svetnik Viljem Urbančič:**

Popolnoma se strinjam, žalosti me pač prva točka dnevnega reda, ko so svetniki zapustili to sejo, na tematiko, ki se ji danes posvečamo. V glavnem podpiram ta predlog spremembe tega zakona in ob tej priliki pozivam vse poslance, naj dobro premislijo, kadar bomo imeli to gradivo v roki in naj nam gredo naproti, ker preveč govorimo mogoče o nekih tehničnih zadevah. Preveč žrtev je bilo na račun preteklosti in ne vemo, kaj bo v prihodnosti. Hvala lepa.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala. Še kdo prijavljen na razpravo? Gospa Mateja Satler, replika ali razprava zdaj? Razprava, dobro, hvala.

**Svetnica Mateja Sattler:**

Ja, jaz bi se za začetek pač seveda, jaz podpiram ta zakon, namreč naša organizacija je tudi ena od pobudnic tega zakona. Prej sem uvodoma že na kratko razložila, zakaj ga sploh vlagamo. Bi se pa v bistvu zdaj med razpravo referirala na eno drugo stvar, ki je tudi v bistvu na nek način razlog, zakaj je ta sprememba zakona potrebna. Namreč mi smo kot prilogo gradivu dobili tudi v bistvu en dokument od Salonita in sicer glede očitkov civilnih iniciativ na tisti izredni seji in v bistvu tukaj v tej njihovi utemeljitvi v bistvu obrazložijo, kako ves čas delujejo skladno z zakonodajo, kako ni bilo nikoli presejanja mejnih vrednosti emisij v zrak, kako so občasne meritve emisij v zrak verodostojne, potem, kako vsi sistemi delujejo, potem ustrezno reagiranje v primeru motenj v procesu je zagotovljeno in v bistvu mi smo potem šli tudi malo bolj natančno te stvari pregledovati. Mi cementarno že več let spremljamo zelo podrobno. In v bistvu pridobivamo poročila njihova, ki so jih zavezani pač poročati državi oziroma Agenciji za okolje in v bistvu te, na te podatke se potem mi tudi referiramo. To so podatki javnega značaja, do katerih lahko dostopa vsak in recimo prav iz teh podatkov je pač razvidno, mislim, da ste tudi vsi dobili dokument pred sabo, recimo, kako so konkretno pač en dan tukaj 15. junija, recimo dozirali gorivo pri nižji temperaturi, kot bi jo mogli zagotavljati, se pravi pri nižji temperaturi od 850 C. In to recimo je samo ena izmed kršitev tega okoljevarstvenega dovoljenja oziroma sumov kršitev, ki ga sedaj preiskuje inšpekcija, tako da taki recimo, bi rekli,

tukaj te stvari, ki jim očitajo civilne iniciative oziroma, ki jim očitamo v bistvu so utemeljeni. V bistvu Salonit oziroma onesnaževalec se na vsak način, pač se brani z enimi in istimi argumenti že kar dosti časa, se pravi, že ves čas, kar mi opozarjamo na to, in recimo argument tudi, da ni bilo preseganj mejnih vrednosti emisij v zrak, recimo, prav tukaj je, kako bi rekla, za cementarne, kar ste že prej uvodoma tudi vi dobro razložili, v bistvu morajo zagotavljati oziroma morajo slediti tem 24 urnim povprečnim vrednostim. In v bistvu ves čas, ko nam na neki tabli v Kanalu in pa v Desklah prikazujejo, kako so vsi števeci v zeleni barvi, kako je vse v skladu z zakonom, v bistvu, mi ne vemo, kaj se takrat dogaja. Samo lani je, torej v letu 2022 je v bistvu Salonit kršil polurne mejne vrednosti NOx skoraj pet tisočkrat. Oni so bili praktično v preseganju ves čas in v bistvu zato je tudi predlog tega zakona tak, da bi se v bistvu te mejne vrednosti izenačile s tistimi, ki veljajo za sežigalnice odpadkov in da bi se v bistvu nad temi napravami uvajal strožji nadzor. Zaključila bom s tem, da pač, ko si boste prebrali dokument boste pač videli, da je na papirju vse v redu, torej po trenutni zakonodaji na papirju je vse v redu, praktično je pa vse narobe. In jaz bi zaključila zdaj to mojo razpravo s tem, da v bistvu nam, ki živimo v teh krajih oziroma ob teh napravah, je v bistvu pomembno tisto, kar se kadi iz dimnika in v bistvu niti nam ni toliko pomembno, ali se temu reče naprave za sežig, sosežig, sežigalnica ali karkoli. Te mejne vrednosti oziroma zakon je treba spremeniti in v bistvu argument oziroma očitek Salonita, da bodo potem oni edina, ne vem, cementarna v Evropi, ki bodo imeli tako stroge standarde, ne drži. V bistvu pravna podlaga v Zakonu za varstvo okolja v bistvu predvideva, da lahko vsaka država članica te mejne vrednosti postavi višje in v bistvu mi kot država Slovenija, ki se sklicujemo, kako smo zeleni in trajnostni, bi v bistvu mogli postaviti tudi zgled drugim državam, da v bistvu postavljamo zdravje ljudi in varstvo okolja pred interese kapitala in pa tujih lastnikov cementarne. Hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala, lahko samo to? To sta ta dva ali kaj smo dobili? V bistvu, to je kaj, temperatura ali, če lahko malo več?

**Svetnica Mateja Sattler:**

Prvi dokument, mogoče ga že vsi poznate. Prvi dokument je povzetek dnevnih vrednosti, polurnih, kjer v bistvu prikazujejo v tretjem stolpcu, tam pri porabi goriv, recimo tretji stolpec, 2D gorivo. In tukaj na tem drugem listu so pa tisti podatki, ki so nam jih poslali takrat, ko smo ugotovili, da ne poročajo podatkov o merjenju temperature na reprezentativni točki HT40. Recimo tukaj, če pogledate 15. 6. okrog devetih, je temperatura peči 420 C, mogla bi biti 850° C in na tem listu od dnevnega poročila pa se vidi, da so v bistvu dozirali goriva pri nizki temperaturi. Tako da v bistvu to je kršitev in prav ta sum kršitve zdaj preiskuje inšpektorat.

**Župan Miha Stegel:**

To kar piše 2,4 to ne?

**Svetnica Mateja Sattler:**

Ja.

**Župan Miha Stegel:**

Ob 9.30. ob šestnajsti in pri temperaturi 420°. Hvala. Naslednji prijavljen na razpravo je gospa Anastazija Makorič Bevčar. Izvolite.

**Svetnica Anastazija Makorič Bevčar:**

Ja, hvala še enkrat za besedo. Jaz bi predvsem rada povedala to, da upam, tako kot so že zdravniki rekli, da bo prišlo do takojšnje izenačitve sežiga in sosežiga zato ker enostavno mi čakamo že predolgo. Glejte, okoljski dolg v naši dolini je izjemen. To pomeni, da niso pospravili za sabo niti tisto, kar so do zdaj onesnaževali in se stvari samo nalagajo, da vam ne povem, da zdaj se mi pogovarjamo tukaj sežig in sosežig. Kako je pa še vse zraven, o čemer sploh ne govorimo, problemov je ogromno: od kamionov, stokrat sem že povedala, preko smradu, ko sem pred štirinajstimi dnevi prosila gospo za stike z javnostjo v tovarni, naj pride pogledat, kako super je ta Chanel, ki ga mi moramo vsak dan hočeš nočeš dihat. Si ni upala priti ven, je rekla, da nima časa, da mora celo skupino ljudi s sabo pripeljat. Sem rekla, gospa, po človeški plati pridite, nič drugega, nič nočem od vas samo pridite pogledat, kako lepo diši. Tako da okoljski dolg še ni poravnán. Stvari še iz preteklosti niso popravljene. S tem zakonom, ko jaz sem prepričana, da bodo odločevalci videli, da se nam že res dolgo, dolgo godi ta zdravstvena katastrofa. Ta zakon nam bo omogočal samo to, da bomo iz tretjerazrednih državljanov, kot

se mi danes počutimo, postali drugorazredni državljani, ker tisti ljudje, ki ne živijo ob sežigalnicah, pa so precej zavarovani, če so tam, ker vemo, kakšni so parametri za izpuste tam. Oni so drugorazredni, tisti, ki ne živijo, so prvorazredni. Mi živimo ob sežigalnici, ki sosežiga odpadke in je hkrati še cementarna. Težko je v par besedah povedati, kako je težko življenje, ob tem, da veš, da so ti številni svojci absolutno prezgodaj umrli. To bom vedno povedala, ker spomin nanje je neizmeren. Težko je povedal z besedami in vam povem, kaj nas pa še čaka. Kaj čaka mladino tukaj, če se stvari ne bojo uredile? En dan hedonizma, vam povem, ne bo odpravil stvari, zaradi katerih se mi tukaj izpostavljam in borimo. Drugače bi še to rekla. Zdravje ni ne levo ni ne desno, ni ne zeleno ne črno, ne pikčasto, ampak je samo eno. Ko človek zboli, ima samo eno željo, in to je, da bi bil zdrav. Prej ima pa sto želja. Ko zboli, vam povem, je samo ena. Že če vas ena majhna stvar boli, je to grozno. Kaj pa, če zbolíš za mezoteliomom? A si vi to predstavljate? Verjetno ne. Drugače bi pa samo še, gospod župan, eno stvar povedala, se mi zdi nujno, da v industrijski coni, kjer se dogaja sosežig odpadkov, mi že osem let opozarjamo, prebivalci, na protizakonito lesno proizvodnjo, ki se dogaja v neposredni bližini naših hiš. Do zdaj so bile dane tri odločbe in nič se ni spremenilo. Glejte, ne gre samo za to, ker se vidi iz tistih dimnikov ven. Oni lahko delajo z nami kot da je tukaj njihova, kot da smo mi njihova lastnina. In upam da bo 10. oktober, to je tisti dan, ko bo inšpekcija prišla, in bo to lesno nezakonito proizvodnjo zaprla. To bo samo en mali delček, da bomo mi lahko živeli v bolj, ne zelenem okolju, saj zeleno je tukaj zelo, ampak v čistem in zdravem okolju. Tako da res upam, da bo zakon brez proti glasu v Državnem zboru sprejet. To je najmanj, kar lahko država, ki je za marsikaj kriva, naredi tukaj za nas ljudi. Hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala. Naslednja prijavljena na razpravo, gospa Barbara Fajdiga Perše. Izvolite.

**Svetnica Barbara Fajdiga Perše:**

Hvala za besedo. Jaz tudi zelo podpiram predlog zakona. To pa zato, ker mislim da si ne kot izvoljena svetnica ne kot prebivalka občine, sploh pa ne kot mama, ne morem privoščiti, da ga ne bi podprla, ker to je naša edinstvena priložnost, tako kot je bila slišano, da postanemo pač enakovredni s temi izenačitvami izpustov sploh. Ni razloga, da ne bi imeli enakih pravic kot ostali in moram priznat, da se nisem ukvarjala, ko sem brala ta predlog, s tem, s to finančno platjo, ker se mi zdi, da je toliko drugih stvari urejenih s tem predlogom, ki se morajo nujno urediti. Mora biti boljši nadzor nad onesnaževalci po vsej Sloveniji, saj ne gre samo za Salonit in jaz mislim, da pač bo vsak tudi v Državnem zboru težko ne podprl tak predlog.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala. Tudi jaz sem prepričan, da bi v državnem zboru pravzaprav, bi mogel biti zakon soglasno sprejet, saj v bistvu ne posega v nobeno neko resnejšo neizvedljivo zadevo, niti ni finančno zahteven. Če nadaljujemo potem z razpravo, če je še kdo prijavljen na razpravo. Gospod Ermin Hvalica, izvolite.

**Svetnik Ermin Hvalica:**

Hvala za besedo, gospod župan. Jaz si bom dovolil en tak rezime seje, ki poteka, pa tudi dveh preteklih izrednih sej, pa na sploh situacija. Še enkrat poudarjam, da mi je žal, da je danes, današnja seja, tretja izredna, te občinske sestave, da je obstruirana. Ni pretirano reči, da se tukaj v tej dolini dogaja praktično že stoletje industrijski genocid, to je praktično tudi znanstveno podprto, da je temu tako, čez zadnji dve seji. Da pa je popolnoma eskaliral in bi povedal na koncu, da imamo zdaj trenutno poteka, ta trenutek, ko tukaj sedimo, je ta proces, bi mu dal oznako še, da je novodoben industrijski genocid. Moramo se zavedati, da je občina Kanal ob Soči padla s circa 6000 prebivalcev v zadnjih 13, 14 letih na dobrih 5200 duš, če jih še je ta trenutek, tako da predlog novele zakona še kako podpiram in vse bom naredi, to bo slišal tudi gospod Đurič, še kako, tudi v moji politični opciji, da bodo stvari obravnavali resno, predvsem trezno, in da bo zakon v Državnem zboru doživel podporo, hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala, Kdo je prijavljen na razpravo? Gospod David Križnič, izvolite.

**Svetnik David Križnič:**

Hvala za besedo. Mene je zmotila še ena stvar. Na vse očitke, ker mi nismo strokovnjaki glede preseženih mejnih vrednosti, glede a se peč zaustavi avtomatsko pri nižji temperaturi, kar je zagotovil, da se, niso podali v poročilu nekih tehničnih obrazložitev. Da v trenutku, ko je peč

bila na nižji temperaturi, so kurili dejansko samo nič teh pogonskih, ampak da so tudi smeti in vse te reči kurili, nič, oni so napisali vse, kar je, da delujejo v skladu z zakonodajo in da ni bilo zaznati nobenih motenj, in da je vse v redu. Kar me moti, če oni nadzorujejo, imajo meritve, ki so, ne vem relevantne za ARSO in vse to, bi nam mogli dati vsaj malo tehnično poročilo, kaj se je v tistem trenutku dogajalo. Toliko, hvala.

**Župan Miha Stegel:**

Še kdo prijavljen na razpravo? Zdaj, v bistvu, jaz bi samo povedal, da izjave oziroma da je vse v redu, ki jih je podal Salonit Anhovo, ne držijo, da potrjujem, da je tudi naveden primer sosežiga odpadkov pri prenizki temperaturi eden od primerov sumov kršitve okoljevarstvenega dovoljenja, ki ga je podala tudi občina. Obžalujem, da Salonit Anhovo je nekako ocenil, da nismo vredni konkretnih tehničnih odgovorov, zakaj je bila prilagojena dozacija goriv med občasnimi meritvami in menim, da je pač resno treba, da se bodo zamislili pa malo bolj resno začeli jemati ta dialog z lokalno skupnostjo. Sicer pa tudi jaz ne vidim, da bi kdorkoli bil proti samemu predlogu za izenačitev mejnih vrednosti, ker eno od stvari, ki jo pač tudi slišimo s strani Salonita Anhovo, saj oni bodo dosegli enake vrednosti. Ena stvar, ki sem jo pozabil omeniti pri obrazložitvi zakona. Pomembno je, da dosežemo konkretne izboljšave. Predstavljeni načrti Salonita Anhovo pa govorijo o nekih 10 procentnem zmanjšanju ogljikovega dioksida. To v bistvu je pravzaprav zanemarljivo, če upoštevamo, da je 20 procentno merilna negotovost. Torej predlog njihovih izboljšav preprosto ni dovolj, zato je potrebna država in na državni ravni, da zaostrimo te kriterije. Tako da bi prosil pač za razpravo, če še kdo bi želel ali pa obrazložiti glas, tisti, ki se še niste. Še kdo? Dobro, imamo še kakšen predlog za sklep?

**Svetnik Jan Močnik:**

Lep pozdrav in hvala za besedo. V gibanju Svoboda predlagamo občinskemu svetu še sprejem naslednjega sklepa, da Občinski svet Občine Kanal ob Soči pooblašča župana Miho Stegla, da zastopa Občinski svet Občine Kanal ob Soči v vseh zadevah, vezanih na okoljevarstveno in gradbeno dovoljenje podjetja Salonit Anhovo in njegovih pravnih naslednikov ter v vseh zadevah, vezanih na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varovanju okolja ZVO-2.

**Župan Miha Stegel:**

Hvala. Še kdo na razpravo oziroma obrazložitev? Hvala. Potem jaz dajem na glasovanje, torej prvi sklep, ki smo ga obravnavali. Občinski svet Občine Kanal ob Soči podpira Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja ter poziva poslance državnega zbora, da sprejmejo zakon v državnem zboru, za katerega poteka zbiranje podpisov v okviru kampanje »Naj Anhovo zaduha/Za čist zrak« in se tako zavzamejo za zdravje vseh prebivalcev Slovenije in odpravijo dvojne standarde pri onesnaževanju okolja in zaščiti prebivalcev, kar sicer določa že 2. člen Ustave RS.

Prehajamo na preverjanje prisotnosti. Ugotavljam, da je prisotnih 13 svetnic in svetnikov. Prehajamo na glasovanje. Ugotavljam, da je bil sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na sklep, to, kar je predlagal Miha Čargo oziroma potem smo predlagali popravo, torej oblikuje se delovna skupina iz predstavnikov svetniških skupin, ki bo pripravila predloge izboljšav Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja.

Prehajamo na preverjanje prisotnosti. Torej 12 svetnic in svetnice je prisotnih ter prehajamo na glasovanje. Ugotavljam, da je bil sklep soglasno sprejet.

Nadaljujemo z naslednjim sklepom, in sicer: Občinski svet Občine Kanal ob Soči pooblašča župana Miho Stegla, da zastopa občinski svet občine Kanal ob Soči v vseh zadevah vezanih na okoljevarstveno in gradbeno dovoljenje podjetja Salonit Anhovo in njegovih pravnih naslednikov ter v vseh zadevah vezanih na Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varovanju okolja (ZVO-2.)

Prehajamo na preverjanje prisotnosti. Ugotavljam, da je prisotnih 12 svetnic in svetnikov. Prehajamo na glasovanje. Ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet.

S tem zaključujemo drugo točko dnevnega reda. Vsem se zahvaljujem za jasno podporo Občine Kanal ob Soči za spremembe Zakona o varstvu okolja, ki izenačuje mejne vrednosti in monitoring ter z napravami, sosežig in sežigalnicami. Najlepša hvala.

Po opravljeni razpravi so torej svetniki glasovali o treh sklepih. Za prvi sklep je glasovalo 13 svetnikov. S 13 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči podpira Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja ter poziva poslance državnega zbora, da sprejmejo zakon v državnem zboru, za katerega poteka zbiranje podpisov v okviru kampanje »Naj Anhovo zadiha/Za čist zrak« in se tako zavzamejo za zdravje vseh prebivalcev Slovenije in odpravijo dvojne standarde pri onesnaževanju okolja in zaščiti prebivalcev, kar sicer določa že 2. člen Ustave RS.

2.

Ta sklep velja takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 12 svetnikov. Z 12 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

1.

Oblikuje se delovna skupina iz predstavnikov svetniških skupin, ki bo pripravila predloge izboljšav Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja.

2.

Ta sklep velja takoj.

Za tretji sklep je glasovalo 12 svetnikov. Z 12 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči pooblašča župana Miho Stegla, da zastopa občinski svet občine Kanal ob Soči v vseh zadevah vezanih na okoljevarstveno in gradbeno dovoljenje podjetja Salonit Anhovo in njegovih pravnih naslednikov ter v vseh zadevah vezanih na Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varovanju okolja (ZVO-2.)

2.

Ta sklep velja takoj.

Seja je bila zaključena ob 18:50.



Predsedujoči  
Miha Stegel, župan

Zapisala:  
Valentina Velišček

*Velišček Valentina*

Priloge:

- lista prisotnosti
- zapisnika Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

## PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 3. izredni seji, dne 5. 9. 2023, so bili sprejeti naslednji sklepi:

### Sklep 1:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- na seji

### Sklep 2:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje soglasje k imenovanju Petre Rutar za direktorico javnega Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal.

- na seji

### Sklep 3:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči podpira Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja ter poziva poslance državnega zbora, da sprejmejo zakon v državnem zboru, za katerega poteka zbiranje podpisov v okviru kampanje »Naj Anhovo zadiha/Za čist zrak« in se tako zavzamejo za zdravje vseh prebivalcev Slovenije in odpravijo dvojne standarde pri onesnaževanju okolja in zaščiti prebivalcev, kar sicer določa že 2. člen Ustave RS.

- na seji

### Sklep 4:

Oblikuje se delovna skupina iz predstavnikov svetniških skupin, ki bo pripravila predloge izboljšav Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja.

- na seji

### Sklep 5:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči pooblašča župana Miho Stegla, da zastopa občinski svet občine Kanal ob Soči v vseh zadevah vezanih na okoljevarstveno in gradbeno dovoljenje podjetja Salonit Anhovo in njegovih pravnih naslednikov ter v vseh zadevah vezanih na Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varovanju okolja (ZVO-2.)

- na seji