

PRIPRAVLJALEC

Občina Kanal ob Soči
Trg svobode 23, 5213 Kanal

PREDSTAVNIK NAROČNIKA

ga. Nives Prijatelj, univ.dipl.inž.grad.

NAČRTOVALEC

Struktura

načrtovanje v gradbeništvu in urejanju prostora, trženje Mirna Peč d.o.o.

PROSTORSKI AKT/DEL

Občinski prostorski načrt občine Kanal ob Soči –
1. spremembe in dopolnitve
Stališča do pripomb
(44_OPA_sdopn_p)

FAZA

predlog (p)

ŠTEVILKA PROJEKTA

U1314-SDOPN

OZNAKA MAPE-DELA MAPE, ŠTEVILKA IZVODA

1/1

ODGOVORNI PROSTORSKI NAČRTOVALEC, IŠ

Jože Slak, univ.dipl.inž.arh. ZAPS -0331

ORGANIZACIJSKI VODJA PROJEKTA

Sabrina Zaletel, univ.dipl.inž.kraj.arh.

SKRBNICA PROJEKTA

Vanja Aš, univ.dipl.inž.geod.

SODELAVCI

Lilijana Tijan Kerec, arh.
Artima Nikolovska, univ.dipl.inž.arh.
Jože Derganc, dipl. ekon.

ODGOVORNI PREDSTAVNIK PODJETJA

Jože Slak, direktor

DATUM:

KRAJ IN DATUM IZDELAVE
na Škofljici, marca 2014

pobudnik:	št. pripombe: 01 št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga spremembo namenske rabe zemljišč s parcelnimi številkami 763, 777, 783, 784, 829, 830, 831 in 2436 v k.o. Ročinj. Navaja, da so zemljišča v celoti gozdna, da je strm in nedostopen teren, neprimeren za kmetijsko obdelavo. Zato predlaga, da se namenska raba uskladi z dejanskim stanjem.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za ne bistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 02 št. pobude: 4-4
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Navaja, da je bilo njegovi pobudi za spremembo namenske rabe iz K1 v S delno ugodeno, vendar območje ni dovolj veliko za postavitev stanovanjske hiše. Prosi za razširitev stavbnega zemljišča do konca parcele 93/1 v smeri jug ali vsaj nekaj dodatnih metrov.</i>	
Stališče do pripombe Pobuda se nahaja ob cesti Kanal – Avče, ki je v tem širšem delu že pozidana. Menimo sicer, da je opredeljeno območje dovolj obsežno za postavitev stanovanjske hiše (cca 660 m ²). Kljub temu naj se območje stavbnih zemljišč še nekoliko razširi proti jugozahodu. Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 03 št. pobude: 30-2
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Predlaga, da se iz območja stavbnih zemljišč izloči zemljišče s parc. št. 2464/1, k.o. Anhovo, ki je po navedbi občana v lasti Soških elektrarn Nova Gorica.</i>	
Stališče do pripombe Območje stavbnih zemljišč se zmanjša za del, ki sega na zemljišče s parc. št. 2464/1, k.o. Anhovo. Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 04 št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga, da se del zemljišča s parc. št. 3487/2, k.o. Kal nad Kanalom spremeni iz kmetijskega zemljišča v stavbno. Spremembo utemeljuje z navedbo, da se je del tega zemljišča, ki se nahaja ob cesti Nadavče – Avšje, uporabil za odlaganje zemlje in kamenja ob širitvi ceste v Avšje. Nastala je površina, ki bi jo občan želel uporabiti za postavitev nezahtevnega objekta – garaže za prikolico.</i>	

Stališče do pripombe

Predlog je nova pobuda za spremembo namenske rabe prostora, ki je v tej fazi postopka priprave OPN ni več mogoče obravnavati. Tudi sicer se območje nahaja v odprtem prostoru kulturne krajine, kjer bi postavitve objekta predstavljala fenomen razpršene gradnje, ki je v prostoru prepoznana kot negativni pojav. Pripomba se ne sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 05

št. pobude: 5-12

Povzetek pripombe

Navaja, da je dal pobudo s strokovno podlago za dopolnitev OPN v delu, ki se nanaša na gradnje na območju rekreacijske cone v Desklah z oznako De24.zsr, v kateri naj se označba parcele št. 3466 k.o. Deskle, ki je napačna, nanaša na zemljišče s parc. št. 3467/1 in 3467/2, k.o. Deskle, ki sta v njegovi lasti.

Stališče do pripombe

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 06

št. pobude: 15-12

Povzetek pripombe

Občan navaja, da se njegovi pobudi št. 15-12 ni sledilo, kot je bilo zamišljeno s pobudo. V stavbno zemljišče se je spremenil del parcele, za katerega to po njegovem mnenju ni potrebno, saj se tisto zemljišče uporablja kot kmetijsko zemljišče. V delu parcele, kjer pa je predlagana renaturacija, torej vračilo stavbnega zemljišča v izvirno namensko rabo, pa že stoji kmečka lopa in naj stavbno zemljišče ostane.

Stališče do pripombe

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 07

št. pobude:

Povzetek pripombe

Občan se ne strinja z opredeljeno namensko rabo na naslednjih zemljiščih s parc. št. 260/2, 260/3, 261, 265/1, 265/2, 265/3, 266/1, 266/2, 267/1, vse k.o. Bodrež, 345/167, 345/168, 345/181, 345/183, vse k.o. Gorenja vas. Predlaga, da se namenska raba uskladi z dejanskim stanjem (gozdna zemljišča).

Stališče do pripombe

Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za ne bistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč. V tem kontekstu se prvi del pripombe, ki se nanaša na zemljišča s parc. št. 260/2, 260/3, 261, 265/1, 265/2, 265/3, 266/1, 266/2, 267/1, vse k.o. Bodrež sprejme. Drugi del pripombe, ki se nanaša na zemljišča s parc. št. 345/167, 345/168, 345/181, 345/183, vse k.o. Gorenja vas se ne sprejme, saj gre za koridor daljnovoda pod katerim glede na veljavne predpise ne more biti vzpostavljena vegetacija, ki bi predstavljala

gozd po veljavni zakonodaji (Zakon o gozdovih, Ur. l. RS, št. 30/1993, 10/1993-ZSKZ, 13/1998 Odl.US: U-I-53/95, 24/1999 Skl.US: U-I-51/95, 56/1999-ZON (31/2000 popr.), 67/2002, 110/2002-ZGO-1, 112/2006 Odl.US: U-I-40/06-10, 115/2006, 110/2007, 61/2010 Odl.US: U-I-77/08-14, 106/2010, 63/2013, 101/2013-ZDavNepr, 112/2013, 17/2014.

pobudnik:

št. pripombe: 08

št. pobude:

Povzetek pripombe

Občan v imenu lastnikov zemljišč s parc. št. 247 in 208/4, k.o. Gorenja vas, predlaga spremembo namenske rabe iz območja stavbnih v območje kmetijskih zemljišč (K2). Navaja, da bo po projektu PGP (Klima 2000, d.o.o.) preko območja potekal vkop vodovodne cevi in postavitev nadzemnega hidranta, kar bo po njegovem preprečilo pridobitev gradbenega dovoljenja na teh dveh parcelah.

Stališče do pripombe

Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za ne bistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja stavbnih v območje kmetijskih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 09

št. pobude: -

Povzetek pripombe

Občan navaja, da ima v naselju Plave v lasti nekaj zemljišč, ki so po dejanski rabi že približno 35 let gozdno zemljišče, po namenski rabi v prostorskih aktih pa kmetijsko in gozdno zemljišče. Gre za zemljišča s parcelnimi št. 1784/7, 1784/14 in 1799/7, vse k.o. Plave.

Stališče do pripombe

Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za ne bistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 10

št. pobude:

Povzetek pripombe

Občan po naročilu Geodetske uprave v Novi Gorici vloga zahtevo za popravek napake o klasifikacij zemljišč. Gre za zemljišča s parc. št. Boršt 428/6, Zuknik 262, Gornji sukanjšček 1094, Srednji sukanjšček 1099 in Dolenji sukanjšček 1074. Vse navedene parcele so bili nekoč travniki, sedaj gre za gozd v nastajanju, kar je razvidno iz aero foto posnetkov. Parcele Zalešica s parc. št. 739, 741/13, 741/14, 741/5, 742 in 744 so ena parcela že več kot 100 let, sedaj gozd. Parceli na Sočah 88 in 79/1 sta bili prodani SENG-u pri gradnji hidroelektrarne v Avčah in zemljišči nista več v občanovi lasti. Občan prosi, da se uredi status zemljišč.

Stališče do pripombe

Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za ne bistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 11

št. pobude:

Povzetek pripombe

Občan navaja, da akt ni skladen z dejanskim stanjem v prostoru, saj na območju, kjer ima postavljeno proizvodno halo za opravljanje dejavnosti proizvodnje valovitega papirja ter papirne in kartonske embalaže (Ka38.gs), le ta ni možna. Občan prosii za prilagoditev določil njegovi dejavnosti.

Stališče do pripombe

Pripomba je vsebinsko vezana na določila veljavnega odloka. V spremembah in dopolnitvah akta je akt preoblikovan tako da so določene neskladnosti glede namembnosti stavb in dopustnih objektov po klasifikaciji CC-SI odpravljene. Na območju EUP KA38.gs je opredeljena podrobna namenska raba prostora IG - območje proizvodnih dejavnosti, gospodarske cone v katerih je proizvodnja (tudi papirja oziroma kartonske embalaže) dopustna – gre za določila 72. člena in merila za oblikovanje tipov stavb (gospodarske stavbe) iz 65. člena. Določila odloka omogočajo normalno nadaljnje opravljanje dejavnosti. Glede na to, da so neskladnosti v razgrnjenem aktu (spremembah in dopolnitvah odloka) odpravljene, je pripomba že bila sprejeta v predhodnih fazah postopka.

pobudnik:

št. pripombe: 12

št. pobude: -

Povzetek pripombe

Občan predlaga spremembo namembnosti zemljišča s parc. št. 11/3, k.o. Morsko iz območja stavbnih v območje kmetijskih zemljišč. Navaja, da to zemljišče že od nekdaj uporabljajo kot vrt in tudi v prihodnje nimajo namena graditi.

Stališče do pripombe

Pripomba je sicer formalno nova pobuda, ki bi jo upoštevajoč mnenje MzIP št. 35032-2/2013/22-01021355 sicer v postopku lahko obravnavali, vendar gre pri pobudi za zemljišče, ki se nahaja v osrednjem delu naselja Morsko in je iz vseh strani obdano s stavbnimi zemljišči. Iz tega razloga prerazvrstitev iz območja stavbnih v kmetijska zemljišča iz urbanističnega vidika ni sprejemljivo. Pripomba se ne sprejme.

Res pa občina ugotavlja, da se je zaradi spremenjene davčne politike, bistveno spremenil način gledana na stavba zemljišča na robovih naselij, Občina ugotavlja, da bo potrebno v večini naselij to problematiko ponovno preveriti. Tega se ne da narediti v okviru tega postopka sprememb in dopolnitev OPN, ki je bil zastavljen kot ožji postopek, brez sprememb in dopolnitev strokovnih podlag iz poselitve. Občina bo take in podobne primere poskusila reševati skozi naslednje spremembe in dopolnitve OPN.

pobudnik:	št. pripombe: 13 št. pobude: 30-8
<i>Povzetek pripombe</i> Občan je lastnik zemljišča s parc. št. 2751/14, k.o. Ložice, ki je po dejanski rabi travnik in pašnik in je po pričevanju prejšnje lastnice to tudi »vedno bil«. Občan prosi za prerazvrstitev tega zemljišča iz območja gozdnih v območje kmetijskih zemljišč, saj želi na tem zemljišču vzpostaviti eko vrt za lastno preskrbo. Pobudo utemeljuje s tem, da ga na ta prostor vežejo stare družinske vezi, da so tu lepe pohodniške poti itd.	
Stališče do pripombe Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za ne bistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja gozdnih v območje kmetijskih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 14 št. pobude: 5-7
<i>Povzetek pripombe</i> Občan ponovno daje pobudo za izvzetje zemljišča s parc. št. 100/1, k.o. Deskle iz območja stanovanjske gradnje, saj se uporablja kot kmetijsko zemljišče (vrt). Ne strinja se z obrazložitvijo pobude, kjer je navedeno, da je predmetno območje smiselno ohranjati kot zeleno površino, vendar pa predstavlja to območje prostorsko rezervo za nadaljnjo poselitev. Občan navaja, da je zemljišče, ki je primerno za gradnjo zelo omejeno, saj je parcela razdeljena na dva nivoja, preko vodi glavna telefonska linija, če pa se upošteva še določila o odmikih od sosednjih parcel in prometnic iz akta se del namenjen gradnji bistveno zmanjša.	
Stališče do pripombe Predmetno zemljišče se nahaja v osrednjem delu naselja in je iz vseh strani obdano s stavbnimi zemljišči. Kljub temu, da je trenutna raba dejansko kmetijska (vrtovi), iz urbanističnega vidika s sosednjimi stavbnimi zemljišči tvori celoto. Kot takšna je torej del pomembne rezerve stavbnih zemljišč v naselju. Kljub temu se glede na stališče občine pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 15 št. pobude: 3-2
<i>Povzetek pripombe</i> Občan navaja, da je investitor v letu 2013 pridobil gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo, nadzidavo in dozidavo obstoječega stanovanjskega objekta, zgrajenega pred letom 1967. Navaja tudi, da je bilo zemljišče v času izdaje gradbenega dovoljenja kot tudi izvedenih posegov opredeljeno v območju stavbnih zemljišč.	
Stališče do pripombe Stavba je fenomen razpršene gradnje. V postopku sprememb in dopolnitev OPN je izvedena sanacija območja razpršene gradnje in je v tem kontekstu opredeljeno stavbno zemljišče. Gre za večje območje novo opredeljenih stavbnih zemljišč deloma z že obstoječimi objekti (sanacija razpršene gradnje), ki se bo urejalo z OPPN. Tako je pripomba vsebinsko vgrajena	

v dopolnjen osnutek SD OPN in že bila sprejeta v predhodnih fazah postopka.

pobudnik:	št. pripombe: 16 št. pobude: 8-2
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan odstopa od vloge za spremembo namembnosti zemljišča, saj so med tem našli drugo rešitev. Podal je vlogo za spremembo namenske rabe iz K2 in G v S v Kalu nad Kanalom, zaselek Cvetrež, del zemljišča s parc. št. 310/1. Želi, da se namenska raba zemljišču ne spremeni.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 17a,b,c,d št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> <i>a) Občan navaja, da je namenska raba zemljišča s parc. št. 318/1 v 13% razpršena poselitev – na tem zemljišču je zgrajen hlev v izmeri 22m². Predlaga, da se dodeli 1% razpršene poselitve, ostalo zemljišče pa se opredeli nazaj v kmetijsko zemljišče. Obstoječa hiša stoji na svoji parceli 216 in nima pitne vode.</i> <i>b) Občan navaja, da je namenska raba parcele 319 v 5% razpršena poselitev, vendar stavbno zemljišče po njegovem mnenju ne pride v poštev. Predlaga, da se renaturira.</i> <i>c) Občan navaja, da je na zemljiščih s parc. št. 317/6, 324/35, 324/23 in 324/22 opredeljena namenska raba kot območja kmetijskih zemljišč. Te parcele so v zelo strmem pobočju, ki je že vrsto let zaraščeno. Prosi, da se zemljišče opredeli kot območje gozdov.</i> <i>d) Občan navaja, da je na parcelah 367/3, 379/11 in 380 opredeljeno kmetijsko zemljišče. Te parcele se nahajajo pod Kanalskim vrhom in so v zelo strmem in kamnitem pobočju. Parcele so po navedbi občana nedostopne, nekoč je bil kolovoz, sedaj pa je vse zapuščeno že cca. 40 let.</i>	
Stališče do pripombe a) Območje stavbnih zemljišč se v smiselnem delu renaturira – torej vrne v izvirno kmetijsko rabo. Pripomba se sprejme. b) Območje stavbnih zemljišč se v smiselnem delu renaturira – torej vrne v izvirno kmetijsko rabo. Pripomba se sprejme. c) Pripomba se sprejme. d) Pripomba se ne sprejme, saj gre za koridor daljnovoda pod katerim glede na veljavne predpise ne more biti vzpostavljena vegetacija, ki bi predstavljala gozd po veljavni zakonodaji (Zakon o gozdovih, Ur. l. RS, št. 30/1993, 10/1993-ZSKZ, 13/1998 Odl.US: U-I-53/95, 24/1999 Skl.US: U-I-51/95, 56/1999-ZON (31/2000 popr.), 67/2002, 110/2002-ZGO-1, 112/2006 Odl.US: U-I-40/06-10, 115/2006, 110/2007, 61/2010 Odl.US: U-I-77/08-14, 106/2010, 63/2013, 101/2013-ZDavNepr, 112/2013, 17/2014.	

pobudnik:	št. pripombe: 18 št. pobude: 12-3a, b
<i>Povzetek pripombe</i> Občan predlaga, da se zemljišča s parc. št. 2418, 2419/2, 2426/1, 2431/11 in 2431/10, k.o. Kal nad Kanalom prerazvrsti v območje kmetijskih zemljišč. Svoj predlog utemeljuje z naslednjimi navedbami da je z lastnimi sredstvi zemljo zravnal v primerno obliko za kmetijsko obdelovanje, da so njive danes vir samooskrbe, da je v okolici veliko neobdelane zemlje, primernejše za pozidavo ipd.	
Stališče do pripombe Obseg renaturacij je bil smiselno (glede na obstoječo pozidavo) opredeljen v fazi predhodne analize pobude, vendar je bil v fazi podajanja stališč do pripomb na akt ponovno preverjen. Ugotovljeno je, da je, upoštevajoč pozidanost in strukturo naselja, območje pobude možno minimalno povečati. V tem kontekstu se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 19 št. pobude: 14-6
<i>Povzetek pripombe</i> Občan podaja pripombe na prejeto obrazložitev pobude št. 14-6 z dopolnilnimi podatki na osnovno pobudo: <ul style="list-style-type: none"> - v pobudi so opisane maksimalne dimenzije objekta, posredno je nakazana višina objekta, idejna zasnova in postavitve objekta sta bili naknadno predstavljeni tudi predstavniku občine, - dostopna pot se lahko zagotovi preko parcel. št. 26/1 in 26/3, prav tako obstaja možnost dostopa preko parcele št. 25 za kar ima občan tudi pridobljeno soglasje lastnikov parcele št. 25. Možnost dostopa tudi preko parcele št. 29, katere lastnik je občan. 	
Stališče do pripombe Na podlagi uskladitev podatkov se dopolni obrazložitev in rešitev, pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 20 št. pobude: 13-5a
<i>Povzetek pripombe</i> Občan navaja, da je podal pobudo za spremembo namembnosti iz kmetijskega v stavbno zemljišče na zemljiščih s parc. št. 970, 971 in 972, k.o. Idrija nad Kanalom katere opredelitev zanj ni ustrezna. Navaja, da so predmetna zemljišča v fazi delitve. Južni del zemljišč bo pripadel občanu, na katerih ima namen postaviti hišo in garažo. Za gradnjo torej nujno potrebuje spodnji del kot stavbno zemljišče. Prav tako pa tudi severni del, saj bi po njem potekal dostop do njegove parcele. Občan v nadaljevanju poda utemeljitve za spremembo namenske rabe. Priloga: grafična priloga z vrisom načrtovane ureditve.	
Stališče do pripombe Po pregledu grafične priloge k pripombi se opredeljeno stavbno zemljišče ustrezno preoblikuje, da bo zadostilo potrebam občana. V severnem delu se pobuda zmanjša in poveča proti jugu. Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 21 št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe</i> Občan je lastnik zemljišča s parcelno št. 240/1, k.o. Deskle. Zemljišče je v OPN opredeljeno kot stavbno zemljišče, vendar se uporablja izključno za kmetijsko pridelavo. Občan navaja, da zemljišče tudi zaradi konfiguracije terena ni primerno za pozidavo. Predlaga, da se omenjeno zemljišče v naslednji spremembi OPN prerazvrsti iz območja stavbnih zemljišč v območje kmetijskih zemljišč.	
Stališče do pripombe Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da ta pobuda, ki predlaga konkretno prerazvrstitev iz območja stavbnih v območje kmetijskih zemljišč pomeni nebitveno spremembo OPN. V tem kontekstu se prvi del pripombe, ki se nanaša na zemljišča s parc. št. 260/2, 260/3, 261, 265/1, 265/2, 265/3, 266/1, 266/2, 267/1, vse k.o. Bodrež sprejme. V tem kontekstu se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 22a,b,c št. pobude: 10-12, 10-13
<i>Povzetek pripombe</i> Občan podaja zahtevek za spremembo namembnosti zemljišča iz območja stavbnih zemljišč v območje kmetijskih zemljišč. Gre za zemljišča s parc. št. a) 146, 147, c) 156, 157 in b)160, vse k.o. Kanal.	
Stališče do pripombe a- Pripomba je formalno nova pobuda in bi lahko pomenila pomembno spremembo OPN, ki je v ta postopek ni več mogoče uvrstiti in bo lahko obravnavana v naslednji spremembi OPN. Vendar naj kljub vsemu ugotovimo, da gre pri pobudi za zemljišče, ki se nahaja v vzhodnem delu Kanala in je iz vseh strani obdano s stavbnimi zemljišči. Iz tega razloga prerazvrstitev iz območja stavbnih v kmetijska zemljišča iz urbanističnega vidika ne more biti sprejemljivo. Pripomba se ne sprejme.	
b- Pripomba po pobudi 10-12, ki se nanaša na renaturacijo stavbnega zemljišča s parc. št. 160 v kmetijsko, se sprejme.	
c- Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 23 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> Občan poda več pripomb kot sledijo.	
1- fotografija, ki kaže ostanke hleva – kamniti zid (levo na fotografiji) na zemljišču s parc. št. 1021/4, k.o. Plave, vikend viden v ozadju pa se nahaja na zemljišču s parc. št. 1020/1, k.o. Plave in ni del kmetije Kobalar,	
2- želi spremeniti lego zazidljive parcele tako, da bi bili daljši stranici severni in južni del parcele in poseg le na eni terasi,,	
3- navaja, da je podal vlogo za spremembo celega zemljišča s parc. št. 1031/1 iz gozdnega	

v kmetijsko zemljišče; na tem območju želijo ponovno vzpostaviti kmetijska zemljišča na vseh obdelovalnih terasah,
4- Opozarja, da ni podal pobude za spremembo na zemljišču s parc. št. 1020/1, k.o. Plave saj le ta ni v njegovi lasti,
5- Želi, da se pot skozi njegovo zemljišče izbriše,
6- meni, da bi morala biti izletniški in rekreativni turizem ustrezno urejena tako, da breme in posledice neurejenega množičnega turizma ne nosijo zgolj lastniki zemljišč; predlaga naj se v odlok OPN vgradijo ukrepi, ki bodo lastnikom zemljišč zagotavljali nemoteno upravljanje z zemljišči; nadalje predlaga vrsto ukrepov za regulacijo in razvoj turizma – vse se nanaša na, da 9. in 23. člen Odloka o OPN.

Stališče do pripombe

1. Pripomba se ne nanaša na Odlok temveč na prilogo akta brez pravnih posledic. Kljub temu - fotografija v obrazložitvi nakazuje izvirno lokacijo kmetije Kobalar, pripomba se sprejme tako da se doda pojasnitveni podnapis.
2. Pobuda bo ponovno preučena in ustrezno prilagojena prostorskemu kontekstu. Pripomba se v tem kontekstu sprejme.
3. Pobuda bo ustrezno povečana. Pripomba se sprejme
4. Pobuda ne sega na zemljišča s parc. št. 1020/1, k.o. Plave, zato bo izbrisana iz obrazložitve. Pripomba se sprejme.
5. Tudi prikaz poti ni v odloku temveč v prilogi – v ---- prikazu stanja, na karti -----, v podatku dejanske rabe iz uradne evidence Ministrstva za kmetijstvo in okolje, ki ga je dolžna občina v OPN le povzeti . S podatkom upravlja MKO in je pristojen tudi za eventuelne popravke. V odloku, v njegovem grafičnem delu, karti 223- namenska raba prostora v SD OPN pa pot ni opredeljena. Zato se pripomba v OPN ne sprejme.
6. Pripomba se nanaša na strateški del Odloka o OPN Kanal ob Soči, kjer so podane zgolj usmeritve za nadaljnji dolgoročni razvoj občine na strateškem nivoju. Pripomba bo lahko smiselno obravnavana pri naslednjih spremembah strateškega dela Odloka o OPN, predvsem pa gre za problematiko ki jo zgolj OPN kot tak ne bo mogel rešiti. Pripomba se ne sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 24

št. pobude:

Povzetek pripombe

Občani so se v preteklih letih večkrat pritoževali zaradi deponije v Ložicah, ki je bila po njihovem mnenju vzpostavljena in stalno širjena v zelo čudnih okoliščinah ter brez kakršnihkoli pojasnil ter jim zmanjšala kakovost življenja. Menijo, da je celoten postopek vzpostavljanja ter neprestanega širjenja deponije kot tudi sprejemanje in spreminjanje OPN-ja zelo netransparenten, ter tudi protizakonit. Navajajo, da se kljub številnim pripombam deponija neprestano širi in moti okoliške prebivalce, uničuje kakovost življenja, degradira okolje ter drastično niža vrednost nepremičnin. Občani zato zahtevajo, da se v postopku sprememb in dopolnitev OPN, le tega v delu, kjer se nanaša na gradnjo gospodarskega objekta za parkiranje tovornih vozil in gradbenih strojev ter obratovanje deponije umakne iz OPN-ja. Občani napovedujejo, da se bodo, v kolikor v spremembah in dopolnitvah ta sporni del iz OPN ne bo umaknjen, poslužili vseh upravnih in sodnih poti za doseg tega. Napovedujejo pritožbo na pristojno ministrstvo in na Ustavno sodišče zaradi neskladnosti občinskega akta z nadrejeno zakonodajo in ustavo. Menijo, da obstajajo utemeljeni sumi, da pri je pri sprejemanju odločitev prišlo do zlorab uradnega položaja, malomarnega dela, oškodovanja skupnega dobra ter tudi, da je bila podlaga za takšno odločanje korupcija. Napovedujejo kazenske ovadbe proti vsem funkcionarjem, ki so v procesu sprejemanja

odločitev sodelovali. Napovedujejo tudi pritožbe, pobude in prijave vsem nesodnim pristojnim državnim organom, pristojnim nevladnim organizacijam ter medijsko odmevnost zgodbe. V primeru, da deponija ne bo umaknjena iz OPN-ja, napovedujejo občinski referendum o teh spremembah in dopolnitvah odloka ter razveljavitev celotnega OPN.

Stališče do pripombe

SD OPN, tako kot postopek sprejemanja veljavnega OPN teče natančno po zakonsko določenih postopkih tudi kar se tiče vključevanja javnosti in drugih vidikov transparentnosti in demokratičnosti sprejemanja odločitev. Zato so ti očitki v celoti neutemeljeni in jih občina kot take v celoti zavrača. OPN tudi v nobenem delu predmetnega območja EUP LO11.idg ne opredeljuje gradnje stavb za delovanje deponije. Ugotavljamo, da se v pripombi izražena zahteva, da se iz OPN umakne možnost gradnje gospodarskega objekta za parkiranje tovornih vozil in gradbenih strojev v ničemer ne nanaša na OPN. V kolikor se te in druge tovrstne kršitve dogajajo v praksi, so lahko le predmet inšpekcijskih postopkov ne pa postopka prostorskega načrtovanja in sprejemanja prostorskih aktov. Ugotavljamo tudi, da je SENG podal pobudo, ki zgolj ureja začasno deponijo v skladu s svojo koncesijsko pogodbo in z njo povezanega potrjenega plana rednih vzdrževalnih del in ne drugih oblik posegov - to pa je natančno določeno v Odloku OPN Kanal ob Soči, v 55. členu. Mogoča je torej zgolj diskusija o določilih odloka ki opredeljujejo dopustnost posegov, ne pa tudi dejanskih dogodkov v realnem življenju- ti so, kot rečeno, predmet izdaje kasnejših upravnih soglasij oziroma dovoljenj (ki jih je seveda potrebno pred pričetkom del pridobiti) in, v primeru kršitev, dela inšpekcijskih služb.

Kljub temu da vsebinske potrebe ni pa naj se, zgolj z namenom večjega zaupanja, v ta člen vgradi dikcija: Gradnja stavb torej ni dovoljena«, reži je tudi časovno omejen in tudi glede dostopa časovno jasno omejen. Začasna deponija je po mnenju občina tukaj potrebna, vendar so onemogočene zlorabe. V tem smislu se pripomba delno sprejme. V nadaljevanju nov čistopis:

55. člen

- KGV. dz začasne deponije	
Splošna določila	Urejanje v skladu z določili PNRP. Po opustitvi začasne deponije se prostor sanira.
Dopustna gradnja	Gradnja stavb ni dopustna.
Posebni pogoji urejanja	Veljajo merila IV. stopnje varstva pred hrupom, razen na mirnem območju na prostem.

LO11.idg	infrastrukturnega objekta, podtip: deponije sipkih materialov - peskov	Dejavnost se izvaja le za potrebe odlaganja plavin HE na Soči in v skladu s pogoji iz koncesijske pogodbe oziroma pogodbenih razmerij z upravljavcem HE. Začasno deponirane naplavine je potrebno odstraniti v roku 60 dni od zaključka posameznega termina odvzema. Dostopi niso možni po javni infrastrukturi temveč po začasnih poteh, ki jih je po odvozu potrebno sanirati. Gradnja stavb torej ni dovoljena. Del območja opredeljen kot podobmočje LO11/1.idg, ki sega v območje poplavnih voda naj se ureja v skladu z merili za poplavna območja v 39. členu in posebnimi merili za podobmočja EUP opredeljenimi v tej prilogi. Enota se nahaja znotraj naravne vrednote in EPO Soča, v katerem veljajo posebne omejitve.
-----------------	--	---

pobudnik:

št. pripombe: 25
št. pobude: 25-1

Povzetek pripombe <i>Občan navaja, da je bilo njegovi pobudi sicer ugodeno, vendar je odmerjeni prostor za njegov projekt neraben, saj predstavlja strmo brežino. Želi, da se sprememba opredeli na širino hiše in v dolžino zajame toliko, da bo skupna kvadratura ca 40 m². Priloga: skice.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 26 št. pobude: 15-7
Povzetek pripombe <i>Občan podaja pripombe na konkretne pobude</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. pobuda 15-7 – občan navaja, da naj bi bila napačno obravnavana stara pobuda, ki se je nanašala na predlog spremembe meje stavbnega zemljišča. Naknadno je bila posredovana nova, nekoliko spremenjena.. V tej vlogi je občan od prve odstopil in podal novo pobudo v kateri je predstavil razlog za spremembo. Priloga: grafični prikaz naknadne pobude.</i> <i>2. pobuda 15-5 – občan navaja, da naj bi tudi v tem primeru prišlo do postopkovne napake in da je bila obravnavana stara pobuda, ki se je nanašala na spremembo iz kmetijske v zazidalno parcelo za gradnjo stanovanjske hiše. V novi pobudi je od prvotne pobude odstopil. Navaja, da je v pobudi predstavil prostorsko izhodišče za razvoj turističnega produkta, kjer naj bi se poleg nezahtevnih objektov za kmetijstvo (čebelnjak, sušilnica sadja, klet...) predvidelo še možnost postopne postavitve manjšega števila enot za »glamping« obliko turistične ponudbe. Osnovna ideja je, da zemljišče ostane kmetijsko in se na njem odvija osnovna kmetijska dejavnost. Kot dopolnilna dejavnost pa naj bi bilo na parcelah možno postopoma vzpostaviti in ponuditi prostor za kampiranje – manjše šotorišče in »glamping« hiške.</i> <i>Občan podaja tudi splošne pripombe na akt</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>3. 43. člen – občan predlaga, da se za 3. odstavkom doda novi 3.a odstavek z vsebino: Na kmetijskih zemljiščih se lahko izvajajo tudi turistične dejavnosti kot dopolnilne dejavnosti na kmetiji.</i> <i>4. za 8. oz. 9. členom naj se doda 8.a oz. 9.a člen z vsebino: Na kmetijskih zemljiščih, kjer se izvaja turistična dejavnost kot dopolnilna dejavnost na kmetiji – prostor za kampiranje je dovoljeno postavljati »glamping« hiške.</i> <i>5. 44. člen – za 3. odstavkom naj se doda 3.a odstavek z vsebino: Na gozdnih zemljiščih se lahko izvajajo tudi turistične dejavnosti kot dopolnilne dejavnosti na kmetiji.</i> <i>6. za 12. odstavkom naj se doda 12. a člen z vsebino: Na gozdnih zemljiščih, kjer se izvaja turistična dejavnost kot dopolnilna dejavnost na kmetiji – prostor za kampiranje je dovoljeno postavljati glamping hiške. Občan navaja definiciji glamping hiške.</i> <i>7. Občan podaja tudi novo pobudo – smatra, da se v RTC Plave umesti del od Krlince južneje na desnem bregu, to je med cesto za v Brda in pod železniško progo. Gre za zemljišča s parc. št. 122, 123/1 in 123/2, katerih lastnik je občan. Meni, da je na teh zemljiščih poleg osnovne kmetijske dejavnosti možno in smiselno razvijati turistične dopolnilne dejavnosti kmetijstva.</i> 	
Stališče do pripombe <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Pripomba bo v pripravi predloga upoštevana na podlagi dejstva, da se nahaja tik ob stari pobudi, od katere občan odstopa. Kot stavbno zemljišče se bo opredelilo</i> 	

<p>sosednje zemljišče v podobni kvadraturi. Pripomba se sprejme.</p> <p>2. Predlog pobudnika za ohranitev kmetijskih zemljišč in na njem opravljati dopolnilno dejavnost s kampiranjem in glamping hiškami v OPN ni možno opredeliti, ker Zakon o kmetijskih zemljiščih ne omogoča vzpostavitve kampiranja in glamping hišk na zemljiščih, ki imajo osnovno namensko rabo K (območja kmetijskih zemljišč). Pobudo ocenjujemo kot zanimivo v smislu širjenje turistične ponudbe in je ne zavračamo, ampak v taki obliki je v tem postopku ni možno realizirati. Glede na to, da se pobuda ne nanaša na spremembo namenske rabe je občina ohranila območje kmetijskih zemljišč. Če se bo ugotovilo, da je potrebno spremeniti namensko rabo prostora bo občina to naredila v naslednjih spremembah in dopolnitvah OPN.</p> <p>3. -6. Po trenutno veljavni kmetijski zakonodaji predlagane dopolnitve strateškega dela akta niso sprejemljive saj bi bile v nasprotju z zakonodajo.</p> <p>7. OPPN RTC Plave se smiselno razširi tako, da zajame predmetna zemljišča. Pripomba se sprejme.</p>

pobudnik:	št. pripombe: 27 št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe</i></p> <p><i>Občan navaja, da najemne pogodbe, ki jo je sklenil s KS Kanal ni sklenil za opravljanje informacijske dejavnosti za ČHE Avče, ampak da se obiskovalcem ponudi kakšno pijačo, morda tudi prigrizek. Sedaj se že nekaj časa srečuje z dejstvom, da tega uradno ne more početi. Želi, da se obstoječemu objektu, ki lahko ostane info točka, doda še namembnost manjšega gostinskega lokala, ki je tudi za dejavnost info točke v tako oddaljenem okolju nujno potrebna. Predlaga, da se območje uredi v skladu s potrebami ljudi in občanov. Želi, da se to izvede čim prej, saj se zadeva vleče že preveč časa. Objekt ČHE Avče je bil po navedbah občana umeščen v ta prostor z obljubo krajanom Kanalskega Vrha, da bo ob jezeru urejen manjši gostinski lokal. Tega bi se po njegovem moral zavedati tudi SENG kot nosilec OLN. Enakega mnenja je tudi KS Kanal. Občan prosi, da zaradi vsega navedenega, Občina Kanal ob Soči, KS Kanal, SENG in strokovni delavci, ki pripravljajo OPN in ostale SP upoštevajo njegov predlog.</i></p> <p>Stališče do pripombe</p> <p>V postopku sprememb in dopolnitev OPN pripombi žal ni mogoče ugoditi, saj na območju velja Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za črpalno hidroelektrarno Avče (Uradne objave časopisa Primorske novice, št. 29/04). SENG načrtuje s postopkom sprememb in dopolnitev LN urediti tudi del okoli info točke in gostinskega lokala. SENG je sicer občini že posredoval projektno nalogo za spremembe in dopolnitve lokacijskega načrta in v njem je jasno zapisana tudi namera, da se v akt med drugim vgradi tudi gradnja gostinsko turističnega objekta v povezavi z izpolnitvijo želje oziroma namere iz pripombe. Vendar pa s prostorskim aktom, ki bi želeno ureditev omogočil (in ki je postopkovno podobno zahteven kot OPN) še ni pričel – iz razlogov ki s samim vprašanjem nima nobene povezave. Pripomba se ne sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 28 št. pobude: 16-4
<p><i>Povzetek pripombe</i></p> <p><i>Občan predlaga spremembo namenske rabe na zemljišču s parc. št. 225/2, k.o. Ročinj iz</i></p>	

območja kmetijskih zemljišč v območje stavbnih zemljišč. Tako bi omogočili investicijo in nadaljnje bivanje mladi družini v kraju. Pobudo utemeljuje s tem, da je zemljišče neuporabno za kmetijsko dejavnost, da je vsa infrastruktura na meji parcele in da je v preteklosti že bilo podano neuradno pozitivno mnenje o spremembi namembnosti.

Stališče do pripombe

Predlagano območje se sicer fizično navezuje na območje stavbnih zemljišč, vendar bi gradnja na njem že segla na drugo stran grape, ki kot naravna meja v prostoru logično zaključuje območje stanovanjskih hiš. Gradnja na tem območju bi lahko začela novo zazidalno območje, s čimer bi se razpršenost zazidave izven strnjenegega naselja Ročinj še povečala.

Gre za izrazito strmo zemljišče v območju gozda. Predlog posega meji na območje bolj ali manj nekvalitetne, ponekod tudi konfliktna naselbinske strukture, za katere sanacija je predvidena z OPPN. Iz vidika geomorfologije zemljišča, ki med drugim pogojuje tudi vizualno izpostavljenost prostora predloga v širšem merilu Ročinja, je širitev omenjene soseske proti zahodu iz vidika poselitve, še posebej celostne sanacije soseske ni sprejemljiva. Pripomba se ne sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 29

št. pobude: 30-9, 30-5, 30-6

Povzetek pripombe

Občan podaja predloge pripomb in popravkov v obrazložitvah teh treh pobud ter oceno o vplivih na okolje.

Stališče do pripombe

1. Občan nima pobude v postopku. V postopku predhodne preveritve ustreznosti pobud za spremembo OPN pred pričetkom samega postopka SD OPN je bilo ugotovljeno, da tedaj predloženo gradivo (tudi s tedanjimi dopolnitvami) ne omogoča vsebinskega vrednotenja pobude in kot taka ni primerna za nadaljnjo obravnavo v postopku SD OPN. Tudi dopolnjenemu gradivu so manjkali bistveni del in sicer strokovna ocena vplivov na okolje in drugi elementi, ki vplivajo na eni strani na okolje in na drugi na življenje prebivalcev v realnem vplivnem območju. Ker nadaljnje čakanje in odlašanje s pričetkom postopka ni bilo v skladu s postavljenim terminskim planom pobuda ni bila uvrščena v nadaljnjo obravnavo. V tem kontekstu je tudi ocena vplivov, ki je bila priložena pripombi, brezpredmetna, saj se nanaša na pobudi, ki ni v postopku. Občana ponovno spomnimo, da je pomembno, da se vsa prostorska dokumentacija ureja preko nosilca koncesije oziroma vodne pravice za rabo vode za proizvodnjo električne energije. Ta je po pogodbi št. 46501-37/01 z dne 15.7.2002 le SENG in vsa pravno upravna razmerja in uradni dialog v zvezi z dejavnostjo povezano z obveznostmi iz naslova koncesijskega razmerja in koriščenja vodne pravice lahko potekajo le z pogodbenim nosilcem koncesije. Okoliščine kakšna naj pobuda bo in kaj naj vsebuje da bo lahko ustrezno obravnavana je občina občanu že predstavila v postopku sprejemanja OPN pred leti. Ob tem pa je potrebno poudariti, da predlog da se del parcele št. 2654, in južni del parcele 2653, k.o. Anhovo opredeli kot območje vodne infrastrukture, ni skladen s predpisi s področja voda (Zakon o vodah, Ur. l. RS, št. 67/2002, 110/2002-ZGO-1, 2/2004-ZZdrI-A, 41/2004-ZVO-1, 57/2008, 57/2012, 100/2013 – določila v zvezi z vodno infrastrukturo so navedeni v poglavju 4 od 44. do 51. člena). Vodna infrastruktura so objekti in naprave ali ureditve, ki so namenjeni urejanju voda. Gradnja vodne infrastrukture je v javnem interesu. Začasna deponija in separacija gramoza prav tako ne sodi v območje vodne

<p>infrastrukture kot objekt, naprava ali ureditev za potrebe varstva voda. Ti so opredeljeni v Pravilniku o določitvi vodne infrastrukture, Ur. l. RS, št. 46/2005, v prilogi – seznam vrst objektov.</p> <p>2. SENG je podal pobudo za opredelitev začasne deponije.</p> <p>3. Del pripombe, ki se nanaša na uskladitev podatkov se sprejme. Pripombe, ki se nanašajo na spremembe vsebine pobude, ki jo je podal SENG, se ne sprejme.</p>

pobudnik:	št. pripombe: 30 št. pobude: -
<p><i>Povzetek pripombe:</i></p> <p><i>Občan predlaga, da se del zemljišča s parc. št. 2460, k.o. Kal nad Kanalom, ki je opredeljeno kot stavbno zemljišče izvzame iz območja stavbnih in prerazvrsti v območje kmetijskih zemljišč. V naravi zemljišče služi kot kmetijsko zemljišče – sadovnjak.</i></p> <p>Stališče do pripombe</p> <p>Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da ta pobuda, ki predlaga konkretno prerazvrstitev iz območja stavbnih v območje kmetijskih zemljišč pomeni ne bistveno spremembo OPN. V tem kontekstu se pripomba sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 31 št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe</i></p> <p><i>Občan predlaga, da se zemljiščem s parc. št. 1427 in 1630, k.o. Kal nad Kanalom spremeni namenska raba iz kmetijskega v gozdno zemljišče, kar je tudi v naravi. Zemljišče po navedbi občana ni primerno za kmetijsko obdelavo (tla so kamnita in skalnata).</i></p> <p>Stališče do pripombe</p> <p>Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da ta pobuda, ki predlaga konkretno prerazvrstitev iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč pomeni ne bistveno spremembo OPN. V tem kontekstu se pripomba sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 32 št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe</i></p> <p><i>Občan predlaga, da se zemljiščem s parc. št. 1426, 1626, 1660/1 in 1660/2, k.o. Kal nad Kanalom spremeni namenska raba iz kmetijskega v gozdno zemljišče. Po navedbah občana tla zemljišč nikakor niso primerna za kakršnokoli obdelavo saj so strma in skalnata. V naravi je na zemljiščih že od nekdaj gozd.</i></p> <p>Stališče do pripombe</p> <p>Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da ta pobuda, ki predlaga konkretno prerazvrstitev iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč pomeni</p>	

nebistveno spremembo OPN. V tem kontekstu se pripomba sprejme.

pobudnik:	št. pripombe: 33 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga, da se zemljišče s parc. št. 2709/6, k.o. Ajba, spremeni iz stavbnega v kmetijsko zemljišče. Po navedbi občana zemljišče ni komunalno opremljeno, nima dostopa do glavne ceste in ni primerna za pozidavo.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za nebistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja stavbnih v območje kmetijskih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 34 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga, da se zemljišče s parc. št. 3954/1 in 3955, k.o. Kal nad Kanalom, prerazvrsti iz stavbnega v kmetijsko zemljišče. Po navedbah občana zemljišče ni primerno za pozidavo, saj niso komunalno urejene, nimajo dostopa do ceste in so tudi sicer po konfiguraciji terena neustrezne. Omenjeno zemljišče se uporablja kot kmetijsko zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za nebistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 35 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga, da se zemljišča s parc. št. 3522/2, 3531/1 in 3531/2, k.o. Kal nad Kanalom prerazvrstijo iz najboljših kmetijskih zemljišč v druga kmetijska zemljišča. Na omenjenem zemljišču so po navedbah občana nekaj bile njive, a so bile zaradi pretežavne obdelave opuščene in so sedaj zatravljene.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba je sicer formalno nova pobuda vendar, upoštevajoč tudi pridobljeno mnenje MZiP, Direktorata za prostor št. 35032-2/2013/22-01021355 ocenjujemo, da gre za nebistveno spremembo OPN, ki obravnava prerazvrstitev konkretnih zemljišč iz območja kmetijskih v območje gozdnih zemljišč. V tem kontekstu se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 36 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> Občan predlaga, da se zemljišče s parc. št. *688, k.o. Kal nad Kanalom opredeli kot območje stavbnih zemljišč. Občan navaja, da je na omenjenem zemljišču pred 100 leti stala stanovanjska hiša. Trenutno se uporablja kot pomožni kmetijski objekt v bodoče pa bi ga želeli koristiti kot stanovanjski objekt.	
Stališče do pripombe Po preveritvi razpoložljivih podatkov (GURS) ni evidentno, da gre dejansko za izvirno lokaliteto, saj stavba v katastru stavb ni zavedena in leto izgradnje ni preverljivo. Predlagamo, da občan poda pobudo za naslednje spremembe in dopolnitve OPN z dokazilom, da gre dejansko za izvirno lokacijo. Pripomba se ne sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 37 št. pobude: 10-20
<i>Povzetek pripombe</i> Občan predlaga spremembo namenske rabe za zemljišče na parc. št. 162 in 170, k.o. Kanal v stavbno zemljišče za stanovanjsko gradnjo. Občan navaja, da sta obe parceli znotraj ožjega poselitvenega območja Kanala in primerni za stanovanjsko gradnjo – individualne stanovanjske hiše. Želi vrnitev namenske rabe v prvotno stanje pred sprejemom OPN (11.10.2012).	
Stališče do pripombe Zemljišče se ne renaturira in se spremeni namenska raba v stanje pred sprejemom OPN. Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 38 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> Občan želi na zemljišču s parc. št. 787, k.o. Morsko zgraditi nezahtevna objekta za lastne potrebe in sicer drvarnico (cca. 28 m ²) in garažo v obliki nadstreška (cca. 45 m ²). Kot navaja tega prostorski akt ne omogoča na tem zemljišču, saj ima le ta opredeljen tip GE Kraška hiša. Predlaga, da se tekstualni in grafični del odloka spremeni tako, da bo načrtovana gradnja možna.	
<i>Stališče do pripombe:</i> Pripomba je vsebinsko vezana na določila veljavnega odloka. V spremembah ni dopolnitvah akta območje spada v območje PNRP SK (72. člen) na katerih je dopustna tudi gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov- nadstrešek, uta, zimski vrt, savna, fitness, senčnica, letna kuhinja, garaža, lopa... ipd. v odvisnosti o faktorja zazidanosti (FZ) ki v tem EUP s končnico ph. zanaša do 50%. Glede na to, da so neskladnosti v razgrnjenem aktu (spremembah in dopolnitvah odloka) že odpravljene je pripomba že bila sprejeta v predhodnih fazah postopka.	

pobudnik:	št. pripombe: 39
-----------	------------------

	št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga, da se zemljišče s parc št. 692/2, k.o. Gorenja vas v celoti opredeli kot stavbno zemljišče v skladu z gradbenim dovoljenjem in odločbo OGU Nova Gorica.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 40 št. pobude: 3-5a,b, 3-8
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga, da se iz območja stavbnih zemljišč izloči zemljišča s parc. št. 535 in vzhodni del zemljišče s parc. št. 533/1 k.o. Avče. Priloga: grafični prikaz zmanjšanja stavbnega zemljišča.</i>	
Stališče do pripombe Predmetno zemljišče je del območja novih stavbnih zemljišč, ki se urejajo z OPPN (OPPN Avče). Pripomba se upošteva in zahodni del pobude, ki sega na zemljišča s parc. št. 535 in delno 533/1 se iz območja stavbnih zemljišč izločijo in vrnejo v izvirno (kmetijsko) rabo. Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 41 št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga spremembo prostorskega akta OPN Kanal, ki mu bo omogočala legalizacijo obstoječega večnamenskega objekta (garaža in kmetijski objekt 40m², višina 2,8 m) na zemljišču s parc. št. 16, k.o. Kal nad Kanalom.</i>	
Stališče do pripombe Predmetno zemljišče v naselju Kal nad Kanalom ima opredeljeno namensko rabo IK in spada v enoto urejanja prostora KK35.gp. Glede na določila 74. člena je na območju dopustna gradnja kmetijsko gospodarskih stavb. Pripomba se torej formalno ne sprejme, saj so zelene rešitve vsebinsko že vgrajene v razgrnjenih spremembah in dopolnitvah OPN.	

pobudnik:	št. pripombe: 42 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan predlaga, da se namenska raba na zemljišču s parc. št. 705/2, k.o. Gorenja vas prekategorizira iz območja kmetijskih in gozdnih zemljišč v območje stavbnih zemljišč. V naravi je parcela nasip laporja iz časa gradnje HE Plave leta 1938.</i>	
Stališče do pripombe Pripomba se na podlagi odločitve občine sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 43 št. pobude:
-----------	---------------------------------

Povzetek pripombe

Občan je predložil grafiko stanja opredeljene namenske rabe in lokacije lovskega doma v naravi in idejni projekt dozidave lovske koč na Koradi.

Stališče do pripombe

Iz priložene grafike območja je razvidno, da se območje opredeljene namenske rabe in lokacija lovske koč v naravi na skladata. Pri podrobnem pregledu smo ugotovili, da gre dejansko za tako velik zamik katastra, da lovska koč v celoti izpade iz območja stavbnega zemljišča. Pri pregledu idejne zasnove za širitev lovske koč pa je razvidno, da predvidena širitev sega preko meje prenesenega stavbnega zemljišča. Obstoječe območje BT se zamakne na ustrezno lokacijo in poveča v delu širitve lovskega doma. Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 44 – javna obravnava
št. pobude:

Povzetek pripombe

- 1. Občan sprašuje zakaj so v Goljevici predvidene gradnje tipa podeželska hiša, saj so tam skoraj samo nove hiše. Sprašuje tudi zakaj garaža ne more imeti ravne strehe? Občan predlaga ravne strehe na pomožnih objektih, ponovno naj se prouči tip stavb, predlaga, da bi bile dovoljene tudi modernistične stavbe.*
- 2. Občana zanima, če je možna sprememba namenske rabe iz območja stavbnih v območje kmetijskih zemljišč, če stavba še stoji.*

Stališče do pripombe

- Naselje Goljevica po PNRP spada med območja stanovanj, SK - površine podeželskega naselja. Oblikovanje stavb je v kontekstu ohranjanja in razvoja arhitekturne identitete prostora – tu gre za podeželski prostor. Glede na 65. člen odloka je streha nestanovanjske (pomožne) stavbe lahko oblikovana kot streha z naklonom (tipa dvokapna, enokapna) ali kot ravna streha. Dopustna je tudi kombinacija oblik streh. Glede na to, da so neskladnosti v razgrnjenem aktu (spremembah in dopolnitvah odloka) že odpravljene je pripomba že bila sprejeta v predhodnih fazah postopka.
- Izdelovalec je občanu podal odgovor, da če stavba še stoji, potem renaturacija ni možna. Možno je le v primeru, da se stavba podre in vzpostavi kmetijsko zemljišče.

pobudnik:

št. pripombe: 45 – javna obravnava
št. pobude: 13-7

Povzetek pripombe

Občan sprašuje za pobudo 13-7 za stanovanjsko hišo pri Ligu.

Stališče do pripombe

Kot je že dano pojasnilo na javni razgrnitvi v tem primeru gre za razpršeno gradnjo, ki nima pravne podlage za legalizacijo in opredelitev stavbnega zemljišča. Izdelovalec predlaga, da glede na to, da imajo v lasti več kmetijskih površin, pridobijo mnenje kmetijske svetovalne službe za vzpostavitev kmetije.

pobudnik:

št. pripombe: 46a,b – javna obravnava

	št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> a- Občana zanima kaj je vodilo izdelovalce v nov OPPN v dolini Avščka, saj z OPPN-jem po njegovem mnenju omejujemo obstoječe enote. b- Druga pripomba občana se nanaša na PUP Salonit Anhovo, ki sicer je prevzet v OPN ampak sega nekoliko bolj proti jugu. Občan predlaga, da se v izvedbeni del prevzame tudi južni krak ob železnici in reki Soči. Predlaga tudi, da se meje OPPN za vas Anhovo omejijo zgolj na vas, ostali del pa naj se ureja s PIP.	
<i>Stališče do pripombe</i> a- Nov OPPN v dolini Avščka je bil opredeljen na podlagi večjega števila pobud za gradnjo stanovanjskih objektov na tem območju. V neposredni bližini pobud se nahaja kar nekaj objektov razpršene gradnje, ki ne izpolnjujejo pogojev za opredelitev stavbnih zemljišč- in imajo tako v OPN opredeljen zgolj fundus, ki pa jim, kot vemo, ne omogoča nikakršnega razvoja. Na podlagi dejstev, da je na eni strani kritična masa obstoječih stavb, ki zdaj nimajo niti pogojev za legalizacijo in da je na drugi strani nekaj pobud za gradnjo novih stavb, je bila sprejeta strokovna odločitev da se izvede sanacija razpršene gradnje v skladu z veljavno zakonodajo – kot ukrep opredelitve novega naselja. To se v OPN izvede z opredelitvijo novega OPPN in posledično novega območja stavbnih zemljišč- tako za obstoječe kot za nove stavbe- stavbna zemljišča je namreč mogoče tu opredeliti le na ta način. Opredelitev OPPN kot ukrep sanacije razpršene gradnje bo torej tu omogočil legalizacije obstoječih stavb, prostorsko sanacijo obstoječe degradacije prostora (razpršene gradnje) in hkrati odprl možnost gradnje novih stavb v skladu s podanimi pobudami občanov. Velja tudi, da novih stavbnih zemljišč za nove gradnje v tem primeru nikakor ne bi bilo mogoče opredeliti. b- Predlog zmanjšanja opredeljenega OPPN le na samo vas Anhovo bi sicer sprostila ostala zemljišča, vendar pa to zaradi potrebe po celostni ureditvi območja ni mogoče. Predmetno območje urejanja z OPPN je potrebno obravnavati kot celoto in rešitve prostorskega urejanja pripraviti za celotno območje, za kar je opredeljen OPPN. Šele po celoviti obravnavi se lahko določijo posamezna območja, ki se potem lahko urejajo fazno. Občina se je odločila, da iz OPPN GC Anhovo izvzame južni del (obrtna cona), za katerega so izdelane strokovne podlage (Urbis). Pripomba se delno sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 47 – javna obravnava št. pobude:
<i>Povzetek pripombe</i> Občana zanima v čem je smisel pasu zelenih površin v Kanalu. Z njimi se je po njegovem mnenju le presekalo sklop stavbnih zemljišč, se pa v tem delu nahajajo tudi zemljišča zanimiva za gradnjo. Gre za zemljišča s parc. št. 162, 163 in 170, k.o. Kanal.	
<i>Stališče do pripombe</i> Kot je bilo s strani izdelovalca obrazloženo že na javni obravnavi gre za princip oblikovanja razvoja naselja, za zagotavljanje kakovostnih bivalnih pogojev in estetsko bivalnega učinka na ravni mikroambienta in kulturne krajine naselja Kanal. Del omenjenih zemljišč se bo izvzel iz predloga renaturacije in vrnil v stavbna zemljišča.	

pobudnik:	št. pripombe: 48 št. pobude: 5-4, 5-9
<i>Povzetek pripombe</i> <i>Občan navaja, da je podal pobudo za spremembo namembnosti iz območja kmetijskih v območje stavbnih zemljišč. Ugotavlja, da nima več namena graditi, zato svojo pobudo umika.</i>	
<i>Stališče do pripombe</i> Pripomba se sprejme.	