

OBČINA KANAL OB SOČI
Nadzorni odbor Občine Kanal ob Soči
Trg svobode 23
5213 Kanal
Obcina.kanal@obcina-kanal.si

Datum: 4. 2. 2020
Številka: 9001-0010/2019-4

Na podlagi 40. in 41. člena Statuta Občine Kanal ob Soči in 27. in 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Kana ob Soči je Nadzorni odbor Občine Kanal ob Soči na svoji 9. seji sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU
Pregled delovanja in porabe sredstev civilne zaščite Občine Kanal ob Soči
v letih 2015 - 2018

1. Nadzorni odbor:

- Eva Knafelc, predsednica NO
- Agata Dugar, namestnica predsednice NO
- Majda Rejec, član NO
- Bojan Marinič, član NO
- Andraž Gregorčič, član NO

2. Poročevalca:

- ga. Barbra Bittner – računovodja Občine Kanal ob Soči
- g. Dušan Petrevčič – takratni poveljnik CZ

3. Izvedenec:

v zadevi ni bil vključen zunanji izvedenec

4. Ime nadzorovanega organa:

Civilna zaščita Občine Kanal ob Soči

I. UVOD:

1. Pravna podlaga za izvedbo nadzora:

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi – ZLS, 38. členom Statuta Občine Kanal ob Soči ter 3. členom Poslovnika Nadzornega odbora Občine Kanal ob Soči ima skladno z zakonom Nadzorni odbor pristojnost:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna in njihovih pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev.

Nadzorni odbor je Pregled delovanja in porabe sredstev civilne zaščite Občine Kanal ob Soči v letih 2015 – 2018 opredelil v letnem planu dela sprejetem na 3. redni seji odbora dne 11. 7. 2019.

Nadzor se je začel na podlagi sklepa Nadzornega odbora št. 9001-0005/2019-3 z dne 10. 10. 2019.

Osnutek poročila je napisan skladno s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine.

2. Namen in cilji nadzora:

- preveriti skladnost finančnega poslovanja CZ z zakoni ter transparentnost poslovanja,
- preveriti namenskost in smotrnost porabe sredstev,
- ugotoviti pravilnost vodenja knjig,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila, predloge in naložiti obveznosti za nadaljnje poslovanje nadzorovanega organa.

II. UGOTOVITVENI DEL:

1. Dokumentacija:

Pred pregledom so izvajalci nadzora za pomoč pri razumevanju poslovanja civilne zaščite pregledali naslednje pravne akte:

1. Zakon o lokalni samoupravi – ZSL
2. Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami - ZVU
3. Zakon o varstvu pred utopitvami
4. Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč
5. Pravilnik o evidenci, razporejanju in pozivanju pripadnikov civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč
6. Pravilnik o kadrovske in materialnih formacijah enot, služb in organov civilne zaščite
7. Uredba o nadomestilu plače in povračilih stroškov med opravljanjem nalog zaščite, reševanja in pomoči

Na začetku pregleda je bila izvajalcem nadzora posredovana naslednja dokumentacija:

1. Občinski načrt zaščite in reševanja za potres,
2. Ocena ogroženosti pred naravnimi in drugimi nesrečami,
3. Načrt aktiviranja izvajalcev zaščite in reševanja,
4. Registrator »Inšpekcijski nadzor CZ 2016«,
5. Registrator z raznimi dokumenti, ki pa niso niti kronološko niti vsebinsko urejeni,
6. IZPISEK konta 4070010 Civilna zaščita s pojasnili,
7. Kartica SM: 001201 Civilna zaščita,
8. Pogodba o sofinanciranju Rdečega križa Slovenije (RKS) OZ Nova Gorica v vrednosti 2.000 EUR,
9. Račun za opremo RKS v vrednosti 4.704,49,
10. Popisni list osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2018.

Po pozivu nadzornega odbora glede prejema nepopolne dokumentacije so mu bili s strani računovodje predane vse kopije dokumentov o porabi sredstev za obdobje 2015 - 2018 (računi, zahtevki za refundacije,...) in pogodbe o opravljanju nalog zaščite in reševanja sklenjene z Radioklubom Burja, Konjeniškimi društvom Korada Kanal, Društvom za podvodne dejavnosti Tolmin, OZVVS Kanal, Območnim združenjem VVS Kanal, Društvom

tabornikov Rod Odporne želve, Planinskim društvom Valentin Stanič Kanal, Lovsko družino Kanal ter Lovsko družino Anhovo).

Nadzorni organ je iz računovodstva prejel naslednji povzetek izdatkov za leta, ki so predmet nadzora:

	Vrsta izdatka	2015	2016	2017	2018
1.	Izdatki za reprezentanco	942,17	1.695,91	1.653,77	2.453,60
2.	GSM storitve	521,23	597,60	592,19	616,99
3.	Drugi splošni mat. in storitve	304,23	2.593,23	1.034,46	304,23
4.	Podjemne pogodbe CZ	5.543,04	5.866,16	5.543,04	4.619,20
5.	Nadomestila pripadnikom CZ	1.322,60	2.716,37	3.728,23	3.365,57
6.	Sredstva za operativno priprav.	6.350,00	3.000,00	5.000,00	6.000,00
7.	Nabava DI, opreme in drugo	11.031,75	8.027,55	7.820,62	8.210,16
	Skupaj	26.015,02	24.496,82	25.372,31	25.569,75

2. Ugotovitve:

2.1. Dnevnik intervencij

Pri takratnem poveljniku CZ se je preverilo, ali obstaja dnevnik intervencij z udeleženi člani, s katerim bi se lahko povežalo stroške za reprezentanco, stroške opreme in izobraževanja.

Odgovor poveljnika je bil, da dnevnik intervencij obstaja ter, da ga bo nadzorni odbor dobil na vpogled.

Naknadno je bil dne 26. 11. 2019 s strani civilne zaščite podan pisni odgovor, ki ga je v soglasju s takratnim poveljnikom pripravila zaposlena v občinski upravi, zadolžena za administrativno podporo CZ. V odgovoru je navedeno, da CZ dnevnika intervencij ni vodila. Odgovor priložen osnutku poročila.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Stroški reprezentance so odvisni od vrste intervencije, od udeležbe drugih društev in služb, ki so prisotne. Predvsem pri poplavah, ko se deluje skoraj na celem povodju Soče, posamezni poveljniki vodijo natančno število udeležencev. Štab CZ pa skrbi za vso podporo, tudi za hrano.

Stroški izobraževanja so vezani na obveznost, ki jo je določila inšpekcija in ni vazan na število intervencij,

2.2. Izdatki za reprezentanco

Ugotovi se, da se izdatki iz leta v leto večajo. V letu 2015 so predstavljali 3,6%, v letu 2018 pa 9,6% vseh porabljenih sredstev civilne zaščite. Večina stroškov ni nastala ob intervencijah, ampak ob srečanjih članov.

Po informaciji računovodkinje ima občina elektronsko podpisovanje računov, vendar tudi pri knjiženih postavkah v veliko primerih ni razviden namen in komu je gostinska storitev namenjena.

Nadzorni odbor zanima, ali so vsi računi elektronsko podpisani, ali je razvidno, kdo je bil koristnik in ob kakšnem namenu je bila storitev koriščena.

Po ustnem zagotovitvi računovodje naj bi bili vsi računi potrjeni s strani odgovornih oseb. Dostavljen je bil seznam, iz katerega je razvidno, ob katerem dogodku je strošek nastal. Ugotovitev nadzornega odbora, da so sredstva za reprezentanco visoka, takratni poveljnik argumentira z odgovorom, da so pogostitve in darila ob koncu leta edina zahvala članom civilne zaščite za njihovo prostovoljno delo.

NO meni, da so stroški za reprezentanco (gostinske storitve ob srečanju članov) previsoki glede na delež, ki ga predstavljajo v skupni porabi sredstev za CZ.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Izdatki za reprezentanco morajo nihati iz leta v leto, kar tudi ni mogoče planirati. Mislim, da je znesek iz leta 2005 skromen, glede na 24 urno pripravljenost in to vse dni v letu. Primer neurje, ki je odkrivalo bloke in šolo v Kanalu na državni praznik, pa še nedelja je bila. Zato mogoče izstopa 10% stroškov kot veliko. Hvaležen sem vsem članom, ki so za ta denar, v celem letu pripravljeni reševati ljudi in premoženje. Vsak najmanjši plaz ali škoda, ki so jo preprečili stane 10 krat toliko.

2.3. Nabava opreme

2.3.1. Pri nakupu opreme ni razvidno komu je oprema namenjena oziroma predana. Nadzorni odbor je zanimalo, ali obstaja popis oseb zadolženih za opremo.

S strani nadzorovanega organa je bi v dopisu z dne 26.11.2019 podan odgovor, da seznam zadolžitvev osebne opreme ni bil voden. Odgovor priložen.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Oprema je nabavljena za vsakega člana CZ, po finančnih možnostih, ki smo jih imeli. Vedno se da preveriti ali se ujema število hlač s številom članov. Ko nekdo prevzame opremo je njegova in se evidenca ne vodi, ker te opreme ne moreš več dati v uporabo drugemu, novemu članu. Mislim, da bi bilo skrajno neprimerno, da bi dajali v uporabo ponošeno opremo.

2.3.2. Račun št. 152.0416 dobavitelja Gamat d.o.o. je bil izstavljen za nakup kombinezonov za gozdne požare v vrednosti 3.000 EUR. Iz naročilnice 0226/2015 izhaja, da je nabava za PGD, v knjiženi postavki pa piše, da so obleke za PIGD Anhovo. Na naročilnici je navedeno, da gre strošek v breme konta/Proračunska postavka: 4130010 – Vzdrževanje občinskih cest in objektov. Kasneje je ročno popravljeno na CZ. Nadzorni odbor je zanimalo komu so bile obleke namenjene.

Takratni poveljnik na omenjeno vprašanje ni vedel odgovora. Predsednica NO je dobila telefonski odgovor s strani zaposlene v občinski upravi, zadolžene za administrativno podporo CZ, da so bile obleke kupljene za PIGD Anhovo.

NO meni, da nakup kombinezonov za gozdne požare za PIGD Anhovo v vrednosti 3.000 € ni upravičen, saj ne obstaja dokumentacija, ki bi nakup opravičevala. PIGD Anhovo je sicer vključen v Načrt aktiviranja izvajalcev zaščite in reševanja, vendar nadzorni odbor pri pregledu ni zasledil pogodbe ali dogovora s podjetjem Salonit Anhovo, da le-ta dovoljuje posredovanja PIGD Anhovo izven meja podjetja. Z PIGD Anhovo tudi ni sklenjena nobena pogodba o opravljanju nalog zaščite in reševanja.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Sodelovanje z PIGD je bilo urejeno in zgledno. S podjetjem je veljal dogovor, da so vključeni v naš Načrt. Zame je zelo pomembno, da vem kaj se dogaja in kako delajo anhovski gasilci. Tudi območje oz. teritorij tovarne je del ozemlja občine, zato sem zadovoljen, da obvladajo ta del. So pa bili prisotni tudi v intervencijah izven tovarne (poplave – osnovna šola Deskle). Ti ljudje niso tujci, so naši občani in smatram, da jim simbolična pomoč občine veliko pomeni za njihovo pripadnost kraju.

2.3.3. Nadzorni odbor je zanimalo, kako je potekala nabava štabnega šotor v vrednosti 5.674,42 €, kje se ta šotor nahaja oziroma, kdo je zanj odgovoren.

Takratni poveljnik odgovori, da je za nakup podal ustno zahtevo županu, da se šotor hrani v prostorih CZ in čeprav še ni bil uporabljen, je bil nakup potreben za primere večjih intervencij.

2.3.4. Ugotovi se, da se pri večini nabav opreme pojavlja dobavitelj Gamat d.o.o. Postavi se vprašanje, če je nadzorovani pri nabavah izbiral med več ponudbami.

Odgovor takratnega poveljnika na vprašanje je, da ne ve, ker je za to skrbel župan.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Poskušali smo tudi z drugimi dobavitelji (Webo iz Ljubljane) vendar se je Gamat izkazal za najugodnejšega in zelo profesionalnega. Je pa dobaviteljev tako specifične opreme zelo malo.

2.4.Prepletanje civilne zaščite in gasilcev

Ugotovi se, čeprav so gasilci proračunski uporabniki, se plačilo nadomestila dohodka ob izobraževanju gasilcev plačuje iz sredstev CZ. Postavi se vprašanje prepletanja CZ in gasilcev ter ali obstaja zakonsko določilo, ki takšno poslovanje narekuje.

Računovodja je posredovala informacijo, da je to določeno v 12. členu Uredbe o nadomestilu plače in povračilih stroškov med opravljanjem nalog zaščite, reševanja in pomoči.

Nepopolna dokumentacija

Pri pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da nekaterim zahtevkom za refundacijo niso priloženi pozivi.

Računovodja je povedala, da je prišlo do napake pri kopiranju dokumentov, ki jih je dostavila.

Nadzorni odbor je dokumente prejel na vpogled na 8. seji in ugotovljeno je bilo, da so priloženi vsi pozivi.

2.5.Podjemna pogodba sklenjena s poveljnikom

V 4. točki podjemne pogodbe sklenjene s takratnim poveljnikom CZ piše, da je poveljnik dolžan oddajati mesečna poročila o opravljenem delu, v 6. točki pa piše, da so ta poročila osnova za plačilo po pogodbi.

Nadzorni odbor zanima ali ta poročila obstajajo.

Poveljnik pove, da teh poročil ni nikoli dostavljal.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Poveljnik mi je poročal o stanju na terenu vsaj dvakrat mesečno, ko sva se pomenila tudi o drugih problemih in potrebah nemotenega delovanja CZ. Natančnejše podatke ima o številnih intervencijah, ob različnih urah, ko je moral na poziv Centra za obveščanje na ogled po občini. Številni lažni klici občanov na številko 112 so postali moteči za normalno delovanje Centra. Ker se je zadeva skoraj končala z ovadbo, smo tudi mi natančneje morali voditi evidenco intervencij. Za ostale aktivnosti pa sva bila stalno na vezi.

2.6. Pogodbe o opravljanju nalog zaščite in reševanja

Ugotovi se, da so pogodbe tipske in za vse uporabnike enake. Večina pogodb je sklenjena v letu 2009. V 6. členu je določeno, da je podlaga za financiranje opremljanja in usposabljanja letni program, ki ga pripravi izvajalec za vsako leto posebej. V 9. členu pogodbe je določeno, da nadzor nad namensko porabo sredstev iz proračuna izvaja poveljnik.

Nadzorni odbor je zanimalo, ali obstajajo letni programi kot podlaga za financiranje in na osnovi katerih kriterijev se sredstva dodeljujejo. Iz dokumentov, je razvidno, da so društva letno prejela po 500 EUR, Rdeči križ različne zneske, največje zneske pa je prejelo Društvo za podvodne dejavnosti Tolmin – po 3.000 EUR letno. Ugotovi se, da so se vsem društvom sredstva nakazovala na podlagi pogodbe, Društvo za podvodne dejavnosti Tolmin pa je sredstva prejelo na osnovi prošnje za dodelitev finančne pomoči.

Ugotovi se, da v dokumentaciji ni letnih programov, ki so podlaga za financiranje.

Postavijo se vprašanja:

- na osnovi katerih kriterijev se sredstva dodeljujejo,
- zakaj je društvo za podvodne dejavnosti Tolmin financirano drugače kot ostala društva,
- zakaj je višina sredstev pri omenjenem društvu večkratnik sredstev, ki so jih prejela ostala društva.

Takratni poveljnik pove, da nadzora nad namensko porabo ni opravljal, ker se z dokumenti ni nikoli ukvarjal. Glede nakazila Društvu za podvodne dejavnosti Tolmin na osnovi prošnje za dodelitev finančne pomoči je odgovoril, da mu je tako svetoval župan. Tudi ostala nakazila so bila izvršena po nalogu župana. Računovodkinja pove, da so vsa društva razen Društva za podvodne dejavnosti Tolmin, ob koncu leta pošiljala dokazila o porabi sredstev (v večini primerov so to računi).

NO meni, da se je Društvo za podvodne dejavnosti Tolmin po načinu nakazila sredstev obravnavalo drugače kot ostale izvajalce. Dopuščalo se je, da Društvo za podvodne dejavnosti Tolmin konec leta ni dostavilo poročila o porabi sredstev, kot so to storili ostali izvajalci.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Omenjena društva s sedežem v občini so bila vključena za potrebe, ki bi jih imela CZ. Sredstva so prejela samo na podlagi računa, kaj bodo nabavila, da bi bilo primerno v slučaju potreb CZ. Skupaj s temi društvi smo bili sposobni v nekaj urah zagotoviti namestitve in hrano za veliko število ljudi, recimo v primeru potresa. Za primer pogrešane osebe smo imeli lovce, planince, tabornike, konjenike, ki bi v kratkem času lahko prečesali veliko območje. Veterani, planinci in lovci imajo kočje, kjer bi začasno namestili veliko število ljudi. Hvala bogu tega nismo nikoli rabili. Zato je tudi nemogoče, da bi ta društva pošiljala letni plan, saj nismo mogli vedeti, kaj bomo potrebovali.

Društvo za podvodne dejavnosti Tolmin je s strani Uprave za zaščito in reševanje Republike Slovenije edino, ki je pooblaščen za intervencije na reki Soči. Podobno kot Gorska reševalna služba, Vodniki reševalnih psov, Rdeči križ, Radioamatersko društvo. Tem se je na podlagi njihove prošnje pomagalo, kolikor je bilo v naši moči. In to že od ustanovitve nove občine Kanal.

2.7. Nakup opreme za društva

Ugotovi se, da CZ kupuje opremo in jo v upravljanje preda društvom. Iz dokumentacije ni razvidno da, pri nakupu opreme za društva obstajajo pisni dogovori oziroma pogodbe v katerih bi bila opredeljena obveznost društev v primeru intervencije.

Takratni poveljnik pove, da obstajajo samo ustni dogovori.

V odzivnem poročilu je navedeno:

Oprema kupljena društvom je takšna kot bi jo rabila CZ, samo ne leži v skladišču in propada, ampak je v uporabi in funkcionalna (jogi na Ježi, CB postaje pri lovcih, sedlo pri konjenikih,...).

ODZIVNO POROČILO NADZOROVANCA

Osnutek poročila je bil s strani NO poslan g. Dušanu Petrevčiču, prejšnjemu poveljniku CZ in g. Andreju Maffij, prejšnjemu županu. Prejšnji župan g. Andrej Maffi se je skladno s pozivom NO v predvidenem času odzval z Odzivnim poročilom. Vsaj pojasnila je NO upošteval v ugotovitvenem delu svojega poročila.

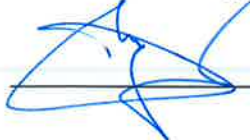
MNENJA IN PRIPOROČILA

- NO priporoča, da se v bodoče vodi dnevnik intervencij CZ, s katerim se bo lažje opravičevalo stroške.
- NO meni, da so stroški za reprezentanco (gostinske storitve, ne ob intervencijah ampak ob srečanju članov) previsoki glede na delež, ki ga predstavljajo v skupni porabi sredstev za CZ.
- NO nalaga CZ, da se vodi seznam zadolžitvev osebne opreme, iz katerega bo razvidno, kdaj in kaj je kdo prejel kot osebno opremo.
- NO meni, da nakup kombinezonov za gozdne požare za PIGD Anhovo v vrednosti EUR 3.000 ni upravičen, saj ne obstaja dokumentacija, ki bi nakup opravičevala. Iz naročilnice je razvidno, da so bili kombinezoni nabavljeni za PDG in ne za PIGD. PIGD Anhovo je sicer vključen v Načrt aktiviranja izvajalcev zaščite in reševanja, vendar NO nikjer ni zasledil pogodbe ali dogovora s podjetjem Salonit Anhovo, da le-ta dovoljuje posredovanja PIGD Anhovo izven meja podjetja. Z PIGD Anhovo tudi ni sklenjena nobena pogodba o opravljanju nalog zaščite in reševanja. V kolikor želi CZ v bodoče financirati PIGD Anhovo, mora to razmerje pogodbeno urediti.
- NO predlaga, da se pri nabavi opreme pridobi več ponudb in med njimi izbere najboljšega ponudnika.
- NO predlaga, da CZ sklene pisne dogovore z društvi glede obveznosti upravljanja in uporabe opreme, ki jo CZ da v uporabo društvom.
- NO nalaga občinski upravi, da upošteva pogodbeno določila.
- NO nalaga poveljniku CZ, da upošteva pogodbeno določila.
- NO meni, se je Društvo za podvodne dejavnosti Tolmin, po načinu nakazila sredstev, obravnavalo drugače kot ostale izvajalce. Dopusčalo se je, da Društvo za podvodne dejavnosti Tolmin konec leta ni dostavilo poročila o porabi sredstev, kot so to storili ostali izvajalci.
- NO meni, da mora biti vrstni red pri financiranju izvajalcev zaščite, reševanja in pomoči sledeči:
 - Dostava letnega programa delovanja na področju CZ,
 - Letno poročilo o porabi sredstev,
 - Poročilo poveljnika o nadzoru namenske rabe sredstev.
- NO meni, da je potrebno Pogodbo o financiranju izvajalcev zaščite, reševanja in pomoči dopolniti z določili, ki bodo opredelili:
 - naloge zaščite, reševanja in pomoči, ki jih posamezen upravičenec izvaja za občino,
 - način poročanja o izvedbi nalog in porabi sredstev.
- NO predlaga občinski upravi, da sprejme pravilnik o financiranju sil za zaščito, reševanje in pomoč v občini. S tem pravilnikom se določi izvajalce, merila za določitev višine sredstev in postopek financiranja.

- NO predlaga občinskemu svetu, da enkrat letno na svoji seji obravnava poročilo o delovanju Civilne zaščite v občini.

Člani Nadzornega odbora Občine Kanal ob Soči:

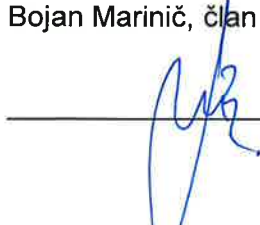
Agata Dugar, namestnica predsednice



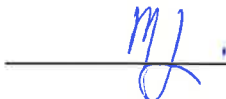
Andraž Gregorčič, član NO



Bojan Marinič, član NO



Majda rejec, član NO



Predsednica Nadzornega odbora Občine Kanal ob Soči:

Eva Knafelc

