

**Naročnik**  
**Občina Kanal ob Soči**  
**Trg svobode 23**  
**5213 Kanal ob Soči**

**Revizija**  
**okoljskega poročila za občinski prostorski**  
**načrt občine Kanal ob Soči**

**Revizijsko poročilo**

**Izdelovalec revizije:**



**Načrtovanje in izvajanje, d.o.o.**

Opekarska cesta 11  
1000 Ljubljana, Slovenija  
tel: +386 1 420 16 10  
fax: +386 1 420 16 20  
[www.geateh.si](http://www.geateh.si)  
e-pošta: ime.priimek@geateh.si

**4. maj 2010**

## Splošni podatki o reviziji

<b>Naslov naloge:</b>	Okoljsko poročilo za OPN občine Kanal ob Soči
<b>Naročnik revizije:</b>	Občina Kanal ob Soči, Trg svobode 23, 5213 Kanal ob Soči
<b>Izdelovalec revizije:</b>	Geateh, d.o.o. Opekarska 11 1000 Ljubljana
<b>Vodja projekta:</b>	Tadej Zupančič, univ.dipl.inž.kem.tehnol.
<b>Izdelovalka revizije:</b>	Natalija Vrhunc, univ.dipl.geogr., soc.kult.
<b>Datum izdelave revizije:</b>	4. maj 2010
<b>Direktor:</b>	mag. Zoran Stojič, univ. dipl. inž. gradb.

## **Podatki o okoljskem poročilu, ki je predmet revizije**

**Naslov:** Okoljsko poročilo za OPN občine Kanal ob Soči

**Naročnik:** Občina Kanal ob Soči, Trg svobode 23, 5213 Kanal ob Soči

**Izdelovalec:** ICRO – Inštitut za celostni razvoj in okolje  
Savska cesta 5  
1000 Ljubljana

**Vodja projekta:** mag. arh. Marta Vahtar, univ.dipl.inž.kraj.arh.

**Datum izdelave:** april 2010

**Številka naloge:** 185/09-PVO

### **Izdelovalci okoljskega poročila:**

**Okoljsko poročilo z izjemo segmenta narave** ICRO – Inštitut za celostni razvoj in okolje  
Savska cesta 5  
1000 Ljubljana

mag. arh. Marta Vahtar, univ.dipl.inž.kraj.arh.  
Miran Rusjan, univ.dipl.geogr.  
Maja Zdešar, univ.dipl.geogr.

**Narava** LUTRA, Inštitut za ohranjanje naravne dediščine  
Opekarska c. 11  
1000 Ljubljana

Tatjana Gregorc, univ.dipl.biol.  
Igor Nekrep, univ.dipl.biol.  
Petra Mohar, univ.dipl.biol.

## Vsebina

Ozadje .....	5
Merila za revizijo .....	5
Pripombe k posameznim poglavjem okoljskega poročila .....	6

## Ozadje

V postopku priprave OPN za Občino Kanal ob Soči je bilo potrebno v skladu z odločbo Ministrstva za okolje in prostor (35409-190/2009/JL, 8.7.2009) izvesti celovito presojo vplivov na okolje ter presojo sprejemljivosti izvedbe plana na varovana območja. Del celovite presoje vplivov na okolje je priprava okoljskega poročila (OP). V skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt), Ur.l. RS, 33/2007, 16. čl. revizija okoljskega poročila ni potrebna. Občina Kanal ob Soči se je za revizijo odločila, ker je želela zagotoviti dodatno preveritev OP ter vnaprejšnjo izvedbo morebitnih popravkov oz. uskladitev OP, da bi postopek CPVO čim bolj neproblematično potekal.

Okoljsko poročilo vsebuje tudi **Dodatek** za varovana območja, ki je pripravljen v skladu z zahtevami Zakona o ohranjanju narave (Ur. l. RS št. 96/04) in Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Ur. l. RS št. 130/04, 53/2006).

Revizija je izdelana skladno s Projektno nalogo za izdelavo Revizije Okoljskega poročila za CPVO za OPN Kanal ob Soči, 17.3.2010. vsebina revizijskega poročila je skladna s 13. čl. Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov na okolje (Ur.l. RS, 73/2005).

## Merila za revizijo

V reviziji so bila uporabljena naslednja merila:

- preveritev ustreznosti glede na *Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05)* in *Zakon o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06, 70/08)*;
- upoštevanje drugih relevantnih predpisov;
- ustreznost obravnave posameznih vsebin glede na Uredbo;
- preglednost in razumljivost poročila;
- metodološka ustreznost obravnave posameznih vsebin;
- ustreznost okoljskih ciljev plana;
- ovrednotenje obstoječega stanja;
- ustreznost vrednotenja pričakovanih vplivov izvedbe plana glede na okoljske cilje plana;
- ustreznost posameznih ocen vplivov izvedbe plana;
- utemeljenost omilitvenih ukrepov in predloga spremljanja plana;
- utemeljenost izbora najustreznejše variante.

Slovnične napake niso bile predmet revizije, z izjemo lapsusov in napak, ki zavajajo pri razumevanju vsebine.

## **Pripombe k posameznim poglavjem okoljskega poročila**

Okoljsko poročilo je v splošnem rečeno zadovoljivo pripravljeno, ustrezno strukturirano, dovolj natančno vsebinsko obdelano, razumljivo in pregledno. V nadaljevanju je podanih nekaj pripomb ter predlogov, ki opozarjajo na določene pomanjkljivosti poročila oz. zahtevajo dodatno pojasnilo.

### **Splošno**

1. Ponekod se pojavlja lapsus »...Občinskega prostorskega načrta Mestne občine nova Gorica...« - popraviti.
2. Posamezna zakonodaja je navedena pomanjkljivo (Pravilnik o ravnanju z odpadki, ki ne velja več) – popraviti.
3. Za vse smernice velja, da se mora OP bolj nedvoumno in jasno opredeliti do tega kje in pri katerih pobudah se bile smernice upoštevane in kje ne. Npr. v smernicah MKGP je navedeno, da je območja nadomestnih kmetijskih zemljišč potrebno opredeliti in grafično prikazati v OPN – ali je to upoštevano? OP se ni opredelil...V OPN je kar nekajkrat spremenjena NRP iz stavbnih v kmetijska, kar po smernicah MKGP ni možno – predlagam, da OP na takšna neskladja opozori.
4. Pogrešam opredelitev OP do strateško oz. dolgoročno pomanjkljivih rešitev problemov občine oz. še potrebne optimizacije OPN na podlagi OP: npr. nerešeno odlaganje odpadkov, ohranjanje kmetijstva na hribovitih predelih, sanacija divjih odlagališč (še posebej na VVO) ipd.
5. Navedeni so nekateri ukrepi, ki bi morali biti preverjeni že v času priprave plana, tako da bi OP že ugotovil/ocenil usklajenost s smernico:

### **II.4. Namenska raba prostora**

1. V Pogl. II.4.: predlagam, da se doda (lahko kot tekstualno priloga na koncu poročila) seznam posegov/sprememb iz izvedbenega dela OPN (z oznakami) ter legendo kratic, ki se uporabljajo v poročilu; to bo omogočilo pregled vseh posegov/sprememb OPN (ki sedaj ni podan).
2. Tabela 2.: k površinam NRP v OPN bi bilo primerno prikazati tudi površino obstoječih kategorij NRP, tako da bo razvidna razlika med obstoječim in bodočim planom.

#### **IV.1. Zrak in podnebne spremembe**

1. Kazalci za spremljanje doseganja ciljev: v kolikor za dodatne kazalce (npr. »število uporabnikov JPP«, »delež energije proizvedene iz obnovljivih virov in s kogeneracijo«) ni podatkov se jih izloči. V opisu stanja okolja se navajajo podatki, ki so osnova za kazalce, zato predlagam kazalce, kot: »emisije v zrak po posameznih porabnikih«, »emisije v zrak po posameznih energentih«, namesto sedanjih dveh kazalcev: » količina emisij in imisij iz industrije« in »emisije iz prometa«.
2. Okoljska cilja za zrak »izboljšanje kakovosti zraka«, »zmanjšanje emisij TGP« očitno ne bosta dosežena, zato je bolj smiselno izbrati okoljska cilja, ki bo s planom dosežen (npr. zagotavljati še dopustno obremenitev). Prav tako ni jasno ali bo dosežen drugi okoljski cilj za zrak »učinkovita raba energije in povečanje deleža obnovljivih virov energije« - oz. bolj sledi, da ne bo, saj to niti ni strateška usmeritev občine, kaj šele, da bi bilo kaj bolj konkretno opredeljeno. V kolikor karkoli podpira/dokazuje doseganje tega cilja je to potrebno navesti, sicer ta cilj umakniti.
3. str.92. lapsus – dvakrat je naveden isti odstavek.

#### **IV.2. Tla in kmetijske površine**

1. Kazalci za spremljanje doseganja ciljev: dodatni kazalci za T1 ki so navedeni (prizadetost pridelovalne funkcije, okrnjene možnosti kmet. gospodarstev,...), v nadaljevanju (v pogl. Vplivi plana na okolje) niso obdelani, zato jih nima smisla navajati.  
- »Št. ogroženih prebivalcev zaradi plazov« ni primeren kazalec, saj OP ne navaja podatka za to.
2. Metodologija vrednotenja in ocenjevanja v tabeli 17 odraža uporabo drugih kazalcev: navaja pridobivalni potencial, medtem ko je kazalec »prizadetost pridelovalne funkcije kmetijskih površin« - uskladiti oz. bolj pojasniti.
3. Tabela 19: »vzpostavitev nadomestnih zemljišč« - ni opredelitev vpliva, temveč ukrep; »izguba najboljših in drugih KZ...« in »sprememba namenske rabe...« je enak vpliv.
4. Slika 7: manjka legenda.
5. Kazalec »Konfliktnost rabe prostora na ogroženih območjih« v pogl. Vplivi plana ni ustrezno obdelan – dopolniti.
6. OP (izhajajoč iz OPN) navaja možnost nadomestnih KZ z renaturiranjem stavbnih zemljišč nazaj v KZ (38 ha), kar v skladu s smernicami MKGP ni sprejemljiv ukrep – OP se mora do tega opredeliti.  
Prav tako niso ustrezno opredeljena nadomestna KZ, kar določajo smernice – predlagam, da se OP bolj nedvoumno opredeli do (neizpolnjenosti) te zahteve in to postavi tudi kot pogoj za sprejemljivost vplivov plana (ali to vsaj bolj poudari).
7. Navedeni so nekateri ukrepi, ki bi morali biti preverjeni že v času priprave plana, tako da bi OP ugotovil/ocenil usklajenost s smernico – npr. »Na najboljša KZ se sme posegati šele, ko so izkoriščene možnosti uporabe

zemljišč, ki so manj primerna za kmetijsko pridelavo« in »Na ogroženih območjih (plazljiva in erozijska območja) je potrebno je potrebno omogočiti varne življenjske razmere s sanacijo žarišč naravnih procesov...«.

### **IV.3. Vode**

1. Kazalci, ki vključujejo število prebivalcev in objektov niso ustrezni, saj zanje ni podatkov za OPN. Namenska raba prostora na vodnih in priobalnih zemljiščih je npr. zelo primeren kazalec.
2. Glede na to, da študija poplavne ogroženosti v skladu z Uredbo o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor (Ur. l. RS, 89/08) in Pravilnikom o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Ur.l. RS, št. 60/2007) ni bila izdelana ter da je umestitev ČN ob Soči potencialno prepovedana je potrebno, da OP to bolj poudari oz. celo pogoji sprejemljivost plana (ocena C oz. D).

### **IV.4. Hrup**

1. Manjka navedba ciljev plana.
2. Tabela 40: »Zmanjšanje obremenjenosti s hrupom« ne more biti okoljski cilj, ker ne bo dosežen – popraviti.  
»Število s hrupom prekomerno obremenjenih prebivalcev in objektov...« ni ustrezen kazalec, saj OP ne navaja podatke, s katerim bi ga lahko opredelil.  
»Dolžina državnih cest skozi naselja« ni ustrezen kazalec, saj OP v nadaljevanju ne navaja tega vpliva.  
V metodologiji vrednotenja (Tabela 47) je uporabljen (in posredno definiran) kazalec »Obstoječi viri hrupa v odnosu do bivalnih objektov« - ki je bolj primeren. Primeren kazalec bi bil tudi usklajenost NRP s stopnjami varstva pred hrupom.
3. Navedeni so nekateri ukrepi, ki bi morali biti preverjeni že v času priprave plana, tako da bi OP ugotovil/ocenil usklajenost s smernico: npr. »Selitev neprimerno lociranih dejavnosti znotraj naselij v obstoječe gospodarske cone« in navedel morebitna obstoječa konfliktna območja.

### **IV.5. Elektromagnetno sevanje**

1. Tabela 50: kazalec »Št. objektov oz. prebivalcev...« ni primeren kazalec, saj OP ne razpolaga s tovrstnimi podatki.



#### **IV.6. Odpadki**

1. Kazalec »Delež ločeno zbranih odpadkov in delež odloženih odpadkov ...« ni ustrezen, saj se v nadaljevanju OP ne uporablja. Predlagam: Ravnanje z odpadki ali/in infrastruktura za ločevanje odpadkov ali/in ureditev ekoloških otokov ali/in sanacija divjih odlagališč ipd.
2. Slika 19: povečati legendo, da bo berljiva.
3. Obstoječi zbirni center komunalnih odpadkov v OPN ni opredeljen z NRP – predlagam, da OP izpolnjevanje tega pogoja ter sprejemljivost plana bolj poudari (kot. Npr. pri umestitvi »downhill proge« v varovalnem gozdu).

#### **IV.7. Gozd**

1. Tabela 58: manjka kazalec »sprememba NRP«, ki se v nadaljevanju uporablja. Navajajo se kazalci, ki v nadaljevanju niso uporabljeni: »delež in obseg gozdnih površin«, »sklenjenost...«.
2. Navedeni so nekateri ukrepi, ki bi morali biti preverjeni že v času priprave plana, tako da bi OP ugotovil/ocenił usklajenost s smernico: npr. »Ostanke gozdnih površin znotraj naselij se poskuša ohraniti in jih vključiti v zelene sisteme naselij«, »V okolici pomembnejših vodnih virov je potrebno ohraniti naravno drevesno sestavo gozdov«, »Prepovedano je krčenje tistih gozdnih sestojev, ki preprečujejo plazenje zemljišč, ...«.

#### **IV.8. Narava**

1. Manjka navedba ciljev plana.
2. V pogl. IV.8.2.1.2. Habitatni tipi so v podpogl. »Sesalci« navedeni viri ogrožanja netopirjev – predlagam, da se opis premakne v pogl. Vplivi plana.
3. Menim, da pogl. 8.4.1. »Splošne pripombe na vsebino Odloka...« ne sodi v OP.

#### **IV.9. Bivalno okolje in zdravje ljudi**

1. Kazalec »Zdravstveno stanje prebivalcev« ni ustrezen kazalec, saj zanj ni podatkov; predlagam, da se uporabi kazalec »Razmestitev stanovanjskih območij v bližino drugih območij s potencialnimi negativnimi vplivi na ljudi«, tj. nekoliko modificiran dodatni kazalec.
2. Navedeni so nekateri ukrepi, ki bi morali biti preverjeni že v času priprave plana, tako da bi OP ugotovil/ocenił usklajenost s smernico: npr. »Območja razpršene gradnje v občini se sanirajo...«.

#### **IV.10. Krajina in vidna kakovost okolja**

1. Navedeni so nekateri ukrepi, ki bi morali biti preverjeni že v času priprave plana, tako da bi OP ugotovil/ocenil usklajenost s smernico: npr. »Spodbuja se ohranitev poselitve na hribovitih območjih...«, »V hribovitem delu občine naj se ohranja tradicionalna kmetijska raba....«.

#### **IV.11. Kulturna dediščina**

1. Ukrep vzpostavitve zelenega pasu vegetacije pri zbirnem centru odpadkov Bodrež bi bilo smiselno opredeliti kot potrebno optimizacijo plana.

#### **IV.12. Svetlobno onesnaževanje**

1. Manjka navedba cilja plana.

#### **V. Sklepna ocena sprejemljivosti**

1. Tabela 96: Pri segmentu hrup so navedene tudi vibracije, kar ni resnično – popraviti.
2. Pri pogojih za sprejemljivost plana (poleg »downhill proge« in kamnoloma Korada) bi bilo potrebno omeniti tudi druge pogoje za sprejemljivost: nadomestna KZ, umestitev zbirnega centra odpadkov v NRP, ...
3. OP prepoveduje »downhill progo« v varovalnem gozdu. Pojasniti ali je bila najdena kakšna alternativa (druga lokacija) za upoštevanje pobude (še posebej, ker proga v obstoječem stanju že obstaja).
4. Pogl. V.2. »Sprotna optimizacija plana...« pograšam navedbo še potrebnih/nujnih optimizacij in ukrepov, ki izhajajo iz OP in so za občino prioritetenega značaja (sprememba NRP iz stavbnega v zeleno rabo na območjih poplav, opredelitev VVO, izdelava strateške karte hrupa, izdelava katastra divjih odlagališč, strateška rešitev za odlaganje odpadkov, izdelava študije/kart poplavne in erozijske nevarnosti, preusmeritev na obnovljive vire energije in daljinski sistem ogrevanja).

#### **VI. Povzetek**

Izdelati.

#### **Grafične priloge**

1. Karta 2 (NRP) in Karta 3 (Dejanska raba tal) imata neločljivo legendo – kmetijske površine in gozd so zaradi podobne barvne skale neločljive.

2. Karta 8 (Kulturna dediščina): predlagam, da se na karto doda imena spomenikov oz. enot KD.