

Na podlagi 119. člena v povezavi s 112. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/2017) župan Občine Kanal ob Soči sprejema

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV K SPREMEMBAM IN DOPOLNITVAM OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA ČRPALNO HIDROELEKTRARNO AVČE

V času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev Občinskega podrobnega prostorskega načrta za črpalno hidroelektrarno Avče, ki je trajala od 24.10.2022 do 24.11.2022 ter javne razprave dne 2.11.2022 na sedežu občine in 9.11.2022 v objektu ob akumulacijskem jezeru, so bile podane spodaj navedene pripombe. Do njih so bilo zavzeta strokovno stališča.

Pripomba št. 1:

Pišem vam v zvezi z javno razgrnitvijo SD OPPN ČHE Avče. Po pregledu OPPN sem ugotovil, da predvidena zemeljska dela zajemajo tudi območje južno od akumulacijskega jezera in delno posegajo na območje potencialnega arheološkega najdišča na vzpetini Blešče (640 m), ki je imela starejše ime Gomila. Omenjeno potencialno najdišče sicer ni zaščiteno v registru kulturne dediščine, kljub temu pa na omenjenem mestu obstaja možnost arheoloških ostalin. Po ohranjenem ustnem izročilu sodeč, je tam nekoč stal vsaj stoletja, če ne tisočletja star astronomski observatorij, toponim Gomila pa tudi nakazuje na možnost grobišča v bližini. Čeprav se zdi verjetno, da so bili arheološki ostanki uničeni že med prvo svetovno vojno ter med gradbenimi deli za izgradnjo akumulacijskega jezera, vseeno priporočam, da bi gradbena dela na tem mestu potekala pod arheološkim nadzorom. S tem bi morda lahko izvedeli še kaj več o preteklosti tega kraja. V priložnosti vam pošiljam tudi članek, ki govori o pomembnosti te lokacije v preteklosti.

Z upanjem, da boste moj predlog upoštevali vas lepo pozdravljam!

Stališče:

Pripomba se smiselno upošteva.

Obrazložitev stališča:

Na območju danes ni evidentirane kulturne dediščine, pa iz dopisa Centra za preventivno arheologijo izhaja, da je na območju možna prisotnost arheoloških ostankov.

Sektor za CPVO, MOP je v postopku izdaje odločbe o obvezi izdelave CPVO, pridobil mnenje Ministrstva za kulturo (št. zadeve: 35012-186/2022-3340/3, datum 30.9.2022). Ministrstvo je izdalo mnenje, da izvedba načrtovane gradnje na bo imela pomembnejših vplivov na kulturno dediščino. Na podlagi tega in drugih mnenj je bila izdana odločba, da okoljskega poročila ni potrebno izdelati.

Kljub temu se glede na dopis Centra za preventivno arheologijo odlok dopolni z novim členom o varstvu kulturne dediščine in sicer:

»Ob vseh posegih v zemeljske plasti velja obvezujoč splošni arheološki varstveni režim, ki najditelja/lastnika zemljišča/investitorja/odgovornega vodjo del ob odkritju arheološke ostaline zavezuje, da najdbo zavaruje nepoškodovano na mestu odkritja in o najdbi takoj obvesti pristojno enoto Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki situacijo dokumentira v skladu z določili arheološke stroke.«

Pripomba št. 2:

5.b člen

Iz Ue7/4 se izvzeme parcela št. 1155/1 k.o. 2263 in ostane klasificirana kot območje energetske infrastrukture, ker aktivno poteka postopek za umeščanje vetrne elektrarne.

Menimo, da bi občina zavestno povzročila škodo investitorju v kolikor bi med samim postopkom umeščanja vetrne elektrarne spremenila namensko rabo za parcelo, kjer so služnosti za omenjen projekt že vpisane in pridobljena mnoga druga mnenja in soglasja.

Za vse investitorje in lastnike zemljišč pomeni sprememba iz namenske rabe E v kmetijsko ali gozdno zemljišče kratenje pravic. Vsi, ki želijo izpeljati OPPN postopek za preverbo možnosti izvedbe svoje energetske ideje in so imeli drugačno časovnico kot SENG bi jim ta možnost s tem OPPN-jem bila odvzeta. Zato opozarjamo, da je za vse investitorje in lastnike zemljišč pomembno ohranjanje vsaj obstoječega statusa, če presoja o umestitvi določene ideje ni bila obravnavana skozi ta OPPN.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev stališča:

Parceli 1155/1, k.o. 2263-Avče se ohranja obstoječa namenska raba prostora in sicer delno E (območja energetske infrastrukture), delno gozd in delno kmetijska zemljišča kot je opredeljena v veljavnem aktu. Območju namenske rabe E je dodeljena svoja Ue.

Tudi iz vidika možnosti gradnje ostaja zemljišče tako kot v veljavnem prostorskem aktu brez možnosti umestitve vetrne elektrarne. Spremembe in dopolnitve veljavnega akta je naročilo podjetje SENG s primarnim namenom umestitve sončne elektrarne na lastnih zemljiščih. Navedena vsebina v pripombi tako ni bila posebej obravnavana ne v strokovnih podlagah ne pri vsebini akta in ni predmet teh sprememb in dopolnitev.

Pripombe št. 3.1, 3.2, 3.3 in 3.4**Pripomba 3.1**

Predlaga se, da se v 5.b členu Ue7/1 iz nepozidanega krajinskega prostora spremeni v namensko rabo fotovoltaični paneli.

Sprememba Ue7/1 škoduje privatni lastnini zemljišča št. 921/1 k.o. 2263 Avče, energetska raba se spreminja v zelene ureditve. Člen dovoljuje enemu lastniku spremembo namembnosti iz E v fotovoltaične panele, drugemu, ki ima parcelo na manj vizualno izpostavljenem delu pa spreminja namensko rabo iz E v zelene površine. V izogib diskriminaciji je smotrno tudi parcelo št. 921/1 spremeniti v namensko rabo za fotovoltaične panele.

Parcela je v krajinski zasnovi označena kot bolj primerna kot večina ostalih parcel, kjer se umešča sončno elektrarno.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev stališča:

V območju Ue7/1 se ohranja obstoječa namenska raba prostora E (območja energetske infrastrukture).

Območje je bilo v strokovni podlagi preverjeno iz krajinskih vidikov, predvsem vizualne izpostavljenosti in je za umestitev sončne elektrarne ustrezno, prav tako ga je mogoče

smiselno obravnavati tudi v kontekstu investitorjeve elektrarne v OPPN (vidik priključevanja, javne površine in drugo), zato se v izvedbenih določenih umestitev sočne elektrarne omogoči.

Pripomba 3.2

Predlaga se, da se v 5.b členu Ue6/1 vsaj v delu parcel št. 546 k.o. 2267 in št. 1155/2 k.o. 2263 spremeni v namensko rabo fotovoltaični paneli.

Podobno kot v prejšnjem členu je smiselna enaka obravnava za vse in ker je strategija države razvoj večjih proizvodnih objektov OVE je smotrno vsem fizičnim lastnikom dovoliti enako.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva.

Odgovor:

V območju predlagane Ue6/1 se na navedenih parcelah ohranja obstoječa namenska raba prostora, delno E (območja energetske infrastrukture), delno gozd in kmetijska zemljišča..

Na območju kljub namenski rabi E skladno z veljavnim lokacijskim načrtom gradnja vetrnih ali sončnih elektrarn ni predvidena.

Možnost gradnje sončne elektrarne na območju LN ČHE Avče (v bodoče bo to OPPN) se vzpostavlja s spremembami in dopolnitvami veljavnega akta, ki so v obravnavi. Investitor akta je SENG d.d., ki je naročil tudi izdelavo krajinske zasnove območja. Tako znotraj strokovne podlage kot znotraj sprememb in dopolnitev OPPN se obravnava in umešča predvsem investitorjev objekt, ki je bil predmet presoje iz vidika vizualne izpostavljenost kot tudi iz vidika priključevanj na infrastrukturo in drugih vsebin, ki jih načrtuje OPPN.

Ker območje ni bilo predmet sprememb in dopolnitev, tudi ni bilo v celoti presojano in preverjeno. Možnost umestitve vetrne ali sončne elektrarne na tem območju se ne načrtuje s to spremembo akta.

Pripomba 3.3

Predlaga se, da se v 5.b členu Ue1/6 spremeni tako, da se večnamensko pot podaljša kot je v naravi in sicer do roba parcele št. 546 k.o. 2267.

V skladu z enakopravno obravnavo vseh fizičnih oseb, lastnikov zemljišč z oznako E je sprememba potrebna za zagotavljanje in uporabo bodoče sončne elektrarne na parceli št. 546 k.o. 2267. Parcela je v krajinski zasnovi označena kot bolj primerna kot večina ostalih parcel, kjer se umešča sončno elektrarno.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva.

Odgovor:

Kot navedeno v predhodnem stališču, umestitev elektrarne na navedenih parcelah ni predmet sprememb in dopolnit OPPN, zato se tudi večnamenska pot do tega območja s tem aktom ne načrtuje.

Pripomba 3.4

Predlaga se, da se v 7.a člen, točka 8 dopolni tako, da umestitev centralnih razsmernikov ni dovoljena le v enoti Ue5/8, temveč da se točka briše, razsmerniki pa naj bodo dovoljeni v sklopu zemljišča, na katerem stoji sončna elektrarna.

Objekti v katere se takšni razsmerniki umestijo so tipizirani objekti ter po svoji velikosti v primerjavi s samim tlorisom sončne elektrarne ne predstavljajo bistvene obremenitve okolja. Točka je bistvena za enakopravno obravnavo fizičnih oseb, ki so lastniki zemljišč z E oznako. Pomembno je zagotoviti možnost priklopa v omrežje brez vpletanja lastnikov zemljišč iz Ue5/8. Namen pripombe je zagotoviti možnost priklopa v omrežje v smeri vasi, ker imamo partnerja, ki razpolaga s soglasjem za priklop v obstoječe omrežje in priklopno točko 7041246 SM33 na DV DN0268, odcep Kanalski Vrh.

Stališče:

Pripomba se smiselno upošteva.

Odgovor:

Razsmernik je infrastrukturni objekt (kontejner), katerega dimenzije (cca 6x3x2.5 m) se zaradi tehnološkega napredka manjšajo. Razsmernik, kot smo ga načrtovali pri umeščanju sončne elektrarne v prostor za SENG d.d., je bil presojan tudi iz vidika vizualne izpostavljenosti in umeščen na Ue5/8, ob umetno ustvarjeno obstoječo brežino. Umeščanje večjega števila razpršenih razsmernikov takšne velikosti zaradi vpliva na krajino ni ustrezno. Območja ločenih sončnih elektrarn se lahko priključijo na razsmernik v Ue5/8.

V primeru, da investitorji razpolagajo z manjšimi razsmerniki, ki jih je mogoče umestiti na način, da niso izpostavljeni, to je umestiti pod sončne panele ali med sončne panele in ne presegajo višine višjega roba panelov, se jih lahko umešča samostojno, tudi v druge ureditvene enote.

Pripomba št. 4:

Na Kanalskem Vrhu se družba Soške elektrarne Nova Gorica d.o.o. pripravlja na drugo večjo naložbo v zadnjih petnajstih letih. Na njihovo pobudo Občina Kanal ob Soči sprejema spremenjen in dopolnjen OPPN za črpalno hidroelektrarno Avče. Prebivalci Kanalskega Vrha pričakujemo, da bo Občina Kanal ob Soči izkoristila vse svoje pogajalske možnosti za zaščito interesov krajanov in občanov, da bosta gradnja in kasneje postavljena sončna elektrarna čim manj posegali v vsakdanje življenje. Krajanji se namreč še vedno vsakodnevno na cesti Kanalski Vrh – Kanal, po kateri med drugim vsak dan vozi tudi šolski avtobus, soočamo z nesaniranimi posledicami prve gradnje. Da odtlej živimo v poplavno ogroženem območju, nas vsako prvo soboto v mesecu spomni tudi glas sirene. Glede na to, da je bila velika večina obljub ob gradnji akumulacijskega jezera za ČHE Avče spregledanih in pozabljenih, tokrat pričakujemo, da Občina Kanal ob Soči še pred umestitvijo sprejemanja omenjenega OPPN na dnevni red občinske seje s podjetjem SENG sklene sporazum, v katerem se doreče naslednje:

- 4.1 Prometnice se pred začetkom gradnje utrdijo in pripravijo za povečan promet, morebitna med gradnjo poškodovana cestna in druga javna infrastruktura pa mora biti v čim krajšem času povrnjena najmanj v prvotno stanje. Glede na to, da je to tudi šolska pot, se nam ta pogoj s stališča varnosti zdi izjemno pomemben.
- 4.2 Če se po izteku življenske dobe postavljene sončne elektrarne izkaže, da njena obnova ni več smiselna, ali pa se že med samim delovanjem izkaže njena nerentabilnost in se elektrarna ustavi, je potrebno nemudoma odstraniti vso infrastrukturo (nosilno konstrukcijo in fotovoltaične panele) in površine vrniti v naravno stanje.
- 4.3 Družba SENG se zaveže, da bo s strokovnim znanjem in izkušnjami pomagala krajanom Kanalskega Vrha ob morebitnem prehodu na skupnostno energetske samooskrbo s pomočjo obnovljivih virov energije.

Ob tem znova opozarjamo, da kljub visokotehnološkim rešitvam, ki prihajajo na Kanalski Vrh, tukajšnji prebivalci še vedno nimamo zagotovljenih osnovnih pogojev, kot so GSM signal, širokopasovna internetna povezava in zanesljiva oskrba z električno energijo. Nerešeno ostaja vprašanje krajevnega doma. Vaščani predlagamo, da se namesto krajevnega doma uredi asfaltirano športno igrišče, prostore za krajane pa uredi v manjšem, lahko tudi mobilnem objektu. Glede na koncesijo, ki jo občina prejema od družbe SENG, pričakujemo, da bo občina na Kanalskem Vrhu pospešeno urejala osnovno infrastrukturo 21. stoletja.

V primeru, da občina s SENG ne sklene nikakršnega dogovora za zaščito krajanov Kanalskega Vrha, in da od občine ne dobimo jasnih in s terminskim planom podkrepjenih zagotovil o reševanju osnovnih pogojev, bomo krajanji občinskemu svetu predlagali, da predlagani OPPN zavrne.

S spoštovanjem! Krajanji Kanalskega Vrha

Pripombe krajanov Kanalskega Vrha (knjiga pripomb):

- 4.4 Krožna učna pešpot okrog jezera naj poteka tako, da je jezero vedno v vidnem polju, torej tudi na severnem robu nasipa. Pri premostitvah in kjer je širina utrjenega pasu za pešpot

premahnja, se lahko pot izvede z »lahko« podkonstrukcijo. Pot naj bo v enem nivoju, tako da bo primerna tudi za rolanje in osebe z gibalnimi oviranostmi.

- 4.5** Večnamenske poti (daljinska kolesarska povezava, dostopne poti, servisne poti), ki so predmet predlaganega OPPN, so v naravi tudi dostopne poti do kmetijskih zemljišč in gozdov, zato ni dovolj, da vozišče ustreza zgolj kolesarskim standardom. Projektira in uredi naj se jih tako, da bodo dovolj široke in da bo njihova nosilnost omogočala prevoze s kmetijskimi stroji s priklučki (cisterna za vodo, prikolica, balirka) in s kamioni za prevoz hlodovine.
- 4.6** Pri umeščanju kampa oz. PZA postajališča za avtodome je potrebno (ob urejenih vodovodnem in elektro priklučku ter izpustih odpadnih voda in fekalij) urediti tudi ostalo infrastrukturo, ki sem spada (zbiranje in odvoz smeti, sanitarije, wi-fi, razsvetljava) in jo vključiti v pogoje.
- 4.7** V predlogu OPPN je neskladje: OPPN določa (14. člen / 5. točka), da se ograje lahko postavlja samo ob res utemeljenih razlogih in da te ne smejo biti višje od 1,2 m. Predstavniki družbe SENG so na javni obravnavi povedali, da bodo ograje postavljene v vsakem primeru, njihova višina pa 2 metra (zahteva zavarovalnice). Kaj se bo zgodilo v praksi?
- 4.8** Pripravi naj se jasna kategorizacija poti znotraj predloga OPPN, iz katere bo razvidno, kako se cestam spreminja status. Pregledno naj bo, katere bodo občinske ceste (katere lokalne ceste, katere javne poti oziroma javno dobro) in katere v zasebni lasti.

Pripomba 4.1

Stališče:

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev stališča

Pripomba je le delno predmet OPPN. Odlok se dopolni z določilom, na podlagi katerega je potrebno stanje javnih cest znotraj OPPN oceniti pred pričetkom gradnje in po končani gradnji sončne elektrarne in vso nastalo škodo odstraniti oziroma cesto povrniti v prvotno stanje, razen če gre za ceste, za katere se z OPPN predvideva izboljšave (asfaltacija). Utrjevanje prometnic pred pričetkom gradnje ni smiselno, prometnice se sanira po končani gradnji.

Rekonstrukcija in drugi ukrepi na cesti Kanalski Vrh – Kanal se načrtujejo in izvedejo skladno z veljavno zakonodajo (Zakon o cestah) in dogovorom med občino (upravljavec) in investitorjem.

Pripomba 4.2

Stališče:

Pripomba se delno upošteva

Obrazložitev stališča

Odlok se dopolni z določilom, ki pogojuje, da je po izteku življenjske dobe postavljene sončne elektrarne ali med njenim delovanjem, če se izkaže njena nerentabilnost in se elektrarna ustavi, potrebno nemudoma odstraniti vso infrastrukturo (nosilno konstrukcijo in fotovoltaične panele) in površine vrniti v naravno stanje.

Pripomba 4.3

Stališče:

Pripomba je brezpredmetna

Obrazložitev stališča: Pripomba ni predmet OPPN. Dogovore o sodelovanju med krajevno skupnostjo, občino in investitorjem je potrebno sklepati v okviru drugih pravnih aktov.

Pripomba 4.4

Stališče:

Pripomba se smiselno upošteva

Obrazložitev stališča: V akt se vriše krožna učna pešpot okrog jezera na način kot ga predlagajo krajanji (jezero v vidnem polju pešca). Pot bo izvedena na način, da ne bo grajenih elementov, ki bi pešcem predstavljali ovire in nevarnosti pri gibanju. Minimalna širina poti je 1,60 m, kar omogoča srečanje pešca in invalidskega vozička. Kjer zaradi tehničnih ovir takšna širina (mestoma) ni mogoča, se lahko zoži na min 1,00 m. Za izvedbo površine naj se uporabi material, ki bo trajen, ne bo potreboval veliko vzdrževanja, bo gladek oz brez neravnin, nederseč, usklajen z okolico in cenovno vzdržen, tako pri izvedbi, kot pri vzdrževanju.

Pripomba 4.5

Stališče:

Pripomba se upošteva

Obrazložitev stališča: Večnamensko pot v Ue1/3 je potrebno projektirati in uredi tako, da bo njena nosilnost omogočala prevoze s kmetijskimi stroji (prikolica, balirka) in s kamioni za prevoz hlodovine. Zaključni sloj ceste je asfalten.

Pripomba 4.6

Stališče:

Pripomba se upošteva

Obrazložitev stališča: Pri umeščanju kampa oz. postajališča za avtodome je potrebno zagotoviti minimalno komunalno oskrbo objekta (dostop do javne ceste, omrežja gospodarske javne infrastrukture za izvajanje obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb varstva okolja ter priklop na električno omrežje. Dostopna cesta do obstoječe stavbe in bodočega kampa postane javna cesta, opremi se jo z javno razsvetljavo.

Pripombe 4.7

Stališče:

Pripomba se ne upošteva

Obrazložitev stališča: V predlogu OPPN (14. člen / 5. točka) se ohrani pogoj, da se ograje lahko postavlja največ do višine 2 m.

Pripomba 4.8

Stališče:

Pripomba se delno upošteva

Obrazložitev stališča: Predlog OPPN bo podal jasen odgovor, katere poti bodo morale biti v javni rabi. Kategorizacija cest ni predmet OPPN.

Pripomba št. 5:

Predlaga se, da se v 7.a člen, točka 8 briše stavek: »Ne glede na predhodni odstavek je umestitev centralnih razsmernikov dovoljena le v enoti Ue5/8.« in se nadomesti z besedilom, ki dovoljuje umestitev razsmernikov v sklopu zemljišča, na kateremm stoji sončna elektrarna.

Objekti v katere se takšni razsmerniki umestijo so tipizirani objekti ter po svoji velikosti v primerjavi s samim tlorisom sončne elektrarne ne predstavljajo bistvene obremenitve okolja. Lahko se predpiše barva oziroma tip objekta, ki ga ocenite za najbolj sprejemljivega. Pomembno je zagotoviti možnost priklopa v omrežje brez vpletanja lastnikov zemljišč iz Ue5/8. V nasprotnem primeru prostorski akt omejuje možnost izvedbe projekta, ker postavlja SENG kot lastnika zemljišča v preferenčen položaj in brez alternative priklopa se ni možno konstruktivno pogajati o nadomestilih, ki jim pripadajo iz naslova souporabe njihovega zemljišča. Namen pripombe je zagotoviti možnost priklopa v omrežje v smeri vasi, ker imamo partnerja, ki razpolaga s soglasjem za priklop v obstoječe omrežje in priklopno točko 7041246 SM33 na DV DN0268, odcep Kanalski Vrh. Dostopa se preko javne in občinske ceste.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva.

Odgovor:

Razsmernik je infrastrukturni objekt (kontejner), katerega dimenzije (cca 6x3x2.5 m) se zaradi tehnološkega napredka manjšajo. Razsmernik, kot smo ga načrtovali pri umeščanju sončne elektrarne v prostor za SENG d.d., je bil presojan tudi iz vidika vizualne izpostavljenosti in umeščen na Ue5/8, ob umetno ustvarjeno obstoječo brežino. Umeščanje večjega števila razpršenih razsmernikov takšne velikosti zaradi vpliva na krajino ni ustrezno. Območja ločenih sončnih elektrarn se lahko priključijo na razsmernik v Ue5/8.

V primeru, da investitorji razpolagajo z manjšimi razsmerniki, ki jih je mogoče umestiti na način, da niso izpostavljeni, to je umestiti pod sončne panele ali med sončne panele in ne presegajo višine višjega roba panelov, se jih lahko umešča samostojno, tudi v druge ureditvene enote.

Spremembe in dopolnitve veljavnega akta je naročilo podjetje SENG s primarnim namenom umestitve sončne elektrarne na lastnih zemljiščih. Prav tako predvideva tudi lastne rešitve za priklop na EE omrežje. Navedena vsebina v pripombi tako ni bila posebej obravnavana ne v strokovnih podlagah ne pri vsebini akta in ni predmet teh sprememb in dopolnitev.

Številka: 3500-0054/2021-33

Datum: 20.2.2023

