

PRIPRAVLJALEC

Občina Kanal ob Soči
Trg svobode 23, 5213 Kanal

PREDSTAVNIK NAROČNIKA

ga. Nives Prijatelj

NAČRTOVALEC

Struktura

načrtovanje v gradbeništvu in urejanju prostora, trženje Mirna Peč d.o.o.

PROSTORSKI AKT/DEL

Občinski prostorski načrt občine Kanal ob Soči

Stališča do pripomb

(44_OPA_opn_p)

FAZA

Predlog (p)

ŠTEVILKA PROJEKTA

U0902

MAPA/PODMAPI

mapa 1

ŠTEVILKA IZVODA/ŠTEVILO IZVODOV

03/03

IZDELALA

Sabrina Zaletel, univ.dipl.inž.kraj.arh.

ODGOVORNI PROSTORSKI NAČRTOVALEC, IŠ:

Jože Slak, univ.dipl.inž.arh. ZAPS -0331

ORGANIZACIJSKI VODJA PROJEKTA

Jože Derganc, dipl.oec.

SKRBNICA PROJEKTA

Sabrina Zaletel, univ.dipl.inž.kraj.arh.

OSTALI ČLANI DELOVNE SKUPINE

Andreja Trček, univ.dipl.geog.

ODGOVORNI PREDSTAVNIK PODJETJA

Jože Slak, direktor

DATUM: _____

KRAJ IN DATUM IZDELAVE

na Škofljici, november 2010

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 1 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi legalizirati leseno lopo na parceli 292/4 k.o. Avče</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na območju drugih kmetijskih zemljišč je dovoljena le gradnja pomožnih stavb (3.4.3.3), ki se lahko gradijo kot enostavni oziroma nezahtevni objekti skladno z Uredbo. Tako je dovoljena le gradnja pomožnih kmetijsko gozdarskih enostavnih objektov (razen kašče, kozolca in senika), če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti najmanj 1,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč. Če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti ali zakupu več kot 3,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč, je dovoljeno postavljati tudi pomožno kmetijsko-gozdarske objekte kozolec, kmečko lopo, skedenj, senik in vodni zbiralnik. Največji dovoljen odmik pomožnih stavb od dostopne poti je 5,0 m. Nezahtevni in enostavni objekti se ne priključujejo na omrežja, objekte in naprave gospodarske javne infrastrukture. V kolikor obstoječi objekt presega gabarite določene v Uredbi legalizacija lope v tej fazi postopka ni možna, saj gre v tem primeru za novo pobudo za spremembo rabe prostora iz drugih kmetijskih površin v stavbno. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 2 – knjiga pripomb št. pobude: 7-4 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se parcela številka 853 k.o. Gorenja vas prerazvrsti v območje stavbnih zemljišč. Za omenjeno parcelo ima pridobljeno gradbeno dovoljenje. Priloga: Gradbeno dovoljenje št. 351-744/2009-16 z dne 16.06.2010 in izsek iz PGD.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Iz strokovnih podlag je razvidno, da gre, kljub izdanemu GD, za objekt razpršene gradnje, ki je po Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) negativni pojav v prostoru. V prostorskih dokumentih se že obstoječi objekt označi kot fundus, z vsemi pravicami, ki jih tak objekt že ima. Med pogoji, ki jih določa prostorski akt v izvedbenem delu, je med drugim dopustna izvedba vzdrževalnih del na obstoječih objektih, nadalje rekonstrukcije, dozidave in nadzidave; vendar le, kadar gre za izboljšanje bivalnega standarda v teh objektih, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje dejavnosti (glej določila v 46. členu Odloka o OPN Kanal). Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 3 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja naslednje pripombe:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. grafične podlage niso skladne z dejanskim stanjem, nekateri objekti posegajo na njegovo parcelo št. 89/1,</i> <i>2. ni predviden vris ceste skozi naselje Ajba, ki poteka po zasebnih zemljiščih,</i> <i>3. ni predvidena ureditev fekalne in meteorne kanalizacije, ter čistilne naprave v naselju Ajba,</i> <i>4. predlaga naj se zbirališče odpadkov oddalji od njegove parcele 89/1 in naj se za lokacijo upošteva predlog g. Grma iz leta 2007.</i> <p>Stališče do pripombe:</p> <ol style="list-style-type: none"> Glede pripombe neskladja med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom (objekti, ki sežejo na parcelo št. 89/1) pojasnjujemo, da gre za prevzetje razpoložljivih javnih podatkov GURS (digitalni zemljiški kataster, DOF...). Vendar pa se kot končen merodajen podatek lahko vzame le digitalni kataster - drugi podatki so njemu podrejeni. Sicer je za popravke zemljiškega katastra in drugih zemljiško knjižnih oziroma geodetskih podatkov zadolžen le GURS in jih izdelovalec akta ne sme spreminjati. Pripomba se ne upošteva. Ceste lokalnega pomena nimajo opredeljene namenske rabe PC v grafičnem prikazu na izvedbeni karti 223_eup_pnrp_pip, je pa linijski prikaz v karti 224_eup_gji. Stanje v naravi pogosto ne sovпада s prikazom v zemljiškem katastru. Tudi v tem primeru velja, da so linijski podatki o infrastrukturi, zemljiški kataster in drugi geodetski podatki prevzeti s strani GURS oz. Občine in jih kot izdelovalci akta nimamo pristojnosti spreminjati. Prav tako velja, da je za popravke zemljiškega katastra in drugih geodetskih podatkov zadolžen GURS. Pripomba se ne upošteva. Na podlagi dodatnih gradiv, ki so bila posredovana s strani občine, je predvidena tudi izgradnja ČN Ajba in bo v nadaljnjem postopku tudi imela opredeljeno ustrezno namensko rabo – območje okoljske infrastrukture (O). Prav tako kot za lokalne ceste iz prejšnje točke, velja tudi glede vrisa kanalizacije (tako meteorne kot fekalne). Kanalizacijski vodi nimajo opredeljene podrobne namenske rabe v izvedbeni karti 223_eup_pnrp_pip, temveč so linijsko prikazane na izvedbeni karti 224_eup_gji. Tudi v tem primeru so bili podatki prevzeti s strani GURS oz. Občine in jih je izdelovalec le povzel na ustreznih izvedbenih kartah. Pripomba se upošteva. Lokacijo zbirališča odpadkov (ekološki otok) se bo na podlagi pripombe ponovno preučilo in eventualno predstavilo nekoliko južneje. Načeloma gre pri vzpostavitvi ekološkega otoka za postavitve zabojnikov za zbiranje papirnate, steklene in plastične odpadne embalaže – torej odpadkov, ki ne povzročajo neprijetnih vonjav v neposredni okolici. Prav tako se v sklopu prostorsko izvedbenih pogojev določi, da je potrebno območje primerno ozeleniti in tako | |

preprečiti vizualno degradacijo okolice. Pripomba se upošteva.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 4 – knjiga pripomb št. pobude: 30-2 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcela številka 2773/1 in 2773/2 k.o. Anhovo prerazvrsti v območje stavbnih zemljišč. Za omenjeno parcelo ima pridobljeno gradbeno dovoljenje za gradnjo enostanovanjske hiše. Priloga: Gradbeno dovoljenje št. 351-301/2009-14 in situacija iz PGD št. 105-25/08.</i> | |
| Stališče do pripombe: Iz strokovnih podlag je razvidno, da gre, kljub izdanemu GD, za objekt oz. lokacijo razpršene gradnje, ki je po Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) negativni pojav v prostoru. V prostorskih dokumentih se že obstoječi objekt označi kot fundus, z vsemi pravicami, ki jih tak objekt že ima. Med pogoji, ki jih določa prostorski akt v izvedbenem delu, je med drugim dopustna izvedba vzdrževalnih del na obstoječih objektih, nadalje rekonstrukcije, dozidave in nadzidave; vendar le, kadar gre za izboljšanje bivalnega standarda v teh objektih, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje dejavnosti (glej določila v 46. členu Odloka o OPN Kanal). Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 5 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se območje s parcelnima številka 95/2 in 95/4 k.o. Deskle, ki se namenja kmetijski rabi in je po namenski rabi opredeljeno kot stavbno zemljišče, prerazvrsti v območje kmetijskih zemljišč.</i> | |
| Stališče do pripombe: Gre za novo pobudo, ki je v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Zato jo bo potrebno obravnavati v naslednjem postopku spremembe OPN. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 6 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se območje s parcelnima številka 95/2 in 95/4 k.o. Deskle, prerazvrsti v območje kmetijskih zemljišč, oz. se izvzame iz območja stavbnih zemljišč.</i> | |
| Stališče do pripombe: Gre za novo pobudo, ki je v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Zato jo bo potrebno obravnavati v naslednjem postopku spremembe OPN. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 7 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se območje s parcelno številko 100/1 k.o. Deskle, prerazvrsti v območje kmetijskih zemljišč, oz. se izvzame iz območja stavbnih zemljišč.</i> | |
| Stališče do pripombe: Gre za novo pobudo, ki je v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Zato jo bo potrebno obravnavati v naslednjem postopku spremembe OPN. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 8 – knjiga pripomb št. pobude: 9-17 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga da se pobuda 9-17, parcelna številka 3031/8 k.o. Ajba, kjer gre za izločitev stavbnega zemljišča izloči. Območje je bilo nekdaj pozidano, na njem pa so danes še vedno ruševine. Stavbno zemljišče želi ohraniti za potrebe svojih otrok in vnukov.</i> | |
| Stališče do pripombe: | |

Ker gre po pričevanju občanke na območju pobude za izvorno lokaliteto, kar je razvidno tudi iz obstoječe parcelacije, se za stavbno zemljišče, za katerega je v dopolnjenem osnutku predlagana pobuda za renaturacijo, obdrži stanje iz sedaj veljavnega plana. Pobuda za renaturacijo se izloči iz nadaljnega postopka sprejemanja OPN. Pripomba se upošteva.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 8 – knjiga pripomb št. pobude: 11-9 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga da se zemljišča s parcelnimi števkami 114, 115 in 119 k.o. Kanalski vrh, ki so del pobude za renaturacijo 11-9 ohranijo kot stavbno zemljišče. Občanka je že podala vlogo za vso potrebno dokumentacijo za gradbeno dovoljenje za stanovanjski objekt.</i> | |
| Stališče do pripombe: Del stavbnih zemljišč, za katera je v dopolnjenem osnutku predlagana renaturacija, se v kontekstu predstavljenih razvojnih hotenj krajanov, ohrani - pobuda za renaturacijo se v teh primerih izloči iz nadaljnega postopka sprejemanja OPN. Na podlagi razvojnih interesov občanov in oddane vloge za GD se ohrani območje stavbnega zemljišča na parcelah 119, 114, 115, 113/1, 112/2, 113/2, 112/1 ter 111 k.o. Kanalski Vrh. Pripomba se upošteva. | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 10 – knjiga pripomb št. pobude: 13-7 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se opredeljeno stavbno zemljišča na parcelah 880, 881 in 882 (882/1 in 882/2) zmanjša na del zemljišča, ki je potreben za izgradnjo stanovanjske hiše in njenega funkcionalnega zemljišča. Pri tem naj se upošteva priložena projektna dokumentacija ter gradbeno dovoljenje. Priloga: gradbeno dovoljenje št. 351-385-2009-16 in projektna dokumentacija št. UB-1-V/09.</i> | |
| Stališče do pripombe: Na podlagi ugotovitev terenskega ogleda in priloženega gradbenega dovoljenja št. 351-385-2009-16 in ostale projektne dokumentacije se pobuda razširi na del parcele št. 881 in zmanjša v JZ delu parcele št. 880, obe k.o. Idrija nad Kanalom, ter tako uskladi plan z dejanskim stanjem. Pripomba se upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 11 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se območje s parcelno številko 2335/4 k.o. Kal prerazvrsti v območje stavbnih zemljišč. Na njem stoji počitniški objekt zgrajen z gradbenim dovoljenjem. Priloga: gradbeno dovoljenje št. 351-306-81-10/L z dne 24.1.1983 in Lokacijska dokumentacija – parcelacijski načrt št. 67-160/82 z dne 17.06. 1982.</i> | |
| Stališče do pripombe: Iz strokovnih podlag je razvidno, da gre, kljub izdanemu GD, za objekt razpršene gradnje, ki je po Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) negativni pojav v prostoru. V prostorskih dokumentih se že obstoječi objekt označi kot fundus, z vsemi pravicami, ki jih tak objekt že ima. Med pogoji, ki jih določa prostorski akt v izvedbenem delu, je med drugim dopustna izvedba vzdrževalnih del na obstoječih objektih, nadalje rekonstrukcije, dozidave in nadzidave; vendar le, kadar gre za izboljšanje bivalnega standarda v teh objektih, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje dejavnosti (glej določila v 46. členu Odloka o OPN Kanal). Pripomba se upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 12 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga spremembo namembnosti na parceli številka 569/1 k.o. Deskle iz kmetijskega v stavbno zemljišče. Na parceli želi postaviti manjšo stanovanjsko hišo in s tem rešiti stanovanjski problem.</i> | |
| Stališče do pripombe: Obravnava novih pobud v tej fazi postopka ni več možna. Predlog spremembe namenske rabe se bo lahko obravnaval pri naslednji spremembi plana. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|-----------|-----------------------------------|
| pobudnik: | št. pripombe: 13 – knjiga pripomb |
|-----------|-----------------------------------|

| | |
|---|---------------|
| | št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana podajata pripombo na lokacijo predvidene obvoznice. Ta naj bi po njenem mnenju potekala preblizu stanovanjskega območja in njunega doma na parceli 36/5. Obvoznica bi s svojimi učinki (hrup, smrad, izpušni plini...) zmanjšala kvaliteto bivanja na južnem delu Kanala. Hkrati bi tudi ogrožala številne krajane, ki koristijo pločnik proti zdravstvenem domu, lekarni in pokopališču. Menita tudi, da je obvoznica preblizu kraja in kot taka ne bi razbremenila prometa v Kanalu.</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Za izgradnjo obvoznice je bila upoštevana trasa iz Lokacijskega načrta Obvoznice Kanal ob Soči, ki tudi po sprejemu OPN ostaja v veljavi. Akt je bil s težavo usklajen po dolgoletnih naporih. Strinjamo se, da rešitev ni optimalna - je pa sprejet kompromis, ki pa ima zaenkrat tudi pravno težo. Alternative zaenkrat ni. Ocenjujemo pa, da je predmetni problem obstoječih dostopov mogoče in potrebno rešiti na projektni ravni, ob izdelavi projektno tehnične in investicijske dokumentacije, ko bo do nje prišlo. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 15 – knjiga pripomb št. pobude: 14-4 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga da se na območju pobude 14-4 zemljišče izloči iz območja stavbnega zemljišča.</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Na podlagi ugotovitev iz strokovnih podlag je območje del razvojnega območja poselitvene enote in zato renaturacija iz poselitvenega vidika ni smiselna. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 16 – knjiga pripomb št. pobude: 14-3 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se območje s parcelnimi številkami 593/1,600/1,600/3, 600/2 in 600/4, območje pobude 14-3 prerazvrsti v območje kmetijskih zemljišč. Predmetno zemljišče je bilo leta 1987 pridobljeno kot zamenjava z občino, za zemljišče ob pokopališču. Pobudnik želi, da se predmetno zemljišče spremeni v kmetijsko zemljišče, saj je to edino obdelovalno zemljišče, ki ga ima.</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Za območje je predvideno urejanje z OPPN. Do izvedbe OPPN se zemljišče še naprej uporablja v kmetijske namene. Glede na to, da skupaj z že obstoječim stavbnim zemljiščem vzhodno od navedenih parcel tvori zaključeno večje območje primerno za vzpostavitev nove stanovanjske soseske se pobuda in s tem predlog za opredelitev stavbnega zemljišča ohrani. Pripomba se ne upošteva..</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 17 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se na območju parcel 159/7 in 159/6 k.o. Deskle (159/2 in 159/3 po stari parcelaciji) namenska raba zemljišča (območje okoljske infrastrukture) uskladi z dejanskim stanjem.</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Na podlagi ponovnega pregleda strokovnih podlag je bilo ugotovljeno, da gre pri stavbi, ki se nahaja na parcelah št. 159/7 in 159/6 k.o. Deskle za stanovanjsko stavbo s centralnimi dejavnostmi, zato se del območja okoljske infrastrukture uskladi z dejanskim stanjem in opredeli kot območje centralnih dejavnosti CU. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 18 – knjiga pripomb št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se območje s parcelno številko 2386/1 k.o. Kal nad Kanalom izključi iz območja stavbnih zemljišč. Navaja tudi, da se z obdelovanjem tega zemljišča preživlja.</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 19 – knjiga pripomb št. pobude: 9-8 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se na območju pobude 9-8, parcelne številke 2183/5 in 2183/6 k.o. Ajba izloči predlog za spremembo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče. Objekt na zemljišču je bil zgrajen leta 1964 za potrebe vojske JLA in je bil kupljen od ministrstva za javno upravo leta 2008. Objekt kot tak funkcionalno ni ustrezen za bivanje in ga je potrebno nujno adaptirati.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Glede ponovno preučitev v strokovnih podlagah in izjavo občana o izvorni lokaciji (objekt zgrajen pred letom 1967) se pobuda za renaturacijo umakne. Zemljišče ostane stavbno, kot je opredeljeno v sedaj veljavnem planu. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 20 – knjiga pripomb št. pobude: 3-5a,b |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se ponovno preuči možnost opredelitve stavbnega zemljišča na območju s parcelami 534 in 535 k.o. Avče, če ne gre drugače vsaj na območju pobude 3-5b. Po mnenju občana za prerazporeditev v območje stavbnih zemljišč ni zadržkov, saj leži neposredno ob cesti in ima urejeno ustrezno komunalno infrastrukturo. Zemljišča za drugačno uporabo niso primerna.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pobuda se nanaša na zemljišče, ki leži izven razvojnega območja naselja, ki ga je izoblikovala stihijska rast v preteklosti. Nadaljevanje takšnega trenda po veljavni zakonodaji (Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij, Ur.l.RS, št. 99/2007) ni več možno. Obstoj komunalne infrastrukture ni zadosten pogoj za opredelitev stavbnega zemljišča, če le ta ne spada v razvojno območje katere od poselitvenih enot. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 21– knjiga pripomb št. pobude: 30-3 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnik predlaga, da se zemljišče s parcelno številko 2494/5 k.o. Anhovo opredeli kot stavbno zemljišče. Navaja, da je zemljišče v neposredni bližini že obstoječih stavbnih zemljišč v njegovi lasti. Na zemljišču želi zgraditi parkirišče.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Lokacija leži neposredno ob naselju in je sestavni del njegovega neposrednega vplivnega območja. Parkiranje tovornih vozil in gradbenih strojev v zunanjem prostoru, zaradi neposredne bližine stanovanj, načeloma ni sprejemljivo. Parkiranje je omogočeno v stavbi, ki jo je možno postaviti na sosednjem zemljišču (EUP Lo15.gs). Pripomba se ne upošteva</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 22– knjiga pripomb št. pobude: 30-5 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Pobudnik predlaga prerazporeditev kmetijskega in gozdnega zemljišča v stavbno na območju s parcelno številko 2462/4 k.o. Anhovo. Pobudnik ima izdano gradbeno dovoljenje za gradnjo na predmetnem zemljišču. Priloga: gradbeno dovoljenje št. 351-370/2003-08-06 z dne 18.09.2003.</p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Iz strokovnih podlag je razvidno, da gre, kljub izdanemu GD, za objekt razpršene gradnje. Po Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) gre za negativni pojav v prostoru, za katerega je potrebno v takšnih primerih, kot je konkreten, stavbno zemljišče izločiti iz prostorskega načrta. Pač pa se že obstoječi (in očitno legalno zgrajeni objekt) označi kot fundus, z vsemi pravicami, ki jih tak objekt že ima. Med pogoji, ki jih določa prostorski akt v izvedbenem delu, je med drugim dopustna izvedba vzdrževalnih del na obstoječih objektih, nadalje rekonstrukcije, dozidave in nadzidave vendar le, kadar gre za izboljšanje bivalnega standarda v teh objektih, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje dejavnosti (glej določila v 46. členu Odloka o OPN Kanal). Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 23– knjiga pripomb št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se zemljišče s parcelnimi številkami 3133, 3073/2 in 3073/3 k.o. Deskle prerazvrsti v območje stavbnih</i></p> | |

zemljišč za stanovanjsko gradnjo.

Stališče do pripombe:

Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 24 – prejeto po pošti št. pobude: 9-39 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se zemljišče na parcelni številki 1283/3 .k.o. Ajba, kjer stoji gospodarsko poslopje, ki je v uporabi, ohrani kot stavbno zemljišče, saj je to sedaj predvideno za prerazporeditev v kmetijsko zemljišče. Predlaga tudi, da se na zemljišču s parcelno številko 1283/2 k.o. Ajba plansko stanje uskladi z dejanskim, saj zaradi zamika med zemljiškim katastrom in DOF-om objekt sega izven območja stavbnih zemljišč. Priloga: grafična priloga in fotografija</i> | |
| Stališče do pripombe: Na delu zemljišča na parceli št. 1283/3 k.o. Ajba, kjer stoji gospodarski objekt, se izloči oz. zmanjša pobuda za renaturacijo in ohrani stavbno zemljišče. Glede uskladitve planskega in dejanskega stanja (DOF) se zakonsko upošteva zemljiški kataster, ki je prevzet s strani GURS Za popravke zemljiškega katastra in drugih geodetskih podatkov je pristojen GURS. Na podlagi le tega je območje objekta v sklopu stavbnega zemljišča. Pripomba se upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 25 - prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka podaja pripombo na prostorske izvedbene pogoje, Odlok stran 122. Omenja, da sta na območju EUP Km32.od dopustni dve stavbi in največ trije pomožni objekti, kar pa ni skladno s sedanjim stanjem, ko je na tem območju že pet pomožnih objektov. Občanka predlaga, da se dopusti gradnja 3 glavnih stavb in 4 pomožnih objektov, kakor je bilo tudi do sedaj. Priloga: izsek iz specifikacije EUP, skica terenske meritve, seznam parcel z lastniki, odločba o spremembi katastrskih podatkov, fotografija.</i> | |
| Stališče do pripombe: V konkretnem gre za poselitveno enoto osamele domačije. Določila PIP slonijo na izhodiščih razvoja kvalitetnih razmerij kulturne krajine in poselitve. Ker gre za poselitveno enoto v odprtem prostoru je pomembno, da se poselitvena enota bistveno ne intenzivira glede na obstoječe stanje. Vendar pa že sedanja določila PIP omogočajo bistveno več stavbne strukture (števila in velikosti stavb- glej splošna določila tipa GE- 74. člen Odloka) kot jih je na gradbeni enoti danes. Ob tem pa je pomembno, da se pri gradnji pozornost usmeri v zmanjševanje števila stavb in združevanje funkcij. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 26- prejeto po pošti št. pobude: 15-43 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se v območje stavbnih zemljišč prerazporedi večji del parcele št. 62/1 k.o. Plave. Stavbno zemljišče je opredeljeno le na območju že obstoječe kmečke lope, pobudnik pa želi na parceli zgraditi še objekt za shranjevanje kmetijskih strojev in orodja, ter rastlinjak. Priloga: izsek iz OPN</i> | |
| Stališče do pripombe: Celotno območje parcele št. 62/1 spada v ekološko pomembno območje in zato prerazvrstitev v stavbno zemljišče ni mogoče. Stavbno zemljišče se je opredelilo le obstoječi stavbni strukturi. Na območju drugih kmetijskih zemljišč je dovoljena le gradnja pomožnih stavb (3.4.3.3), ki se lahko gradijo kot enostavni oziroma nezahtevni objekti skladno z Uredbo. Tako je dovoljena le gradnja pomožnih kmetijsko gozdarskih enostavnih objektov (razen kašče, kozolca in senika), če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti najmanj 1,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč. Če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti ali zakupu več kot 3,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč, je dovoljeno postavljati tudi pomožno kmetijsko-gozdarske objekte kozolec, kmečko lopo, skedenj, senik in vodni zbiralnik. Največji dovoljen odmik pomožnih stavb od dostopne poti je 5,0 m. Nezahtevni in enostavni objekti se ne priključujejo na omrežja, objekte in naprave gospodarske javne infrastrukture. V kolikor obstoječi objekt presega gabarite določene v Uredbi legalizacija lope v tej fazi postopka ni možna, saj gre v tem primeru za novo pobudo za spremembo rabe prostora iz drugih kmetijskih površin v stavbno zemljišče. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 27 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnik predlaga, da se zemljišča s parcelnimi števkami 452, 449 in 269 k.o. Ročinj prerazvrstijo v območje kmetijskih</i> | |

zemljišč. Navaja, da so omenjene parcele bodisi premajhne, nedostopne ali pa služijo drugemu namenu in na njih ni interesa za gradnjo. Priloge: izsek iz mapne kopije, fotografije zemljišč

Stališče do pripombe:

Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pribudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 28 – prejeto po pošti št. pobude: 16-18 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občanka predlaga, da se zemljišče na parcelni številki 236/1, pobuda 16-18 ohrani kot stavbno zemljišče, saj je v preteklih letih vložila veliko truda k vzpostavitvi funkcionalne uporabnosti tega zemljišča. V preteklih letih je občanka kot pogoj za pridobitev stavbnega zemljišča na tej parceli odstopila del svojih parcel 231/1, 231/2, 231/4, 235/1 in 236/3 za izgradnjo poti, ki je danes v občinski lasti. Kasneje je tudi z namenom gradnje na tej parceli pristala na delno razširitev poti na njeno zemljišče. V letu 2010 je z DRSC uredila mejo med cesto in njenim zemljiščem. Predmetno zemljišč leži neposredno ob državni cesti zato omenjen predlog renaturacije označuje kot nerazumljiv, nelogičen in brez strokovne podlage. Priloge: kopija katastrskega načrta iz leta 1981, kopija katastrskega načrta iz leta 1989, kopija načrta parcelacije iz leta 2007, odločba Geodetske uprave Nova Gorica z dne 04.02.2008 in obvestilo Geodetske uprave Nova Gorica z dne 06.08.2010</p> <p>Stališče do pripombe: Zemljišče je ambientalno izjemno izpostavljeno in je zato v strokovnem smislu, iz vidika oblikovanja KK ter sanacije naselbinskega telesa pozidava v splošnem nesprejemljiva. Izjema je načelno sprejemljiva le v primeru, ko obstoječe stavbno zemljišče že je- in to v delu, kjer je mogoče zagotoviti, da vizualna izpostavljenost stavbne ne bo presegla kritične meje. Zato se pobuda za renaturacijo (16-18) delno zmanjša na območju parcele št 236/1 k.o. Ročinj in povrne v stanje po veljavnem planu. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 29 – prejeto po pošti št. pobude: 11-9 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan predlaga, da se zemljišče na parcelnih številkah 116, 117, in 118 k.o. Kanalski vrh, ki je sedaj predlagano za renaturacijo ohrani kot stavbno zemljišče. Pobudnik zemljišče potrebuje za gradnjo stanovanjskih objektov zase in za svoja brata, med drugim je bilo zemljišče kupljeno kot stavbno zemljišče.</p> <p>Stališče do pripombe: Širitev naselja je iz vidika razvojnih zakonitosti naselja mogoče upravičiti. Zato se pobuda za renaturacijo (11-9) zmanjša na del, ki bo omogočal gradnjo treh bivalnih enot. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 30 – prejeto po pošti št. pobude: 16-25 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občanka predlaga, da parcela s številko 458/1 k.o. Ročinj, ki je predlagana za prerazporeditev v stavbno zemljišče ohrani svojo prvotno rabo kot vrt. Predlaga tudi umik celotne pobude 16-25, saj je dostop do parcel št. 459 in 460/1 mogoč le preko njene parcele št. 467/4, ki pa je pozidana in ne omogoča izgradnje poti.</p> <p>Stališče do pripombe: Glede na to da gre za rob naselja, natančneje za zelene površine, ki sooblikujejo mejo naselja je pobuda v kontekstu spomeniškovarstvenega statusa Ročinja na eni strani in očitno podobnih teženj lastnikov sosednjih zemljišč, sprejemljiva. Celotno območje pobude za prerazvrstitev v stavbno zemljišče (16-25) se v nadaljnjem postopku izloči. Pripomba se torej upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 31 – prejeto po pošti št. pobude: 4-1 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan predlaga, da se zemljišče na parceli 361/2 in del zemljišča na parceli 361/1, obe k.o. Bodrež prerazvrsti v območje stavbnih zemljišč za gradnjo stanovanjske hiše. Navaja da je zemljišče neuporabno za kmetijsko obdelovanje zaradi neugodne reliefne oblikovanosti, ter omejenosti s potokom in cestama na dveh straneh. Z gradnjo stanovanjskega objekta želi rešiti lastne stanovanjski problem. Priloga: izsek iz DOF, grafičen prikaz predvidene ureditve</p> | |

Stališče do pripombe:

Zemljišče se nahaja izven območja razvoja katere izmed poselitvenih enot, katere so bile ugotovljene v strokovnih podlagah. Po veljavni zakonodaji - Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) razvoj stihijske gradnje ni več mogoč (razpršena gradnja), zato sprememba v stavbno zemljišče ni mogoča. Pripomba se ne upošteva.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 32 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga da se zemljišče s parcelno številko 452/1 k.o. Bodrež v celoti opredeli kot stavbno zemljišče za potrebe gradnje stanovanjske hiše.</i> | |
| Stališče do pripombe: Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva. | |
| <i>Implementacija: -</i> | |
| <i>Potrditev implementacije:</i> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 33 – prejeto po pošti št. pobude: 9-1 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnik predlaga, da se na zemljišču s parcelno številko 3034 k.o. Ajba opredeli zadostna površina stavbnega zemljišča za gradnjo stanovanjskega objekta in objekta za kmetijske namene.</i> | |
| Stališče do pripombe: Po ponovni preučitvi pobude je ugotovljeno, da območje pobude, glede na to da leži ob cesti in se drži stavbnega zemljišča, lahko pogojno spada v razvojno območje naselbinskega telesa Srednje. Ključen pogoj za to je, da gre za namen kmetijstva. Zato se severni del pobude opredeli kot stavbno zemljišče z PNRP SK in tako omogoči gradnja stanovanjske hiše in gospodarskega poslopja. Pripomba se delno upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 34 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se zemljišča s parcelnimi številkami 4140/3, 2814/3 in 2828/13 (del parcele 2828/1 po starem katastru) prerazvrsti v območje stavbnih zemljišč. Pobudnica želi urediti gradbeno dovoljenje za legalizacijo senika, kot prizidka.</i> | |
| Stališče do pripombe: Iz ogleda na terenu je razvidno, da gre za izvorno stavbo. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 35 – prejeto po pošti št. pobude: 23-1b |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga prerazporeditev kmetijskih zemljišč v stavbna na območju s parcelnimi številkami 393, 396 in 400, vse k.o. Deskle. Na predmetnem zemljišču so nekdanji stali objekti, zato po njenem mnenju veljavni plan ni usklajen z dejanski stanjem.</i> | |
| Stališče do pripombe: Iz ogleda na terenu je razvidno, da na omenjenih parcelah ni obstoječih objektov. Zato smatramo, da je dejansko stanje usklajeno s planskim. Kljub temu, da gre po pričevanju občanke za izvorno lokaliteto (kar je razvidno tudi iz zemljiškega katastra), načeloma ni pogojev za prerazvrstitev. Glede na to, da tudi ta del spada med demografsko ogrožena območja, pa se zemljišče nekdanje izvorne lokalitete prerazvrsti v stavbno in sicer kot območje razpršene poselitve. Pripomba se upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 36 – prejeto po pošti št. pobude: 23-1a |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga prerazporeditev kmetijskih zemljišč v stavbna na območju s parcelnimi številkami 397, 401, 402, 403 in 2811, vse k.o. Deskle. Na predmetnem zemljišču so nekdanji stali objekti, zato po njenem mnenju veljavni plan ni usklajen z dejanski stanjem. Meni tudi, da zaradi lege v bližini poselitvenih enot ni zadržkov za prerazporeditve v območje stavbnih</i> | |

zemljišč.

Stališče do pripombe:

Iz oglada na terenu je razvidno, da na omenjenih parcelah ni obstoječih objektov. Zato smatramo, da je dejansko stanje usklajeno s planskim. Kljub temu, da na pričevanje občanke, da gre za izvorno lokaliteto (kar je razvidno tudi iz zemljiškega katastra) načeloma ni pogojev za prerazvrstitev. Glede na to, da tudi ta del spada med demografsko ogrožena območja, pa se zemljišče nekdanje izvorne lokalitete prerazvrsti v stavbno in sicer kot območje razpršene poselitve. Pripomba se upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 37 – prejeto po pošti
št. pobude: 16-2

Povzetek pripombe:

Občan predlaga spremembo namembnosti v območje stavbnih zemljišč na zahodnem delu naselja Ročinj. Območje stavbnih zemljišč naj se zaokroži, tako da bo zavzelo tudi vodni zbiralnik in stavbo ob cesti, ter omogočilo gradnjo na parceli 225/2 k.o. Ročinj. Navaja tudi, da je vsa infrastruktura že na meji parcele, teren pa neugoden za kmetijsko rabo. Priloge: 2 grafični prilogi z izrisom predlagane spremembe

Stališče do pripombe:

Zemljišče leži izven razvojnega območja poselitvene enote. Glede na to, da se zemljišče nahaja v neposredni bližini večjega območja razpršenih gradenj, katere se sanirajo z OPPN, prerazvrstitev v območje stavbnih zemljišč ni možna, saj je v območju urejanja z OPPN še zadostno število nepozidanih stavbnih zemljišč, ki jih je pred širitvijo območja OPPN potrebno zapolniti. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 38 – prejeto po pošti
št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Združenje navaja naslednje predloge:

- 1. Obvodni park Deskle na levi brežini reke Soče od bencinske črpalke 150 m južneje do mosta. Predlagajo da ureditev vključuje tudi dostopne kamionske poti za odstranjevanje stoletnih naplavin, plaže, igrišča za odbojko na mivki, piknik prostor in ureditev potoka Rohot do Napoleonovega mosta.*
- 2. Obvodni park in kamp Prilesje ob sedanjem montažnem objektu SENG-a.*
- 3. Obvodni kamp in terme ob jezu HE Plave pod Ročinjem, pod Ročinjskimi toplicami.*
- 4. Športni park z bazenom in golf igriščem ob prečrpovalnem jezeru na Kanalskem vrhu.*
- 5. Tri rekreacijske parke ob mejni reki Idriji, na Britofu kjer se je 1915 začela Soška fronta, v Podklancu ob najpomembnejši oskrbovalni cesti Soške fronte ter v Malnu pod Solarijem.*
- 6. Rekreacijsko muzejski park Ajba ki naj vključuje:*
 - drugo najpomembnejšo oskrbovalno bazo italijanske vojske v Soški fronti,*
 - Napoleonov most,*
 - obzidje fnaže,*
 - arheološko najdišče ob »starem« svetem Vidu,*
 - muzejski Prigonov mlin,*
 - s slapovi bogat potok Ajba,*
 - pobočje do Humarjev primerno za terasasto bio kmetijstvo,*
 - trim steze v Kotel in do zdravih izvirov.*
- 7. Begunska pot Ajba- Humarji – Podklanec – Preserje v Benečiji.*
- 8. Pot miru po Kolovratu do Sabotina z odcepi kot npr. po dolini Doblarca.*
- 9. Zgodovinsko spominski park na območju vodc.*
- 10. Travnato nogometno igrišče za veliki nogomet nekje na območju Deskel. Srednje soška dolina v Občini Kanal ob Soči je edino regijsko območje, ki nima več igrišča za veliki nogomet.*

Stališče do pripombe:

Sicer izjemno zanimive pobude in razvojni izzivi so v tem postopku priprave in sprejema akta žal prispele časovno odločno prepozno- pobude so se zbirale pred pričetkom postopka. Praktično vse pobude tako predstavljajo predloge pomembnih vsebinskih sprememb akta in tudi sprememb namenske rabe, ki jih v tej fazi akta ni več mogoče vključiti. Za predloge, ki jih je mogoče vključiti znotraj opredeljenih ureditev v dopolnjenem osnutku, se jih vključi.

- 1. Potrebna je nova NRP (predlog za spremembo OPN). Za vzpostavitev obvodnega parka bo potrebno izdelati idejno zasnovo na kateri bo temeljila pobuda za spremembo namembnosti. Območje sicer delno spada v poplavno območje, območje varstva najboljših kmetijskih zemljišč, varstveni pas plinovoda ter III. vodovarstveno območje. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.*
- 2. Območje v neposredni okolici montažnega objekta SENG je opredeljeno kot območje zelenih površin za odih, šport in rekreacijo – ZS. Na območju ZS so možne dejavnosti v sklopu športa in rekreacije.*
- 3. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo (ki bo prostorsko konkretizirana) možno obravnavati v naslednji planski spremembi.*
- 4. Pobuda je nova. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo (ki bo prostorsko konkretizirana) možno obravnavati v naslednji planski spremembi ali (če spada v območje LN) eventualno v okviru sprememb PA ČHE Avče.*

5. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo (ki bo prostorsko konkretizirana) bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.
6. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo (ki bo prostorsko konkretizirana) bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.
7. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo (ki bo prostorsko konkretizirana) bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.
8. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo (ki bo prostorsko konkretizirana) bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.
9. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo (ki bo prostorsko konkretizirana) bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.
10. Pobuda predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo (ki bo prostorsko konkretizirana) bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 39 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se nekdanje območje gramoznice v Gorenjih Desklah prikaže kot degradirano območje in ne kot kmetijsko zemljišče, kakor je prikazano sedaj. Ker sanacija gramoznice ni bila nikoli popolnoma dokončana, bi se na ta način izognili morebitnem planiranju stavbne gradnje na tem območju, saj po njegovem mnenju teren ni primeren za to.</i> <i>Priloga: dve grafični prilogi s prikazom območja nekdanje gramoznice</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na opozorilo občana, da gre na območju Gorenjih Deskel (severno od EUP De30.zsr) za nedokončano sanacijo gramoznice, se območju opredeli podenota EUP KGV s posebnimi merili, ki do dokončne sanacije območja onemogočajo gradnjo. Namenska raba se ne spremeni in ostane K2. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 40 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan se ne strinja s predvidenimi PIP-i na parceli št. 176/2 k.o. Kanal. Enota urejanja prostora na tem območju (Ka17.sb), predvideva gradnjo stanovanjskih blokov, s čimer pa se občan ne strinja, saj njegov sin že dlje načrtuje gradnjo stanovanjske hiše na tej parceli. Po njegovem mnenju je parcela s površino 830m² premajhna za gradnjo stanovanjskega bloka, ureditev pa bi motila tudi sosedu, saj bi mu visoka gradnja odvzela svetlobo.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Območje parcele št. 176/2 k.o. Kanal spada v enoto urejanja prostora (EUP) Ka19.th, kjer je dopustni tip stavb trška hiša višine največ E2 + M oziroma do vrha slemena najvišje sosednje legalno zgrajene hiše, če ni predpisano drugače. Ob ponovnem pregledu vseh okoliščin opredelitve pa je ugotovljeno, da je smiselno namensko rabo in EUP razširiti na celoten nepozidan prostor, ki je v vplivnem območju - parterju glavne ulice - torej proti vzhodu. Pripomba se ne upošteva, smiselno pa se dodatno razširi in s tem odpre možnost optimalnejše realizacije pobude.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 41 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan se je v času mandata župana g. Zorana Madona z občino dogovoril, da odstopi del svojega zemljišča za širitev ceste Gorenja vas – Krstenice, parcela 964 k.o. Gorenja vas, v zameno pa pridobi gradbeno dovoljenje na tej parceli. Na parceli je tako zgradil objekt, ki je hkrati tudi dostopna pot na parcelo.</i> <i>Priloga: skica terenske izmere</i></p> <p>Stališče do pripombe: Iz pobude ni razvidno za katero stavbo oziroma konkretni prostor gre (ožje območje predvidene gradnje). Sicer gre očitno za fenomen razpršene gradnje - območje razpršene gradnje in je zato v dopoljenem osnutku prišlo, v skladu s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007), do opredelitve sanacije - predloga za opredelitev novega naselja. Sicer občina gradbenega dovoljenja ne more pridobiti - to, potem ko to omogoča prostorski načrt, pridobi občan na podlagi projekta za gradbeno dovoljenje. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|-----------|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 42 – prejeto po pošti št. pobude: / |
|-----------|--|

Povzetek pripombe:

Občan podaja pripombo na termin javne obravnave 28.07.2010. Gre za termin v času letnega dopusta, zaradi katerega je bila po njegovem mnenju udeležba na javni obravnavi znatno manjša, kot pa bi bila po 20.08.2010. Navaja tudi, da je znano da v tem času nekateri organi zaprejo vrata in obravnavajo le najnujnejše primere.

Stališče do pripombe:

Zaradi termina med letnim dopustom je bilo trajanje javne razgrnitve ustrezno podaljšano in sicer iz zakonsko predpisanih 30 dni na 58 dni. V vsakem primeru pa čas trajanja in termin odgovarjata zakonsko predpisanim normam. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 43 – prejeto po pošti
št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Občanka prosi za proučitev problematike, ki se nanaša na pot (stezo) z glavne ceste do levega brega reke Soče, v neposredni bližini gostilne Gabrijelčič, Srebričeva ulica 4a, Deskle. Omenjeno pot so občani uporabljali za dostop do Soče, sedaj pa je lastnik omenjene gostilne svoje funkcionalno zemljišče razširil preko poti, ter postavil železna vrata s ključavnico. Prosi za vris občinske poti v grafičen prikaz.

Stališče do pripombe:

Parcela 159/7 je sicer opredeljena kot pot, vendar je, na podlagi aktualnih podatkov na javnem portalu PISO, v lasti g. Gabrijelčiča. V OPN se posamezne nekategorizirane poti ne opredelijo z namensko rabo. Reševanje izpostavljene problematike je sicer načeloma mogoče rešiti z ureditvijo lastniško pravnega razmerja zemljišča poti. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 44 – prejeto po pošti
št. pobude: 30-3

Povzetek pripombe:

Občan nasprotuje gradnji mehanične delavnice in garaže za tovorna vozila na parcelah 2495/1, 2495/2, 2495/3, in 24952 k.o. Anhovo. Po njegovem mnenju predmetno zemljišče ni primerno za gradnjo obrtnega objekta, saj gre za neposredno bližino stanovanjske soseske, ter športnega parka in otroškega igrišča. Omenjena gradnja bi zmanjšala kvaliteto bivanja, kot tudi ogrožala normalno življenje uporabnikom igrišča in športnega parka, ki bi bili prekomerno izpostavljeni hrupu, prašenju... Občan zato predlaga, da se predlog spremembe izloči, predvidena gradnja pa se preusmeri v za to namenjeno gospodarsko cono Anhovo.

Podaja tudi pripombo na deponijo na parceli 2653 k.o. Ložice, ki je po njegovem mnenju ne sodi v neposredno bližino ŠRC Ložice in otroških igrišč. Deponija se ne prestopa širi, četudi v občinskih planih ni vrisana in predvidena, njeno obratovanje pa povzroča močan hrup in prašenje.

Stališče do pripombe:

Na predmetnem zemljišču je pozitivno opredeljena pobuda za vzpostavitev gospodarske stavbe v maksimalnem obsegu in velikosti ter za dejavnosti, ki so v tem okolju sprejemljive- gospodarski objekt (po odloku gospodarska stavba) za kmetijstvo ali mirno storitveno dejavnost. Parkiranje tovornih vozil in gradbenih strojev v zunanjem prostoru tu danes, zaradi stanovanjskega konteksta okolja, načeloma ni sprejemljivo, sprejemljivo pa je parkiranje v stavbi sami.

Lokacija leži neposredno ob naselju in je sestavni del njegovega neposrednega vplivnega območja. Prostor deponije ni optimalen. Načelno je sprejemljiva le v primeru, da gre za gradbeno dejavnost (npr. zasutje z ustreznim materialom) za sprejemljivo končno ureditev. Predlagamo da se deponija ukine (zagotovi nadomestno), če nima gradbenega/ uporabnega dovoljenja in vzpostavi (do nadaljnega) zelene površine. Pripomba se upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 45 – prejeto po pošti
št. pobude: 16-6

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se parcela številka 99/1 k.o. Ročinj ne prerazvrsti v območje stavbnih zemljišč. Kot navaja gre za edino njivo v njegovi posesti, ki je primerna za pridelavo poljščin, kar je zanj ob predvidenih spremembah na področju pokojnin izjemnega pomena. V kolikor predlog ni sprejemljiv, pričakuje zamenjavo zemljišča z enakovrednim zemljiščem, ki mu bo služilo za pridelavo hrane.

Stališče do pripombe:

Območje parcele št. 99/1 k.o. Ročinj spada v razvojno območje naselja Ročinj. Njiva je del širšega območja sanacije razpršene gradnje in hkrati osrednji razvojni prostor naselja izven območja historičnega jedra. Brez vključitve tega zemljišča realizacija celotnega posega, ki ga opredeljuje podrobni prostorski načrt občine, ni možen. Vendar pa do sprejema občinskega podrobnega prostorskega načrta, ki ga je potrebno po posebnem postopku pripraviti in sprejeti naknadno, po sprejemu OPN, na zemljiščih ni možna gradnja oziroma bo na parceli še vedno omogočeno kmetovanje. Pripomba se ne upošteva.

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 46 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Pobudnika v imenu društev navajata, da bi takoj, ko bodo izpolnjeni vsi predpisani pogoji na parceli 797/22 in 797/23 k.o. Deskle zgradili planinsko zavetišče. Želijo zgraditi manjši pritlični objekt 5x7 m z dvokapno streho. Objekt bi bil namenjen rekreativcem, pohodnikom in planincem širšega in ožjega prostora, ter obiskovalcem Jelenka, ki je pogosto obiskan vrh planincev. Priloge: Soglasje občine, prikaz parcele in lastništva (tri priloge), vabilo na srečanje iniciativnega odbora, sklep Občnega zbora članov društva.</p> <p>Stališče do pripombe: Za vzpostavitev planinskega zavetišča je potrebna določitev stavbnega zemljišča. Ker gre v tem primeru za novo pobudo, ki jo v tej fazi postopka ni več možno uvrstiti v plan, se pobuda lahko upošteva pri prvi spremembi plana. Pobudnikom predlagamo, da se kot taka občini posreduje ponovno v času po sprejemu tega akta. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 47 – prejeto po pošti št. pobude: 14-29 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan predlaga, da se parcela št. 646/1 k.o. Morsko ohrani kot območje stavbnega zemljišča. Navaja tudi, da so bodoči dediči zainteresirani za gradnjo na tej parceli, poleg tega v neposredni bližini že stoji stanovanjska hiša. Gradnja bi pomenila zanje rešitev stanovanjskega problema in pripomogla k urejenosti okolice. Priloga: prikaz območja na DOF-u</p> <p>Stališče do pripombe: Obstoječi objekt je prepoznan in vrednoten kot razpršena gradnja, ki se mu ohranja fundus z vsemi pravicami, ki jih tak objekt že ima. Med pogoji, ki jih določa prostorski akt v izvedbenem delu, je med drugim dopustna izvedba vzdrževalnih del na obstoječih objektih, nadalje rekonstrukcije, dozidave in nadzidave; vendar le, kadar gre za izboljšanje bivalnega standarda v teh objektih, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje dejavnosti (glej določila v 46. členu Odloka o OPN Kanal). V primeru vzpostavitve stanovanjskega objekta v neposredni bližini, bi prav tako šlo za razpršeno gradnjo, kar pa po veljavni zakonodaji Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) ni več možno, saj gre za negativni pojav v prostoru. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 48 – prejeto po pošti št. pobude: 1-1 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan podaja naslednje pripombe na razgrnjen dopolnjen osnutek OPN Kanal ob Soči:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Navaja, da grafične priloge pobud ne prikazujejo dejanske pozidave vasi, trije objekti so namreč grafično prikazani na parceli 89/1, kar pa ne drži, 2. Občan nasprotuje prerazporeditvi stavbnih zemljišč v kmetijska na območju parcele 89/1 in 89/2 k.o. Ajba, hkrati pa popolnoma soglaša s predlogom g. Grma (7.9.2009 in 22.02.2010). Sprašuje tudi, kdo je pobudnik takšne delitve zemljišč. 3. Občan nasprotuje lokaciji predvidenega zbirališča odpadkov, saj bi le to bilo v neposredni bližini njegove hiše. Predlaga možnost lokacije zbirališča na nasprotni strani ceste ali pa v središču naselja na parcelah 3703 in 3704 k.o. Ajba, ki sta deloma v lasti občine. Predlaga tudi naj bo predvidene ekološki otok ustrezno urejen (tlakovan, ozelenjen...). 4. Predlaga da se v prostorski akt naknadno vnese vris krajevne ceste, ki je sedaj speljana po parcelah v zasebnem lastništvu, ter da se uredi kanalizacija meteornih voda s čistilno napravo, saj se le te iztekajo na njegovo in zetovo zemljišče. 5. Sprašuje, tudi zakaj sondaža zemljišč, ki je bila izvedena zaradi kategorizacije zemljišč, kakor je bilo navedeno v razgrnjenem gradivu ni bila izvedena na vseh zemljiščih predlaganih za spremembo namembnosti, ter zakaj so bili terenski ogledi predlogov izvedeni brez vednosti lastnikov oz. pobudnikov. <p>Priloge: kopija skice z napačnim prikazom dejanskega stanja pozidave, kopija skice stanja v osnutku OPN-ja s posegom v javno pot, kopija predloga g. Grma za spremembo namembnosti z dne 07.08.2009 in 22.02.2010, prikaz poteka nevriscane ceste v vasi Ajba,</p> <p><i>Stališče do pripombe:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Glede pripombe neskladja med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom (objekti, ki sežejo na parcelo št. 89/1) pojasnjujemo, da gre za prevzete razpoložljivih javnih podatkov GURS (digitalni zemljiški kataster, DOF...). Vendar pa se kot končen merodajen podatek lahko vzame le digitalni katastrski načrt - drugi podatki so njemu podrejeni. Sicer je za popravke zemljiškega katastra in drugih zemljiško knjižnih oziroma geodetskih podatkov zadolžen le GURS in jih izdelovalec akta ne sme spreminjati. Pripomba se ne upošteva. | |

| |
|--|
| <p>2. Območje renaturacije na območju parcel št. 89/1- del in 89/2 je bilo opredeljeno na pobudo občana (g. Grma, dopis dne 7.9.2009) kot predlog nadomestnih zemljišč za opredelitev stavbnega zemljišča na območju parcele št. 90/1 – del. Območje renaturacije je sicer v nekoliko manjšem obsegu, kot je bilo predlagano s strani občana, zaradi upoštevanja katastra stavb. Glede na to, da zaradi zamika katastra stavb in zemljiškega katastra te stavbe dejansko ne stojijo na parceli št. 89/1, se grafični del uskladi s predlogom občana. V prej navedenem dopisu občana je jasno navedeno, da ima občan soglasje lastnika parcel št. 89/1 in 89/2. v kolikor temu ni tako, se bo pobuda za nadomestna kmetijska zemljišča izločila iz nadaljnega postopka. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>3. Pobuda za ureditev javne površine za potrebe vasi je bila podana s strani občana. Lokacijo zbirališča odpadkov (ekološki otok) se bo na podlagi pripombe ponovno preučilo in eventualno prestavilo nekoliko južneje. Načeloma gre pri vzpostavitvi ekološkega otoka za postavitev zabojnikov za zbiranje papirnate, steklene in plastične odpadne embalaže – torej odpadkov, ki ne povzročajo neprijetnih vonjav v neposredni okolici. Prav tako se v sklopu prostorsko izvedbenih pogojev določi, da je potrebno območje primerno ozeleniti in tako preprečiti vizualno degradacijo okolice. Glede prestavitve ekološkega otoka na nasprotno stran ceste bi šlo za novo pobudo, ki pa je v tej fazi postopka ni možno več vključiti v OPN. Pripomba se upošteva.</p> <p>4. Ceste lokalnega pomena nimajo opredeljene namenske rabe PC v grafičnem prikazu na izvedbeni karti 223_eup_pnrp_pip, je pa linijski prikaz v karti 224_eup_gji. Stanje v naravi pogosto ne sovпада s prikazom v zemljiškem katastru. Tudi v tem primeru velja, da so linijski podatki o infrastrukturi, zemljiški kataster in drugi geodetski podatki prevzeti s strani GURS oz. Občine in jih kot izdelovalci akta nimamo pristojnosti spreminjati. Prav tako velja, da je za popravke zemljiškega katastra in drugih geodetskih podatkov zadolžen GURS. Pripomba se ne upošteva. Na podlagi dodatnih gradiv, ki so bila posredovana s strani občine, je predvidena tudi izgradnja ČN Ajba in bo v nadaljnjem postopku tudi imela opredeljeno ustrezno namensko rabo – območje okoljske infrastrukture (O). Prav tako kot za lokalne ceste iz prejšnje točke, velja tudi glede vrisa kanalizacije (tako meteorne kot fekalne). Kanalizacijski vodi nimajo opredeljene podrobne namenske rabe v izvedbeni karti 223_eup_pnrp_pip, temveč so linijsko prikazane na izvedbeni karti 224_eup_gji. Tudi v tem primeru so bili podatki prevzeti s strani GURS oz. Občine in jih je izdelovalec le povzel na ustreznih izvedbenih kartah. Pripomba se upošteva.</p> <p>5. V primeru, da je s sondažo, mišljena izdelava elaboratov na najboljša kmetijska zemljišča, podajamo razlago, da je bil Elaborat posegov na najboljša kmetijska zemljišča izdelan za utemeljene posege na najboljša kmetijska zemljišča v fazi osnutka (na podlagi zahteve MKGP) in potem delno dopolnjen s predlogi iz faze dopolnjenega osnutka. Elaborat se bo dokončno dopolnil z vsemi predlogi, ki posegajo na najboljša kmetijska zemljišča šele v fazi predloga. Veljavna zakonodaja ne predpisuje, da morajo biti lastniki zemljišč oz. pobudniki seznanjeni s terenskim ogledom na lokaciji. Glede na izjemno veliko število podanih pobud, bi bil to tudi zelo dolgotrajen proces, ki bi bistveno podaljšal izdelavo samega osnutka akta. Pripomba se delno upošteva.</p> |
|--|

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 49 – prejeto po pošti št. pobude: 8-9a |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občanka predlaga, da zemljišča s parcelnimi številkami 56/1, 57/1, 507/7, 511/2 in 31, vse k.o. Kal nad kanalom, ki so sedaj predvidena za prerazporeditev v območje stavbnih zemljišč, ostanejo kmetijska zemljišča. Po njenih navedbah gre za prvovrstna kmetijska zemljišča, ki jih na tem območju ni in jih ni mogoče nadomestiti, saj predstavljajo zaključeno celoto kmetije.</p> <p>Stališče do pripombe: Pri parcelah 507/7, 511/2 in 31 gre za obstoječe plansko stanje. V primeru, da občanka želi renaturacijo zemljišč v izvorno rabo (torej kmetijsko ali gozdno) gre za novo pobudo za spremembo namembnosti, ki je v tej fazi ni več mogoče obravnavati. Obravnavana bo lahko pri prvi spremembi plana. Pri parcelah št. 56/1 in 57/1, ki se delno opredelijo kot stavbno zemljišče, pa gre za edini možni razvojni prostor naselja Kal nad Kanalom. Za potrebe naselja je potrebno določiti razvojni prostor, kamor se bo poselitev lahko v prihodnjih desetletjih širila. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 50 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan podaja pripombo na občinski prostorski načrt občine in na okoljsko poročilo. Javno razgrnjeno okoljsko poročilo vas Ajba uvršča med naselja z v celoti urejenim kanalizacijskim sistemom, kar pa ne drži. Občan zahteva popravek Okoljskega poročila, v katerem naj bo v celoti predvideno kanalizacijsko omrežje in izgradnja čistilnih naprav. Prosi da se ga o tem tudi pisno obvesti.</p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> V okoljskem poročilu (OP) se na 138. strani popravi poglavje IV.3.2.4. Odvajanje in čiščenje odpadnih voda, kjer se navede v katerih naseljih je kanalizacijsko omrežje zgrajeno le delno, ter katera kanalizacijska omrežja se ne zaključijo s čistilno napravo. OP sicer že vključuje zahtevo, da mora biti odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda usklajeno z veljavno zakonodajo (t.j. priključitev kanalizacije na ČN ali individualno reševanja čiščenja odpadnik komunalnih voda, npr. male ČN). Kasneje pridobljeni podatki opredeljujejo izgradnjo male ČN. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 51 – prejeto po pošti št. pobude: 8-2 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga spremembo namembnosti parcel 501/1 in 501/3 k.o. Kal nad Kanalom v območje stavbnih zemljišč. Predlagano zemljišče bi namenila preselitvi in razširitvi čebelarke dejavnosti. Graditi namerava čebelnjak in stanovanjski objekt, ki bi bil namenjen tudi sodobni točilnici in polnilnici za med ter čebelje pridelke, ter prodaji teh izdelkov. Tovrstne dejavnosti na območju strnjenegega naselja zaradi biologije čebel ni mogoče opravljati, zato je parcela na obrobju naselja primerna za čebelarstvo hkrati pa omogoča tudi razvoj čebelarstva turizma.</i> <i>Priloga: Obrazec KSS – utemeljitev posega v korist kmetije, grafični prikaz predloga</i></p> <p>Stališče do pripombe: Glede na dodatno obrazložitev občanke, da gre za selitev kmetije ter priloženega mnenja kmetijsko svetovalne službe, ki preselitvi kmetije ne nasprotuje, se pobuda 8-2 ustrezno zmanjša (glede na grafično prilogo) ter opredeli kot pozitivna. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 52 – prejeto po pošti št. pobude: 1-1 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan na razgrnjen dopolnjen osnutek OPN podaja naslednje pripombe:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Nasprotuje opredelitvi stavbnega zemljišča na parceli številka 90/1 k.o. Ajba. Na območju stoji steber daljnovoda zaradi česar je gradnja na tem območju onemogočena, hkrati pa bi bila gradnja na podlagi 3. Člena ZPNačrt in 17. Člena pravilnika o pogojih za gradnjo enostavnih objektov, ki obravnavata varovalne pasove nezakonita. Gradnja na tem delu parcele bi tudi onemogočila dostop do preostalega dela parcele, ki bi bilo kot kmetijsko zemljišče tako razvrednoteno. Občan predlaga prestavitev opredeljenega stavbnega zemljišča na vzhodni rob parcele. Predlagano rešitev utemeljuje za razlogi, da se na ta način izognemo daljnovodu, ohranimo dostop do preostalega kmetijskega zemljišča, povečamo vrednost kmetijskih zemljišč na parceli 90/1 k.o. Ajba in sledimo smernicam urejanja prostora. Občan tudi opozarja na grafično neuskkljenost prikaza objektov in zemljiškega katastra. Za predlagano opredelitev stavbnega zemljišča ponuja 0,05ha že obstoječega stavbnega zemljišča, zato pričakuje enakovredno površino opredeljenega novega stavbnega zemljišča.</i> <i>2. Občan nasprotuje izgradnji zbirališča odpadkov na zahodnem robu parcele 90/1 k.o. Ajba in zahteva izločitev predloga spremembe iz OPN. Kot možno lokacijo le tega predlaga parceli št. 3703 in 3704 k.o. Ajba, ki sta delno že v lasti občine, ali zemljišče na nasprotni stani ceste, parceli št. 100/2 in 100/3 k.o. Ajba. Kot nadomestilo za poseg je po njegovih navedbah v kmetijsko zemljišče spremenjen del parcele 3590/1 k.o. Ajba, ki pa je javna pot, zato zahteva odpravo te spremembe.</i> <i>3. Občan opozarja tudi na nekatere nepravilnosti:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Navedba, da je podal vlogo 7.09.2009 ni pravilna saj je bila pobuda podana 28.03.2007 v kateri je občan del zemljišča predlagal tudi za parkirišče in odlagališče, vendar le če bi se ugodilo njegovi pobudi za razporeditev stavbnega zemljišča.</i> <i>- V Elaboratu posegov na najboljša kmetijska zemljišča ni obravnavana pravilna vloga, torej tista, ki jo je podal občan in je bila zamenjana brez njegove vednosti.</i> <i>- Občan zahteva pojasnilo zakaj je prišlo do spremembe oddane pobude 28.03.2007 in se mu predloži vso ustrezno dokumentacijo na podlagi katere je bilo dejanje izvršeno.</i> <i>- Zahteva pojasnilo zakaj je tekom javne razgrnitve prišlo do sprememb med dokumentacijo, ki je razgrnjena in tisto, ki je objavljena na spletu.</i> <p><i>Priloge: skica s predlagano rešitvijo, kopija slike 3 iz Opredelitve pobud in iz Elaborata posegov v prostor, vloga za spremembo namembnosti oddana 28.03.2007, Kopija pozitivno opredeljene vloge</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Občan opozarja na problematiko daljnovoda, ki poteka preko dela parcele, kjer je predlog za spremembo namenske rabe. Iz grafike izvedbenega dela 224_eup_gji je razvidno, da poteka prenosni elektroenergetski vod (110kV) severno od naselja Ajba, medtem ko je predmetna pobuda na južnem robu naselja. Iz okoljskega poročila za OPN Občine Kanal ob Soči izhaja, da pri daljnovodih nižjih napetosti električno polje upade na dopustno vrednost že nekaj metrov od vodnika, torej pri tleh mejna vrednost sevanja ni presežena. Ker gre na območju pobude za daljnovod nizke napetosti, prestavitev le tega oz. pokablitev ne bi smela biti problematična. Opredelitev stavbnega zemljišča na delu parcele, kjer ni daljnovoda iz urbanističnega vidika ni sprejemljiva, saj se potem pojavi problematika dostopnosti in razdrobljenosti sedaj homogene meje naselja. Dostop na kmetijsko zemljišče v preostalem deli parcele št. 90/1 je potrebno omogočiti (predvidoma po južnem robu parcele). Glede na stanje v fazi dopolnjenega osnutka, je opredelitev površine stavbnega zemljišča skladna s površino opredeljene renaturacije. Pripomba se deloma upošteva.</i> <i>2. Pobuda za ureditev javne površine za potrebe vasi je bila podana s strani občana. Lokacijo zbirališča odpadkov (ekološki otok) se bo na podlagi pripombe ponovno preučilo in eventualno prestavilo nekoliko južneje. Načeloma gre pri vzpostavitvi ekološkega otoka za postavitve zabojnikov za zbiranje papirnate, steklene in plastične odpadne embalaže – torej odpadkov, ki ne povzročajo neprijetnih vonjav v neposredni okolici. Prav tako se v sklopu prostorsko izvedbenih pogojev določi, da je potrebno območje primerno ozeleniti in tako preprečiti vizualno degradacijo okolice. Glede prestavitve ekološkega otoka na nasprotno stran ceste bi šlo za novo pobudo, ki pa je v tej fazi postopka ni možno več vključiti v OPN. Lokacija znotraj naselja, na parcelah št. 3703 in 3704 k.o. Ajba se bo naknadno proučilo. Javna pot v namenski rabi OPN ni posebej opredeljena, zato se kljub spremembi namenske rabe</i> | |

iz stavbne v kmetijsko njena namembnost ne spremeni. Pripomba se upošteva.

3. Navedba, da je občan podal vlogo 7.9.2009 se popravi in sicer: »Občan je med samim postopkom občini, dne 7.9.2009, predložil dopolnitev prvotne pobude.«
 - a. V Elaboratu poseg na najboljša kmetijska zemljišča je obravnavana pobuda, ki je bila v času izdelave Elaborata aktualna. Glede na mnoge spremembe pobud še v fazi dopoljenega osnutka predvsem pa v fazi predloga, bo Elaborat dopolnjen glede na zadnje stanje predloga in predložen MKGP. Pobuda ni bila zamenjana brez vednosti občana, temveč si izdelovalec OPN pridržuje pravico, da pobude občanov znotraj danih pobud prilagaja glede velikosti, namenske rabe itd., da tako zadosti strokovnim urbanističnim kriterijem. Pripomba se upošteva.
 - b. Občan je prejel odgovor in vso zahtevano dokumentacijo.
 - c. Tekom javne razgrnitve ni prišlo do nikakršnih sprememb razstavljenе dokumentacije (tako tiskane kot digitalne). Nekaj manjših odstopanj je bilo zgolj med tiskanim in digitalnim gradivom, vendar le v gradivu strokovnih podlag, natančneje Elaboratu posegov na najboljša kmetijska zemljišča, kjer so bile pri pobudi 1-1 zamenjane le grafične priloge. Ti dokumenti služijo zgolj kot strokovne podlage v pomoč pri strokovnem odločanju in utemeljevanju ter ne spadajo k samemu aktu in tudi niso obvezna priloga k aktu. Kot že omenjeno, bo Elaborat posegov na najboljša kmetijska zemljišča dokončan in dopolnjen z aktualnim stanjem v zaključni fazi OPN. Pripomba se upošteva.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 53 – prejeto po pošti št. pobude: 1-6 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnik predlaga prerazvrstitev dela parcel 127 in 64 k.o. Ajba iz območja zelenih površin namenjenih za šport in rekreacijo v površine podeželskega naselja. Lasnik ima na teh parcelah pridobljeno veljavno gradbeno dovoljenje za že zgrajene sanitarije in letni vrt. Kasneje je za potrebe poslovanja gostinskega lokala lastnik zgradil še dodaten nadstrešek in letni vrt, na parcelah št. 127 in 64 k.o. Ajba brez ustreznega gradbenega dovoljenja. Pobudnik predlaga spremembo namenske rabe v površine podeželskega naselja tudi v tem delu, kar bi mu omogočilo legalizacijo letnega vrta.</i> <i>Priloge: kopija gradbenega dovoljenja, kopija situacije iz PGD, geodetski posnetek z označenimi območji podrobnejše namenske rabe prostora, geodetski posnetek s predlogom popravkov, pooblastilo vlagatelja pripombe</i> | |
| Stališče do pripombe: Na podlagi priložene dokumentacije k pripombi se območje razpršene poselitve (A) nekoliko poveča na obstoječe objekte na parcelah 127 in 64, ter tako uskladi dejanska in planska raba. Na parceli 65/1 se območje razpršene poselitve opredeli v minimalnem obsegu, kot izhaja iz dejanske rabe prostora. Pripomba se upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 54 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se v okviru obravnave pripomb na razgrnjen dopolnjen osnutek OPN Kanal ob Soči, obravnava tudi njegove predloge sprememb. Pobudo za spremembo namembnosti je občan podal že 24.08.2009 in 04.09.2009, vendar pa je bil akt v fazi pridobivanja smernic, zato pobuda ni bila obravnavana. Občan predlaga spremembo namembnosti v območja stavbnih zemljišč na parcelah 585/2, 585/1, 593/1, 570/1 in 446/59 vse k.o. Ajba. Sprememba namembnosti bi pobudniku omogočila vlaganje v razvoj turizma in energetike. Občan opozarja tudi na neskladje med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom, iz katerega je razvidno da hiša z gospodarskim poslopje stoji na državni cesti, zato prosi za popravke</i> <i>Priloge: vloga za spremembo namembnosti z dne 24.08.2009, vloga za spremembo namembnosti z dne 04.09.2009, odgovor občine na podano vlogo</i> | |
| Stališče do pripombe: Gre predvsem za nove pobude, ki jih v tej fazi ni več mogoče obravnavati. Lahko bodo obravnavane v prvi naslednji spremembi plana. Pomembno pa je (in na to je potrebno ob eventualno novi pobudi v postopku spremembe plana še posebej pozoren, da pobudnik želi odpreti novo lokacijo poselitve v odprtem naravnem prostoru - ki pomeni novo poselitveno enoto. Zato je potrebno zagotoviti podrobnejšo strokovno podlago z utemeljitvijo posega in opredelitvijo programa ter prostorskega značaja pobude - gre za prostor, kjer zaradi dislociranosti od naselja nastopajo posebni, izjemno zahtevni kriteriji za opredelitev novega stavbnega zemljišča. To je načeloma mogoče za posebej pomembne in z naravnim kontekstom pogojene programe. | |
| V primeru zemljišč s parcelnimi 594/2, 594/3, 594/1 (3566/1 (del) 593/1 (del), 3567/4 (del), 568/1 (del) pa je nesporno ugotovljeno, da gre za izvorno lokaliteto poselitvene enote osamele domačije. Zato se kot takšna vnese tudi v OPN v pripravi. Pripomba se upošteva. | |
| Glede pripombe nepravilnega izrisa oz. neskladja med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom (gospodarsko poslopje stoji na državni cesti) pojasnjujemo, da gre za prevzetje razpoložljivih javnih podatkov GURS (digitalni zemljiški kataster, DOF...). Vendar pa se kot končen merodajen podatek lahko vzame le digitalni kataster - drugi podatki so njemu podrejeni. Sicer je za popravke zemljiškega katastra in drugih zemljiško knjižnih oziroma geodetskih podatkov zadolžen le GURS in jih izdelovalec akta ne sme spreminjati. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 55 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga prerazporeditev zemljišč s parcelnima številka 177/2 in 197/1 k.o. Ročinj v območje stavbnih zemljišč. Občan namerava na parcelah 177/2, 177/3 in 197/1 k.o. Ročinj zgraditi gostinski objekt s prenočišči, dodatna stavbna zemljišča pa bi mu omogočila kasnejšo širitev dejavnosti.</i> <i>Priloge: grafičen prikaza predlagane širitve</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 56 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnik predlaga prerazporeditev območja s parcelno številko 980/3 k.o. Plave iz območja kmetijskih v območje stavbnih zemljišč. Predmetno zemljišče društvo potrebuje za gradnjo večnamenskega objekta za potrebe društvene dejavnosti.</i> <i>Priloge: vloga z dne 28.06.2010, skica predvidenega objekta, potrdilo št. 357-01/09-119539 z dne 10.08.2009, izpisek iz ZK z dne 10.08.2010, najemna pogodba z dne 30.08.2009</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi.</p> <p>Večji del parcele je opredeljeno kot drugo kmetijsko zemljišče (K2). Dovoljena je le gradnja pomožnih stavb (3.4.3.3), ki se lahko gradijo kot enostavni oziroma nezahtevni objekti skladno z Uredbo. Tako je dovoljena le gradnja pomožnih kmetijsko gozdarskih enostavnih objektov (razen kašče, kozolca in senika), če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti najmanj 1,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč. Če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti ali zakupu več kot 3,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč, je dovoljeno postavljati tudi pomožno kmetijsko-gozdarske objekte kozolec, kmečko lopo, skedenj, senik in vodni zbiralnik. Največji dovoljen odmik pomožnih stavb od dostopne poti je 5,0 m. Nezahtevni in enostavni objekti se ne priključujejo na omrežja, objekte in naprave gospodarske javne infrastrukture. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 57 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnik podaja pripombo na navedbe v Okoljskem poročilu. V OPN se po njihovih navedbah navaja, da je na območju varovalnega gozda pri HE Plave predvidena ureditev Downhill proge, kar je napačna trditev. Gre za 4X ali 4cross progo, ki služi priljubljeni zvrsti kolesarskega športa. Proga je bila zgrajena že leta 2008 na njej pa potekajo tudi uradna tekmovanja na državni ravni. »Poseg«, ki predstavlja le nekoliko razširjeno in vzdrževano gozdno cesto je bil izveden z ustreznim soglasjem Zavoda za gozdove Slovenije, v čigar izvedbi je bil opravljen tudi odkaz sečnje in sečnja na trasi proge. Kot zmotno ugotovitev izdelovalca OPN navaja tudi trditev da na trasi proge ni podrasti. Navaja še da celotna trasa proge v ničemer ne ogroža funkcije varovalnega gozda, saj se progo redno vzdržuje, na njej pa ni nikakršnih gradbenih posegov. Pobudnik predlaga ohranitev proge, ki je bila v celoti od ideje do izvedbe plod mladine, v potrditev njihove volje in truda, ter v dobro lokalni in širši skupnosti.</i> <i>Priloga: soglasje ZGS</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se smiselno upošteva, čeprav so nekatere navedbe v pripombi glede Okoljskega poročila (OP) netočne. OP na 194. strani ustrezno citira in tolmači Uredbo o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Ur.l. RS, št. 88/05, 56/07, 29/09), prav tako OP na 36. strani podaja komentar na izdane smernice Zavoda za gozdove Slovenije, ki se tiče varovalnih gozdov. OP je izdelan na osnovi Občinskega prostorskega načrta občine Kanal ob Soči, v katerem se med pobudami navaja ureditev »down hill« proge (pobuda 15-58), zato se takšno poimenovanje uporablja tudi v OP.</p> <p>Soglasje Zavoda za gozdove Slovenije, OE Tolmin, št. 271-16/2008 z dne 7.4.2008, je bilo izdano za ureditev enostavnega objekta – Vadbeni objekt oz. kolesarska steza. Na podlagi tega soglasja je bila izvedena krčitev gozda in urejena štiri kros proga, ki po trditvi pobudnika obstaja z vsemi potrebnimi soglasij potrebnih institucij. Skladno s takrat veljavno (in sedanjo) zakonodajo med enostavne objekte, za katere ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja, sodijo kolesarske steze do širine 1,20 m, kolesarske steze z večjo širino pa sodijo med manj zahtevne objekte, za katere je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje. Obstoječa štiri kros proga po celotni dolžini meri v širino 5 ali več metrov, saj je za tovrstne proge zahtevano, da mora biti proga skozi vso dolžino zadosti široka, da lahko 4 tekmovalci vozijo drug ob drugem.</p> <p>Iz soglasja Zavoda za gozdove Slovenije, OE Tolmin, št. 271-16/2008 z dne 7.4.2008, je razvidno, da se na obravnavanem območju nahaja večinoma gozd slabše zasnove (panjevec s posameznimi rdečimi hrasti), ter da na območju predvidene gradnje ni izjemno poudarjenih funkcij gozda, ki bi lahko bile razvrednotene. Iz pridobljenega soglasja tudi izhaja da zaradi</p> | |

krčitve gozda ne bodo prizadete varovalne funkcije gozda na tem območju. Poleg tega je območje trase štiri kros proge bistveno manj strmo kot preostalo območje varovalnega gozda ter s tem verjetno tudi bistveno manj erozijsko ogroženo.

Glede na vse to ocenjujemo, da je obstoječa dejavnost na tem območju sprejemljiva ob doslednem upoštevanju pogojev za izvajanje dejavnosti. Predlagamo, da se obravnavano območje opredeli kot posebna enota urejanja prostora zunaj območij stavbnih zemljišč za potrebe rekreacije (KGV-.re), za katero se predpišejo posebni prostorski izvedbeni pogoji, s katerimi bo zagotovljeno ohranjanje varovalne funkcije gozda. Pripravljavec OPN naj posebne prostorske izvedbene pogoje uskladi z Zavodom za gozdove Slovenije.

Predlagani posebni prostorsko izvedbeni pogoji:

- Lastnik oz. upravljavec zemljišča mora omogočiti gospodarjenje z gozdom in dostop do sosednjih gozdnih zemljišč.
- Med izvajanjem dejavnosti je potrebno zagotoviti, da je zunaj trase proge povzročena minimalna škoda na gozdnem rastju in na tleh. Morebitne poškodbe na okoliškem gozdnem drevju in na gozdnih poteh je potrebno sanirati.
- Morebitne dodatne krčitve gozda je možno samo na podlagi soglasja ZGS. Drevje za krčitev označi in posek evidentira krajevni pristojni delavec ZGS.
- Na območju niso dovoljene gradnje ali drugi gradbeni posegi (betoniranje, kovinske konstrukcije ,itd.). Postavitev kakršnihkoli objektov trajnega značaja ni dovoljena.
- V času prireditve je dovoljena začasna postavitev montažnih objektov (kemična stranišča, kiosk), ki se jih po izvedeni prireditvi odstrani.
- Traso proge je potrebno redno vzdrževati. Spremljati je potrebno morebitno pojavljanje erozije na območju proge. V primeru pojavljanja erozijskih žarišč je potrebno območje nemudoma ustrezno sanirati.

Itd.

Ob tem pa je pomembno, da se mnenje s področja gozdarstva ponovno usklajuje in uskladi. Opredelitev namreč izhaja iz določila - meje varovanega gozda. **Pripomba se upošteva.**

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 58 – prejeto po pošti št. pobude: 4-2 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnica predlaga, da se predlog spremembe na delu parcele 93/1 k.o. Bodrež v celoti umakne in da zemljišče ostane enako kot v veljavnem planu.</i> | |
| Stališče do pripombe: Na območju parcele št. 93/1 ni predvidenih sprememb namenske rabe glede na veljavni plan. Pobuda 4-2 je negativna in posledično ni predvidenih sprememb. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 59 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se predvideno območje za stanovanjsko gradnjo namesto na desnem bregu Soče, raje predvidi v že do sedaj predvidena »pečna«. To so območja nad koritom reke Soče, ki so po navedbah občana zaradi manj vetra in vlage primernejša za poselitev.</i> | |
| Stališče do pripombe: Na območjih, kjer so bila po veljavnem planu stavbna zemljišča in je v osnutku predlagana renaturacija teh območij v izvorno rabo, je na podlagi strokovnih podlag ocenjeno, da pogoji niso primerni za poselitev (morfologija terena...). Nova stavbna zemljišča v Kanalu pa so opredeljena na območjih, ki so po mnenju izdelovalca in Občine bolj primerna za vzpostavitev novih stanovanjskih naselij. Pripomba ne navaja točnih lokacij, zato natančnejša obrazložitev ni možna. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 60 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja pripombo na predvideno umestitev obvoznice na začetku naselja Kanal. Takšna umestitev bo po njegovem mnenju ovirala dostop do pokopališča, ambulante in lekarne. Predlaga naj se trasa obvoznice umesti tako, da ne bo sekala peš hodnika, ki predstavlja koristno peš povezavo do objektov širšega družbenega pomena, predvsem za starejšo populacijo.</i> | |
| Stališče do pripombe: Za izgradnjo obvoznice je bila upoštevana trasa iz Lokacijskega načrta Obvoznice Kanal ob Soči, ki tudi po sprejemu OPN ostaja v veljavi. Akt je bil s težavo usklajen po dolgoletnih naporih. Strinjamo se, da rešitev ni optimalna - je pa sprejet kompromis, ki pa ima zaenkrat tudi pravno težo. Alternative zaenkrat ni. Ocenjujemo pa, da je predmetni problem obstoječih dostopov mogoče in potrebno rešiti na projektni ravni, ob izdelavi projektno tehnične in investicijske dokumentacije, ko bo do nje prišlo. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 61 – prejeto po pošti št. pobude: 14-29 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcela št. 646/1 k.o. Morsko ohrani kot območje stavbnega zemljišča. Navaja tudi, da so bodoči dediči zainteresirani za gradnjo na tej parceli, poleg tega v neposredni bližini že stoji stanovanjska hiša. Gradnja bi pomenila zanje rešitev stanovanjskega problema in pripomogla k urejenosti okolice.</i> <i>Priloga: Grafičen prikaz območja iz PISO</i></p> <p>Stališče do pripombe: Obstoječi objekt je prepoznan in vrednoten kot razpršena gradnja, ki se mu ohranja fundus z vsemi pravicami, ki jih tak objekt že ima. Med pogoji, ki jih določa prostorski akt v izvedbenem delu, je med drugim dopustna izvedba vzdrževalnih del na obstoječih objektih, nadalje rekonstrukcije, dozidave in nadzidave; vendar le, kadar gre za izboljšanje bivalnega standarda v teh objektih, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje dejavnosti (glej določila v 46. členu Odloka o OPN Kanal). V primeru vzpostavitve stanovanjskega objekta v neposredni bližini, bi prav tako šlo za razpršeno gradnjo, kar pa po veljavni zakonodaji Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) ni več možno, saj gre za negativni pojav v prostoru. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 62 – prejeto po pošti št. pobude: 7-1f |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga prerazporeditev v območje stavbnih zemljišč na območju z naslednjimi parcelnimi številkami: 42, 79/6, 79/7, 79/11, 183/1, 183/2, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 818, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 860, 878/4. Navaja, da se vsa navedena zemljišča že zaraščajo, v bližini pa je že urejena infrastruktura.</i> <i>Priloga: seznam parcel s kategorizacijo zemljišča, vloga za spremembo namembnosti</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na podlagi dognanj iz strokovnih podlag je bilo ugotovljeno, da navedena zemljišča ne spadajo v razvojno območje naselja in jih zato ni možno prerazvrstiti v stavbna zemljišča. Preko območja poteka tudi prenosni 110 kV daljnovod, v katerega varovalnem pasu gradnja stanovanjskih objektov ni dovoljena. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 63 – prejeto po pošti št. pobude: 6-22 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga prerazporeditev dela parcele 1846/1 k.o. Ročinj v območje stavbnih zemljišč. Zemljišče se je med gradnjo HE Doblar II uporabljalo za potrebe gradbišča, na njem pa je bila zgrajena menza s parkiriščem in cesto z dostopom na javno pot. Montažni objekt je imel zgrajene kvalitetne temelje, priključen pa je bil tudi na električno omrežje, vodovod ter je imel urejeno kanalizacijo s priključitvijo na čistilno napravo. Urejena je bila tudi javna razsvetljava in odvajanje meteorne vode. Del zemljišča se je po zaključeni gradnji povrnilo v prvotno stanje, infrastrukturna ureditev pa je ostala. Na omenjeni parceli je tako že vsa potrebna infrastruktura za gradnjo objekta. Stavbno zemljišče bi občanka potrebovala za reševanje stanovanjskega problema svojih sinov, zemljišče pa med drugim zaradi tanke plasti prsti po njenih navedbah ni ugodno za kmetijsko dejavnost.</i> <i>Priloga: grafični prikaz parcele na katastrskem načrtu, prikaz območja pobude, izsek iz elaborata pobud – pobuda 6-22</i></p> <p>Stališče do pripombe: <i>Na podlagi terenskega ogleda in izjave občine se pobuda za renaturacijo umakne (pobuda 6-22).</i></p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 64 – prejeto po pošti št. pobude: 11-3 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga prerazvrstitev kmetijskih zemljišč v območje stavbnih zemljišč na parcelah 341, 342, 343, 347, 348/1 in 346, vse k.o. Vrh Kanalski. Občanka je lastnica večje kmetije, ki jo poleg njene hčere pomagajo obdelovati tudi vnuki. Za potrebe kmetovanja so v preteklih letih izvedli številne agromelioracije, čiščenje pašnikov in zasaditev novih, vendar pa bi za nadaljnji perspektivni razvoj kmetije potrebovali tudi dodatna stavbna zemljišča. Na parceli št. 342 k.o. Kanalski vrh je nekdaj že stalo gospodarsko poslopje, ki pa se je porušilo. Na zemljišču je danes utrjena ploščad za parkiranje kmetijskih strojev in opreme. Zemljišče predlagano za spremembo je manj primerno za kmetovanje, vzpostavitev kvalitetnih zemljišč pa draga in nesmotrna. Poleg tega je zemljišče v neposredni bližini ceste, ob kateri je predvidena tudi gradnja vodovoda in kanalizacije. Dodatna stavbna zemljišča bi občanka potrebovala za gradnjo stanovanjskih hiš svojih vnukov, s čimer bi se ohranjala poselitev v</i></p> | |

naselju, ter nadaljevala kmetijska dejavnost. Na območju obstoječe domačije prostora za gradnjo dodatnega stanovanjskega objekta ni.

Priloga: grafični prikaz PISO z zarisanim predlogom, zemljiškoknjižni izpisek, fotografije 6x

Stališče do pripombe:

Območje pobude 11-3 ne spada v razvojno območje katere izmed poselitenih enot. Kljub temu, da gre za predvideno širitev oz. selitev kmetije, ni možna sprememba namembnosti iz kmetijskega zemljišča v stavbno, saj ni priloženega ustreznega mnenja kmetijsko svetovalne službe. V primeru, da se pridobi ustrezno mnenje kmetijsko svetovalne službe, se pobuda lahko opredeli kot stavbno zemljišče. Pripomba se do pridobitve mnenja kmetijsko svetovalne službe ne upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 65 – prejeto po pošti
št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Občanka predlaga spremembo namembnosti iz stavbnega v kmetijsko zemljišče na parceli 437/1 k.o. Ročinj.

Stališče do pripombe:

Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 66 – prejeto po pošti
št. pobude: 5-3

Povzetek pripombe:

Občan navaja, da je že podal predlog za spremembo namembnosti na parcelah 159/6, 159/7, 164/5 in 164/2 vse k.o. Deskle. V javno razgrnjenem predlog spremembe ni upoštevan, do napake pa je verjetno prišlo zaradi sprememb v katastrskem načrtu.

Priloga: prikaz predloga spremembe na ZK

Stališče do pripombe:

Pobuda, ki jo je predlagal občan, je bila obravnavana in pozitivno opredeljena. V tekstualnem delu pobude so navedene parcelne številke iz zemljiškega katastra, ki ga je leta 2008 posredoval GURS. V nadaljnjem postopku se bodo parcelne številke popravile glede na zadnje, aktualno stanje. Pripomba se upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 67 – prejeto po pošti
št. pobude: 16-25

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se območje s parcelno številko 460/1 k.o. Ročinj, ki je predvideno za prerazporeditev v območje stavbnih zemljišč ohrani kot kmetijsko zemljišče.

Stališče do pripombe:

Glede na to da gre za rob naselja, natančneje za zelene površine, ki sooblikujejo mejo naselja je pobuda v kontekstu spomeniškovarstvenega statusa Ročinja na eni strani in očitno podobnih teženj lastnikov sosednjih zemljišč, sprejemljiva. Celotno območje pobude za prerazvrstitev v stavbno zemljišče (16-25) se v nadaljnjem postopku izloči. Pripomba se torej upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 68 – prejeto po pošti
št. pobude: 9-2

Povzetek pripombe:

Občan podaja pripombo na uporabo imena Kambreško, ki se uporablja za celotno območje naselja, čeprav je to razdeljeno na več manjših zaselkov, ki imajo lastna prvobitna imena. Predlaga tudi spremembo namembnosti na območju s parcelno številko 1445 in 1446 k.o. Ajba, ki bi jo potrebovali za imitacijo senikov, kozolcev, pajštev in tudi kleti za bodoče sadovnjake, s čimer bi se ohranjala kulturna krajina. Predvidena ureditev je del vsebinsko in tematsko že izoblikovanega projekta z nazivom Kmetijsko rekreacijski muzejski park Ajba z okolico.

Stališče do pripombe:

Zaselek Potravno spada po Registru prostorskih enot (RPE), ki smo ga dolžni uporabljati in s katerim upravlja Geodetska uprava Republike Slovenije (GURS), v naselje Kambreško. Parceli 1445 in 1446 k.o. Ajba sta opredeljeni kot najboljše kmetijsko zemljišče (K1), kjer je dovoljena gradnja pomožnih stavb (3.4.3.3), ki se lahko gradijo kot enostavni oziroma nezahtevni objekti skladno z Uredbo. Tako je dovoljena le gradnja pomožnih kmetijsko gozdarskih enostavnih objektov (razen kašče, kozolca in senika), če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti

najmanj 1,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč. Če ima kmetijsko gospodarstvo v lasti ali zakupu več kot 3,0 ha primerljivih kmetijskih zemljišč, je dovoljeno postavljati tudi pomožno kmetijsko-gozdarske objekte kozolec, kmečko lopo, skedenj, senik in vodni zbiralnik. Največji dovoljen odmik pomožnih stavb od dostopne poti je 5,0 m. Nezahtevni in enostavni objekti se ne priključujejo na omrežja, objekte in naprave gospodarske javne infrastrukture.

Sicer gre v načelu za izjemno zanimivo in dragoceno pobudo, ki jo je potrebno ne le omogočiti temveč tudi vzpodbuditi. Vendar pa gre za implementacijo specifičnih vsebin, kjer so možne zlorabe (stavbno zemljišče v odprtem prostoru). Za implementacijo je potrebno izdelati posebno strokovno podlago, ki bo poseg utemeljila prostorsko in programsko - kot realen turistični projekt z znanim (in usposobljenim) nosilcem, ki neposredno sloni na naselbinski in etnološki dediščini. Tak elaborat pa bo lahko podlaga za celostno opredelitev posega v naslednji spremembi OPN - na način, da bo lahko funkcioniral, hkrati pa bodo lahko onemogočene zlorabe. Pripomba se ne upošteva.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 69 – prejeto po pošti št. pobude: |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga izločitev stavbnega zemljišča na parceli 436/1 k.o. Ročinj, katere lastnica je. Omenjena parcela nima urejenega dostopa, temveč le pot po sosedovem dvorišču.</i> | |
| Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 70 – prejeto po pošti št. pobude: 16-25 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> Občanka ne soglaša s predlogom spremembe namembnosti iz kmetijskega v stavbno zemljišča na parceli 458/2 k.o. Ročinj, katere lastnica je. Omenjena parcela nima urejenega dostopa, niti komunalne infrastrukture, uporablja pa se izključno v kmetijske namene. | |
| Stališče do pripombe: Glede na to da gre za rob naselja, natančneje za zelene površine, ki sooblikujejo mejo naselja je pobuda v kontekstu spomeniškovarstvenega statusa Ročinja na eni strani in očitno podobnih teženj lastnikov sosednjih zemljišč, sprejemljiva. Celotno območje pobude za prerazvrstitev v stavbno zemljišče (16-25) se v nadaljnjem postopku izloči. Pripomba se torej upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 71 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobudnik predlaga prerazporeditev stavbnega zemljišča v kmetijsko zemljišča na parceli 457/1 k.o. Ročinj. Navaja da omenjena parcela nima urejenega dostopa, kot tudi nima možnosti priključitve na infrastrukturno omrežje, hkrati pa je del širšega območja, ki se uporablja v kmetijske namene.</i> | |
| Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 72 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> Občan predlaga ohranitev stavbnega zemljišča na območju parcele 533/1 k.o. Morsko, ki je sedaj predvideno za renaturacijo. Navaja da je v preteklih letih skupno z neposrednim sosedom organiziral in financiral napeljavo električnega voda od vasi do omenjene parcele, kar je pomenilo velik finančni strošek. Na parceli namreč namerava graditi stanovanjski objekt. | |
| <i>Stališče do pripombe:</i> Iz strokovnih podlag je razvidno, da gre za lokacijo razpršene gradnje, ki je po Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l.RS, št. 99/2007) negativni pojav v prostoru. V prostorskih dokumentih se že obstoječi objekt označi kot fundus, z vsemi pravicami, ki jih tak objekt že ima. Med pogoji, ki jih določa prostorski akt v izvedbenem delu, je med drugim dopustna izvedba vzdrževalnih del na obstoječih objektih, nadalje rekonstrukcije, dozidave in nadzidave; vendar le, kadar gre za izboljšanje | |

bivalnega standarda v teh objektih, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje dejavnosti (glej določila v 46. členu Odloka o OPN Kanal). Pripomba se ne upošteva.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 73 - prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan obvešča, da je dne 29.07.2010 svojo pripombo na javno razgrnjen dopolnjen osnutek OPN, osebno predal izdelovalcu Struktura d.o.o..</i> <i>Občan predlaga, da se na območju stanovanjske hiše Zagora 7 (parcele št. 2812/3, 2812/7 ter del 2812/4 k.o. Deskle) opredeli območje razpršene poselitve (A) v obsegu, kot je označeno v grafični prilogi,</i> <i>Predlaga tudi, da se na tem območju razpršene poselitve omogoči k obstoječim stanovanjskim objektom graditi tudi manj zahtevne spremljajoče objekte (npr. gospodarske objekte za potrebe stanovanjskega objekta oz. domačije). Meni, da 2 nezahtevna ali enostavna objekta, kot je navedeno v dopolnjenem osnutku odloka za podeželje nista dovolj.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na podlagi ponovne proučitve vseh podatkov in ogleda na terenu je ugotovljeno, da gre dejansko za območje izvorne lokalitete osamele domačije. Dejstvo pa je, da je na zemljišču novejša stavba, ki ima izdano tudi gradbeno dovoljenje. V sklopu te domačije se opravlja tudi dopolnilna kmetijska dejavnost. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 74 – prejeto po pošti št. pobude: |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga prerazvrstitev v območje stavbnih zemljišč na parceli 3000 in 3001 k.o. Anhovo. Navaja, da na zemljišču že stoji stanovanjski objekt, ki pa se danes uporablja kot kmetijski objekt. Obstoječ objekt namerava ustrezno sanirati in preurediti za stanovanjsko rabo za lastne potrebe. Za zagotovitev dostopa do objekta je občan v preteklih letih že dal urediti dostopno pot iz občinske poti. Je lastnik tudi sosednje parcele (2999 k.o. Anhovo), zato se namerava ukvarjati z ekološko pridelavo mesa in izdelkov, okolico objekta pa namerava urediti in zasaditi z avtohtonim drevjem.</i> <i>Priloga: grafični prikaz predlagane spremembe 3x, načrt parcele, notarski zapis, fotografija obstoječega objekta</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na podlagi ponovnega terenskega ogleda je bilo ugotovljeno, da gre za izvorno lokacijo. Na podlagi ugotovitev se obstoječemu objektu opredeli stavbno zemljišče. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 75 – prejeto po pošti št. pobude: |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga prerazvrstitev parcele 31/2 in 31/3 k.o. Plave v območje stavbnih zemljišč. Občan je imel leta 2001 že pridobljena nekatera soglasja, misleč da ta še veljajo, pa ni podajal nove pobude v fazi izdelave OPN Kanal ob Soči. V bližini parcele že poteka nizkonapetostno omrežje, ter vodovod, dostop na parcelo pa je mogoč s parcele 31/1 k.o. Plave ali z makadamske poti na JV meji. Parcela je po mnenju občana primerna za stanovanjsko gradnjo, omogoča pa tudi razvoj turistične infrastrukture.</i> <i>Priloga: grafični prikaz predlagane spremembe - 4x</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Ob tem pa je potrebno opozoriti da gre verjetno za fenomen razpršene gradnje - in gradnja po aktualni zakonodaji načeloma ni dopustna. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 76 – prejeto po pošti št. pobude: 10-1a |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana predlagata spremembo namembnosti na parceli 267/1 k.o. Kanal. Na omenjeni parceli želita zgraditi dve stanovanjski hiši, za rešitev lastnega stanovanjskega problema saj se morajo iz trenutnega bivališča do leta 2014 izseliti. Neposredno ob parceli je že vodovod in transformatorska postaja, kanalizacija pa poteka pod parcelo. Prav tako je po njunih navedbah mogoče urediti dostop s ceste Kanal – Avče ali preko grajske ceste.</i> <i>Priloga: grafičen prikaz parcele</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na podlagi dognanj iz strokovnih podlag je bilo ugotovljeno, da navedena zemljišča ne spadajo v razvojno območje naselja in jih zato ni možno prerazvrstiti v stavbna zemljišča. Območje spada med trajno varovana kmetijska zemljišča, protierozijska območja ter vodovarstveno območje III. stopnje. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 77 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Upravni odbor Agrarne skupnosti podaja naslednje predloge oz. pripombe:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Predlaga da se del parcele 316/6 k.o. Kal nad Kanalom, na katerem je predvidena prerazporeditev v območje gozdnih zemljišč ohrani kot kmetijsko zemljišče saj nameravajo lastniki ponovno vzpostaviti pašnik. Preko parcele poteka tudi cesta z neurejeno parcelacijo in lastništvom, kar bi bilo potrebno urediti.</i> - <i>Odbor podpira pobudo Lipičar Irme in Kristjana (pobuda 8-38), da se na parceli 344/3 k.o. Kal nad Kanalom namenska raba spremeni v kmetijsko zemljišče.</i> - <i>Na parceli št. 456 k.o. Kal nad Kanalom, ki je v lasti Agrarne skupnosti naj ostane območje stavbnih zemljišč kot je bilo do sedaj.</i> - <i>Parceli št. 390/7 in 429/1 k.o. Kal nad Kanalom sta pretežno zaraščeni. Lasniki želijo na površini do 1/3 smiselno vzpostaviti pašnik.</i> <p><i>Priloga: grafični prikaz predloga spremembe na parceli 390/7 in 429/1 k.o. Kal nad Kanalom</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> a- Del parcele 316/6 k.o. Kal nad Kanalom je že v veljavnem prostorskem planu opredeljen kot območje gozdov in ne gre za predvideno plansko spremembo. Zato pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi b- Vzhodni del parcele 344/3 k.o. Kal nad Kanalom je opredeljen kot renaturacija – torej sprememba iz stavbnega zemljišča v izvorno rabo (kmetijsko). Severozahodni del pa spada v razvojno območje naselja in je zato stavbno zemljišče smiselno ohraniti. c- Na podlagi ugotovitev iz strokovnih podlag, kjer je ugotovljeno, da gre za nekakovosten koncept linearne poselitve v zaledje kulturne krajine in dosedanje nezainteresiranosti za gradnjo na tem območju je smiselna renaturacija (torej vračanje v izvorno rabo) vsaj vzhodnega dela območja. Stavbno zemljišče naj se ohrani v delu, ki ga lahko pokriva obstoječa pot. d- Na podlagi izkazane želje lastnikov za ponovno vzpostavitev pašnih površin na parceli št. 390/7 k.o. Kal nad Kanalom, se pobuda za usklajitev dejanske rabe s plansko rabo izloči. Na parceli št. 429/1 k.o. Kal nad Kanalom pa ne gre za predvideno usklajevanje dejanske in namenske rabe, temveč je gozdno zemljišče opredeljeno v veljavnem planu. Zato je ta pripomba nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripombe se delno upoštevajo.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 78 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga prerazvrstitev parcel 156, 157 in 160 vse k.o. Kanal v območje kmetijskih zemljišč. V enakem obsegu pa predlaga prerazporeditev parcel 213 in 215 k.o. Kanal v območje stavbnih zemljišč.</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 79 – prejeto po pošti št. pobude: 21-1 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga spremembo opredeljenega stavbnega zemljišča na parceli 2960 k.o. Anhovo. Pobuda naj se spremeni kot je zarisano v prilogi.</i> <i>Priloga: Grafičen prikaz predloga spremembe</i></p> <p><i>Stališče do pripombe:</i> Po ponovnem pregledu strokovnih podlag, naravnih značilnosti terena ter na željo občana se pobuda št. 21-1 v južnem delu zmanjša in nekoliko poveča v severnem delu, kot je zarisano v prilogi, vendar brez skrajnega severnega dela. Pripomba se upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 80 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se območje stavbnega zemljišča na parcelah 546/2, 546/3 in *79/3 vse k.o. Gorenja vas omeji zgolj na območje, ki je že pozidano.</i></p> | |

Stališče do pripombe:
Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.
Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.

Pobudnik:

št. pripombe: 81 – prejeto po pošti
št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Občana podajata naslednje predloge oz. pripombe:

a- Občana se ne strinjata s spremembo namenske rabe na območju parcel 38/1 in 39 k.o. Kanal, prav tako se ne strinjata z umestitvijo obvoznice, saj po njunem mnenju ta ne bo razbremenila prometa, temveč občina le želi pridobiti nova stavbna zemljišča za prodajo.

b- Občana prav tako ne želita spremembe namenske rabe na parcelah 38/4, 38/3 in 38/5 k.o. Kanal, ter tudi parcele 38/2, ki sicer ni več v njuni lasti, vendar jo kljub temu vzdržujejo.

*c- Občana predlagata da se vzpostavi nova pot do parcel za trgovino na parceli *130/1 k.o. Kanal in se s tem preneha uporabljati funkcionalni del parcele 38/4 k.o. Kanal.*

*d- Predlagata, da se parcele *130/1, *130/3 in *130/4 ne štejejo kot staro mestno jedro. Parcela 34 je v sklopu parcele *130/1 in želita da se vodi kot dvorišče.*

*e- Ne strinjata se z gradbeno linijo in gradbeno mejo na parceli *131 in 34 k.o. Kanal, saj linije potekajo preko obstoječih objektov, ki so na tem mestu že vsa leta.*

*f- Ne strinjata se da se parceli 37/2 in 37/3 k.o. Kanal prekategorizirata v stavbno zemljišče, saj je na tem mestu pot do parcele 130/1 in 38/4. Prav tako se ne strinjata z označbo parkirišča, ki sega do stavb *130/3 in *130/4, kar pomeni, da se uniči obstoječi dostop do parcele.*

Priloga: Pripombe in pritožbe iz leta 2003 ter pripombe in pritožbe iz leta 2005

Stališče do pripombe:

a- Za izgradnjo obvoznice je bila upoštevana trasa iz Lokacijskega načrta Obvoznice Kanal ob Soči, ki tudi po sprejemu OPN ostaja v veljavi. Za izvedbo je nujna sprememba namenske rabe v območje prometnih površin- ki jih za drug namen ni mogoče koristiti. Pripomba se ne upošteva.

b- Na parcelah 38/4, 38/3, 38/5 in 38/2 vse k.o. Kanal ne gre za spremembe osnovne namenske rabe. Vsa zemljišča so že v veljavnem aktu opredeljena kot stavbna zemljišča, v OPN se jim opredeli le podrobnejša namenska raba.

c- Vsebine pripombe OPN ne more rešiti. Pripomba se ne upošteva.

d- Parcele *130/1, *130/3 in *130/4 spadajo v območje kulturne dediščine – naselbinska dediščina – Trško jedro. To je materija nosilca urejanja prostora, konkretno Ministrstva za kulturo, ki jo je občina dolžna v OPN le povzeti. Določanje dvorišče ni v neposredni pristojnosti OPN- kot take jih lahko opredeli le projektno tehnična dokumentacija in upravno (gradbeno) dovoljenje. Pač pa PIP v OPN takšno opredelitev omogočajo. Pripomba se ne upošteva.

e- Gradbene linije in gradbene meje bo potrebno upoštevati pri vzpostavitvi novih stavb ne teh območjih. Na obstoječe stavbe ne bodo imele vpliva. Pripomba se ne upošteva.

f- Na parcelah 37/2 in 37/3 k.o. Kanal ne gre za spremembe namenske rabe. Obe parceli sta že v veljavnem aktu opredeljeni kot stavbna zemljišča. Parkirišče je sicer označeno v urbanističnem načrtu, ne pa tudi v izvedbenem delu prostorskega načrta.

Pobudnik:

št. pripombe: 82 – prejeto po pošti
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Krajani zaselka Globno se ne strinjajo z umestitvijo deponije oz. separacije na parcelah 2495/2 in 2653 k.o. Anhovo. Krajani menijo, da tovrstne dejavnost sodijo le v industrijsko cono, saj s svojim delovanjem povzročajo veliko hrupa, ki je moteč za prebivalce.

Priloga: seznam podpisov krajanov

Stališče do pripombe:

Območje z namensko rabo OO je bilo povzeto iz obstoječega plana. Lokacija leži neposredno ob naselju in je sestavni del njegovega neposrednega vplivnega območja. Prostor deponije ni optimalen. Načelno je sprejemljiva le v primeru, da gre za gradbeno dejavnost (npr. zasutje z ustreznim materialom) za sprejemljivo končno ureditev. Predlagamo da se deponija ukine (zagotovi nadomestno), če nima gradbenega/ uporabnega dovoljenja in vzpostavi (do nadaljnjega) zelene površine. Pripomba se upošteva.

Pobudnik:

št. pripombe: 83 – prejeto po pošti
št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se parcela 176/2 k.o. Kanal, ki je sedaj umeščena v EUP Ka19.th raje umesti k sosednjem EUP Ka 05.ph, ker bi na ta način bolje sovpadala z okolico. V urbanističnem načrtu je ista parcela označena kot mestna zelenica. Predlaga da se ohrani in uredi kot mestni park.

Stališče do pripombe:

Zemljišče je glede na pomen lokacije v podrobni namenski rabi ustrezno razvrščeno v območje centralnih dejavnosti. Prav tako so temu ustrezni PIP: Pripomba se ne upošteva.

Pobudnik:

št. pripombe: 84 – prejeto po pošti

št. pobude: /

Povzetek pripombe:

*Občanka predlaga spremembo namenske rabe v stavbno zemljišča na parceli *515/1 in *515/2 k.o. Kal nad Kanalom. Na tem mestu že stoji družinska hiša, ki jo želijo obnoviti. Vendar za gradnjo nove stanovanjske hiše potrebujejo več prostora, zato predlaga, da se v stavbno zemljišče prerazvrsti tudi del parcel 2880 in 2881 k.o. Kal nad Kanalom. Za zagotovitev dostopa je občanka že dogovorjena za odkup parcele 2881. V kolikor predlog ni sprejemljiv prosi, da se opredeli vsaj tolikšen del zemljišča da bo omogočal obnovo obstoječe hiše.*

Priloga: grafičen prikaz predloga spremembe

Stališče do pripombe:

Razpoložljivi uradni geodetski podatki stanovanjske hiše na tej lokaciji ne prikazujejo, tudi stavbno zemljišče v preteklosti (kot v primeru podobnih okoliških hiš) ni bilo opredeljeno. Pač pa je na podlagi katastra mogoče smatrati, da je to nedvomno lokaliteta izvorne domačije. V vsakem primeru pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud pa v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.

Pripomba se ne upošteva.

Pobudnik:

Št. pripombe: 85 – prejeto po pošti

št. pobude: 15-29

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se parcela 25/1 k.o. Plave ohrani kot kmetijsko zemljišče, saj nima interesa bi na njej gradil. Predlaga da se kot stavbno zemljišče opredeli le parcela 25/2 in del parcele 25/1 k.o. Plave, ki bi ga uporabil za postavitev lope za kmetijsko orodje. Ugotavlja tudi, da predvidena opredelitev stavbnega zemljišča ne upošteva 15m varovalnega pasu ob daljnovodu.

Priloga: grafična priloga 2x

Stališče do pripombe:

Razvojno prostorskih zadržkov za implementacijo predloga ni. Pripomba se upošteva.

Pobudnik:

št. pripombe: 86 – prejeto po pošti

št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Občan predlaga popravek stavbnega zemljišča na parceli 24 k.o. Plave. Obstoječ objekt je na vzhodnem delu tik ob cestišču, ob prenovi pa bi ga bilo potrebno zamakniti proti parceli 26/1. Na tem delu gre meja stavbnega zemljišča tik ob vogalu obstoječega objekta, kar onemogoča predvideno prenovo, zato predlaga manjšo razširitev stavbnega zemljišča proti jugu.

Priloga: grafična priloga 2x

Stališče do pripombe:

Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.

Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 87 – prejeto po pošti

št. pobude: 10-21

Povzetek pripombe:

Občan navaja da je v Elaboratu posegov na najboljša kmetijska zemljišča kot razlog za spremembo namenske rabe na območju EUP Ka36.ppn (pobuda 10-21) izvajanje terciarnih in kvartarnih dejavnosti, v nadaljnjih dokumentih pa se navaja da gre za stanovanjsko gradnjo. Občan želi vedeti katere dejavnosti se na tem območju dejansko načrtujejo. Navaja tudi da je obstoječi dostop do tega območja mogoč le preko dvorišča podjetja, zato meni da je nujna predhodna izgradnja obvoznice. Del omenjenega območja je nižji od obstoječe čistilne naprave, zato bo po njegovem mnenju potrebna tudi izgradnja kanalizacijskega omrežja s prečrpavanjem. Podaja tudi pripombo na obstoječo čistilno napravo Gorenja vas, ki je locirana v jedru novega središča, zaradi česar je potrebna obvoznica in povezava na novo čistilno napravo.

Stališče do pripombe:

Območje je v severnem in osrednjem delu namenjeno terciarnim in kvartarnim dejavnostim (oskrbnim, storitvenim in

druženim dejavnostim ter bivanju), v obrečnem pasu (izven poplavnega) pa predvsem bivanju. Predvideno je urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom (OPPN) in šele v fazi načrtovanja OPPN-ja bodo načrtovane dejavnosti konkretnije opredeljene. Razvoj območja je v prvi fazi odvisen predvsem od izgradnje obvoznice, katera bo prometno razbremenila mestno jedro. Prav tako se bo vsa potrebna infrastruktura na območju načrtovala v sklopu OPPN.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 88 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga da se parcela 12/1 k.o. Avče ohrani kot območje kmetijskih zemljišč. Lasnik parcele je postal z namenom, da se ohrani kot vrt, potrebuje pa jo tudi za pridelavo vrtnin za lastne potrebe. Navaža tudi, da dostop na parcelo s težjimi vozili ni mogoč.</i> | |
| Stališče do pripombe: Parcela št. 12/1 k.o. Avče je že v veljavnem planu opredeljena kot stavbno zemljišče. Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 89 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> Občan predlaga, da se v okviru obravnave pripomb na razgrnjen dopolnjen osnutek OPN Kanal ob Soči, obravnava tudi njegove predloge sprememb. Pobudo za spremembo namembnosti je občan podal že 24.08.2009 in 04.09.2009, vendar pa je bil akt v fazi pridobivanja smernic, zato pobuda ni bila obravnavana. Občan predlaga spremembo namembnosti v območja stavbnih zemljišč na parcelah 585/2, 585/1, 593/1, 570/1 in 446/59 vse k.o. Ajba. Sprememba namembnosti bi pobudniku omogočila vlaganje v razvoj turizma in energetike. Občan opozarja tudi na neskladje med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom, iz katerega je razvidno da hiša z gospodarskim poslopje stoji na državni cesti, zato prosi za popravke Priloge: vloga za spremembo namembnosti z dne 24.08.2009, vloga za spremembo namembnosti z dne 04.09.2009, odgovor občine s podano vlogo | |
| Stališče do pripombe: Gre predvsem za nove pobude, ki jih v tej fazi ni več mogoče obravnavati. Lahko bodo obravnavane v prvi naslednji spremembi plana. Pomembno pa je (in na to je potrebno ob eventualno novi pobudi v postopku spremembe plana še posebej pozoren, da pobudnik želi odpreti novo lokacijo poselitve v odprtem naravnem prostoru - ki pomeni novo poselitveno enoto. Zato je potrebno zagotoviti podrobnejšo strokovno podlago z utemeljitvijo posega in opredelitvijo programa ter prostorskega značaja pobude - gre za prostor, kjer zaradi dislociranosti od naselja nastopajo posebni, izjemno zahtevni kriteriji za opredelitev novega stavbnega zemljišča. To je načeloma mogoče za posebej pomembne in z naravnim kontekstom pogojene programe. | |
| V primeru zemljišč s parcelnimi 594/2, 594/3, 594/1 (3566/1 (del) 593/1 (del), 3567/4 (del), 568/1 (del) pa je nesporno ugotovljeno, da gre za izvorno lokaliteto poselitvene enote osamele domačije. Zato se kot takšna vnese tudi v OPN v pripravi. Pripomba se upošteva. | |
| Glede pripombe nepravilnega izrisa oz. neskladja med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom (gospodarsko poslopje stoji na državni cesti) pojasnjujemo, da gre za prevzetje razpoložljivih javnih podatkov GURS (digitalni zemljiški kataster, DOF...). Vendar pa se kot končen merodajen podatek lahko vzame le digitalni kataster - drugi podatki so njemu podrejeni. Sicer je za popravke zemljiškega katastra in drugih zemljiško knjižnih oziroma geodetskih podatkov zadolžen le GURS in jih izdelovalec akta ne sme spreminjati. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 90 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> Občan predlaga, da se v okviru obravnave pripomb na razgrnjen dopolnjen osnutek OPN Kanal ob Soči, obravnava tudi njegove predloge sprememb. Pobudo za spremembo namembnosti je občan podal že 24.08.2009 in 04.09.2009, vendar pa je bil akt v fazi pridobivanja smernic, zato pobuda ni bila obravnavana. Občan predlaga spremembo namembnosti v območja stavbnih zemljišč na parcelah 585/2, 585/1, 593/1, 570/1 in 446/59 vse k.o. Ajba. Sprememba namembnosti bi pobudniku omogočila vlaganje v razvoj turizma in energetike. Občan opozarja tudi na neskladje med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom, iz katerega je razvidno da hiša z gospodarskim poslopje stoji na državni cesti, zato prosi za popravke Priloge: vloga za spremembo namembnosti z dne 24.08.2009, vloga za spremembo namembnosti z dne 04.09.2009, odgovor občine a podano vlogo | |
| Stališče do pripombe: Gre predvsem za nove pobude, ki jih v tej fazi ni več mogoče obravnavati. Lahko bodo obravnavane v prvi naslednji | |

spremembi plana. Pomembno pa je (in na to je potrebno ob eventualno novi pobudi v postopku spremembe plana še posebej pozoren, da pobudnik želi odpreti novo lokacijo poselitve v odprtem naravnem prostoru - ki pomeni novo poselitveno enoto. Zato je potrebno zagotoviti podrobnejšo strokovno podlago z utemeljitvijo posega in opredelitvijo programa ter prostorskega značaja pobude - gre za prostor, kjer zaradi dislociranosti od naselja nastopajo posebni, izjemno zahtevni kriteriji za opredelitev novega stavbnega zemljišča. To je načeloma mogoče za posebej pomembne in z naravnim kontekstom pogojene programe.

V primeru zemljišč s parcelnimi 594/2, 594/3, 594/1 (3566/1 (del) 593/1 (del), 3567/4 (del), 568/1 (del) pa je nesporno ugotovljeno, da gre za izvorno lokaliteto poselitvene enote osamele domačije. Zato se kot takšna vnese tudi v OPN v pripravi. Pripomba se upošteva.

Glede pripombe nepravilnega izrisa oz. neskladja med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom (gospodarsko poslopje stoji na državni cesti) pojasnjujemo, da gre za prevzetje razpoložljivih javnih podatkov GURS (digitalni zemljiški kataster, DOF...). Vendar pa se kot končen merodajen podatek lahko vzame le digitalni kataster - drugi podatki so njemu podrejeni. Sicer je za popravke zemljiškega katastra in drugih zemljiško knjižnih oziroma geodetskih podatkov zadolžen le GURS in jih izdelovalec akta ne sme spreminjati. Pripomba se ne upošteva.

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 91 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga prerazvrstitev stavbnih zemljišč v območja kmetijskih zemljišč na parcelah 79, 80, 81, 82 in 88 k.o. Anhovo. Zemljišča so last kmetijskega gospodarstva in se uporabljajo v kmetijske namene.</i> | |
| Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 92 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Krajani naselja Ložice podajajo pripombo na lokacijo deponije in separacije sipkega materiala. Dejavnost je umeščena neposredno ob ŠRC in otroško igrišče, do katerih pa je dostop mogoč le po cesti, ki je uporabljena tudi za obratovanje deponije in se zato dnevno po njej vozijo težki kamioni. Dodatna pešpot ki omogoča dostop do igrišč je speljana preko deponije, obdana s kupi gramoz, potek poti pa se po potrebi lastnika neoprestano spreminja. Poudarjajo tudi, da se gospodarska cona v Anhovem ureja z namenom da se razbremeni ostala naselja.</i> <i>Priloga: popisi občanov</i> | |
| Stališče do pripombe: Območje z namensko rabo OO je bilo povzeto iz obstoječega plana. Lokacija leži neposredno ob naselju in je sestavni del njegovega neposrednega vplivnega območja. Prostor deponije ni optimalen. Načelno je sprejemljiva le v primeru, da gre za gradbeno dejavnost (npr. zasutje z ustreznim materialom) za sprejemljivo končno ureditev. Predlagamo da se deponija ukine (zagotovi nadomestno), če nima gradbenega/ uporabnega dovoljenja in vzpostavi (do nadaljnega) zelene površine. Pripomba se upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 93 – prejeto po pošti št. pobude: 8-3 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> Krajani Cvetreža, Dola in Lipic, zahtevajo izločitev predloga spremembe namenske rabe na parceli 478/1 k.o. Kal nad Kanalom, kjer je predvidena vzpostavitev skrilokopa. Občani navajajo, da predlagan poseg ni bil obravnavan na seji Krajevne skupnosti Kal nad Kanalom, na kateri bi bilo izdano soglasje, zato menijo, da soglasje bodisi ni bilo izdano ali pa ga je samovoljno izdal predsednik sveta KS. Menijo da bi omejen poseg vplival tudi na razvrednotenje njihovih nepremičnin, zato bi ob uresničitvi posega bili primorani vložiti tožbe. Priloga: podpisi krajanov, pismo ZVKD in njihov odgovor | |
| Stališče do pripombe: Pobuda za odprtje manjšega kamnoloma za potrebe obnove kulturne dediščine, ki ga je posredoval Restavratorski center Slovenije je omejena po namenu, vplivih na okolje, predvsem pa po kapacitetah. Vse navedene kategorije, vključno z jasno zapisanimi omejitvami količin in s tem povezanimi transporti, nujno vzporedno sanacijo (npr. z vzpostavitvijo novih kmetijskih površin), ki so očitno glavni povodi za vznemirjenje krajanov, je mogoče učinkovito omejiti v občinskem podrobnem prostorskem načrtu, ki ga bo, če bo do realizacije prišlo, potrebno sprejeti- kamnolom bo lahko deloval le pod pogoji OPPN in rudarske pravice, ki jo je tudi potrebno predhodno priobiti. Pri izdelavi OPPN so lahko občani v vsakem primeru vključeni v postopek njegove opredelitve in sprejetja. | |

Preliminarne ugotovitve kažejo, da je poseg lahko skladen z vsemi urbanističnimi in okoljevarstvenimi merili, v kolikor je zagotovljeno izpolnjevanje osnovnega namena- da se izkopani skrili uporabljajo le namensko, kot gradivo za prenovo streh pomembne arhitekturne dediščine na Primorskem. Na drugi strani je mnenje občanov v odnosu do izjemnega pomena posega v merilu Slovenskega Krasa in Primorske kot celote. Poseg je torej pomemben v smislu omogočanja ohranjanja ene od temeljnih kakovosti in gradnika identitete lokalnega prostora- ohranjanja naselbinske in arhitekturne dediščine.

Za potencialni pričetek obratovanja je torej potrebno predhodno sprejetje OPPN, ki bo med drugim nova priložnost za trezen in umirjen dialog o tako pomembnem posegu, ki prinaša predvsem pomembne družbene koristi- lahko tudi občanom Cvetreža. V tem kontekstu, ob opredelitvi OPPN, je smiselno pobudo za manjši kamnolom za opredeljeni namen, v OPN Kanal ohraniti. Pri tem se ponovno preveri skladnost opredelitve posega s pripravljenimi strokovnimi podlagami s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine (predlagano območje je namreč edina smiselna lokacija za vzpostavitev skriloškopa), ter rabo ustrezno omejiti, (da bo možno tovrstno dejavnost opravljati zgolj za potrebe restavratorskih del). S tem bodo tudi vsi potencialno negativni vplivi zmanjšani na najmanjšo možno in za okolje sprejemljivo mero. Pripomba se delno upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 94 – prejeto po pošti
št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Občan želi na parceli 430 k.o. Kal nad Kanalom ponovno vzpostaviti pašnik, ki sicer zgleda kakor zaraščeno zemljišče, vendar jo ima namen očistiti.

Priloga: grafičen prikaz parcele

Stališče do pripombe:

Pripomba za spremembo namenske rabe je vsebinsko nov predlog za spremembo namenske rabe v prostorskem dokumentu občine. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati ob naslednji spremembi OPN. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 95 – prejeto po pošti
št. pobude: /

Povzetek pripombe:

Podjetje podaja naslednje pripombe:

- *Izrekajo nestrinjanje s predvidenimi PIP na območju EUP Ka38.gs, kjer vzpostavitev novih skladiščnih površin ali odprtih skladišč ni dovoljena, niti ni dovoljena gradnja novih stavb za proizvodnjo. Podjetje bo z izgradnjo obvozne ceste izgubilo del skladiščnih površin, ki bi jih lahko delno nadomestili z gradnjo skladiščne hale na parcelah 1217/5, 1217/7, 1217/9 in 1018/11 k.o. Gorenja vas. Na tem območju že stoji objekt, ki bi ga nadomestili. Poleg tega so tudi nekateri drugi objekti nefunkcionalni in bi jih bilo potrebno nadomestiti. Nadomestne skladiščne površine bi se lahko zagotovile tudi s preselitvijo Kartonaže (parcela 1001/4 k.o. Gorenja vas) v industrijsko cono Anhovo. Pobudnik zato predlaga da se na območju EUP Ka38.gs predvidi možnost gradnje novih objektov.*
- *Pobudnik predlaga, da se tekst odloka OPN dopolni tako, da bo navedeno da se proizvodne dejavnosti ohranjajo in razvijajo znotraj EUP Ka28.gs.*
- *Pobudnik predlaga, da se usmeritve za izdelavo OPPN -10 -01 spremenijo tako, da območje EUP Ka38.gs ne bo vključeno v reurbanizacijo območja.*
- *Pobudnik podaja predlog, da se namesto predvidene napajalne ceste pod Plastikom, ki bi služila stanovanjski soseski, uredi ločen odcep za stanovanjsko sosesko, odcep pod tovarno pa naj služi le tovarni. Iz enega od teh odcepov se omogoči tudi dostop do železniške postaje. Predlagana ureditev bi pomenila ustrežnejšo rešitev z vidika varnosti, tako za podjetje, kot uporabnike železniške postaje.*
- *Pobudnik predlaga, da se namesto predvidene selitve podjetja v GC Anhovo omogoči njegovo delovanje in razvoj na obstoječi lokaciji. Selitev v GC Anhovo po mnenju lastnikov podjetja ne pride v poštev, v primeru selitve bi se obrat selil v bližino Ljubljane.*
- *Pobudnik predlaga da se navedba, da se bo v širšem območju tovarne plastik izvajal notranji razvoj spremeni tako da se ne bo nanašala na EUP Ka 38.gs. Prav tako naj se v tem delu urbana struktura organizira ne le na podlagi poteka nove obvozne ceste, temveč tudi obstoječe obrtne cone Plastik.*

Priloge: 11 grafičnih prilog

Stališče do pripombe:

Izhajajoč iz izjemne vrednosti lokacije tovarne Aha Plastik d.o.o. v kontekstu izgradnje obvoznice Kanala in odsotnosti primerne razvojnega prostora mest(ec)a Kanal, OPN dolgoročno predvideva preobrazbo širšega območja tovarne v novi del jedra občinskega središča. OPN sicer predvideva ohranjanje proizvodnje na tej lokaciji do izgradnje obvoznice (nekoč?) in realizacije predvidenega OPPN za razvoj nove stanovanjske soseske in predvsem novega, dopolnilnega dela središča mesta, ne pa tudi dolgoročnega razvoja tovarne na tem mestu. OPN torej ne predvideva da bi se tovarna v vmesnem času (perspektiva 10-15 let?) na tej lokaciji še širila in instalirala nove vrednosti, ki bi kasnejšo, nekoč po našem mnenju nujno selitev, še otežila.

Pripombe podjetja, ki je za občino dragoceno, razumemo kot ekonomsko nujo preživetja- ob odsotnosti ekonomsko primerljivo učinkovite alternativne lokacije v občini, upoštevaje instalirane vrednosti v kompleksu tovarne, je povsem razumljivo vztrajanje na razvoju tovarne na tej lokaciji. Pomemben dodaten moment, ki ga pripomba implicitno izpostavlja, je očitna vitalnost in perspektivnost podjetja. Po drugi strani pa, če ima podjetje konkretne in nujne takojšnje razvojne prostorske potrebe, v

kratkem času alternative ni mogoče zagotoviti. Tretji ekonomski vidik, ki ga je potrebno upoštevati pa je, da tudi srednjeročno ni na vidiku z viri podprtega interesa po izgradnji predvidene prostorske ureditve- ta v OPN namreč izhaja iz dolgoročne vizije prostorske vrednosti tega dela Kanala.

Zato se deli v OPN, ki se dotikajo območja tovarne in njenega funkcioniranja v prostoru, opredeli v skladu z naslednjimi merili:
1- Na konceptualni oziroma dolgoročni ravni se ohrani usmeritev po dolgoročni reurbanizaciji tega prostora v del središča Kanala. Koncept te opredelitve se prilagodi tako, da bo zagotovljeno nemoteno funkcioniranje tovarne v skladu z merili prostora v naslednjih nekaj desetletjih.

2- Rešitve v izvedbenem delu akta se opredelijo tako, da bo omogočen prostorski razvoj tovarne na tej lokaciji, seveda v skladu z možnostmi prostorskega konteksta. Da bo takšna opredelitev mogoča, naj tovarna občina predloži dopolnilno strokovno podlago s prostorsko konkretiziranimi okvirnimi predlogi notranje organizacije kompleksa, forme stavbnih kubusov in predloge povezav. Na tej podlagi, v kolikor bo sklenjen z občino dogovor o rešitvi, bo mogoče v fazi predloga OPN opredeliti odgovarjajoče prostorsko izvedbene pogoje (PIP) kot ustrezno pravno podlago za kasnejše izdaje gradbenih dovoljenj za posege. V nasprotnem, če do dogovora ne pride, se opredeli izdelava OPPN za območje tovarne na način, da bo tovarna lahko funkcionirala. Rešitev naj upošteva predlagane selitve v pripombi omenjenih gospodarskih subjektov na lokacijo v Anhovem.

Pripomba se delno upošteva.

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 96 – prejeta po pošti št. pobude: 8-13 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga ponovno proučitev možnosti prerazporeditve kmetijskih zemljišč v stavbna na območju parcele 1504/2 k.o. Kal nad Kanalom. Občanka potrebuje stavbno zemljišče v površini 300-500m², obstoječa in načrtovana infrastruktura pa sta neposredni bližini parcele.</i> | |
| Stališče do pripombe: Območje pobude 8-13 se nahaja v neposredni bližini zaselka Okroglo. Po ponovni proučitvi pobude za spremembo namenske rabe v stavbno zemljišče in na podlagi demografske ogroženosti celotnega območja Banjške planote se del parcele v izmeri cca. 300 m ² prerazvrsti v stavbno zemljišče. Zaradi lokacije ob vstopu v zaselek Okroglo bo potrebno natančno opredeliti in upoštevati urbanistične in oblikovalske kriterije pri umeščanju in gradnji stanovanjske hiše. Pripomba se sprejme. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 97 – prejeta po pošti št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga spremembo namenske rabe v območje stavbnih zemljišč na parceli 78/18 k.o. Kanal, na kateri stoji objekt, ki ga želi legalizirati.</i> <i>Priloga: zakupna pogodba</i> | |
| Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 98 – prejeta po pošti št. pobude: 13-1 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja nestrinjanje s postavljenimi cilji urejanja prostora na območju naselja Lig ter načinom njihovega uresničevanja. Po njegovem mnenju je za izboljšanje demografske slike potrebno ljudem omogočiti gradnjo ter življenjski slog primerljiv s preostalo Slovenijo. Pričakoval je tudi, da se bodo pobudniki lahko vključili pri terenskem ogledu pobud in v primeru nesprejemljivega predloga skupaj poiskali ustrežnejšo rešitev.</i> | |
| Stališče do pripombe: Gradnja stanovanjskih objektov je omogočena na obstoječih stavbnih zemljiščih in na novo opredeljenih stavbnih zemljiščih v sklopu obstoječih naselij. Po veljavni zakonodaji pa ni več možno graditi novih stanovanjskih objektov v odprtem prostoru, ki niso dokazane izvorne lokacije, saj tako prostor dodatno obremenjujemo in degradiramo. V zaključenih in skrbno načrtovanih stanovanjskih soseskah pa je življenjski slog zagotovo primerljiv s preostalo Slovenijo. Glede na veliko število pobudnikov pa je nemogoče, da bi bili vključeni v terensko delo. Zato pa je vsem občanom dana možnost, da svoje želje in pripombe izrazijo v sklopu javne razgrnitve in javnih obravnav. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|-----------|-------------------------------------|
| pobudnik: | št. pripombe: 99 – prejeta po pošti |
|-----------|-------------------------------------|

| | |
|--|---------------|
| | št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka ugotavlja, da je na parcelnih številkah *514, 18885, 2207/4, 2457, 2606, 2626, 2633, 2695, 3369, 2849, 2850/6 neustrezno označena bodoča sprememba za gradnjo lokalnih cest, ki naj bi šle po njihovem zemljišču. Predlaga proučitev boljše možnosti za ta poseg. Navaja tudi, da je na parcelni številki 4207 k.o. Deskle napačno vrisana stranska cesta. Občanka tudi ugotavlja napačen vris kanalizacije vzdolž Srebrničeve ceste, ki pa ni skladen z dejanskim stanjem. Zato predlaga terenski ogled naslednjih parcel *514, *515, 4206 in 4207 k.o. Deskle in popravek napak. Poleg ostalega navedenega ugotavlja, da v razgrnjenem gradivu OPN niso vnesene naslednje parcele: 318, 418, 503, 2547, 2965/5 in 3372. Na parceli *418, ki je v njihovi lasti ni ustrezno označen lastnik.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Podatki gospodarske javne infrastrukture so bili prevzeti s strani GURS oz. občine.</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 100 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga da se na celotnem območju kmetijskega gospodarstva (glej prilogo) v zaselku Rog plansko stanje uskladi z dejanskim. Po dejanski rabi je večji del območja v travniški rabi.</i> <i>Priloge: grafična priloga z označenim območjem kmetijskega gospodarstva, mnenja ZGS, odločbe UE Nova Gorica o dovolitvi prijavljenih del, Krčitvena dovoljenja za širitev pašnika, zapisnik o ustni obravnavi na UE Nova Gorica, zakupna pogodba</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Sicer pa smo na podlagi analiz in smernice Zavod za gozdove SR večji del zemljišča že prerazvrstili v območje kmetijskih zemljišč v fazi (razgrnjenega dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 101 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga prerazporeditev stavbnega v območje kmetijskega zemljišča na parceli 451 k.o. Ročinj. Omenjena parcela nima zagotovljenega dostopa niti nima urejene komunalne infrastrukture, fizično pa je del širšega kompleksa kmetijskih zemljišč in se v ta namen tudi uporablja.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 102 – prejeto po pošti št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga spremembo zemljišča v stavbno na parceli 2510/1 in 2264 k.o. Doblar. Stavbno zemljišče občanka potrebuje za kmetijske namene za ovčjo stajo, ter za spravilo sena.</i> <i>Priloga: grafična priloga z označenim predlogom</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba predstavlja nov predlog spremembe namembnosti. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pobudo bo možno obravnavati v naslednji planski spremembi. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 103 – prejeto po pošti št. pobude: 14-4 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga izločitev predloga za prerazporeditve v stavbno zemljišča na parcelah 598/1, 598/2, 598/3, 599, ter 601 k.o. Morsko. Območje ima status kmetijskega zemljišča in se v ta namen tudi uporablja, ter je edino kmetijsko zemljišče ki ga ima občan v lasti in ga potrebuje.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Za območje je predvideno urejanje z OPPN. Do izvedbe OPPN se zemljišče še naprej uporablja v kmetijske namene. Glede na to, da skupaj z že obstoječim stavbnim zemljiščem vzhodno od navedenih parcel tvori zaključeno večje območje primerno za</p> | |

vzpostavitev nove stanovanjske soseske se pobuda in s tem predlog za opredelitev stavbnega zemljišča ohrani. Pripomba se ne upošteva.

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 104 – prejeto po pošti št. pobude: 14-3 |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se zemljišča s parcelnimi številkami 593/1, 600/1, 600/2, 600/3 in 600/4 k.o. Morsko, ki so predvidene za prerazporeditev v stavbno zemljišče ohranijo kot kmetijsko zemljišče. Predmetne parcele so bile leta 1992 že predmet zamenjave z zemljišči ob pokopališču, zato jih pobudnica ne želi izgubiti. Na zemljišču je bil s trdom vzpostavljen večji sadovnjak, hkrati pa so to edine kmetijske površine v njihovi lasti, in so pomembne za njihovo preživetje.</i> <i>Priloga: zapisnik z leta 1992</i> | |
| Stališče do pripombe: Za območje je predvideno urejanje z OPPN. Do izvedbe OPPN se zemljišče še naprej uporablja v kmetijske namene. Glede na to, da skupaj z že obstoječim stavbnim zemljiščem vzhodno od navedenih parcel tvori zaključeno večje območje primerno za vzpostavitev nove stanovanjske soseske se pobuda in s tem predlog za opredelitev stavbnega zemljišča ohrani. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 105 – zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan sprašuje kakšen je smisel širjenja ceste pri Ligu, brez vednosti lastnikov.</i> | |
| Stališče do pripombe: S planom ne obravnavamo vsake ceste posamično. Lokalne ceste se obravnavajo strateško, splošno. V prostorsko izvedbenih pogojih (PIP) so opredeljene manjše rekonstrukcije in širitve brez OPPN. Večji posegi se urejajo z OPPN. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 106 – zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan sprašuje kakšni so posebni pogoji za Downhill progo. Navaja da je bila proga zgrajena z dovoljenjem SENG-a, prav tako s soglasjem zavoda za gozdove. Trasa proge je bila natančno določena z njihove strani. Poudarja tudi, da je obstoje proge pomemben za lokalno mladino.</i> | |
| Stališče do pripombe: Soglasje Zavoda za gozdove Slovenije, OE Tolmin, št. 271-16/2008 z dne 7.4.2008, je bilo izdano za ureditev enostavnega objekta – Vadbeni objekt oz. kolesarska steza. Na podlagi tega soglasja je bila izvedena krčitev gozda in urejena štiri kros proga, ki po trditvi pobudnika obstaja z vsemi potrebnimi soglasij potrebnih institucij. Skladno s takrat veljavno (in sedanjo) zakonodajo med enostavne objekte, za katere ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja, sodijo kolesarske steze do širine 1,20 m, kolesarske steze z večjo širino pa sodijo med manj zahtevne objekte, za katere je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje. Obstoječa štiri kros proga po celotni dolžini meri v širino 5 ali več metrov, saj je za tovrstne proge zahtevano, da mora biti proga skozi vso dolžino zadosti široka, da lahko 4 tekmovalci vozijo drug ob drugem. | |
| Iz soglasja Zavoda za gozdove Slovenije, OE Tolmin, št. 271-16/2008 z dne 7.4.2008, je razvidno, da se na obravnavanem območju nahaja večinoma gozd slabše zasnove (panjevec s posameznimi rdečimi hrasti), ter da na območju predvidene gradnje ni izjemno poudarjenih funkcij gozda, ki bi lahko bile razrednotene. Iz pridobljenega soglasja tudi izhaja da zaradi krčitve gozda ne bodo prizadete varovalne funkcije gozda na tem območju. Poleg tega je območje trase štiri kros proge bistveno manj strmo kot preostalo območje varovalnega gozda ter s tem verjetno tudi bistveno manj erozijsko ogroženo. | |
| Glede na vse to ocenjujemo, da je obstoječa dejavnost na tem območju sprejemljiva ob doslednem upoštevanju pogojev za izvajanje dejavnosti. Predlagamo, da se obravnavano območje opredeli kot posebna enota urejanja prostora zunaj območij stavbnih zemljišč za potrebe rekreacije (KGV–.re), za katero se predpišejo posebni prostorski izvedbeni pogoji, s katerimi bo zagotovljeno ohranjanje varovalne funkcije gozda. Pripravljaavec OPN naj posebne prostorske izvedbene pogoje uskladi z Zavodom za gozdove Slovenije. | |
| Predlagani posebni prostorski izvedbeni pogoji: - Lastnik oz. upravljavec zemljišča mora omogočiti gospodarjenje z gozdom in dostop do sosednjih gozdnih zemljišč. - Med izvajanjem dejavnosti je potrebno zagotoviti, da je zunaj trase proge povzročena minimalna škoda na gozdnem rastju in na tleh. Morebitne poškodbe na okoliškem gozdnem drevju in na gozdnih poteh je potrebno sanirati. - Morebitne dodatne krčitve gozda je možno samo na podlagi soglasja ZGS. Drevje za krčitev označi in posek evidentira krajevni pristojni delavec ZGS. - Na območju niso dovoljene gradnje ali drugi gradbeni posegi (betoniranje, kovinske konstrukcije ,itd.). Postavitev kakršnihkoli objektov trajnega značaja ni dovoljena. - V času prireditve je dovoljena začasna postavitve montažnih objektov (kemična stranišča, kiosk), ki se jih po izvedeni | |

| |
|---|
| <p>priređitvi odstrani.</p> <p>- Traso proge je potrebno redno vzdrževati. Spremljati je potrebno morebitno pojavljanje erozije na območju proge. V primeru pojavljanja erozijskih žarišč je potrebno območje nemudoma ustrezno sanirati.</p> <p>Itd.</p> <p>Ob tem pa je pomembno, da se mnenje s področja gozdarstva ponovno usklajuje in uskladi. Opredelitev namreč izhaja iz določila - meje varovanega gozda. Pripomba se upošteva.</p> |
|---|

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 107 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja pripombo na prejšnjo pripombo – uradniki brez vednosti lastnikov ali prebivalcev določajo območja varovalnih gozdov. Meni tudi, da je v občini potrebno zagotoviti prostor za veliko nogometno igrišče, po njegovem mnenju je primeren prostor za to le v Desklah.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pristojnost za določanje varovalnih gozdov ima Zavod za gozdove Slovenije. Nogometno igrišče - Poskušamo obravnavati v sklopu že obstoječih pobud. Pripomba se upošteva- vključuje v obstoječe pobude v Desklah.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 108 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan meni, da na območju zaselkov ni mogoče zidati oz. pridobiti novega stavbnega zemljišča niti za objekt zgrajen z gradbenim dovoljenjem. Na odgovor, da se na območju razpršene poselitve ohranja le avtohton vzorec poselitve meni, da se bo na ta način le še povečalo število razpršenih gradenj.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na območju razpršene gradnje se v smislu namenske ohranja obstoječe stanje, s težnjo, da s se te enote (ponovno) razvijejo. Če ni bilo podanih pobud, potem tudi ni bilo opredeljenih širitev naselij. Tip RP naj v obmejnem območju ostane, saj je le tako omogočen razvoj. RP ni negativen pojav, temveč je avtohton in naj kot tak tudi ostane. V veljavni zakonodaji je poudarjeno, da v prihodnosti ne bo več možen pojav razpršene gradnje. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 109 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan navaja, da so se vasi na Banjški planoti in Kolovratu v preteklosti praznile, ker se je prebivalstvo preseljevalo v naselja, ki so nudila zaposlitev. Poleg tega večinoma niso imela vodovoda in elektrike.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Možnosti za opredelitev novih naselij ni- formalno jih ne dopušča strategija prostorskega razvoja Slovenije, dejansko pa ne pride niti do vzdrževanja, ohranjanja in razvoja obstoječih enot. Poleg tega pa ni na razpolago gospodarskih, demografskih in drugih podatkov, ki bi kazali na dejanski interes po razvoju poselitve v tem prostoru in s tem posebne razvojno prostorske ukrepe. Ukrepi v OPN so torej usmerjeni v to, da se zagotavlja ohranitev in razvoj obstoječih poselitvenih enot- ki pa danes v splošnem žal še vedno odmirajo. Pripomba se ne upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 110 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan sprašuje kakšni so stroški v zvezi s spremembo namembnosti.</i></p> <p>Stališče do pripombe: <i>Stroškov ni.</i></p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 111- zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> a.) <i>Občan podaja pripombo na možnost gradnje na območju razpršene poselitve. Po njegovem mnenju na podlagi odloka ni mogoče graditi npr. gospodarskega poslopja, premalo naj bi bilo novih širitev, gradnja se lahko odvija le</i></p> | |

znotraj obstoječih stavbnih zemljišč. Za primer podaja občino Bovec, kjer je v OPN določilo, ki omogoča gradnjo 15m od obstoječih objektov v območju razpršene poselitve. Med drugim komentira, da ni mogoče spremeniti namembnosti, če bi želeli oživiti kakšno domačijo.

b.) *Zanima ga tudi, če je na območju razpršene gradnje mogoče graditi objekt kot nadomestno gradnjo.*

Stališče do pripombe:

a.) Pripomba je v aktu že upoštevana. Določila PIP za stavbna zemljišča na območju razpršene poselitve omogočajo gradnjo gospodarskih poslopij kot pomožnih stavb. Določila so navedena v točki 2.2 (Pomožne stavbe – število – število etaž) 74. člena (od – GE domačije v odprtem prostoru. Gospodarsko poslopje se lahko gradi kot pomožni objekt z gradbenim dovoljenjem ali kot enostaven oziroma nezahteven objekt. Pri določitvi območja stavbnega zemljišča so bile pomemben omejitveni faktor tudi smernice MKGP s področja kmetijstva. Zaradi varstva kmetijskih zemljišč je bilo potrebno pri določitvi stavbnih zemljišč obstoječim objektom na območju razpršene poselitve upoštevati le obstoječe stanje in dejansko rabo prostora. Širitve stavbnih zemljišč na območjih razpršene poselitve bilo mogoče v skladu s predpisi in izhodišči Strategije prostorskega razvoja Slovenije opredeliti le na podlagi pobude utemeljene s potrebami obstoječe GE v povezavi z rabo naravnega prostora (kmetijstvo, gozdarstvo, turizem...). Določila odluka, ki omogočajo gradnjo stavb izven stavbnih zemljišč, torej na kmetijskih zemljiščih, so opredeljena v 39. členu odluka (KGV - območje z oznako PNR: K - kmetijska zemljišča/ K1 - najboljše kmetijska zemljišča, K2 - druga kmetijska zemljišča), v 6 odstavku (dopustna gradnja stavb). Pri tem pa so možnosti za gradnjo omejene na pomožne stavbe, ki se lahko gradijo kot enostavni oziroma nezahtevni objekti za potrebe kmetijstva, športa in rekreacije, turizma in gospodarske javne infrastrukture. Oživljanje zapuščenih domačij na območjih razpršene poselitve je v OPN omogočeno, v razvojnem pogledu občine pa tudi zelo zaželeno. Spreminjanje namembnosti stavbnega zemljišča in s tem značaja takšne GE ali pa vzpostavljanje nove GE bo mogoče v novem postopku sprememb in dopolnitev akta, na podlagi konkretne investicijske pobude z ustrežno obrazložitvijo in utemeljitvijo. Dokler pa takšne pobude ni, zakonske omejitve glede možnosti gradenj na območjih razpršene poselitve ne dopuščajo t.i. planiranja stavbnih zemljišč na zalogo« ter ohlapnosti določil glede možne namembnosti prostora.

b.) Pripomba je v aktu delno že upoštevana. Dopustna je tudi gradnja največ dveh nezahtevnih in enostavnih objektov v skladu z Uredbo o vrstah objektov glede na zahtevnost (Ur. l., št. 37/08; v nadaljnjem besedilu: Uredba), vendar le če jih je mogoče vzpostaviti kot pomožne objekte v skladu s funkcijo in namenom glavne stavbe v okviru funkcionalnih zemljišč določenih v upravnih dovoljenjih. Določila za objekte, ki so v prostoru prepoznani kot razpršena gradnja so v aktu opredeljena v 46. členu (za objekte zgrajene na podlagi pravnomočnih dovoljenj) in v 47. členu (za objekte zgrajene brez ustreznih dovoljenj). Za legalno zgrajene objekte (46. člen odluka) Dovoljene so le rekonstrukcije in vzdrževalna dela -investicijska in redna vzdrževanje dela obstoječih stavb ter vzdrževanje objektov v javno korist. Dozidava ali nadzidava je dovoljena le, kadar gre za izboljšanje bivalnega standarda v teh stavbah, ne pa v smislu dodajanja novih stanovanjskih enot ali prostorov za opravljanje novih dejavnosti in sicer le na tistih zemljiščih, ki so v izdanih upravnih dovoljenjih opredeljena kot funkcionalna. S pojasnili in priporočilo MOP št. 5, z dne 11. 07. 2008 so pripravljavcem OPN dana povsem jasna in nedvoumna navodila, da gradnja novih stavb na območjih razpršene gradnje ni dovoljena.

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 112 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: |
| <i>Povzetek pripombe: Na območju Zagore manjka vhod in izhod iz naselja ter dodatna stavbna zemljišča.</i> | |
| Stališče do pripombe: Zagora v naselbinskem smislu ni naselje temveč prostor, območje nekaj osamelih domačij. Zato je o klasičnem naselju težko govoriti. Stari kataster sicer priča o manjšem naselju na tej lokaciji. Če lastniki zemljišč želijo, da se vas - naselje ponovno formira, je potrebno, da na podlagi realnega interesa ponovnega življenja v vasi podajo konkretne pobude za opredelitev stavbnih zemljišč v OPN - predvsem na tistih lokacijah, kjer so nekoč stavbe že bile. Takšne pobude bo mogoče obravnavati pri pripravi sprememb OPN. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|---|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 113 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: |
| <i>Povzetek pripombe: Pobudnik podaja pripombo na določila v PIP. Po njegovem mnenju bodo območja, ki se urejajo z OPPN ostala nepozidana, saj ne bo investitorja. Meni, da so tudi ostala določila preveč omejujoča npr. dostopi iz glavne fasade, kote kapi.... Takšna merila ne omogočajo izdaje gradbenega dovoljenja na območju Kanala, generalne določbe po njegovem mnenju v starem jedru niso možne. Med drugim poudarja da na območju Kanala ni mogoče zagotoviti zadostno število parkirišč. Meni da morajo biti predpisi bolj življenjski.</i> | |
| Stališče do pripombe: Določila PIP izhajajo iz ciljev urejanja prostora- ohranjanje naselbinske prepoznavnosti in kakovosti prostora, principov razvoja lokalne arhitekture ipd. Na podlagi pripombe bo izdelovalec posamezne rešitve ponovno preveril in ugotovljene eventualne kolizije v predlogu odpravil. Pripomba se delno upošteva. | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 114 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: 12-1 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Predmetna pobuda v OPN ni vključena. Občan želi na tem mestu vzpostaviti domačijo in s tem rešiti stanovanjski problem.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Realizacija pobude bi pomenila fenomen razpršene gradnje v odprtem prostoru. V primeru, da gre za selitev kmetije je potrebno predložiti mnenje pristojne kmetijske svetovalne službe in izdelati poseben elaborat, ki bo pridobil pozitivno mnenje kmetijskega ministrstva. V nasprotnem primeru pozitivna opredelitev ni možna, saj bi šlo, kot rečeno, za pojav razpršene gradnje.</p> <p>Pripomba se ne upošteva, razen v primeru, da bo pobudnik občini predložil ustrezen elaborat (kot prilogo vloge na MKGP) do časa sprejema stališč do pripomb iz javne razgrnitve.</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 115 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Desklah št. pobude: 30-3 |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občani se ne strinjajo s spremembo namenske rabe v območje gospodarske cone. Predlagajo premestitev predvidene dejavnosti v gospodarsko cono Anhovo. Prav tako se ne strinjajo z bližnjo deponijo in mehanično delavnico, ki naj bi bila le začasnega značaja in povzroča hrup, prašenje, ter s težko mehanizacijo uničuje cesto.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na predmetnem zemljišču je pozitivno opredeljena pobuda za vzpostavitev gospodarske stavbe v maksimalnem obsegu in velikosti ter za dejavnosti, ki so v tem okolju sprejemljive- gospodarski objekt (po odloku gospodarska stavba) za kmetijstvo ali mirno storitveno dejavnost. Parkiranje tovornih vozil in gradbenih strojev v zunanjem prostoru tu danes, zaradi stanovanjskega konteksta okolja, načeloma ni sprejemljivo, sprejemljivo pa je parkiranje v stavbi sami.</p> <p>Območje z namensko rabo OO je bilo povzeto iz obstoječega plana. Lokacija leži neposredno ob naselju in je sestavni del njegovega neposrednega vplivnega območja. Prostor deponije ni optimalen. Načelno je sprejemljiva le v primeru, da gre za gradbeno dejavnost (npr. zasutje z ustreznim materialom) za sprejemljivo končno ureditev. Predlagamo da se deponija ukine (zagotovi nadomestno), če nima gradbenega/ uporabnega dovoljenja in vzpostavi (do nadaljnjega) zelene površine. Pripomba se upošteva</p> | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 116 – zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Kalu nad Kanalom št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima na koliko časa se spreminja OPN, ter kako poteka sprememba iz gozdnega v kmetijsko zemljišče.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Običajno se akt dopolnjuje na 4 do 5 let. Vloga za spremembo se odda, ko se jih nabere dovolj se občina odloči za pričetek postopka in pobude se obravnavajo. Nekateri nosilci urejanja prostora, npr. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, direktorat za kmetijstvo in direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo so evidence urejali med seboj. Ohranjajo se tudi zemljišča v zaraščanju, potencialna zemljišča za vzpostavitev kmetijskih zemljišč. Za gradnjo na najboljših kmetijskih zemljiščih je med drugim potrebno zagotoviti nadometna najboljša kmetijska zemljišča.</p> | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 117 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Kalu nad Kanalom št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima kakšne vplive na okolje bo imel kamnolom Cvetrež.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Vplivi na okolje kamnoloma Cvetrež so navedeni v Okoljskem poročilu (OP) znotraj poglavij za posamezne segmente okolja. V OP so tako obravnavani (potencialni) vplivi na zrak (emisije, prašenje), kmetijska zemljišča, podzemne vode, hrup, krajino in vidne kakovosti okolja, ter bivalno okolje in zdravje ljudi. V tej fazi podrobnejši podatki o intenzivnosti, kapaciteti ter načinu izkoriščanja skrilavca v kamnolomu Cvetrež niso na razpolago, zato natančnejše vrednotenje vplivov v tej fazi ni možno. Območje kamnoloma Cvetrež se mora urejati z OPPN, v okviru katerega je potrebno podrobneje ovrednotiti vplive ter skladno s tem opredeliti potrebne omilitvene ukrepe za varstvo okolja in zdravja ljudi.</p> | |

| | |
|-----------|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 118 - zapisnik z javne obravnave dne |
|-----------|--|

| | |
|---|--|
| | 29.07.2010 v Kalu nad Kanalom št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima v kašnem obsegu bo kamnolom Cvetrež, ter če je izkopavanje skrila povezano z ohranjanjem kulturne dediščine na Krasu.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Prostor je rezerviran in se bo urejal z OPPN. Zavod za varstvo kulturne dediščine oz. Restavratorski center na podlagi predhodnih raziskovalnih del ocenjuje, da je material iz potencialnega skriloškopa Cvetrež primeren za potrebe obnavljanja stavb s skrlnato kritino na Primorskem (cerkve, itd.), s čimer se zagotavlja tudi ohranjanje kulturne dediščine tega prostora.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 119 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Kalu nad Kanalom št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja pripombo na opredeljevanje novih stavbnih zemljišč brez vednosti lastnikov. Po novem bodo vsa ta zemljišča obdavčena.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Načrtovanje prostorskega razvoja je v pristojnosti občine in le ta je dolžna javnost obveščati na predpisan način. Iz prostorskega plana smo sicer izvzeli veliko obstoječih stavbnih zemljišč. Na podeželju je težavno glede stavbnih zemljišč, saj jih je relativno težko prodati. V konkretnem primeru predlagane širitve stavbnih zemljišč v območju vrtca, ki je najpomembnejša prostorska rezerva širitve naselja se na podlagi pripomb območje stavbnih zemljišč zmanjša. Pripomba se delno upošteva.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 120 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Kalu nad Kanalom št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima, če je lastnik stavbnih zemljišč znotraj OPPN lahko kakor koli zaščiten pred plačilom davka za stavbno zemljišče, če nima namena graditi na teh zemljiščih.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Stavbno zemljišče ni lastnina, je javna dobrina o kateri odloča skupnost. Davki, ki bodo pobrani za stavbna zemljišča se bodo vrnili nazaj v naselje in na tak način se bodo izboljševali pogoji za bivanje. Na kraj je potrebno gledati kot celoto. Lastnik zemljišča je v tem primeru pred dilemo- vstopiti v postopek priprave in sprejema OPPN kot investitor ali pa zemljišče prodati.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 121 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Kalu nad Kanalom št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima kakšni bodo vplivi kamnoloma na prebivalce. Meni, da niso bili predstavljeni dovolj tehtni argumenti.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Vplivi na okolje kamnoloma Cvetrež so navedeni v Okoljskem poročilu (OP) znotraj poglavij za posamezne segmente okolja. V OP so tako obravnavani (potencialni) vplivi na zrak (emisije, prašenje), kmetijska zemljišča, podzemne vode, hrup, krajino in vidne kakovosti okolja, ter bivalno okolje in zdravje ljudi. V tej fazi podrobnejši podatki o intenzivnosti, kapaciteti ter načinu izkoriščanja skrilarca v kamnolomu Cvetrež niso na razpolago, zato natančnejše vrednotenje vplivov v tej fazi ni možno. Območje kamnoloma Cvetrež se mora urejati z OPPN, v okviru katerega je potrebno podrobneje ovrednotiti vplive ter skladno s tem opredeliti potrebne omilitvene ukrepe za varstvo okolja in zdravja ljudi.</p> | |

| | |
|--|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 122 - zapisnik z javne obravnave dne 29.07.2010 v Kalu nad Kanalom št. pobude: 8-2, 8-9b |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima možnost opredelitve stavbnih zemljišč na severnem delu Kala nad Kanalom. Kakšne so možnosti opredelitve stavbnih zemljišč v primeru, da v območju OPPN 8-1 ne bi bila stavbna zemljišča.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Glede na dodatno obrazložitev občanke, da gre za selitev kmetije je bilo svetovano, da si priskrbijo mnenje kmetijsko svetovalne službe in se ugodna rešitev pobude zagovarja s selitvijo kmetije.</p> | |

| | |
|----------------------------------|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 123 - zapisnik z javne obravnave dne 28.07.2010 v Kanalu št. pobude: / |
| <p><i>Povzetek pripombe:</i></p> | |

Občan podaja pripombe na spreminjanje stavbnih zemljišč v kmetijska, brez vednosti lastnikov zemljišč.

Stališče do pripombe:

Prostor je javna dobrina, z njim upravlja občina. V nekaterih primerih so bila zemljišča prepoznana kot neustrezna za pozidavo in se zato vrnejo v izvorno rabo (gozdna ali kmetijsko). Pripomba se ne upošteva.

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 124 - zapisnik z javne obravnave dne 28.07.2010 v Kanalu št. pobude: |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Predlog občinskih svetnikov, da bodo ljudje dobili konkretne odgovore. Glede sprostitve kmetijskih zemljišč za gradnjo občan navaja, da iz različnih virov (članki...) izhaja, da po sprejetju novega zakona ne bo še bolj zaostrena situacija.</i> | |
| Stališče do pripombe: Edini namen javne razgrnitve in javne predstavitve je prav seznanitev javnosti s postopkom in vsebino akta v postopku sprejemanja. Izdelovalec in občina sta ta namen dosledno zasledovala in naredila vse, da so odgovori jasni, določni in argumentirani- ter konkretni pri vseh vprašanih, kjer je konkreten odgovor mogoč. Materija za spremembo novega zakona o kmetijskih zemljiščih še ni javna in še zdaleč ni dokončna. Predvsem pa je dolžnost občine, da zagotovi sprejem OPN po veljavni zakonodaji. Glede plačila nadomestila za gradnjo na kmetijskih zemljiščih pa v aktualnih gradivih zakona velja, da ga bo potrebno plačati. | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 125 - zapisnik z javne obravnave dne 28.07.2010 v Kanalu št. pobude: |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima, kakšne so možnosti pridobitve gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske hiše, ko pa je območje predvideno za gradnjo stanovanjskega bloka.</i> | |
| Stališče do pripombe: Na območjih središčnih prostorov je predvideno zgoščevanje prebivalstva. Območje parcele št. 176/2 k.o. Kanal spada v enoto urejanja prostora (EUP) Ka19.th, kjer je dopustni tip stavb trška hiša višine največ E2 + M oziroma do vrha slemena najvišje sosednje legalno zgrajene hiše, če ni predpisano drugače. Ob ponovnem pregledu vseh okoliščin opredelitve pa je ugotovljeno, da je smiselno namensko rabo in EUP razširiti na celoten nepozidan prostor, ki je v vplivnem območju - parterju glavne ulice - torej proti vzhodu. Pripomba se ne upošteva, smiselno pa se dodatno razširi in s tem odpre možnost optimalnejše realizacije pobude. | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 126 – zapisnik z javne obravnave dne 28.07.2010 v Kanalu št. pobude: |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja pripombo na merila v območju podjetja Plastik. Po pregledu veljavne dokumentacije ugotavlja, da širitev podjetja ni mogoča, čeprav že 50 let zaposluje občane. Ugotavlja, da pa je predvidena nova obvoznica in nove stanovanjske enote. Izraža razočaranje nad novim planom.</i> | |
| Stališče do pripombe: Izhajajoč iz izjemne vrednosti lokacije tovarne Aha Plastik d.o.o. v kontekstu izgradnje obvoznice Kanala in odsotnosti primernega razvojnega prostora mest(ec)a Kanal, OPN dolgoročno predvideva preobrazbo širšega območja tovarne v novi del jedra občinskega središča. OPN sicer predvideva ohranjanje proizvodnje na tej lokaciji do izgradnje obvoznice (nekoč?) in realizacije predvidenega OPPN za razvoj nove stanovanjske soseske in predvsem novega, dopolnilnega dela središča mesta, ne pa tudi dolgoročnega razvoja tovarne na tem mestu. OPN torej ne predvideva da bi se tovarna v vmesnem času (perspektiva 10-15 let?) na tej lokaciji še širila in instalirala nove vrednosti, ki bi kasnejšo, nekoč po našem mnenju nujno selitev, še otežila. Pripombe podjetja, ki je za občino dragoceno, razumemo kot ekonomsko nujno preživetja- ob odsotnosti ekonomsko primerljivo učinkovite alternativne lokacije v občini, upošteva je instalirane vrednosti v kompleksu tovarne, je povsem razumljivo vztrajanje na razvoju tovarne na tej lokaciji. Pomemben dodaten moment, ki ga pripomba implicitno izpostavlja, je očitna vitalnost in perspektivnost podjetja. Po drugi strani pa, če ima podjetje konkretne in nujne takojšnje razvojne prostorske potrebe, v kratkem času alternative ni mogoče zagotoviti. Tretji ekonomski vidik, ki ga je potrebno upoštevati pa je, da tudi srednjeročno ni na vidiku z viri podprtega interesa po izgradnji predvidene prostorske ureditve- ta v OPN namreč izhaja iz dolgoročne vizije prostorske vrednosti tega dela Kanala. Zato se deli v OPN, ki se dotikajo območja tovarne in njenega funkcioniranja v prostoru, opredeli v skladu z naslednjimi merili: 1- Na konceptualni oziroma dolgoročni ravni se ohrani usmeritev po dolgoročni reurbanizaciji tega prostora v del središča Kanala. Koncept te opredelitve se prilagodi tako, da bo zagotovljeno nemoteno funkcioniranje tovarne v skladu z merili prostora v naslednjih nekaj desetletjih. | |

2- Rešitve v izvedbenem delu akta se opredelijo tako, da bo omogočen prostorski razvoj tovarne na tej lokaciji, seveda v skladu z možnostmi prostorskega konteksta. Da bo takšna opredelitev mogoča, naj tovarna občini predloži dopolnilno strokovno podlago s prostorsko konkretiziranimi okvirnimi predlogi notranje organizacije kompleksa, forme stavbnih kubusov in predloge povezav. Na tej podlagi, v kolikor bo sklenjen z občino dogovor o rešitvi, bo mogoče v fazi predloga OPN opredeliti odgovarjajoče prostorsko izvedbene pogoje (PIP) kot ustrezno pravno podlago za kasnejše izdaje gradbenih dovoljenj za posege. V nasprotnem, če do dogovora ne pride, se opredeli izdelava OPPN za območje tovarne na način, da bo tovarna lahko funkcionirala. Rešitev naj upošteva predlagane selitve v pripombi omenjenih gospodarskih subjektov na lokacijo v Anhovem. Pripomba se delno upošteva.

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 127 - zapisnik z javne obravnave dne 28.07.2010 v Kanalu št. pobude: |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja pripombo na termin javne razgrnitve, ki je bila v času dopusta. Poudarja tudi, da ni realno pričakovati, da bi bil akt do konca leta sprejet. Take izjave do ljudi po njegovem mnenju niso pravične. Kakšne so osnove za predvideno rast števila prebivalstva, kdo se bo priselil? Izpostavlja problematiko na ulici, kjer je lokacija podjetja Plastik in predlaga izvedbo javnega natečaja za ureditev hale tovarne Plastik.</i> | |
| Stališče do pripombe: Napovedi glede sprejema akta so optimistično naravnane, vendar se postopek pridobivanja mnenj lahko zavleče. Demografska gibanja so izdelana na podlagi veljavnih strokovnih standardov in metodologij. Območje tovarne Plastik pa je potrebno urejati vzporedno z investicijami v tovarni in v tem delu mesta- predvsem pa mora biti dokončno urejeno s sprejetjem načrta ter implementacijo mestne obvoznice in OPPN preureditve tega območja. Pripomba se deloma upošteva. | |

| | |
|---|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 128 - zapisnik z javne obravnave dne 28.07.2010 v Kanalu št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja pripombo na možnost gradnje na Kanalskem vrhu. Gradnja stanovanjske hiše ni mogoča ker gre za poseg K1, medtem, ko je bilo jezero lahko zgrajeno. Območje je tako degradirano, vas pa od tega nima nič.</i> | |
| Stališče do pripombe: Gradnja na Kanalskem Vrhu, natančneje razumemo željo po širitvi naselja Kanalski Vrh, je načeloma možna pod istimi pogoji kot pri ostalih naseljih- gre za potrebno izpolnjevanje strogih meril po širitvi na kmetijska zemljišča v okoliščinah, ko je to iz različnih razlogov nujno in ko je hkrati to tudi utemeljeno. Tudi takšno širitev se torej da na Kanalskem Vrhu da utemeljiti. Ob tem je bila ob vrednotenju pobud v območju vasi ugotovljena sprejemljivost enega posega, hkrati pa je dodatno zemljišče za spremembo v stavbno zemljišče v območju naselja predlagal tudi izdelovalec akta. Ob tem pa se del stavbnih zemljišč, za katera je v dopoljenem osnutku predlagana renaturacija, v kontekstu predstavljenih razvojnih hotenj kraja, ohrani- pobuda za renaturacijo se v teh primerih izloči iz nadaljnjega postopka sprejemanja OPN. Z vsem tem pa bo kraj, relativno glede na velikost in prostorske pogoje, pridobil pomembni razvojni prostor za svoje in eventualno nove prebivalce. | |
| Prostor okoli HČE se po fazi dokončanja izgradnje, z vzpostavljanjem, regeneriranjem vegetativnega sistema, popravlja. Zagotovo bodo negativni vplivi posega z leti v vsakem primeru manjši. | |

| | |
|--|---|
| pobudnik: | št. pripombe: 129 - zapisnik z javne obravnave dne 28.07.2010 v Kanalu št. pobude: / |
| <i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan podaja pripombo na grafičen prikaz. Na njegovi parceli 89/1 k.o. Ajba so prikazane tri hiše, čeprav ne stojijo na tej parceli.</i> | |
| Stališče do pripombe: Glede pripombe neskladja med dejanskim stanjem in grafičnim prikazom (objekti, ki sežejo na parcelo št. 89/1) pojasnujemo, da gre za prevzetje razpoložljivih javnih podatkov GURS (digitalni zemljiški kataster, DOF...). Vendar pa se kot končen merodajen podatek lahko vzame le digitalni kataster - drugi podatki so njemu podrejeni. Sicer je za popravke zemljiškega katastra in drugih zemljiško knjižnih oziroma geodetskih podatkov zadolžen le GURS in jih izdelovalec akta ne sme spreminjati. Pripomba se ne upošteva. | |

| | |
|-----------|--|
| pobudnik: | št. pripombe: 130 – pripombe občine št. pobude: / |
|-----------|--|

Povzetek pripombe:

Občina Kanal ob Soči podaja naslednje pripombe na javno razgrnjen dopolnjen osnutek OPN Občine Kanal ob Soči:

1. Želi, da se v OPN vnese območja objektov okoljske infrastrukture: Lokacije projektiranih in načrtovanih komunalnih čistilnih naprav za naselja Prilesje, Plave, Gorenje Polje, Ajba, Ročinj, Lig, Kambreško, Levpa, Kal nad Kanalom, Avče in Kanalski Vrh; Lokacije objektov vodovodov (zajetja, vodohrani, priprava vode, črpališča, vodarna) za naselja Ajba, Avče, Deskle, Gorenje Deskle, Doblar, Gorenja vas, Gorenje Polje, Kanal, Kambreško, Levpa, Lig, Ložoce, Morsko, Plave, Prilesje, Ročinj, Zamedveje, Kal nad Kanalom, Srednje, Gorenje Nekovo, Čolnica, Krstenica, Goljevica, Paljevo in Dermota.
2. Na območju HE Doblar naj se NRP spremeni iz območja industrije (IP) v območje energetske infrastrukture (E).
3. Igrišče Doblar – sprememba namenske rabe (iz K2 v ZS) za območje športno rekreacijskega centra Doblar (priloga: gradbeno dovoljenje št. 351-156/2002-08-30 z dne 17.3.2004)
4. Športni park Levpa (pobuda 12-28) – uskladiti območje SZ z gradbenim dovoljenjem (št. 351-1097/2008-12 z dne 15.9.2009)
5. V naselju Morsko potrebno preveriti območje CU znotraj naselja
6. OPPN 14-1 Morsko : preveriti možnost razširitve območja zaradi zagotovitve dostopne poti preko kmetijskih zemljišč in vodnega zemljišča – potok (priloga: situacija z vrisom predvidene poti)
7. Naselje Deskle: sprememba namenske rabe območja gostišča Tanja in bencinskega servisa iz NRP območje okoljske infrastrukture (O) v območje centralnih dejavnosti (CU)
8. Naselje Ložice: izločiti GE EUP z oznako Lo11.ičn
9. Naselje Doblar: preveritev predloga 6-22 – na parc št. 1856/2 k.o. Ročinj je izvorna lokacija stanovanjske stavbe.
10. Naselje Levpa: preveriti predloga št. 12-34a in 12-42 zaradi pripombe nosilca kmetijskega gospodarstva in lastnika zemljišč, da so najboljša kmetijska zemljišča parc. št. 2418, 2419/2, 2426/1, 2431/10, in 2431/11 vse k.o. Kal nad Kanalom, opredeljena kot stavbna zemljišča.
11. Preveriti območje energetske infrastrukture znotraj območja LN ČHE Avče (upoštevati dejansko stanje izvedene infrastrukture).
12. Zaselek Zakremen – uskladitev namenske rabe za parc. št. 594/4 k.o. Ajba (na parceli je izvorna lokacija stanovanjske stavbe) in sosednjih parcel (Boštic Marjan – pripomba št. 35002-0066/2010 na javno razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN).
13. Spremembe namenske rabe zemljišč na podlagi odločbe Zavoda za gozdove, OE Tolmin, št. odločbe: 322-01-K273-22/09, št. 3408-01-1001-K029/10 in št. 3408-01-1005-K001/10.
14. Potrebno ponovno preveriti skladnost določil PIP s posameznimi pobudami.
15. Proučitev možnosti izločitve nekaterih OPPN s pomočjo izdelave posebnih strokovnih podlag in PIP.

Stališče do pripombe:

1. *Glede ČN gre za nekatere nove pobude, ki so že bile podane v fazi osnutka, vendar niso bile ustrezno prostorsko konkretizirane. Ker gre za pobude, ki so ključnega pomena za občino, se jih ustrezno vnese v akt. Pripomba se upošteva.*
Objekti vodovodov se ne prikažejo v namenski rabi, saj je njihova postavitvev, glede na odlok OPN, mogoča tudi na kmetijskih oz. gozdnih zemljiščih. So pa lokacije kot točke prikazane v izvedbeni karti 224_eup_gji. Pripomba se ne upošteva.
2. *Območje HE Doblar je bilo že v fazi dopolnjenega osnutka z s pobudo opredeljeno kot območje okoljske infrastrukture (E). Zaradi prekrivanja sloja obstoječe NRP in sloja pobud pri izrisu grafike je na območju HE Doblar vidna tudi labela trenutno še veljavne NRP (IP). V končni grafiki predloga, ko bo le en končen sloj namenske rabe, bodo prikazane le še labele aktualne NRP. Pripomba se ne upošteva.*
3. *Tudi območje športnega igrišča Doblar je bilo že v fazi dopolnjenega osnutka opredeljeno kot območje zelenih površin za oddih, šport in rekreacijo (ZS). Zaradi prekrivanja sloja obstoječe NRP in sloja pobud pri izrisu grafike je na območju HE Doblar vidna tudi labela trenutno še veljavne NRP (IP). V končni grafiki predloga, ko bo le en končen sloj namenske rabe, bodo prikazane le še labele aktualne NRP. Pripomba se ne upošteva.*
4. *Območju športnega parka Levpa se bo na podlagi gradbenega dovoljenja in projekta za izdajo gradbenega dovoljenja (Saax d.o.o. Nova Gorica) opredelilo NRP območje za oddih, šport in rekreacijo v ustreznem obsegu. Pripomba se upošteva.*
5. *Območje EUP Mo09.pjč bo ponovno preučeno in v primeru neskladja z dejanskim stanjem ustrezno popravljeno. Prav tako bo ustrezno popravljena namenska raba iz CU v SK. Pripomba se upošteva*
6. *Preuči se možnost dostopa na terenu in preko strokovnih podlag, ter eventualno opredeli širitev OPPN, kot je prikazano v grafični prilogi.*
7. *V območju enote urejanja prostora De02.jsp se preveri dejansko stanje in na podlagi ugotovitev ustrezno spremeni NRP iz območja okoljske infrastrukture v območje centralnih dejavnosti (CU). Pripomba se upošteva.*
8. *Območje EUP Lo11.ičn z namensko rabo ostala območja (oo) je bilo prevzeto iz veljavnega prostorskega plana. Na podlagi ugotovitev, da gre za območječasne deponije, ki je sicer še v rabi, se predlaga, da se območje renaturira in opredeli posebna podenota KGV z določitvijo, da se območje v najkrajšem možnem roku ustrezni sanira v območje kmetijskih zemljišč (K). Pripomba se upošteva.*
9. *Na podlagi terenskega ogleda in izjave občine se pobuda za renaturacijo umakne (pobuda 6-22).*
10. *Pri pobudi št. 12-42 gre za uskladitev plana z dejanskim stanjem saj obstoječa stavba delno leži na kmetijskem zemljišču in se jo zato vključi v območje stavbnih zemljišč. Parcela št. 2419/2 je stavbno zemljišče že v obstoječem planu. Ostala zemljišča s parc. št. 2431/11, 2426/1, 5167/1, 2426/4-del pa so opredeljena kot stavbna zemljišča, katera se urejajo z občinskim podrobnim prostorskim načrtom, saj predstavljajo edino možnost širitve naselja.*
11. *Na podlagi novo pridobljenih podatkov obsega objekta se vnese zmanjšan obseg.*
12. *Na podlagi ponovne preučitve na terenu je bilo ugotovljeno, da gre dejansko za lokacijo z izvorno stavbo. Na podlagi teh ugotovitev se na območju opredeli pobuda za popravek plana (Apopr) ter enota urejanja prostora (.od). Pripomba se upošteva.*
13. *Na podlagi priloženih odločb o krčitvah gozda v kmetijske namene se uskladi namenska raba in opredeli nove pobude za spremembo iz območja gozdov v območja kmetijskih površin. Pripomba se upošteva*

- 14. Preko pobud se preverja vsa določila PIP v odloku in eventuelno popravijo. Pripomba se upošteva.*
- 15. Na podlagi analize potreb in namer investorjev se opredelijo OPPN, ki jih je formalno mogoče izločiti in vsebino opredelitev v OPPN v akt umestiti v merila in pogoji Prostorsko izvedbenih pogojev. OPPN je mogoče izločiti le na podlagi dopolnilnih strokovnih podlag, kjer bodo podrobneje opredeljena izhodišča nameravane gradnje v pogojih meril sprejemljivosti posega v prostor.*