

Številka: 9000-0004/2026

Datum: 24. junij 2026

ZAPISNIK

24. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v sredo, 24. junija 2026, ob 17. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Prisotni člani občinskega sveta: Barbara Fajdiga Perše, Bor Zorzut, Bruno Colavini, Klelila Dolenc, Simon Prinčič, Anton Bolterstein Leskovar, Risto Djurić, Ermin Hvalica, Mateja Sattler, Anastazija Makorič Bevčar, Valentina Humar, Viljem Urbančič, Jasmina Gorjanc, Miha Čargo in David Križnič

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: Vladimir Kolmančič in Jan Močnik

Ostali prisotni:

Alda Lozar, področna podsekretarka na JSMGG (k 1. točki dnevnega reda), Darko Ličen, direktor podjetja Komunala Nova Gorca d. d. (k 2. in 3. točki dnevnega reda), Nina Lipušček, Locus d.o.o., vodja zahtevnih projektov (k 4. točki dnevnega reda), Nada Uršič Debeljak, direktorica Ljudske univerze Nova Gorica (k 7. točki dnevnega reda), Vladimir Čadež, ravnatelj Glasbene šole Nova Gorica (k 8. točki dnevnega reda), Petra Rutar, direktorica zavoda ZTKMŠ Kanal (k 11. točki dnevnega reda), Marta Brelih, članica Sveta zavoda ZTKMŠ Kanal (k 11. točki dnevnega reda), Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti (k 5. in 6. točki dnevnega reda) in Vinko Medvešček, sodelavec za investicije, Ana Skočir, višji referent za komunalno infrastrukturo ter Domen Gorjup, vodja režijskega obrata (k 14. točki dnevnega reda) in Petra Šuligoj, poslovna sekretarka.

Novinarji: Primož Božič, Primorski val

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red župan Miha Stegel, ki je sejo tudi vodil.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Predsedujoči je odprl razpravo na zapisnik 23. redne seje, na katero se ni prijavil nihče.

Glasovalo je 12 svetnikov. Z 10 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Župan je za sejo predlagal naslednji dnevni red:

Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Za sejo predlagam naslednji **dnevni red**:

1. Razprava in sklepanje o Letnem poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (JSMGG) za leto 2025 ter Poslovnem in finančnem načrtu JSMGG za leto 2026.

Poročevalka: Alda Lozar, področna podsekretarka na JSMGG (gradivo v prilogi).

2. Razprava in sklepanje o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev GJS s področja ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2026.
Poročevalec: Darko Ličen, direktor podjetja Komunala Nova Gorca d. d. (gradivo v prilogi).
3. Razprava in sklepanje o Poročilu o izvajanju gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe v Občini Kanal ob Soči za leto 2025 in Elaboratu o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe v Občini Kanal ob Soči za leto 2026.
Poročevalka: Nataša Simčič, vodja finančno računovodskega oddelka podjetja Komunala Nova Gorica d. d. (gradivo v prilogi).
4. Razprava in sklepanje o potrditvi lokacijske preveritve za spremembo individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v EUP KA38.
Poročevalka: Locus d.o.o., Anja Rebek, univ. dipl. inž. kraj. arh. (gradivo v prilogi).
5. Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2025 Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.
Poročevalka: Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti (gradivo v prilogi).
6. Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, 1. obravnava.
Poročevalka: Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti (gradivo v prilogi).
7. Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki Ljudske univerze Nova Gorica iz preteklih let.
Poročevalka: Nada Uršič Debeljak, direktorica Ljudske univerze Nova Gorica (gradivo v prilogi).
8. Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki Glasbene šole Nova Gorica iz leta 2025.
Poročevalec: Vladimir Čadež, ravnatelj Glasbene šole Nova Gorica (gradivo v prilogi).
9. Razprava in sklepanje o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kanal ob Soči, skrajšani postopek.
Poročevalec: Miha Stegel, župan (gradivo v prilogi).
10. Razprava in sklepanje o Odloku o občinskih cestah v Občini Kanal ob Soči, prva obravnava.
Poročevalka: Ana Skočir, višja referentka za komunalno infrastrukturo (gradivo v prilogi).
11. Razprava in sklepanje o Poslovnem poročilu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025, o Računovodskem poročilu za leto 2025 in o poročilu Ajpes za leto 2025.
Poročevalke: Petra Rutar, direktorica zavoda ZTKMŠ Kanal, Kristina Janežič, strokovna delavka v zavodu ZTKMŠ Kanal in Lara Lovišček, predsednica Sveta zavoda ZTKMŠ Kanal (gradivo v prilogi).
12. Razprava in sklepanje o Predlogu o ugotovitvi lastninske pravice na nepremičninah in ukinitve javnega dobra.
Poročevalec: Miha Stegel, župan (gradivo v prilogi).
13. Kadrovske zadeve.
Poročevalec: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.
14. Odgovori na vprašanja, predloge in pobude občinskih svetnikov.

Župan Miha Stegel je pojasnil, da se na dnevni red uvršča dodatna točka Kadrovske zadeve. Poročevalec pri tej točki bo predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Nato je odprl razpravo o predlaganem dnevnem redu. K razpravi se ni prijavil nihče.

Sledilo je glasovanje o predlaganem dnevnem redu. Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Letnem poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (JSMGG) za leto 2025 ter Poslovnem in finančnem načrtu JSMGG za leto 2026.

Poročevalka: Alda Lozar, področna podsekretarka na JSMGG.

Župan Miha Stegel je odprl razpravo, h kateri se je prijavil svetnik David Križnič.

Za predlagani sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 15. redni seji dne 17. 3. 2026, sprejme »Letno poročilo Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2025«.

2.

Presežek prihodkov nad odhodki v letu 2025 v višini 101.489,59 EUR se na predlog Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške porabi za pokrivanje odhodkov nad prihodki iz preteklih let.

3.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 15. redni seji dne 17. 3. 2026, sprejme »Poslovni in finančni načrt Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2026«.

4.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje vplačila namenskega premoženja s strani občin ustanoviteljic v višini 153.133,60 EUR v letu 2026, pri čemer znesek za posamezno občino znaša:

Mestna občina Nova Gorica	80.000,00 EUR
Občina Brda	15.313,36 EUR
Občina Kanal ob Soči	18.376,03 EUR
Občina Miren-Kostanjevica	12.250,49 EUR
Občina Šempeter-Vrtojba	16.325,80 EUR
Občina Renče-Vogrsko	10.867,92 EUR

Vplačila bodo povečala skupno namensko premoženje Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

5.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje vplačila sredstev za delovanje Javnega sklada malega gospodarstva Goriške v višini 228.700,00 EUR v letu 2026, sorazmerno z namenskim premoženjem, vpisanim v sodni register, pri čemer znesek za posamezno občino znaša:

Mestna občina Nova Gorica	122.082,03 EUR
Občina Brda	21.341,90 EUR
Občina Kanal ob Soči	23.034,04 EUR
Občina Miren-Kostanjevica	19.216,61 EUR
Občina Šempeter-Vrtojba	26.502,61 EUR
Občina Renče-Vogrsko	16.522,81 EUR

Ta sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev GJS s področja ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2026.

Poročevalec: Darko Ličen, direktor podjetja Komunala Nova Gorca d. d.

Župan Miha Stegel je odprl razpravo, v kateri je sodeloval svetnik Viljem Urbančič.

Za predlagani sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet občine Kanal ob Soči potrjuje predlagane cene storitev obveznih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki, kot izhaja iz predloženih Elaboratov izvajalcev, in sicer:

- Elaborata o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2026 na področju občin: Brda, Kanal ob Soči, Miren-Kostanjevica, Mestna občina Nova Gorica, Renče-Vogrsko z dne 3.4.2026, ki jih je za zbiranje komunalnih odpadkov predlagal izvajalec javne službe Komunala Nova Gorica, d.d.
- Elaborata o oblikovanju cen storitev gospodarske javne službe - dejavnost obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na področju občin: Mestna občina Nova Gorica, Brda, Kanal ob Soči, Miren – Kostanjevica, Renče – Vogrsko za leto 2026, z novembra 2025, ki jih je za obdelavo in odlaganje komunalnih odpadkov predlagal izvajalec javne službe Kostak komunalno in gradbeno podjetje, d.d.

Cene storitev gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki (brez DDV) so:

- 1.1. Cena javne infrastrukture zbiranja komunalnih odpadkov znaša 0,0032 €/kg.
- 1.2. Cena storitve zbiranja komunalnih odpadkov znaša 0,2375 €/kg.
- 2.1. Cena javne infrastrukture zbiranja bioloških odpadkov znaša 0,0031 €/kg.
- 2.2. Cena storitve zbiranja bioloških odpadkov znaša 0,2922 €/kg.
- 3.1. Cena javne infrastrukture obdelave komunalnih odpadkov znaša 0,0000 €/kg.
- 3.2. Cena storitve obdelave komunalnih odpadkov znaša 0,2200 €/kg.
- 4.1. Cena javne infrastrukture odlaganja komunalnih odpadkov znaša 0,0000 €/kg.
- 4.2. Cena storitve odlaganja komunalnih odpadkov znaša 0,1600 €/kg.

2.

Ta sklep se objavi na spletni strani Občine Kanal ob Soči in prične veljati 1. julija 2026.

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 9000-0003/2025-14 z dne 13.5.2025, ki pa se uporablja do pričetka uporabe tega sklepa.

K 3. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Poročilu o izvajanju gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe v Občini Kanal ob Soči za leto 2025 in Elaboratu o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe v Občini Kanal ob Soči za leto 2026.

Poročevalec: Darko Ličen, direktor podjetja Komunala Nova Gorca d. d.

Župan Miha Stegel je odprl razpravo, v kateri je sodeloval svetnik David Križnič.

Po končani razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi »Poročilo o izvajanju gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe v Občini Kanal ob Soči za leto 2025«.

2.

Ta sklep velja takoj in se objavi na spletni strani Občine Kanal ob Soči.

Svetniki so v nadaljevanju najprej obravnavali 5. točko dnevnega reda – Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2025 Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica in 6. točko dnevnega reda - Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, 1. obravnava, saj poročevalka za 4. točko dnevnega reda ob začetku obravnave še ni bila prisotna.

K 4. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2025 Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

Poročevalki: Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti in Jasmina Gorjanc, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoči je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2025 za Goriško knjižnico Franceta Bevka Nova Gorica

1.

Javni zavod Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 4, 5000 Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2025, v višini 25.609,42 EUR, nameni varčevanju za nakup novega službenega avtomobila.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 5. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, 1. obravnava.

Poročevalki: Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti in Jasmina Gorjanc, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoči je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Ker svetniki na predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica niso imeli vsebinskih pripomb, so ga iz prve obravnave prekvalificirali v drugo obravnavo.

Za prvi sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, v prvi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

Za sklep o prekvalifikaciji odloka iz prve v drugo obravnavo je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica se iz prve obravnave prekvalificira v drugo obravnavo.

2.

Sklep velja takoj.

Za sklep o sprejemu odloka je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

2.

Sklep velja takoj.

Po prihodu poročevalke za 4. točko dnevnega reda so svetniki nadaljevali z obravnavo te točke.

K 6. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o potrditvi lokacijske preveritve za spremembo individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v EUP KA38.

Poročevalka: Nina Lipušček, Locus d.o.o., vodja zahtevnih projektov

Predsedujoči je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Po zaključeni razpravi so svetniki glasovali o predlaganem sklepu. Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

o lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev V EUP KA38

1. člen

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev, kot jih določa Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 98/12, 80/13, 76/14 in 86/25; v nadaljnjem besedilu: OPN), in sicer na območju enote urejanja prostora KA38. Območje lokacijske preveritve zajema zemljišča s parcelno številko 1216/7, 1217/19, 1217/27, 1217/31, 13/1, 1007/3, 1018/12, 1018/30, 1076/5, 1217/2, 1217/35, 1217/9, 20/7, 20/8, 1001/4, 1007/4, 1018/10, 1018/29, 1217/33, 1217/5, 1217/6, 1217/7, 1018/11, 1217/22, 1217/29, 1217/32, 1217/8, 1001/5, 1077/1, 1093/2, 1217/25, 1217/34, 13/2, 1217/28, 1018/32, 1217/30, 1217/4, 1001/6, vse k. o. 2271 – Gorenja vas.

2. člen

(1) Na območju lokacijske preveritve iz prejšnjega člena se dopusti odstopanje od določil OPN.

(2) V Prilogi 1, ki je sestavni del OPN, se v zadnjem stolpcu (posebna merila in pogoji / OPPN - izvedbena raven) za EUP KA38, za investicijsko namero na območju lokacijske preveritve dopusti individualno odstopanje od posebnih prostorskih izvedbenih pogojev tako, da se doda spodnje besedilo:

»Do pričetka gradnje z OPPN predvidenih prostorskih ureditev je na območju podrobnejše namenske rabe prostora IG dopustna rušitev stavb in/ali postavitve montažnih objektov-prefabrikatov. Dopustne vrste objektov-prefabrikatov po CC SI klasifikaciji objektov so: 12520 Rezervoarji, silosi in skladiščne stavbe ter 12745 Stavbe za funkcionalno dopolnitev – nadstrešnice in vratarnice.

Pri umeščanju objektov-prefabrikatov v prostor se upošteva ulično gradbeno mejo obstoječih objektov. Najvišja dopustna višina objektov ne sme presegati 9 m. Kritina objektov je dvokapnica, pri čemer je sleme vzporedno z daljšo stranico stavbe. Za nadstrešnice in vratarnice je dopustna izvedba ravne strehe, v kolikor pa gre za dvokapnico, mora biti naklon strešine enak kot na osnovnem objektu. Fasada objektov se izvede v beli ali svetlo sivi barvi; na fasadi so dopustne odprtine; okna in vrata naj niso izstopajoča. Maksimalni tlorisni gabariti stavb:

- Stavba št. 1 – skladiščna stavba: tlorisni gabarit do 30 m x 16 m.
- Stavba št. 2 – skladiščna stavba: tlorisni gabarit do 11 x 30 m.
- Stavba št. 3 – skladiščna stavba: tlorisni gabarit do 14 x 16 m.
- Stavba št. 4 – nadstrešnica: tlorisni gabarit do 7 x 15 m.«

3. člen

Odstopanje od določil OPN iz prejšnjega člena se dopusti pod naslednjimi pogoji:

- objekti-prefabrikati morajo biti izvedeni na način, da jih je brez trajnih posledic za prostor mogoče odstraniti, v kolikor bi to zahtevale z OPPN načrtovane prostorske ureditve;
- pri zemeljskih delih in izvedbi ureditev je treba upoštevati omilitvene ukrepe in zahteve iz geološko-geomehanskega poročila;
- za posege v varovalne pasove gospodarske javne infrastrukture je treba pridobiti projektne pogoje in soglasja pristojnih upravljavcev ter jih upoštevati v projektni dokumentaciji in pri izvedbi.

4. člen

(1) Identifikacijska številka prostorskega akta v zbirki prostorskih aktov je ID 7377.

(2) Ta sklep začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Ker je bila poročevalka pri 7. točki dnevnega reda, Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki Ljudske univerze Nova Gorica iz preteklih let, zadržana, so svetniki najprej obravnavali 8. točko dnevnega reda.

K 7. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki Glasbene šole Nova Gorica iz leta 2025.

Poročevalca: Vladimir Čadež, ravnatelj Glasbene šole Nova Gorica in Jasmina Gorjanc, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri je sodeloval svetnik David Križnič.

Po zaključeni razpravi so svetniki glasovali o predlaganem sklepu. Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

S K L E P

o porabi presežka prihodkov nad odhodki Glasbene šole Nova Gorica iz leta 2025

1.

Glasbena šola Nova Gorica presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2025, v višini 9.849,65 EUR, nameni za nakup osnovnih sredstev, in sicer za naslednje glasbene inštrumente:

- 2 x evfonij,
- 2 x violončelo in
- 2 x električna klaviatura.

2.

Ta sklep velja takoj.

Po vrnitvi poročevalke je občinski svet nadaljeval z obravnavo 7. točke dnevnega reda.

K 8. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o porabi presežka prihodkov nad odhodki Ljudske univerze Nova Gorica iz preteklih let.

Poročevalki: Nada Uršič Debeljak, direktorica Ljudske univerze Nova Gorica in Jasmina Gorjanc, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Župan Miha Stegel je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Za predlagani sklep je glasovalo 14 svetnikov. S 14 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

o porabi presežka prihodkov nad odhodki Ljudske univerze Nova Gorica iz preteklih let

1.

Javni zavod Ljudska univerza Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let v višini 50.940,75 EUR razporedi na naslednji način:

- v višini 7.344,33 EUR za stroške delovanja Zeliščnega centra Grgarske Ravne,
- v višini 13.596,42 EUR za nakup opreme (zavese za upravo in učilnice, večja pisarniška omara in regal za kopirni stroj, 2x prenosni računalnik),
- sredstva v višini 30.000,00 EUR ostajajo nerazporejena.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 9. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kanal ob Soči, skrajšani postopek.

Poročevalec: Miha Stegel, župan

Predsedujoči je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Za predlagani sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kanal ob Soči.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 10. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o občinskih cestah v Občini Kanal ob Soči, prva obravnava.

Poročevalka: Ana Skočir, višja referentka za komunalno infrastrukturo.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri je razpravljal svetnik David Križnič.

Svetnik David Križnič je povedal, da je prebral določbe glede varovalnega pasu ob občinskih cestah. Zanimalo ga je, ali to velja tudi za drevesa, ki rastejo ob cestah ter se sušijo in padajo na cesto. Zanimalo ga je, ali so lastniki teh zemljišč dolžni poskrbeti za odstranitev dreves oziroma za čiščenje dela zemljišča, ki spada v varovalni pas.

Javna uslužbenka Ana Skočir je povedala, da je to področje dvoumno določeno. Občina je kot upravljavec cest dolžna skrbeti za varnost občinskih cest, vendar glede na to, da so nekatere parcele ob cestah v zasebni lasti, občina teh dreves brez soglasja lastnikov ne sme posekati. Občina lahko lastnike pozove, da poskrbijo za odstranitev dreves in s tem zagotovijo varnost. Če lastniki tega ne bodo želeli storiti, bo varovalni pas lahko očistila občina.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 14 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Opravljena je bila prva obravnava Odloka o občinskih cestah v Občini Kanal ob Soči. Upoštevajoč podane pripombe, se pripravi odlok za drugo obravnavo.

2.

Sklep prične veljati takoj.

K 11. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Poslovnem poročilu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025, o Računovodskem poročilu za leto 2025 in o poročilu Ajpes za leto 2025.

Poročevalki: Petra Rutar, direktorica zavoda ZTKMŠ Kanal in Marta Brelih, članica Sveta zavoda ZTKMŠ Kanal

Župan Miha Stegel je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Risto Djurić, David Križnič, Miha Čargo, Klelija Dolenc, Jasnima Gorjanc in Valentina Humar.

Svetniki so pri tej točki glasovali o dveh sklepih, in sicer o sklepu o seznanitvi s Poslovnim poročilom, Računovodskim poročilom ter Poročilom AJPes Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025 ter o sklepu o podaji negativnega mnenja Zavodu za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal na finančno in poslovno poročilo za leto 2025 ter predlogu Nadzornemu odboru Občine Kanal ob Soči, da pregleda celotno poslovanje zavoda v letu 2025.

Za prvi sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 13 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s Poslovnim poročilo, Računovodskim poročilom ter Poročilom AJPes Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025.

2.

Sklep velja takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 15 svetnikov. Z 11 glasovi ZA in 2 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči podaja negativno mnenje Zavodu za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal na finančno in poslovno poročilo za leto 2025 in predlaga Nadzornemu odboru Občine Kanal ob Soči, da pregleda celotno poslovanje zavoda v letu 2025.

2.

Sklep velja takoj.

Marta Brelih, članica sveta Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal, je zahtevala, da se v zapisnik zapiše, da jim predsedujoči ni omogočil podaje pripomb.

K 12. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Predlogu o ugotovitvi lastninske pravice na nepremičninah in ukinitvi javnega dobra.

Poročevalec: Miha Stegel, župan

Predsedujoči je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Za predlagani sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 14 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

S K L E P

o ugotovitvi imetnika lastninske pravice in ukinitvi statusa javnega dobra

1.

S tem sklepom se ukine status oz. lastništvo na ime »javno dobro« na nepremičninah:

- katastrska občina 2274 Anhovo parcela 3149/1, ID znak: parcela 2274 3149/1, katastrska občina 2274 Anhovo parcela 3148/2, ID znak: parcela 2274 3148/2, katastrska občina 2274 Anhovo parcela 3153/1, ID znak: parcela 2274 3153/1, katastrska občina 2274 Anhovo parcela 3153/2, ID znak: parcela 2274 3153/2, katastrska občina 2274 Anhovo parcela 3256,

- ID znak: parcela 2274 3256, katastrska občina 2274 Anhovo parcela 3151, ID znak: parcela 2274 3151, katastrska občina 2274 Anhovo parcela 3133, ID znak: parcela 2274 3133,
- katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 902/3, ID znak: parcela 2271 902/3, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 29/5, ID znak: parcela 2271 29/5, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 1223/2, ID znak: parcela 2271 1223/2, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 1084/10, ID znak: parcela 2271 1084/10, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 1084/7, ID znak: parcela 2271 1084/7, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 1084/8, ID znak: parcela 2271 1084/8, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 1084/9, ID znak: parcela 2271 1084/9, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 1223/1, ID znak: parcela 2271 1223/1, katastrska občina 2271 Gorenja vas parcela 1081/11, ID znak: parcela 2271 1081/11.

2.

Na nepremičninah iz 1. točke tega sklepa se vknjiži lastninska pravica v korist Občine Kanal ob Soči, Trg svobode 23, 6213 Kanal, matična številka: 5881820, na podlagi ugotovitvene odločbe ter predloga za vpis lastninske pravice v Zemljiško knjigo, ki ju po uradni dolžnosti izda občinska uprava.

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Uradnega glasila občine.

K 13. točki dnevnega reda.

Kadrovske zadeve.

Poročevalec: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan Miha Stegel je odprl razpravo pred glasovanjem o prvem sklepu, v kateri je sodelovala svetnica Klelija Dolenc.

Svetniki so pri tej točki glasovali o dveh sklepih. Glede sklepa o podani oceni in izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Zavoda za turizem, mladino, kulturo in šport Kanal, Petre Rutar, za obdobje od 1. januarja 2025 do 31. decembra 2025 je glasovalo 14 svetnikov. S 11 glasovi ZA in 1 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči ne daje soglasja k podani oceni in k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Zavoda za turizem, mladino, kulturo in šport Kanal Petre Rutar za obdobje od 1. januarja 2025 do 31. decembra 2025.

2.

Sklep velja takoj.

Pred glasovanje za drugi sklep je predsedujoči odprl razpravo, v kateri so sodelovali Klelija Dolenc, Miha Čargo in Anton Bolterstein Leskovar.

Svetnika Klelija Dolenc in Risto Djurić sta želela, da se njuno izvajanje navede v zapisnik.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da so svetniki na seji sprejeli sklep, da bo nadzorni odbor opravil revizijo poslovanja Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal. Po njegovem mnenju se sedaj svetniki odločajo o zadevi, pri kateri niti ne vedo, kaj je res in kaj ne. Tudi pri sprejemanju prejšnjega sklepa je glasoval proti, saj bi moral nadzorni odbor sam oziroma na predlog župana opraviti revizijo. Nadzorni odbor za izvedbo pregleda ne potrebuje sklepa občinskega sveta. Dodal je, da se sedaj predlaga tudi razrešitev treh članov sveta zavoda, čeprav svetniki še nimajo informacij o tem, kako zavod posluje. Povedal je, da bo glasoval proti sklepu.

Svetnica Klelija Dolenc je povedala, da se pridružuje mnenju svetnika Rista Djurića. Po njenem je jasno, da je zmanjkalo sredstev za plače, saj je občinski svet znižal sredstva v proračunu. Poudarila

je, da se sredstev za plače ne sme odvzeti. Povedala je, da bo glasovala proti takšnemu sklepu. Po glasovanju bo sejo zapustila, saj jo je sram, da je članica tega občinskega sveta. Povedala je še, da so že na prvi seji ukinili Zavod za zeleni razvoj Soške doline. Po njenem mnenju samo ukinjajo. Pozvala je, naj povedo, kaj je bilo narejenega. Povedala je, da bo predlagala, da se zavod in občino prijavi Računskemu sodišču.

Za sklep o predčasni razrešitvi predstavnikov ustanoviteljice s področja poznavanja dela zavoda, financ in pravnih zadev v Svetu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal je glasovalo 15 svetnikov. Z 8 glasovi ZA in 5 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči predčasno razrešuje predstavnike ustanoviteljice s področja poznavanja dela zavoda, financ in pravnih zadev v Svetu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal, in sicer: Laro Lovišček, Roka Knafelca in Martino Kobal, ki so bili imenovani s sklepom občinskega sveta št. 9000-0002/2022-9 z dne 15. februarja 2022.

2.

Sklep velja takoj.

K 14. točki dnevnega reda.

Odgovori na vprašanja, predloge in pobude občinskih svetnikov.

Župan Miha Stegel je povedal, da bo prebral odgovore na vprašanja svetnikov, ki jih je občina prejela v pisni obliki.

Dne, 24. 5. 2026 smo od **svetnika Antona Boltersteina Leskovarja** preko elektronskega sporočila prejeli naslednje vprašanje:

»Spoštovani.

V pogovoru z podžupanjo gospo Valentino Humar mi je bilo rečeno, da je občinska uprava naročila pravno mnenje o načinu predstavljanja odgovorov na svetniška vprašanja in pobude. Poslovnik občinskega sveta to materino natančno in razumljivo opredeljuje, zato me zanima kakšen je bil namen naročila pravnega mnenja? Pozivam vas tudi, da mi omenjeno pravno mnenje posredujete, zato ker se tiče delovanja občinskega sveta in še posebej zato, ker je podajanje odgovorov na seji pomembno za obveščenost tako svetnikov in svetnic ter predvsem javnosti, ki seje spremlja preko poslušanja zvočnih posnetkov.«

Odgovor: Na občinski upravi smo se srečali z dilemo, povezano s svetniškimi vprašanji, glede katere nismo bili povsem prepričani, kako postopati, da bo ravnanje pravno pravilno. Zato smo se posvetovali z odvetniško pisarno.

Področje svetniških vprašanj je v statutu oziroma poslovniku občine urejeno precej splošno. Svetniki v svojih vprašanjih zahtevajo, da se odgovore na svetniška vprašanja prebere na naslednji seji občinskega sveta. Zaradi obsežnosti vprašanj, odgovorov in prilog pa to pogosto vpliva tudi na trajanje sej, ki so časovno omejene, predvsem pa zelo obremenjujejo delo občinske uprave.

V praksi se med prilogami pogosto pojavlja tudi večje število dokumentov, ki vsebujejo osebne podatke. Naše stališče je bilo, da se tudi z anonimiziranimi prilogami svetnikom še vedno omogoči ustrezen vpogled in nadzor nad delom občinske uprave.

Pomembno je poudariti, da so občinski svetniki pri opravljanju svoje funkcije prav tako zavezani k varovanju in zaupnosti podatkov, s katerimi se seznani pri svojem delu, podobno kot zaposleni v občinski upravi.

Pojavila pa se je naslednja dilema. Svetniki namreč predlagajo, da občina na svoji spletni strani objavi celotno dokumentacijo, povezano s posameznim svetniškim vprašanjem. Obrazložitev je, da sami vseh teh informacij (odgovorov in prilog) ne morejo oziroma ne znajo dovolj celovito in strokovno posredovati zainteresirani javnosti oziroma občanom.

Trenutno občina na spletni strani že objavlja odgovore na svetniška vprašanja (v okviru gradiv oziroma zapisnikov sej). Predlog svetnikov pa je, da bi poleg odgovorov javno objavili tudi vse priloge, ki so bile priložene odgovorom (elektronsko komunikacijo med občinsko upravo in zunanjimi sodelavci; plačilne liste oziroma obračune zunanjih izvajalcev; celotne vloge, ki so jih posamezni vlagatelji (npr. s. p. ali d. o. o.) vložili za pridobitev občinskih sredstev.

Občina želi v dani situaciji ravnati pravno pravilno, vendar lahko prihaja do kolizije med načelom transparentnosti oziroma javnosti delovanja ter varstvom osebnih podatkov. Hkrati se pojavlja vprašanje pravilnosti postopka objave dokumentacije, do katere bi sicer posamezniki lahko dostopali na podlagi postopka po ZDIJZ (na podlagi vložene zahteve in izdane odločbe). V primeru neposredne objave na spletni strani pa bi bili ti dokumenti javno dostopni vsem, brez izvedbe postopka po ZDIJZ.

To so bili razlogi, da smo odvetniško pisarno zaprosili za interpretacijo členov Poslovnika Občine Kanal ob Soči, ki se navezujejo na podajanje odgovorov na vprašanja svetnikov.

Dne, 24. 5. 2026 smo od **svetnika Antona Boltersteina Leskovarja** preko elektronskega sporočila prejeli naslednje vprašanje:

»Poslovník občinskega sveta Občine Kanal ob Soči v 17. členu obravnava "vprašanja in pobude svetnikov". Odgovore nanje ureja v 7. odstavku tega člena, ki se glasi: "Na seji se odgovarja na vsa ustna vprašanja dana ob obravnavi vprašanj in pobud članov občinskega sveta in na vsa vprašanja in pobude, ki so bila pisno oddana najkasneje do 3 dni pred začetkom seje. Vsa pisno oddana vprašanja in pobude se na seji prebere. Če zahteva odgovor na vprašanje podrobnejši pregled dokumentacije oziroma proučitev lahko župan ali direktor občinske uprave odgovorita na naslednji seji." S preprosto besedno in logično razlago lahko sklepamo, da gre v tem primeru za ustno odgovarjanje na zastavljena vprašanja. Čisto logična je ugotovitev, da se na vprašanja na seji odgovarja ustno, ker bi drugačno razlaganje te določbe in sicer v smeri, da se odgovori podajajo pisno, nalagalo županu in občinski upravi, da na zastavljeno vprašanje na seji takoj odgovorijo pisno. Takšno razumevanje določbe bi bilo v popolnem nasprotju z besedno in še toliko bolj z logično razlago, ki bi kot enega od elementov razlage vključevala tudi potek seje in delovanje občinskega sveta. Citirana določba ne ločuje med ustno izraženimi vprašanji in tistimi, ki so podana pisno. Za slednja sicer zgolj določa, da morajo biti podana 3 dni pred začetkom seje, kar pa je vsaj nenavadno in sicer s stališča, da se za popolnoma enako vprašanje, ki je podano na občinski seji ustno, pridobi takojšen odgovor, za tisto, ki je podano pisno, pa mora biti podano 3 dni pred začetkom seje. Poleg tega je v tem členu določeno, da se tudi pisna vprašanja in pobude na seji prebere, kar dodatno napotuje na ugotovitev, da se na ta vprašanja tudi ustno odgovori.

Iz 8. odstavka istega člena, ki se glasi: "Župan ali direktor občinske uprave na posamezna vprašanja ali pobude odgovorita pisno, če tako zahteva vlagatelj. Pisni odgovor mora biti posredovan vsem članom sveta s sklicem, najkasneje pa na prvi naslednji redni seji." izhaja, da se zgolj na zahtevo vlagatelja posameznega vprašanje ali pobude odgovori pisno. Iz tega ponovno izhaja, da je osnoven način podajanja odgovorov usten na seji in da se pisen odgovor pripravi zgolj na zahtevo vlagatelja.

Ravno tako iz 8. odstavka 17. člena izhaja, da pisni odgovor pripravi župan ali direktor občinske uprave in ne zaposleni na občinski upravi.

Tudi glede na sam način delovanja in potek sej občinskega sveta je mogoče sklepati, da je osnoven način komuniciranja na seji ustno komuniciranje, kar izhaja tudi iz citiranega člena, ki pisno obliko odgovora navaja kot izjemo in sicer na zahtevo vlagatelja.

Iz citiranih določb tudi ne izhaja, da pisno podan odgovor izključuje ustno podajanje odgovora na podano vprašanje ali pobudo. Iz določila, da je potrebno pisno podana vprašanja in pobude prebrati

je sklepati, da je nato tudi odgovore na ta prebrana vprašanja, čeprav so pisni, potrebno prebrati. Takšen način odgovarjanja je tudi logičen, ker se seja snema in bi tako poslušalec sicer slišal vprašanje, ne pa tudi odgovora na to vprašanje. Ker je namen snemanja sej transparentnost delovanja bi pomanjkanje ustnega odgovora na takšno prebrano vprašanje pomenilo manjšo transparentnost delovanja občine, predvsem občinske uprave, ki mora podati odgovore. »

Odgovor: S strani odvetniške pisarne smo dobili naslednji odgovor: »Potrebno je ločiti med posredovanjem dokumentacije občinskim svetnikom za opravljanje njihove funkcije in njeno javno objavo nedoločenemu krogu oseb. Poslovnik v 16. in 56. členu daje svetnikom pravico do obvestil, pojasnil in vpogleda v gradivo, kadar je to potrebno za izvrševanje njihove funkcije, kar pa še ne pomeni tudi podlage za javno objavo tega gradiva.

Takšno razmejitev potrjuje tudi Poslovnik, saj 3. člen določa, da je delo sveta javno, vendar se javnost lahko omeji ali izključi zaradi varovanja osebnih podatkov ter dokumentov in gradiv zaupne narave, 55. člen pa posebej ureja ravnanje z gradivom zaupne narave. Dodatno Poslovnik določa, da se javno objavi zapisnik in čistopis sprejetih sklepov, ne pa tudi vseh prilog k odgovorom na svetniška vprašanja.

Pri morebitni objavi posameznih prilog je treba upoštevati, da javna objava ne more zajemati vseh podatkov, ki jih dokument vsebuje. Praviloma se ne objavljajo TRR, davčne številke, telefonske številke, naslovi ter drugi kontaktni ali identifikacijski podatki, razen če za to obstaja izrecna pravna podlaga. Po potrebi je treba pred objavo izvesti anonimizacijo.

Glede na navedeno občina ne sme sprejeti splošnega pravila, da se na spletni strani objavi vsa dokumentacija, povezana s posameznim svetniškim vprašanjem. Morebitna objava posamezne priloge je dopustna le po predhodni presoji vsakega dokumenta posebej, ob upoštevanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, varstva osebnih podatkov in morebitnih drugih varovanih podatkov.«

»Glede razlage 17. člena Poslovnika menimo, da se lahko časovne omejitve, predvidene za ustno vprašanje oz. pobudo, ki je določena v četrtem odstavku, uporabi tudi pri pisnih vprašanjih oz. pobudah, kadar se te ustno predstavijo na seji. Poslovnik namreč v tretjem odstavku splošno določa, da morajo biti vprašanja in pobude kratke in jasno postavljene, v četrtem odstavku pa posebej določa, da ustno postavljeno vprašanje ne sme trajati več kot 2 minuti, obrazložitev pobude pa ne več kot 3 minute. Po našem mnenju se zato te časovne omejitve enako nanašajo tudi na (predhodno podana) pisna vprašanja, seveda ko so na seji ustno predstavljena in je mogoče od svetnika zahtevati, da morebitno pretirano obsežno ali nejasno pisno vprašanje ustrezno skrajša ali dopolni, tako da ostane znotraj predvidenega (časovnega) okvira.

Glede odgovarjanja na pisna vprašanja iz sedmega odstavka 17. člena izhaja, da se na seji odgovarja tako na ustna vprašanja kot tudi na tista pisna vprašanja in pobude, ki so bila vložena najkasneje 3 dni pred začetkom seje, pri čemer se vsa pisno oddana vprašanja in pobude na seji tudi preberejo. Ista določba hkrati določa, da lahko župan ali direktor občinske uprave, če odgovor zahteva podrobnejši pregled dokumentacije oziroma proučitev, odgovorita na naslednji seji. Po našem mnenju to pomeni, da mora biti odgovor na naslednji seji dejansko podan, ne izhaja pa iz besedila Poslovnika, da bi bilo treba na seji v celoti in dobesedno prebrati vsak obsežen odgovor skupaj z vsemi prilogami.«

»Iz sistematike teh določb po našem mnenju izhaja, da Poslovnik dopušča kombinacijo ustnega odgovora na seji in podrobnejšega pisnega odgovora, ne pa nujno obveznega branja celotnega odgovora z vsemi prilogami na sami seji. Po našem mnenju je zato s Poslovnikom skladno, da se na seji poda krajši ustni odgovor oziroma povzetek odgovora, medtem ko se podrobnejši odgovor z morebitnimi prilogami svetnikom posreduje v pisni obliki. «

Dne, 24. 5. 2026 smo od **svetnika Antona Boltersteina Leskovarja** preko elektronskega sporočila prejeli naslednje vprašanje:

"Kot občinski svetnik Občine Kanal ob Soči vlagam naslednjo zahtevo za posredovanje informacij koliko pravnih mnenj je naročila Občina Kanal ob Soči v tem tekočem mandatu."

1. Obseg zahtevane dokumentacije

Kot občinskega svetnika me zanimajo naslednje informacije in dokumentacija:

- katerim odvetniškim družbam so se naročila pravna mnenja?
- kakšen je bil razlog za pravna mnenja?

Odgovor: Nismo naročili pravnega mnenja.

- Evidenco vseh pravnih mnenj v tem mandatu,

Odgovor: Občina Kanal ob Soči ni naročila pravnih mnenj.

- Koliko so znašala plačila vseh pravnih mnenj?

Odgovor: Ker ni bilo naročenih pravnih mnenj, tudi računi niso bili izstavljeni.

- Kdo je izdelal pravno mnenje za NUSZ, komunalni prispevek, gospodarstvo?

Odgovor: Za NUSZ, komunalni prispevek in gospodarstvo nimamo pravnih mnenj.

- Seznam konkretnih zadev in projektov za katere so bila uporabljena pravna mnenja

Odgovor: /

- Oceno upravičenosti pravnih mnenj.

Odgovor: /

Na 23. redni seji občinskega sveta je **svetnica Klelija Dolenc** postavila vprašanje, koliko znašajo letni stroški e-polnilnic.

Odgovor: Letni strošek e-polnilnic je ocenjen v letu 2026 na 951,60 EUR (upravljanje in redno vzdrževanje). Merilna mesta na katera so polnilnice priključene so skupna in ne moremo ločiti kolikšni strošek odpade na polnilnice, saj je vezana tudi javna razsvetljava in ostala elektrika. Če pogledamo npr. januar 2026 vidimo, da je znašal strošek porabe na tržnici v Kanalu ter na Srebrničevi ulici v Desklah (merilna mesta na katera so priključene tudi polnilnice) 392,88 EUR + DDV.

Dne 5. 06. 2026 smo od **svetnika Antona Boltersteina Leskovarja** prejeli naslednje svetniško vprašanje:

»Pozdravljeni svetniki in svetnice, župan in podžupanje,

V skladu s poslovníkom vam zastavljam svetniško vprašanje v zvezi pooblastilom, ki ga je občinski svet na 1. izredni občinski seji podelil županu in sicer glede sprejemanja spremembe Zakona o varovanju okolja ter podzakonskih aktov. Zanima me kdaj bo župan poročal občinskemu svetu o stališčih, ki jih je zastopal in kako, kaj je bilo doseženo, kateri postopki so še nedokončani in kakšna so njegova stališča glede tega. Posebej me zanima, kakšna in o čem je bila komunikacija v času sprejemanja zakona in podzakonskih aktov med županom in Alpacem d. d. O tem sem v preteklosti že zastavil svetniško vprašanje in nanj nisem še prejel odgovora, zato pozivam župana, da poda odgovor tudi na predhodno zastavljena vprašanja.

Seveda z predložitvijo vseh korespondenc ki jih je imel z družbo Alpacem.

Neporočanje občinskemu svetu v tako pomembni zadevi je zaskrbljujoče, še posebej, ker so s tem tudi občani prikrajšani za pridobitev informacij. Takšna županova tišina kot jo demonstrira v zadnjem času glede vsega kar se vsaj malo dotika Alpacem d.d. je zaskrbljujoča, ker vsi vemo, kakšno je bilo o tem njegovo mnenje pred in še nekaj časa po lokalnih volitvah. Takšno ignoriranje občinskega sveta in občanov vzbuja zaskrbljenost, da si tematike, ki vključujejo Alpacem d.d., župan enostavno prisvaja in hoče v njih edini odločati. Na to napeljuje tudi dejstvo, da je župan ignoriral sklep občinskega sveta, ki predvideval sklic posebne skupine predstavnikov svetniških skupin, ki bi podala pripombe na takrat predvidene spremembe Zakona o varovanju okolja. Župan te skupine NIKOLI ni sklical in si tako mimo volje občinskega sveta prisvojil pristojnost občinskega sveta, ki je izrecno izrazil voljo, da želi podati pripombe na predlagano spremembo zakona.

Zato pozivam župana, da temeljito seznani občinski svet o vseh podrobnostih v zadevah, ki so povezane s podeljenim pooblastilom in vseh okoliščinah in dejstvih, ki bi lahko imele kakršnokoli povezavo in vpliv na zastopanje interesov lokalne skupnosti v teh zadevah.

Poleg tega me zanima temeljit odgovor na vprašanje zakaj župan ni sklical zgoraj omenjene skupine za podajo pripomb na takrat predlagane spremembe Zakona o varovanju okolja?»

Odgovor: V okviru pooblastila Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči z dne 5. september 2023, da me pooblašča o vseh zadevah vezanih na okoljevarstveno in gradbeno dovoljenje podjetja Salonit

Anhovo in njegovih pravnih naslednikov ter v vseh zadevah vezanih na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varovanju okolja sem zastopal stališča, da je za zaščito okolja in zdravja ljudi potrebno uvesti strožje mejne vrednosti (izenačitev mejnih vrednosti, ki veljajo za naprave za sežig odpadkov), delovanje naprav za sosežig odpadkov v skladu z zakonom, poostren obratovalni monitoring, jasna zakonodaja, ki omogoča inšpekciji učinkovit nadzor, ukrepanje in sankcioniranje in hkrati zagotavlja jasna pravila delovanja upravljalcu naprave.

Prav tako sem zagovarjal stališče, da je poleg emisij v času rednega obratovanja pomembno tudi dogajanje v času prehodnih stanj in ob izrednih dogodkih. Varno delovanje naprave je enako ali celo bolj pomembno kot same emisije med normalnim delovanjem naprave.

V okviru pooblastila sem se sestal s svetniškimi skupinami Svoboda, SDS, NSi, SD, Levica, kjer sem predstavil ta stališča in izrazil podporo lokalne skupnosti predlogu zakona. V času sprejemanja zakona nisem imel vsebinskih srečanj s predstavniki Salonita Anhovo (sedaj podjetja Alpacem). S sprejetim zakonom so bili doseženi sledeči ključni cilji: strožje mejne vrednosti in strožji obratovalni monitoring za naprave za sosežig, uvedba telemetričnega pošiljanja meritev ter s tem boljši nadzor nad delovanjem naprave, preklasifikacija ne poročanja ali ne izvajanja obratovalnega monitoringa iz lažjega prekrška v prekršek, s tem pa posledično tudi večje sankcije za kršitve.

Sledilo je sprejemanje podzakonskih aktov, predvsem Uredbe o sežigalnicah in napravah za sosežig odpadkov, ki je bila dana v prvo javno obravnavo 9. 8. 2024. Ker je v okviru javne obravnave prišlo do večjih sprememb, je Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo uredbo dalo še v drugo javno obravnavo.

V sprejeti uredbi so tako jasno zapisane strožje mejne vrednosti za naprave za soseži, kot veljajo za sežigalnice, prav tako so za cementarne opredeljene tudi pol urne mejne vrednosti ter tudi še strožje pol urne mejne vrednosti, ki veljajo v 97% primerih časa. Natančno so določeni tudi pogoji, pod katerimi mora upravljalec prenehati sosežigati odpadke. Uvajase trajno merjenje živega srebra, telemetrično poročanje meritev, ukinja se časovno neomejene izjeme ter ostale izboljšave uredbe. Spremembe zahtevajo strožje mejne vrednosti, večji nadzor nad delovanjem naprav, strožji obratovalni monitoring, jasneje določene kriterije za zaustavitev doziranja odpadkov v primeru okvar. Po sprejetju uredbe je Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo začelo postopke za spremembo OVD po uradni dolžnosti. Predlog OVD še ni bil dan v javno obravnavo.

Glede oblikovanja vprašanja delovne skupine:

Žal nisem uspel oblikovati in sklicati delovne skupine iz predstavnikov svetniških skupin za pripravo predlogov izboljšav Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja, saj so se dogodki odvijali izredno hitro in je bil predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja, s strani predlagateljev dan v obravnavo v državni zbor že 14 dni po sprejetju sklepa Občine Kanal ob Soči o oblikovanju delovne skupine. S tem pa ni bilo moč več spreminjati predloga izven zakonodajnega postopka. V rednem zakonodajnem postopku, po katerem je bil sprejet zakon, so lahko amandmaje vlagali le predlagatelji, vlada, odbori DZ, poslanci in poslanske skupine.

Dne 11.6.2026 smo s strani **svetnika Mihe Čarga** preko elektronske pošte prejeli naslednje vprašanje:

"Podajam svetniško vprašanje in pobudi, ki se nanašata na 2. izredno sejo, ki se je odvijala 6. 6. 2023.

Na seji so bile izpostavljene napake (in sicer preko 400) v obratovanju industrijskega objekta Alapcem d.d., predstavniki Alapcema d.d. so glede vprašanj in navedb na katere niso imeli odgovora vztrajno zatrjevali, da bodo preverili in odgovore posredovali, izpostavljala se je vloga akreditiranih institucij za opravljanje meritev (konkretno NLZOH) in pomanjkljivosti samih meritev. Na seji je bilo tudi podana informacija, da bo opravljen inšpekcijski pregled.

Na seji je svetnica Bevčar ponovno izpostavila tudi skrb 600 podpisanih zdravnikov nad takratno situacijo, ki se pa do danes ni spremenila.

Zato me zanima kdaj bo občinski svet seznanjen z vsemi obljubljenimi podatki in razlagmi, kdaj z informacijo ali je res prišlo do tistih več kot 400 kršitev in katerih ter v sklopu tega tudi koliko kršitev je bilo še po izredni seji do danes, kdaj z odgovori akreditiranih institucij, ki opravljajo meritve ter njihovimi odgovori o ustreznosti meritev (ter glede dogovarjanja o posebnih režimih delovanja med

opravljanjem občasnih meritev). Kdaj bo občinski svet seznanjen z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora?

Od izredne seje občinskega sveta je minilo že 3 leta! Zato me zanima, poleg tega kdaj bo občinski svet seznanjen z vsem, predvsem zakaj še ni bil v teh treh letih seznanjen?

Dodatno me zanima ali je vzrok teh prikrivanj v tem, da ste župan, ki ste bil nekoč zelo nastrojen proti Alpacem d.d., nenazadnje je civilna iniciativa DANES!, ki je imela eno od osrednjih vlog na 2. izredni seji, vaša stvaritev, ki vam je s svojo aktivnostjo zelo pripomogla k prevzemu županske funkcije, v zadnjem času v ZELO ZELO dobrih in PRIJATELJSKIH odnosih z Alpacem d.d.? Naj dodam, da jih že kar nekaj časa opisujete kot zelo odgovorno in urejeno podjetje. Za takšno spremembo mnenja namreč nimate realne osnove, ker se delovanje naprave za sosežig ni v tem času v ničemer ni spremenilo. Zato verjamem, da je še vedno na mestu tudi izjava podpisana s strani 600 zdravnikov, ki jo je na 2. izredni seji občinskega sveta omenjala tudi svetnica Bevčarjeva. Razložite občinskemu svetu in predvsem občanom na čem temelji ta vaša sprememba odnosa do Alpacem d.d.?

To, da v 3 letih občinski svet ni bil seznanjen z dokončnimi ugotovitvami glede tematik na 2. izredni seji dejansko ovira delovanje občinskega sveta ter mu onemogoča odločanje v korist občanov in celotne lokalne skupnosti! Zato gospod župan odgovorite na naslednja vprašanja kako naj občina podaja utemeljene pripombe v vseh postopkih in kako ste župan lahko v postopkih, ki jih je v predhodnem vprašanju izpostavljala svetnik Leskovar kvalitetno in temeljito zastopal interese občine, lokalne skupnosti in občanov? Konkretno tudi odgovorite kako bo lahko občina in župan zagotavljal in zagovarjal vse lokalne interese v ponovnem pridobivanju okoljevarstvenega dovoljenja za napravo za sosežig s katero upravlja podjetje Alpacem d.d., če na izpostavljene dileme in tveganja ni pridobil odgovorov?

Župan naj vas opomnim, da ste na seji sam poudaril, da pričakujete odgovore v smiselno kratkem roku. Seja je bila 6. 6. 2023, današnji datum je 11. 6. 2026! Kot ste sami povedali na seji, matematiko toliko poznate, da boste lahko sam izračunal, da je med izredno sejo in mojim svetniškim vprašanjem več kot 3 leta. Ali je za vas župan 3 leta v teh zadevah razumno kratek rok?

Kot je pravilno izpostavil že svetnik Leskovar ni bil uresničen sklep občinskega sveta o oblikovanju skupine iz predstavnikov svetniških skupin. Župan zakaj ste onemogočili občinskemu svetu sodelovanje v postopkih, ki se tičejo vseh občanov? Zakaj niste dopustili in onemogočili občinskemu svetu, da odloča o zadevah, ki so iz njegovih pristojnosti?

Zaradi vseh zgoraj navedenih dejstev predlagam, da se na to temo skliče izredno sejo, katere vsebina naj bo razjasnitev vseh odprtih vprašanj iz druge izredne seje.

Nadalje predlagam, da se sprejme sklep, ki županu nalaga, da lahko v zadevah povezanih z Alpacem d. d. in sprejemanjem zakonodaje in podzakonskih aktov s področja varovanja okolja ter pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja naprave za sosežig, ki jo upravlja Alpacem d. d., predstavlja stališča, zahteve in podaja soglasja le če je je predhodno o tem odločal občinski svet. V kolikor se občinski svet o določeni zadevi ni izrekel je župan dolžan to uvrstiti na dnevni red redne občinske seje ali sklicati izredno sejo občinskega sveta na to temo.

Temeljite odgovore na vsa postavljena vprašanja (in ne pavšalno in selektivno kot je v navadi g. župana) pričakujem na naslednji redni seji in sicer v pisni in ustni obliki. Poudarjam še, da naj se tako vprašanja kot odgovori uvrstijo v zapisnik seje."

Odgovor:

V juniju in novembru leta 2023 je občina prijavila več sumov kršitev OVD podjetja Salonit Anhovo (prijavi v prilogi odgovora). Občina je dobila odgovor inšpekcije 10. julija 2024 iz katerega je razvidno, da inšpekcija ni ugotovila kršitev zaradi nesmiselno napisane uredbe, med drugim nedoločenih pol urnih mejnih vrednosti. Tako v odgovoru piše, da za primere 10. člena Uredbe o sežigalnicah in

odpadkov in napravah za sosežig odpadkov mejne vrednosti (za cementarne, ki sosežigajo odpadke) niso določene.

Čeprav se z vsemi ugotovitvami inšpekcije ne strinjamo, smo glede na dejstvo, da je bil dne 7.3.2024 sprejet nov zakon ZVO-2a, ki naj bi posledično spremenil tudi prej omenjeno uredbo, posvetili posebno pozornost sprejemanju Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov. V sprejeti uredbi in njenih prilogah so sedaj jasno zapisane polurne mejne vrednosti tudi za cementarne, ki sosežigajo odpadke, prav tako pa je tudi jasno zapisano, katere mejne vrednosti se uporabljajo v primeru zaradi nepredvidenih dogodkov. Tako je v prilog 4 uredbe zapisano, da se za ugotavljanje preseganja mejne vrednosti emisij v tretjem, četrtem in petem odstavku 10. člena uredbe uporabljajo vrednosti iz stolpca B tabele. Stolpec B so strožje polurne vrednosti, ki jih morajo naprave dosegati 97% časa.

Trenutno pristojno ministrstvo po uradni dolžnosti pripravlja spremembe OVD podjetja Alpacem. OVD še ni v javni obravnavi.

Dne 5. 6. 2026 smo preko elektronske pošte dobili svetniško vprašanje svetnika Antona Boltersteina Leskovarja:

"Pozdravljen župan.

Prebivalci Kambreškega so me obvestili, da so od tebe prejeli vabilo na srečanje katerega namen je razreševanje težav z zagotavljanjem čiste pitne vode v tem kraju. Opozorili so me, da je v vabilu izrecno zapisano, da so vabljeni zgolj uporabniki vodovodnega omrežja. Zato me zanima kdo si ti in na kakšni osnovi si dovoliš omejevanje prisotnosti na dogodkih kjer je govora o javnih zadevah? Kdo si ti, da boš z nekimi omejitvami omejeval prisotnost nas svetnikov, ki nas povabijo (pa tudi če nas ne bi povabili) krajanje? Kdo si ti, da nam svetnikom onemogočaš, da priposestevujemo na tem dogodku in nam tako onemogočaš naše delovanje v lokalni skupnosti? Svetniki ne glede na to kje smo izvoljeni zastopamo interese vseh občanov in občank! Kdo si ti, da omejuješ prisotnost samo na uporabnike, ko pa si preden si postal župan bil tako glasen glede vode v Anhovem in glede vodarne Močila? Si bil uporabnik te vode? Takrat ti ni bilo dovolj, da si se vpletal kot neuporabnik, ampak si (ste) v to povlekli NIJZ, nacionalno televizijo in vse druge mogoče medije ter razne civilno družbene organizacije. Takrat ti diskretnost reševanja težav ni bila prioriteta, ne glede na posledice, sedaj ko pa si župan je popolnoma drugače. Ali kaj skrivaš, prikrivaš ali izkrivljaš? Resno zastrupljanje ljudi z aluminijem, težko kovino ki ostane v telesu. Tako kot takrat, ko je prišlo do enkratnega onesnaženja iz Eternita pa se je vleklo po medijih vodarna Močila, ki ni imela s tem onesnaženjem nobene najmanjše povezave? Česa se bojiš, GOSPOD župan?

Zakaj v tem primeru, ki ne gre za enkratno onesnaženje industrijskega objekta ampak dolgočasa trajajočo onesnaženje niso izpeljani isti postopki kot takrat? Zakaj ni vpleten NIJZ in sicer s posebno delovno skupino (katere člani vemo vsi kdo so bili a ne?), zakaj ni obveznih priporočil NIJZ-ja? Kje je danes inšpekcija? Zakaj nisi sklical nobene izredne seje, ko pa si jih v primeru Anhovega, dušebrižnik, vedno skupaj s tistimi, ki te danes podpirajo v občinskem svetu, redno zahteval, ko še nisi bil župan? Takrat si bil borec za čisto vodo in okolje? Sedaj nisi več? Takrat si govoril o transparentnosti oblasti (pa tudi tvoja žena, danes prva dama občine) in zapiranju pred javnostjo. Kaj danes nisi več za transparentnost? Danes te ne moti, da je župan za občane popolnoma nedosegljiv? No, verjetno te ne, ker si danes ti ta župan. Župan, ki skriva, prikriva, ni transparenten, se zapira pred občani in bog ti ga vedi še kaj.

No, verjetno je situacija na Kambreškem nekoliko neprijetna zate, ker tukaj onesnaževalec ni Eternit ali kot vam je prevarantsko uspevalo prikazovati takrat Salonitova vodarna (sicer resnici na ljubo takrat res potrebna obnove), ampak občina katere župan in odgovorna oseba si ti! Deluje kot, da si se znašel v neprijetni situaciji in na tisti strani, ki si jo nekoč kot ekolog Miha tako vestno in neusmiljeno napadal. Sedaj, ko pa si v takšni situaciji kot župan Stegel pa bi rad vse prikrival, omejeval dostop in podobne stvari. Situacija, ko župana Stegla ujamejo besede ekolog Mihe?

Župan vsaj nisi v takšni težki situaciji sam, saj te pri vsem tem očitno podpirajo tudi vsi tisti, ki so skupaj s tabo delovali na prej opisan način v primeru onesnaženja vode v Anhovem.

Župan na povabilo krajanov bom prišel na ta dogodek in ne sam. Poleg tega bi bilo tudi korektno, da povabiš medije, da bodo vsi naši občani seznanjeni s tvojim delovanjem glede čiste pitne vode, ker le to vsi potrebujemo in ne samo prebivalci Anhovega (ali celo samo nekaj njih) in je tvoj odnos

in delovanje na tem področju tema zanimanje vseh občanov, ker tako kot ravnaš na Kambreškem verjetno ravnaš tudi drugje. Tako, da ti še enkrat svetujem, da povabiš tudi medije, NIJZ, NLZOH katerih prisotnost si včasih tako ljubil in oboževal. Kaj pa sedaj, župan? Še ali ne več?

Upam, da se bo tega sestanka udeležilo čim več občanov, še posebej pa svetnikov in sicer zato, ker je to naša dolžnost pa tudi zato, ker nam o teh težavah na občinskih sejah nisi temeljito poročal. Še toliko bolj upam, da se bodo tega sestanka udeležili borci in borke za čisto pitno vodo.

Prosim, da bi predložil sodno odredbo, da se sestanka NE smem udeležiti.
O situaciji bo obveščena tudi nova ministrica za okolje in prostor."

Odgovor:

Vabilo na sestanek je bilo javno objavljeno – na oglasni deski na Kambreškem ter na spletni strani Občine Kanal ob Soči. V vabilu ni nikjer izrecno zapisano, da se občinski svetniki sestanka med krajan in predstavniki Občine Kanal ob Soči ne smejo udeležiti. Glede na problematiko in namen razjasnitve stanja na vodovodnem sistemu Kambreško, pa je povsem logično, da je bilo primarno namenjeno uporabnikom pitne vode iz vodovodnega sistema Kambreško (glej prilogu).

Ne glede na vsebinska vprašanja glede kakovosti pitne vode na Kambreškem, ki so legitimna tema javne razprave in zahtevajo jasne odgovore odgovornih institucij, je način komunikacije v predstavljenem zapisu problematičen in neustrezen za nosilca javne funkcije (občinskega svetnika). Prvi problem je izrazito osebni ton besedila. Namesto osredotočanja na dejstva, postopke, odgovornosti in konkretna vprašanja se velik del zapisa ukvarja z diskreditacijo župana kot osebe. Ponavljajoča vprašanja tipa »Kdo si ti?«, namigovanja o prikrivanju, strahu in nepoštenosti ter osebne opazke o družinskih članih ne prispevajo k razjasnitvi dejanskega stanja, temveč stopnjujejo politični konflikt.

Drugi problem je uporaba obtožb brez predloženih dokazov. Trditve o prikrivanju informacij, zastrupljanju ljudi ali namernem omejevanju javnosti so zelo resne in bi morale temeljiti na preverljivih dejstvih ter uradnih dokumentih. V nasprotnem primeru ustvarjajo vtis političnega obračunavanja namesto odgovornega opozarjanja na morebitne nepravilnosti.

Tretji problem je nedoslednost med pozivom k transparentnosti in načinom komunikacije. Transparentnost pomeni odprto razpravo, spoštovanje različnih stališč in argumentiranje na podlagi dejstev. Osebni napadi, sarkazem in žaljiv ton praviloma zmanjšujejo možnost konstruktivnega dialoga ter odvrčajo pozornost od bistvenega vprašanja – zagotavljanja zdravstveno ustrezne pitne vode.

Javni funkcionarji imajo posebno odgovornost, da s svojim ravnanjem prispevajo k umirjeni in argumentirani razpravi. To velja tako za župana kot za svetnike. Naloga svetnika je nadzor nad delom občinske uprave in zastopanje interesov občanov, vendar bi moral ta nadzor izvajati s preverjanjem dejstev, postavljanjem konkretnih vprašanj in zahtevanjem odgovorov po institucionalnih poteh, ne pa z osebnimi diskvalifikacijami.

Vprašanje kakovosti pitne vode je preveč pomembno, da bi postalo zgolj sredstvo političnega obračunavanja. Občani potrebujejo jasne informacije o stanju vode, izvedenih ukrepih, rezultatih analiz ter načrtih za odpravo težav. Od vseh izvoljenih predstavnikov lahko upravičeno pričakujejo odgovorno, spoštljivo in dejstveno podprto komunikacijo.

Zato je mogoče oceniti, da predstavljeni zapis ne ustreza standardom politične kulture in komunikacije, ki bi jo moral izkazovati javni funkcionar v odnosu do župana občine, ne glede na morebitna politična nesoglasja ali kritike njegovega dela.

Dne 9. 6. 2026 smo s strani svetnika Antona Boltersteina Leskovarja prejeli dopis z večjim številom vprašanj. Ker se nekatera vprašanja med seboj vsebinsko navezujejo, so bila združena, odgovori nanje pa so bili podani skupno s strani vodje režijskega obrata Domna Gorjupa.

1. Katera družba opravlja storitev kalibriranja dozatorja aluminija, kolikokrat je bil dozator aluminija kalibriran od nakupa leta 2020, evidenco vseh kalibriranj?

V kolikor ste z navedbo »dozator« dejansko mislili na »analizator« (ročni prenosni merilnik); aparat se uporablja kot indikatorsko orodje, ustreznost delovanja preverjamo s primerjalno vzporedno meritvijo vzorca pri akreditiranih odvzemih, kar je redna praksa tudi drugih upravljalcev vodovodov.

Ročne meritve so interna kontrola upravljalca, uradni nadzor pa izvaja NLZOH z akreditiranim odvzemom in analizo. Pri vsakem rednem nadzoru se opravi tudi analiza vrednosti aluminija.

2. Koliko so znašala plačila zunanjim izvajalcem storitev na vodarni?

V koncu leta 2024 je izvajalec Valter skupina d.o.o. pričel s sanacijo vodarne, ki se je zaključila v prvi četrtini leta 2025. Za sanacijo sta bili pripravljene dve fazi del, za kar se je pripravilo pogodbe. Skupna vrednost sanacije je znašala 30.051,06€.

Sanacija je zajemala;

- zamenjavo filtrirnih glav peščenih filtrov,
- zamenjavo polnila filtrov,
- nov analizator klora,
- servis UV dezinfektorja s spremembo vezave v procesu priprave,
- vgradnja črpalke in izdelava vodnih povezav za pranje filtrov s čisto vodo (v prvotni izvedbi so se filtri prali z surovo vodo!)
- vgradnja merilnikov motnosti, kar je pogoj za ustrezno delovanje koagulacije (v prvotni izvedbi merilnikov motnosti ni bilo!)

Na vodarni so sicer prisotni tudi drugi stroški vzdrževanja, kot na primer redni servis elektro agregata (Stubelj) in druga razna manjša servisna popravila.

3. Kdo je oseba, ki upravlja in izvaja doziranje z dozatorjem?

Odgovorna oseba za pitno vodo je vodja režijskega obrata. Koagulacija se izvaja avtomatsko po pripravljenem algoritmu. Od leta 2020 do sanacije leta 2024 je doziranje aluminija potekalo konstantno, brez kakršnekoli podlage. Ocenjujemo, da se je veliko časa aluminij doziral tudi, če to ni bilo potrebno. Vse te ugotovitve so bile že predstavljene ob takratnih ugotovitvah nepravilnosti (leto 2024). Ob sanaciji so bili vgrajeni merilci motnosti surove vode in filtrirane vode, kar je podlaga za ustrezno doziranje koagulant. Režijski obrat je v času testnega delovanja na terenu izvajal več dnevne teste pri različnih motnostih surove vode. Testi so potekali na način, da se je pri različnih motnostih (od 0 do 50 NTU) s poizkušanjem pridobilo podatke o najnižji potrebni dozi koagulant, ki na strani filtra poda odziv prečiščene vode z motnostjo manj kot 4 NTU (to je kriterij iz Uredbe). S pridobljenimi podatki se je pripravil algoritem za program doziranja, ki na podlagi merjenja motnosti surove vode avtomatsko dozira ustrezno dozo koagulant. Dodatna kontrola je analiza motnosti za filtri in v kolikor bi prišlo do povišanja motnosti, se filtracija ustavi. Dodatno smo dorekli kriterij, da filtriranje izvajamo do motnosti 50 NTU. V primeru motnosti višje od omenjene vrednosti avtomatski tropotni ventil prekine dotok in vodo odvaja v odtok – to se izvaja vse dokler motnosti surove vode ne pade pod nastavljen kriterij.

Doze koagulant so nastavljene izredno nizko in tudi najvišja vrednost je nižja od dovoljenih parametrov. S postavitvijo algoritma se je doziranje koagulant omejilo zgolj na pogoje, ko je to potrebno in v količinah, ki so v danih pogoj potrebne.

4. Kdo je odgovorna oseba, ki je predozirala aluminij za 7x in kakšne bodo sankcije te neodgovornosti?

Ukrep izdan dne 22.4.2026 je na podlagi neustreznega okusa vode. Analiza vode omenjenega dne na treh različnih mestih je pokazala, da v vodi aluminij ni bil presežen. Povišane vrednosti so se naknadno pojavile naključno na omrežju, kar smo odkrili po nadaljnjih korakih, ko je bila že izdana omejitev rabe vode samo za sanitarno rabo. Iz evidenc doziranja je razvidno, da v tem obdobju količine doziranja niso dosegle količin, ki bi lahko povzročile takšne vrednosti. Dodatno izpostavljamo, da v kolikor bi bila voda zasičena z aluminijem, bi se to odrazilo na analizi vzorca iz vodarne prav tako tudi kjerkoli na omrežju, saj bi takšna voda bila povsod v sistemu.

Za problem z naključnim pojavom aluminija z zagotovostjo trdimo, da je krivec tlačna posoda na izhodu iz vodarne, v kateri je obležal koagulant iz časa težav pred sanacijo in se je pri izpiranju na dan odvzema odvedel v sistem. Omenjena posoda je bila pred izvedbo zadnjega izpiranja tudi zamenjana.

Vse postopke nadzira zdravstveni inšpektorat.

5. Evidenca vseh doziranj aluminija po letu 2023-2026

Vodarna obratuje od leta 2020 zato pričakujem, da vas zanima podatek o aluminiju od leta 2020 naprej. Od leta 2020 do končane sanacije 2025 so količine doziranja neznane. Po sanaciji se je

izvedla nadgradnja s postavitvijo režima predstavljenega v točki 3., evidenca doziranja je v prilogi »Evidenca_doziranje koagulanta«.

6. Ali poteka dozacija aluminija na vodarni Kambreško in kdo to nadzira?

Odgovorjeno v točki 3.

7. Seznam elektronskih doziranj, v kolikor to poteka iz režijskega obrata?

Odgovorjeno v točki 5.

8. Seznam oseb, ki so certificirani-usposobljeni za uporabo dozatorja aluminija. Kje je bilo to usposabljanje.

Doziranje koagulanta je predstavljeno v točki 3. Za to ni potrebno nobeno »certificiranje«.

9. Oceno upravičenosti doziranja aluminija.

Z meritvami je ugotovljeno, da v primeru povišanja motnosti surove vode preko 7 NTU peščeni filter ne opravi funkcije, zato je v tem primeru potrebno dodajanje ustreznega koagulanta.

Dodatno pojasnilo upravljalca:

Ker je bilo na sestanku s krajani izpostavljeno, da naj vodovodni sistem in vodarna ne bi bili vzdrževani primerno, prilagamo izpisek evidence rednega vzdrževanja za leto 2025 in 2026. V evidenci so razvidni vsi tedensko predvideni in nepredvideni obiski ter dela, ki so pri rednih pregledih potrebna. Priloga »Evidenca_vzdrževanje VS Kambreško_izpis junij 2026«.

Takšno evidenco in vzdrževanje vodimo tudi za preostalih 23 vodovodnih sistemov in ločeno za kanalizacijske sisteme.

Dne 5. 6. 2026 smo s strani svetnika Antona Boltersteina Leskovarja prejeli vprašanja glede vodarne Močila v času onesnaženja v letu 2024. Odgovore na ta vprašanja je podal vodja režijskega obrata Domen Gorjup.

1. Poročilo o odgovornosti povzročitelja incidenta

2. Kakšne so posledice oziroma kazenske ovadbe, ki ste jih kot župan napovedoval

Odgovor: Postopek je vodilo Okrožno državno tožilstvo v Novi Gorici. Iz medijev smo izvedeli, da niso bili podani zakonski znaki uradno pregonljivega kaznivega dejanja v zvezi z onesnaženjem pitne vode v vodarni Močila.

3. Kdo je kril stroške incidenta in koliko znaša škoda,

Odgovor: Glavni strošek je bil prevoz vode za čas do postavitve nadomestne prevezave na drugi vodni vir.

Strošek prevozov vode je znašal cca. 120.000 €, ki jih je krila občina.

4. Vsa komunikacija med občino Kanal ob Soči in NIJZ,NLZOH

Odgovor: Komunikacija z NLZOH je samo na nivoju naročilo vzorčenja in prejem analiznih izvidov. Veliko komunikacije z NIJZ je bilo tudi telefonske. Pisno pa so bili v glavnem povzetki širših pogovorov. (glej Priloge: pogovori od 1 do 10).

5. Vsa poročila in ugotovitve NIJZ in NLZOH

Odgovor: NLZOH ne podaja mnenj in opredelitev, ampak zgolj analizne izvide. (vse Priloge)

6. Kdo je odgovoren, da je vodarna še vedno zaprta

Odgovor: Vodarna ni zaprta, je aktivna in se preko nje dobavlja voda v sistem industrijske cone. Ker je stanje omrežja in priključkov v industrijski coni vprašljivo, je celotni sistem še vedno pod ukrepom omejene rabe vode.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da je strošek prevoza vode znašal 120.000 EUR in ga je krila občina. Spomnil je, da so se na seji občinskega sveta pogovarjali o tem, da bo moral ta strošek nekdo poravnati.

Župan Miha Stegel je povedal, da zadeva še ni zaključena in da bo predmet prihodnjih dogovorov. Dne 24. 5. 2026 smo s strani svetnika Antona Boltersteina Leskovarja prejeli svetniško vprašanje, na katero je odgovor podal župan Miha Stegel.

"Spoštovani.

V zvezi z vašim odgovorom na moje svetniško vprašanje na 23.redni seji občinskega sveta in sicer v zvezi z gospodom Ivanom Križničem vam postavljam dodatna vprašanja. V vašem odgovoru je bilo navedeno, da je g. Križnič odkril pomembne napake pri izvajanju projektov, kar naj bi občini prihranilo izdatna sredstva, zato me zanima naslednje:

- na katerih projektih so bile odkrite napake in katere,
- kdo so nadzorniki na teh projektih,
- zakaj nadzorniki, ki so plačani za nadzor in odkrivanje napak izvajalcev pri izvajanju del, niso odkrili teh napak,
- kakšne ukrepe je občina sprejela zoper te nadzornike?

Prosim, da odgovorom dodate tudi dokazila, kot so na primer vpisi v gradbeni dnevnik, komunikacijo med nadzorniki in občino, ki dokazuje razreševanje težave slabo opravljenega nadzora, zapisnike med občino in nadzorniki in vse morebitna druga dokazila, ki pripomorejo k odgovoru na moja vprašanja.

Odgovore v skladu s poslovnikom pričakujem v pisni in ustni obliki na naslednji redni seji občinskega sveta."

Odgovor: Zunanji sodelavec Ivan Križnič ne presoja pravilnost gradbenega nadzora ali projektantskega nadzora pri izvajanju investicij. Za to ni niti pristojen po veljavni zakonodaji, za to so drugi usposobljeni in zahtevani. Gre za racionalizacijo projektov, ki so bili npr. že sprojektirani v preteklosti (kot npr. Koprivišče, pri katerem je bilo cca. 80.000 EUR nižja realizirana vrednost). Poleg tega se pri izvedbi vsakodnevno srečujemo s situacijami in izzivi, katere projektant ni predvidel, in jih je potrebno sproti reševati. Glede na to, da na občini nimamo ustreznega strokovnega kadra z znanjem in izkušnjami se na srečo lahko poslužujemo njegovih storitev. Gre za učinkovito spremljanje in izvajanje investicij na terenu, za katerega je v sistematizaciji tudi predvideno delovno mesto, ki pa ni zasedeno in se ustvarjajo prihranki iz tega naslova.

Za vsak večji projekt mora biti po zakonodaji pooblaščen nadzornik, ki ga občina izbere z javnim razpisom. V primerih večjih investicij se je Občina Kanal odločila za dodatno koordinacijo in vodenje investicij s ciljem po kvalitetni, racionalni in odgovorni izvedbi del.

"Ob tem pa dodajam, da se župan ne drži sprejetega razporeda sej občinskega sveta! Zato mi prosim odgovorite še na dodatno svetniško vprašanje ali je razlog za to, ker ne izpolnjuje zastavljeni ciljev glede zadev, ki naj bi jih obravnavali na neizpeljanih sejah ali je razlog v izogibanju odgovarjanju na svetniška vprašanja, kar ima za posledico nedelovanje občine?"

Odgovor: Razpored sej občinskega sveta je bil v bistvenem delu realiziran, saj so bile vse štiri predvidene seje izvedene (do konca junija štiri predvidene seje: 27.1.2026 - izpeljana, 24. 2. 2026 - izpeljana, 31. 3. 2026 - premaknjena na 7. 4. 2026 ter 9. 6. 2026 – premaknjena na 24. 6. 2026). Pri dveh sejah je torej prišlo do manjših časovnih zamikov (en oziroma dva tedna), kar ne pomeni, da seje niso bile izpeljane, temveč terminsko prilagojene zaradi organizacijskih okoliščin.

Predsedujoči je nato odprl razpravo, h kateri so se prijavili Miha Čargo, Simon Prinčič, Bor Zorzut, Anastazija Makorič Bevčar in David Križnič.

Svetnik Miha Čargo je glede kanalizacije na Gregorčičevi ulici 14 v Desklah povedal, da so stanovalci vlogo na občino oddali že pred tremi leti. Opravljen je bil tudi ogled. Vprašal je, zakaj zadeva še ni urejena. V nadaljevanju je vprašal tudi, kaj je s kanalizacijo pri Napoleonovem mostu in ali se ta problematika ureja. Povedal je, da kanalizacija namreč teče v potok, ki se izliva v Sočo, kjer se kopajo ljudje. Na navedeno problematiko opozarja že dalj časa. Zanimalo ga je tudi, kaj se dogaja z lokalom pri jezeru na Kanalskem Vrh, ki trenutno ne obratuje. Vprašal je, zakaj ni novega razpisa. Vprašal je tudi, kdaj bodo v Desklah postavili radar, saj je potrebno umiriti promet skozi

naselje. Opozoril je, da jaški od Brumata do bivše cvetličarne v Desklah zelo ropotajo, ter prosil, da se to uredi, saj je ropot za prebivalce zelo moteč.

Vodja režijskega obrata Domen Gorjup je povedal, da ga je gospod kontaktiral po elektronski pošti. Z izvajalcem je bil opravljen tudi ogled, na katerem so si ogledali parcelo in odseke tras. Po njegovih besedah imajo dve možnosti, kako rešiti problem. Zadeva je v teku. Poudaril je, da je problematika nekoliko bolj zahtevna, kot je bila predstavljena. Glede jaškov je povedal, da so v zadnjem času urejali samo jašek v Globnem. Imajo preparat, s katerim se to uredi. Potrebna pa je zapora ceste ter primerno vreme.

Župan Miha Stegel je povedal, da v zvezi s kanalizacijo pri Napoleonovem mostu ni nič novega, razen tega, da so se na občini odločili, da bodo šli pri teh postopkih tudi v razlastitve, ki so v javnem interesu. Glede objekta na Kanalskem Vrhju je povedal, da so imeli sestanek z interesenti. Povedal jim je, da morajo pripraviti poslovni načrt, da vidijo, ali so sposobni zadevo izpeljati. Skupina interesentov je pripravila podroben poslovni načrt, v tem tednu bodo imeli sestanek. Glede umiritve prometa skozi naselje Deskle je povedal, da se je v sklopu razpisa začel pripravljati načrt glede umiritve prometa. Glede postavitve radarja so bili neuspešni. Si bodo pa še naprej prizadevali, da bi našli ustrezno rešitev, predvsem pri prehodu pri vrtcu in osnovni šoli. Potrebno bo najti trajno rešitev.

Svetnik Simon Prinčič je vprašal, ali je bila občina naročnik obrezovanja dreves v Ročinju. Povedal je, da je bilo to, kar se je 1. junija 2026 naredilo ob cerkvi z dvema lipama, ko sta bili popolnoma obžagani, in to na zasebnem zemljišču, nedopustno.

Podžupanja Valentina Humar je povedala, da so s strani Krajevne skupnosti Ročinj – Doblar in občinske uprave prejeli nekaj pobud za obrezovanje teh dveh lip. Drevesi je pregledal arborist, strokovnjak za obrezovanje dreves, ki je zanju predvidel glavičenje. Mogoče čas res ni bil najbolj primeren, je pa res, da je bil takšen posek že enkrat izveden na isti način.

Svetnik Bor Zorzut je predal pobudo krajanov iz Plavi. Cesta, ki pelje skozi vas po predoru Štnjak, se na zunanji strani zelo pogreza. Kot mu je bilo povedano, so si delavci režijskega obrata to že ogledali in predlagali, da se ta del cestišča sanira. Predlog krajanov je, da se v sklopu te sanacije sanira tudi zid na notranji strani, ki je v zelo slabem stanju.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je pohvalila župana Miho Stegla in vodjo režijskega obrata Domna Gorjupa, ki sta se zelo skrbno lotila reševanja problematike vode na Kambreškem. Zelo jo veseli, da so situacijo rešili. Če pomisli pet ali šest let nazaj, ko so bili s strani občine prepuščeni sami sebi in so izredno sejo glede največjega kemičnega onesnaženja pitne vode v Evropi imeli šele po pol leta. Nihče jih tudi ni obiskal. Razume te ljudi, da so bili prestrašeni in da jim je bilo težko. Če bi se obrnili na »najboljšo svetnico« iz Anhovega, bi jim zagotovo pomagala, a se niso. Povedala je, da je potrebno urediti še veliko stvari, saj onesnaženje ne pozna meja. Vse, kar v Društvu Eko Anhovo in dolina Soče ter Lista za zdravje in kakovost bivanja delajo, delajo za dobrobit ljudi. Predlaga, da to, kar je bilo tukaj povedano, poslušajo tisti, ki pišejo neprimerne in žaljive zapise ter komentarje na Facebooku.

Naslednja stvar, ki jo je izpostavila, je bil gospod Ivan Križnič. Rada bi se mu v osebni imenu zahvalila za vse njegovo delo, ki ga opravlja za ljudi. Je velik operativec. Včasih ima človek občutek, da sta dve stvari na svetu grozni ali pa neskončni, in to sta veselje in človeška neumnost. S strani podjetja Alpacem Cement d. d. so prejeli časopis, v katerem je pisalo, da v okolici tovarne ne smrdi. Prosila je, naj nehajo zavajati s temi stvarmi, ker včasih neznosno smrdi. To povedo tudi drugi krajan. Stanje se sicer izboljšuje, boji pa še vedno potekajo. Vse, kar delajo, delajo v dobrobit vseh otrok.

Svetnik David Križnič je glede postavitve ovir na cestišču v Gorenji vasi povedal, da mu je žal, da so postavili najnižje ovire. Ker se tam vozijo, so se ovire še znižale, nekaterim pa služijo kot skakalnica, zato je stanje še slabše. Opozoril je, da iz smeri Kanal proti Gorenji vasi še vedno niso postavili table, da cesta za avtodome ni prevozna. Prosil je, da se to uredi.

Seja je bila zaključena ob 20:25.



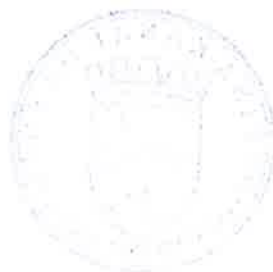
Predsedujoči
Miha Stegel, župan

Zapisala:
Valentina Velišček

Valentina Velišček

Priloge:

- lista prisotnosti,
- zapisnika Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.



PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 24. redni seji, dne 24. 6. 2026, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

- na seji

Sklep 2:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- na seji

Sklep 3:

Sklep o Letnem poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (JSMGG) za leto 2025 ter Poslovnem in finančnem načrtu JSMGG za leto 2026

- na seji

Sklep 4:

Sklep o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev GJS s področja ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2026

- na seji

Sklep 5:

Sklep o Poročilu o izvajanju gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe v Občini Kanal ob Soči za leto 2025 in Elaboratu o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe v Občini Kanal ob Soči za leto 2026

- na seji

Sklep 6:

Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2025 Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica

- na seji

Sklep 7:

Občinski svet Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, v prvi obravnavi.

- na seji

Sklep 8:

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica se iz prve obravnave prekvalificira v drugo obravnavo.

- na seji

Sklep 9:

Občinski svet Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

- na seji

Sklep 10:

Sklep o potrditvi lokacijske preveritve za spremembo individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v EUP KA38

- Ta sklep začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Sklep 11:

Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki Glasbene šole Nova Gorica iz leta 2025

- na seji

Sklep 12:

Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki Ljudske univerze Nova Gorica iz preteklih let

- na seji

Sklep 13:

Sklep o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kanal ob Soči

- na seji

Sklep 14:

Opravljena je bila prva obravnava Odloka o občinskih cestah v Občini Kanal ob Soči. Upoštevajoč podane pripombe, se pripravi odlok za drugo obravnavo.

- na seji

Sklep 15:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s Poslovnim poročilo, Računovodskim poročilom ter Poročilom AJPES Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025.

- na seji

Sklep 16:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči podaja negativno mnenje Zavodu za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal na finančno in poslovno poročilo za leto 2025 in predlaga Nadzornemu odboru Občine Kanal ob Soči, da pregleda celotno poslovanje zavoda v letu 2025.

- na seji

Sklep 17:

Sklep o Predlogu o ugotovitvi lastninske pravice na nepremičninah in ukinitve javnega dobra

- Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Uradnega glasila občine.

Sklep 18:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči ne daje soglasja k podani oceni in k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Zavoda za turizem, mladino, kulturo in šport Kanal Petre Rutar za obdobje od 1. januarja 2025 do 31. decembra 2025.

- na seji

Sklep 19:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči predčasno razrešuje predstavnike ustanoviteljice s področja poznavanja dela zavoda, financ in pravnih zadev v Svetu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal, in sicer: Laro Lovišček, Roka Knafelca in Martino Kobal, ki so bili imenovani s sklepom občinskega sveta št. 9000-0002/2022-9 z dne 15. februarja 2022.

- na seji