

Številka: 9000-0003/2020

Datum: 14. maj 2020

### ZAPISNIK

**10. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 14. maja 2020, ob 16. uri, v sejni sobi občine – na vrhu, Trg svobode 23, Kanal (15.30 – večnamenska dvorana OŠ Kanal)**

**Prisotni člani občinskega sveta:** Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Andrej Valentinčič, Grega Velušček, Marko Bucik, Jože Valentinčič (Deskle), Aleksander Štrukelj, Simeon Kodelja, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Peter Nanut, Bruno Colavini, Ivan Križnič, Anastazija Makorič Bevčar in Valentina Bevčar Stanič

**Odsotni člani občinskega sveta:** /

**Novinarji:** Erika Koncut, Radio Robin, Božič Primož, Primorski val in Valter Pregelj, RTV SLO.

#### **Ostali prisotni:**

Tina Gerbec, županja, Nejc Kumar, direktor občinske uprave, Igor Komac, poveljnik civilne zaščite Občine Kanal ob Soči (k 2. točki dnevnega reda), Domen Prašnikar, direktor podjetja Valior d.o.o. (k 3. točki dnevnega reda), Boštjan Mljač, Golea, Nova Gorica (k 4. točki dnevnega reda), Slavka Zupan, K&Z svetovanje za razvoj d.o.o. (k 5. točki dnevnega reda), Suzana Konec, vodja medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (k 6. in 7. točki dnevnega reda). Na seji so prisotni tudi občinski uslužbenci in sicer Klara Golja, višja referentka za družbene zadeve (k 2. točki dnevnega reda), Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u (k 5. točki dnevnega reda). Na seji je bil prisoten tudi občan Miha Stegel.

**Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je sejo tudi vodila.**

10. redna seja Občinskega sveta Občine Kanal se je začela ob 17.30, saj so se svetniki in svetnice iz vrhnje sejne sobe na občini, selili na novo lokacijo, v večnamensko dvorano OŠ Kanal. Razlog za nastalo situacijo so bile trenutne razmere – COVID 19.

**Županja Tina Gerbec** se je prisotnim najprej opravičila za začetni zaplet. Imela pa je eno dobronamerno pripombo. Vabilo za sejo občinskega sveta ste vsi prejeli že teden prej. S tem ste bili seznanjeni tako svetniki, kot tudi poveljnik CZ Igor Komac, ki bi moral na tej seji podati Poročilo civilne zaščite o izvedenih aktivnostih v času epidemije COVID-19. V primeru, da je kdorkoli menil, da je s sejo kaj narobe, bi nas o tem lahko obvestil. To zagotovo ni način delovanja občinskega sveta, tako da žal, take svetnike imamo.

Prisotnih je bilo 17 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoča je ugotovila, da je občinski svet sklepčen.

**Županja Tina Gerbec** je nato predlagala, da bi svetniki najprej glasovali o tem, da se strinjajo, da seja poteka v večnamenski dvorani OŠ Kanal. S tem so se strinjali tudi predstavniki svetniških skupin.

Za predlagano spremembo je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

Svetnice in svetniki Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči so se strinjali, da 10. redna seja poteka v večnamenski dvorani OŠ Kanal. S tem so se strinjali tudi predstavniki svetniških skupin.

Svetniki so nato glasovali tudi o tem, kar je zapisano v 35. členu poslovnika, da se seja začne predvidoma ob 16. uri in ne sme trajati več kot štiri ure. Zato je županja predlagala, da se seja izpelje kot je treba in da traja štiri ure.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so potrdili predlog županje.

### **Potrditev zapisnikov 9. redne seje občinskega sveta.**

Predsedujoča je odprla razpravo na zapisnik 9. redne seje, v kateri je sodelovala svetnica Valentina Bevčar Stanič. Želela je, da se v zapisniku na strani osem doda tudi njeno razpravo.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### **SKLEP**

Potrdi se zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombo.

Glede na sestanek s koordinacijo političnih strank je županja predlagala, da se o zapisniku 3. dopisne seje ne glasuje danes, ampak, da svetniki o zapisniku 3. dopisne seje glasujejo na naslednji seji.

Potrditev zapisnika 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči

**Županja Tina Gerbec** bi pri tem zapisniku, na katerega bo odprta razprava, najprej podala par pojasnil. Ta zapisnik, ki ste ga prejeli samo občinski svetniki na vaše e-naslove in ni bil nikjer objavljen, je osnutek, ki ste ga prejeli samo člani občinskega sveta v pregled. Namen tega je bil, da bi svetniki na seji o njih razpravljali, ga tukaj potrdili oziroma ne. Ko je zapisnik obravnavan na seji občinskega sveta in so nanj podane pripombe, predlogi in vse s strani občinskih svetnikov in se zapisnik seveda formalno potrdi na seji občinskega sveta, se ga objavi na spletni strani občine na običajen način in takrat gre zapisnik tudi v javnost. Tudi 30. člen poslovnika govori o zapisniku in piše tako, da člani sveta lahko dajo pripombe in zahteva da se zapisnik ustrezno spremeni in dopolni. Ta zapisnik, ki je bil osnutek, je prišel v javnost, o njem so že podane neresnice in kroži po družbenih omrežjih, kjer je telo lepo blatiti in se skrivati za ekranom. Zato, glede na to, da ste zapisnik prejeli samo občinski svetniki in so ga imeli na razpolago samo občinski uslužbenci, jo zanima, kdo od nas je javnosti nepopoln in nepotrjen zapisnik ter zavajal, da je to končni dokument, ki je nepopoln, slab. Sedaj pričakuje od tistega, ki je to storil, da se javi k razpravi in poda točne pripombe, kaj je v zapisniku narobe, da ga danes tu dopolnimo in potrdimo. Na zapisnik imam tudi sama pripombe.

Predsedujoča je nato odprla razpravo, v kateri je razpravljal svetnik Peter Nanut,

**Svetnik Peter Nanut** je povedal, da je bil zelo pozitivno presenečen, ko je županja na takratni seji dejala, da bo zapisnik dobesedni prepis. On verjame, da je dobesedni prepis zelo težko narediti, vseeno pa menim, da bi se dalo narediti dobesedni prepis pri nekaterih poročevalcih, pri drugih pa temu ni tako. Pri slednjih je nastal bolj smiseln povzetek, kar ni enako smiseln povzetek z manjkajočimi besedami, ki konkretno spremenijo pomen stavka pri točno določenih poročevalcih, pri katerih se ni izpuščalo samo besed ampak celotne stavke, ki so imeli velik pomen pri obravnavani tem, kar da jasno vedeti oziroma se brez veze daje sum, da želi tukaj nekdo nekaj ali prikivati ali tehtne stavke s konkretnim pomenom izbrisati iz zapisnika. Zakaj, če pa je bilo rečeno, da se bo nekaj naredilo, potem mislim, da je prav, da se to tudi naredi. In potem isto kot je županja rekla take svetnike imamo, potem lahko on tudi reče, ja tako županjo imamo. Njemu to ni prav. Tudi on potem lahko vpraša, ali vas je koga strah, da je tak zapisnik prišel ven oziroma kaj želite svojim občanom oziroma svojim volivcem prikriti. Zakaj je zanj pomembno, da je v njem zapisano vse? Zato, ker se bodo z njim lahko pomagamo v prihodnosti. Tudi če, Bog ne daj, pride do kakšne morebitne tožbe. S tem si pa težko kaj pomagamo, ker v njem ni zapisanih konkretnih stvari. Vzel si je čas in je vsako točko obdelal, kaj manjka po straneh, vrsticah in po minutah. Takšnega zapisnika on ne bo podprl. Povedal je še, da ga je na tem mestu sram, da če se pri 11:34 reče, da bo dobesedni prepis, da se tega ne drži. Določene stvari, ki so očitne, npr., ko je izpuščen celoten stavek, da se pri sežigalnicah

in sosežigalnicah ne meri zraka ampak tla in obrazložitev le-tega. In take malenkosti, kot so pm delci, noter piše PM10. Izjave so posplošene, tiste, ki želite, da so posplošene, druge pa so točne. On jih lahko vse zrecitira in njega je na tem mestu sram, da je prišel v javnost tak zapisnik in njim na vpogled. Ena je tudi izjava pri enajstem poročevalcu, kjer je zapisano zaradi preplaha, ki ga je skupina zdravniške zbornice povzročila. Citat je čisto narobe prepisan - zaradi preplaha, ki ga je zdravniška zbornica prenesla. V bistvu pa je rekel, da bi se obrnil na koncu na pismo županje, ki piše o preplahu, ki ga je poziv zdravnikov povzročil med ljudmi. Manjka torej ogromno in napak je veliko. Obračalo se je tudi stavke. Njemu je žal, on tega ne bo podprl. Če to podprejo, podprejo delovanje take občine.

**Županja Tina Gerbec** se je Petru zahvalila za pripombe. Povedala je, da smo dali zapisnik za pripravljat nekemu zunanjemu. Predvideva, da je svoje delo opravil vestno. Je pa tukaj drug problem. Vi kot svetniki dobite zadevo v pregled. Petru se je zahvalila, ker je opravil super delo ampak te zadeve se rešujejo na seji občinskega sveta, ki je temu namenjena, zagotovo se pa tega ne dela v javnosti. Nihče nima tukaj nobene volje, želje skrivati informacij. Mi smo dobesedni magnetogram objavili na občinski spletni strani že 14. 2. 2020. Na voljo je vsem občanom, da ga lahko poslušajo kadar želijo. Res je, da je ona na seji obljubila dobesedni prepis, vendar ga ona ni šla preposlušati. Je imela pa tudi ona pripombo na svoj zaključek in bi jo danes tukaj tudi povedala, ker je manjkal njen celoten del. To je slučajno opazila. Vi pa ste izvoljeni tudi zato, da te stvari opravljate in ste vašo nalogo dobro opravili. Niste je pa opravili s tem, da ste začeli, ne vi osebno, da se je v javnosti spet začelo širiti laži, da se nekaj prekriva. Če je zapisnik slab, ga bomo popravili. Če se pa hoče diskreditirati vse po vrsti in ne razumeti svoje vloge, potem se dela na tak način. Namen vsega tega zagotovo ni dobrobit občanov, ampak politični interes nekaterih skupin. Ne govori pa o svetniku Petru Nanutu konkretno. Pohvalila je delo, ki ga je opravil.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da on ne oporeka pripombam ampak imaš pa kolega, ki je svetnik že odkar občina obstaja. Vse to kar si sam preposlušal in slišal bi bilo prav, da bi poslal na občino in zahteval spremembe zapisnika in danes bi na to samo še opozoril. To bi bilo smiselno. Drugače, kot da se da pripombe, se zapisnika popraviti ne da.

**Svetnik Peter Nanut** je povedal, da jim da prav ampak glede na obseg točk za današnjo sejo, enajst jih je, najprej to gradivo predelati in ko ga je on predelal, se je šele lotil tega zapisnika. To je delal zadnjo noč pred sejo.

**Svetnik Ivan Križnič** je povedal, da je močno presenečen in razočaran, da se dogajajo take stvari, da so oni svetniki obtoženi nekih nedemokratskih in mračnih zadev, kar ga je prizadelo. Tudi on sam je šel skozi zapisnik, vzel si je kar nekaj ur, seja je bila snemana, dobesedni prepis je bil objavljen. Ve se, kaj to pomeni in tudi vzrok zanj. Sedaj pa jo prosi, če mu županja, ko konča govorit, odgovori oziroma pojasni, zakaj je spremenila mnenje in ukazala, verjetno vi, ker ste na koncu koncev vi županja in vodite občino, da se je napravilo zapisnik v takšni obliki in ne kot ste rekli na sami seji. To je kot, da bi bil sklep sveta. Vsi so se s tem strinjali in če so se vsi strinjali, potem mora zapisnik takšen tudi biti. In če bi bilo fer, kot je rekel svetnik Risto Djurić, da bi bilo od svetnika Petra Nanuta fer, da bi to pisno poslal na občino, potem bi bilo fer tudi s strani občine in županje, pa še koga drugega, ki je bil zraven, da bi rekli; glejte svetniki, mogoče bi bilo smiselno, da naredimo povzetek zapisnika. Močno ga zanima, navzoči so bili svetniki, bili so mediji, ki lahko sprašujejo, bili so strokovnjaki, ki so razpravljali. Prišli so iz Ljubljane, prišli so iz raznih koncev Slovenije. So ti ljudje prejeli osnutek zapisnika? Oni so tudi govorili. Če gre on govoriti, predavati nekam v Ljubljano na nek sestanek, kjer se sprejemajo določene odločitve, pa sem v neki inštituciji, na ARS-u, na ministrstvu, bodisi na Onkološkem inštitutu, bi tudi zahteval, da dobim zapisnik v pregled in da lahko poda na njegovo diskusijo tudi pripombe. To je demokratično.

**Županja Tina Gerbec** je svetniku Ivanu Križniču povedala, da je ona res rekla, da bo zapisnik dobesedni prepis. Dobesedni prepis smo tudi ljudem, ki so zapisnik pripravljali, naročili. In če ste vi ugotovili, da to ni, se pride na sejo sveta in se reče, zapisnik je slabo narejen in se ga bo popravilo. In ne govoriti, da je s strani občine prišlo do prekrivanja. Če bi želeli nekaj prekriti, zvočnega posnetka ne bi objavili. Lahko bi preprosto rekli, da je zapisnik slab in bi se ga umaknilo ter popravilo do naslednje seje. Tako se dela.

**Svetnik Ivan Križnič** je povedal, da je županja na seji obljubila dobesedni prepis, ki to ni. Na to so svetniki računali.

**Županja Tina Gerbec** je še enkrat povedala, da je res obljubila dobesedni prepis seje in za tem še vedno stoji. Zapisnik se bo popravilo in naredilo takega, kot ga je obljubila.

**Svetnik Risto Djurić** se strinja s te, da je prav, da je zapisnik dobesedni prepis. Tako je bilo namreč tudi obljubljen. Stara praksa je, in to je vpeljal prejšnji župan, da so zapisniki občinskega sveta zgolj

povzetki, pisani v krajši obliki. On zato za zapisnik ni nikoli glasoval. Sedaj se je tudi prvič zgodilo, zaradi obravnavane teme, da se je obljubilo dobesedni prepis, zato je prav, da se zapisnik popravi in naredi takšnega, kot je bil obljubljen. Moti pa ga, da je zapisnik, še preden je bil potrjen, prišel v javnost. Govorili so o hramu demokracije, kar pa ne pomeni, da lahko vsak počne take ali drugačne nevshečnosti. In to počno ljudje, ki se skrivajo, nimajo imena in priimka, nimajo lica. Nekdo od svetnikov je zagotovo zapisnik dal v javnost. Oni lahko samo ugibajo, kdo je to bil. Nihče ni proti društvom in iniciativam, potrebno pa je delovati v duhu kulture in na nekem nivoju komuniciranja

**Svetnik Jože Valentinčič (Lig)** je predlagal, da se danes o tem zapisniku ne glasuje. Do naslednje seje naj se ga popravi in naredi, kot je bilo obljubljeno, dobesedni prepis.

**Županja Tina Gerbec** se je s predlogom svetnika Valentinčiča strinjala.

**Svetnik Marko Bucik** je povedal, da če bi bili svetniki dobronamerni, bi povedali, da je zapisnik slab in bi se ga umaknilo s seje. Zapisnik so svetniki dobili v pregled in nanj bi podali pripombe. To je zgolj osnutek, ki ga ni mogoče primerjati s končnim izdelkom.

**Svetnik Grega Velušček** je povedal, da zapisnika ne bo komentiral. Županja govori, da jo je sram svetnikov, svetnik, da je županja takšna kot je zapisnik. Držite se nivoja, saj ste odrasli ljudje, izvoljenci ljudstva in se kot taki tudi obnašajte. To, da uhajajo informacije z občine se ni zgodilo prvič. To se je že zgodilo tudi lani, ko je pa bilo gradivo označeno kot zaupno. Potrebno se bo držati nekih pravil. On predlaga, da se o zapisniku glasuje in se o njem ne razpravlja več, saj bodo o tem razpravljali na naslednji seji občinskega sveta.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da ni rekla, da jo je sram svetnikov. Če bi ljudje želeli konstruktivno delo, bi se drugače obnašali in povedali, kaj je narobe, da bi se stvari drugače izpeljalo. Na seji so prisotni poročevalci, ki so prišli od drugod in morajo sedaj čakati. Se pa strinja, da če so proceduralne napake, da bi bilo lepo, demokratično in v dobrobit občanov, da bi bili svetniki konstruktivni in bi na napake opozarjali, da bi se zadeve popravilo. Ne pa, da se prejudicira ter diskreditira vse počez.

**Svetnik Simeon Kodolja** je povedal, da je to res že drugič, da je prišlo zaupno gradivo v javnost. Je pa res, da je tudi on sam poslušal sejo in videl, da je zapisnik res pomanjkljivo napisan. Nikoli do sedaj niso imeli take seje, kjer bi bil zapisnik dobesedni prepis. Svetniki bi res lahko prišli na občino in na to opozorili. V prihodnje se bo tega držal.

**Svetnik Peter Nanut** bi se rad opravičil, če je koga užalil. Poudaril je, da je potrebno biti pri tako občutljivih temah kot je ta še posebej previden.

**Županja Tina Gerbec** se je s tem, da je potrebno biti pri tako občutljivih temah previden popolnoma strinjala. Zato je tukaj občinski svet in prostor, kjer se lahko demokratično razpravlja na podlagi argumentov, ne pa da se to počne na spletnih platformah. Nekateri pa to izrabljajo za lastne interese. In to se ji zdi zelo žalostno. Živimo namreč v občini, kjer je potrebno biti glede zdravja in okolja še posebej previden. Nekaterim za to pač ni mar.

**Županja Tina Gerbec** je nato predlagala, da svetniki glasujejo o tem, da se zapisnik popravi in bodo svetniki o njem razpravljali na naslednji seji.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

#### SKLEP

Zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči se bo do naslednje seje popravilo ter naredilo, tako kot je bilo obljubljeno, dobesedni prepis.

#### **Županja Tina Gerbec je za sejo predlagala naslednji DNEVNI RED:**

1. Razprava in sklepanje o podelitvi priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2020 - predlog. Poročevalec: Komisija za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe (gradivo v prilogi). INTERNO – ZAPRTO ZA JAVNOST.
2. Poročilo civilne zaščite o izvedenih aktivnostih v času epidemije COVID-19. Poročevalec: Igor Komac, poveljnik civilne zaščite Občine Kanal ob Soči.
3. Razprava in sklepanje o predlogu optimizacije poslovanja vrtcev v Občini Kanal ob Soči. Poročevalec: Domen Prašnikar, Valior d.o.o. (gradivo v prilogi).
4. Razprava in sklepanje o letnem poročilu o izvedenih ukrepih Akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2019 in predlog sklepa aktivnosti lokalnega energetskega koncepta za leto 2020.

- Poročevalec: Boštjan Mljač, Golea, Nova Gorica (gradivo v prilogi).
5. Razprava in sklepanje o Strategiji razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+. Poročevalka: Slavka Zupan, K&Z svetovanje za razvoj d.o.o. (gradivo v prilogi).
  6. Razprava in sklepanje o letnem poročilu o delu Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2019 – 31.12.2019. Poročevalka: Suzana Konec, vodja medobčinske uprave (gradivo v prilogi).
  7. Razprava in sklepanje o oceni izvajanja skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2019. Poročevalka: Suzana Konec, vodja medobčinske uprave (gradivo v prilogi).
  8. Razprava in sklepanje o Zaključnem računu proračuna občine za leto 2019. Poročevalka Barbra Bittner, glavna računovodkinja (gradivo v prilogi).
  9. Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava. Poročevalka: Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (gradivo v prilogi).
  10. Kadrovske zadeve (imenovanje novega člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, seznanitev z odstopno izjavo odgovorne urednice javnega glasila MOST). Poročevalec: predsednik KMVVI.
  11. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, kaj so se predstavniki svetniških skupin dogovorili na koordinaciji političnih strank. Na dnevnem redu bodo ostale naslednje točke: tretja točka - razprava in sklepanje o predlogu optimizacije poslovanja vrtcev v Občini Kanal ob Soči, peta točka - razprava in sklepanje o Strategiji razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+, točka šest - razprava in sklepanje o letnem poročilu o delu Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2019 – 31.12.2019 in sedem - razprava in sklepanje o oceni izvajanja skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2019. Ostaja tudi točka kadrovske zadeve in zadnja točka - vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

**Predsedujoča** je nato vprašala, če ima kdo na povedano kakšno pripombo.

**Svetnik Ivan Križnič** je predlagal, da se glede na to, da so svetniki prejeli zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, v katerem je zapisano, da predlagajo, da se opravi razprava o seznanitvi z odstopom odgovorne urednice glasila Most, da se to točko umakne z dnevnega reda. Kot razlog je navedel, da tukaj ni odgovorne urednice, tudi odstopne izjave svetniki še niso prejeli. Zato predlaga, da se za naslednjo sejo pripravi točka ter se na sejo povabi celoten uredniški glasila Most. Tudi odgovorno urednico. Tako bodo imeli tudi oni priložnost povedati, kaj se je v resnici zgodilo.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da bodo svetniki prejeli odstopno izjavo odgovorne urednice. Gre za seznanitev občinskega sveta z odstopom urednice. To je prvi sklep, o katerem bodo svetniki sklepali. Drugi pa je, da se bo predlagalo, da se na naslednjo sejo občinskega sveta povabi celoten uredniški odbor. Skladno z Odlokom o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Kanal ob Soči, mora uredniški odbor do naslednje seje pripraviti finančno in vsebinsko poročilo. Prav tako bodo pojasnili situacijo, ki je nastala v javnosti. Nihče jih še ni odstavil, kot se je to pisalo po družbenih omrežjih, da se cenzurira in šikanira člane uredniškega odbora ter delavce občinske uprave. Res pa je, da je županja od nekaterih svetnikov dobila pobudo, dal jo je tudi sam, da je potrebno odgovorno urednico zamenjati. Glede na nezadovoljstvo z zadnjo številko glasila Most, v kateri je bilo kup nepravilnosti ter noveletno izdajo, v kateri ni bilo ne članka o skrunitvi spomenika v Kanalu in niti ne noveletne čestitke županje, so nekateri svetniki dali pobudo, da se o uredniškem odboru opravi razprava. Na podlagi tega je županja odgovorno urednico povabila na sestanek, da se z njo

pogovori. Na pogovor ni prišla, podala je le odstopno izjavo. Zato meni, da je prav, da se te točke ne umakne z dnevnega reda in da se svetniki seznanijo z odstopom ter povabijo uredniški odbor glasila Most na naslednjo sejo občinskega sveta.

**Svetnik Jože Valentinčič (Lig)** je povedal, da je bil prvotni predlog res tak, da se točko umakne z dnevnega reda, vendar so se potem dogovorili, da bodo svetniki pri tej točki samo seznanili z odstopom odgovorne urednice ter da se na naslednjo sejo povabi celoten uredniški odbor, skupaj z odgovorno urednico in da se o nastalih zadevah opravi temeljita razprava.

**Svetnik Ivan Križnič** je povedal, da je vesel, da se o nekom, ki ni prisoten ne razpravlja. O tem se je danes, kdo je kam prišel in kdo ne, že govorilo. In to je že blatenje. Odstopno izjavo je prejel. Prosi pa, da se o tem na tej seji ne razpravlja. Etično in moralno je, da se o človeku, ki na seji ni prisoten, ne razpravlja.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da je gospa bila vabljenka že dvakrat na sestanek in ni prišla.

Svetniki so nato glasovali o dnevnem redu, ki ga je predlagala županja. Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o predlogu optimizacije poslovanja vrtcev v Občini Kanal ob Soči.**  
Poročevalec Domen Prašnikar, Valior d.o.o. Obrazložitev v imenu Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Lara Lovišček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Marko Bucik, Ivan Križnič, Andrej Valentinčič, Grega Velušček, Risto Djurić in Miha Čargo.

Po opravljeni razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

o predlogu optimizacije poslovanja vrtcev v Občini Kanal ob Soči

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje, da se na podlagi Poročila projekta: »Pregled delovanja OŠ Kanal in OŠ Deskle s poudarkom na enotah vrtcev« in predstavljenih konkretnih predlogov po izboljšavah delovanja sprejme sklep: zavoda OŠ Kanal in OŠ Deskle s pomočjo podjetja Valior d.o.o. naredita lastno presojo izvedljivosti predlogov izboljšav in konkretizacijo implementacije z določitvijo: odgovornih nosilcev za izvedbo izboljšav, konkretnih aktivnostih, časovnico izvedbe in natančnejši finančni učinek izboljšav.

2.

Sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje in dodatnih znižanjih plačil v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči, ki je bil sprejet na 23. redni seji dne 1.2. 2018.**

Poročevalka Klara Golja, višja referentka za družbene zadeve.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da je to dodatna točka ,ki jo je bilo, zaradi nujnosti, potrebno uvrstiti na dnevni red. Prošnjo je prejela s strani ravnateljic obeh osnovnih šol.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Jože Valentinčič (Lig), Marko Bucik in Risto Djurić.

Po opravljeni razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli

**Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje in dodatnih znižanjih plačil v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči, ki je bil sprejet na 23. redni seji dne 1. 2. 2018**

I.  
(uvod)

S predmetnim sklepom se spremeni in dopolni na 23. redni seji dne 1. 2. 2018 sprejeti Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje in dodatnih znižanjih plačil v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči, in sicer v členih, ki določajo obdobje rezervacije ter izpis otrok iz javnih vrtcev.

Vsi ostali členi Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje in dodatnih znižanjih plačil v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči, ki je bil sprejet na 23. redni seji dne 1. 2. 2018 ostajajo nespremenjeni in veljajo do sprejetja novega sklepa.

II.  
(spremembe in dopolnitve členov)

Prvi odstavek 3. člena se nadomesti v celoti s sledečim:

"Starši otrok, za katere je Občina Kanal ob Soči po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa vrtca, lahko uveljavljajo rezervacijo zaradi počitniške odsotnosti enkrat letno, v obdobju od 1. junija do 31. avgusta."

Drugi odstavek 3. člena se nadomesti v celoti s sledečim: "Rezervacijo lahko starši uveljavljajo za neprekinjeno odsotnost otroka za obdobje od najmanj 10-ih delovni dni, s poljubnim datumom prvega dne odsotnosti, do največ 3 mesecev, s prvim dnevom odsotnosti 1.6."

Tretji odstavek 3. člena se nadomesti v celoti s sledečim:

"Počitniška odsotnost mora biti na ustreznem obrazcu vrtca najavljena do 15. maja tekočega leta oziroma izjemoma 15 dni pred počitniško rezervacijo z utemeljeno vlogo."

5. člen se nadomesti v celoti s sledečim:

"Staršem šoloobveznih otrok – bodočih prvošolcev, za katere je Občina Kanal ob Soči po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa vrtca, se omogoči izpis iz vrtca s 1. 6. ali 1. 7. ali 1. 8. v tekočem letu."

Tretji odstavek 7. člena se nadomesti v celoti s sledečim:

"Sprememba programa je mogoča s prvim dnevom v mesecu, v obdobju med junijem in avgustom pa sprememba programa ni možna."

11. člen se nadomesti v celoti s sledečim:

"Ta sklep začne veljati takoj in se ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 5. 2020 in velja samo za leto 2020, zaradi posledic javno razglašene epidemije virusa COVID-19."

K 3. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o Strategiji razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+.**

Poročevalki Slavka Zupan, K&Z svetovanje za razvoj d.o.o. in Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u. Obrazložitev v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je podal predsednik odbora Grega Velušček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so sodelovali Risto Djurić, Ivan Križnič, Anastazija Makorič Bevčar, Andrej Valentinčič in Peter Nanut.

Po opravljeni razpravi so svetniki glasovali o dveh sklepih. Za prvi sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**  
**o sprejetju Strategije razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+**

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Strategijo razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+.

2.

Sklep velja takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**  
**o sprejetju Strategije razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+**

1.

V primeru, da bi prišlo v prihodnje do morebitnih popravkov Strategije razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+ v preostalih občinah (na občinskih sejah v občinah Tolmin in Kobarid), ki pa ne bi vplivali oz. spreminjali projekte in usmeritve občine Kanal ob Soči, bo veljal predmetni sklep. V nasprotnem primeru, se bo sprejel nov sklep v skladu z vplivnimi popravki.

2.

Sklep velja takoj.

K 4. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o letnem poročilu o delu Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2019 – 31.12.2019.**

Poročevalka Suzana Konec, vodja medobčinske uprave.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Jože Valentinčič (Deskle), Miha Čargo in Marko Bucik.

Po opravljeni razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s Poročilom o delu Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2019 do 31.12.2019.

2.

Sklep velja takoj.



K 5. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o oceni izvajanja skupnega občinskega programa varnosti za območje občine Kanal ob Soči za leto 2019.**

Poročevalka Suzana Konec, vodja medobčinske uprave.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni sodeloval nihče.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se seznani z oceno izvajanja skupnega občinskega programa varnosti za območje Občine Kanal ob Soči.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 6. točki dnevnega reda.

**Kadrovske zadeve (imenovanje novega člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, seznanitev z odstopno izjavo odgovorne urednice javnega glasila MOST).**

Poročevalec Risto Djurić, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri je razpravljal Risto Djurić.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da so svetniki na eni od prejšnjih sej potrdili Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči. Pri tem je točno določeni, kdo sestavlja svet. V njem je tudi predstavnik policije, običajno je to vodja varnostnega okoliša. Do sedaj je bil to Samo Beridan. S premestitvijo ga je bilo potrebno zamenjati in bo njegovo mesto prevzel nov vodja varnostnega okoliša Danilo Mlakar. Svetniki pa bodo pri tej točki glasovali tudi o odstopni izjavi odgovorne urednice glasila Most. Predlaga, da se občinski svet z odstopno izjavo samo seznani. Tretji sklep pa bo vezan na to, da morajo člani uredniškega odbora skladno s 16. členom Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Kanal ob Soči, občinskemu svetu poročati o svojem delu in finančnemu poslovanju. Tega se do sedaj ni počelo. Večkrat je bilo slišati pripombe, da se nihče od uredniškega odbora ni udeleževal sej občinskega sveta in o tem poročal. V tem mandatu je to pokrito, saj o tem redno poroča novinarka Erika Koncut, ki je tudi članica uredniškega odbora.

**Županja Tina Gerbec** je nato predlagala, da svetniki glasujejo o vsakem sklepu posebej.

Za sklep o razrešitvi in imenovanju člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

**SKLEP**

**O RAZREŠITVI IN IMENOVANJU ČLANA  
SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU  
OBČINE KANAL OB SOČI**

1. člen

V Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči se razreši član Samo Beridan – predstavnik Policijske postaje Nova Gorica.

## 2. člen

Za člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči, se za preostanek mandata, kot predstavnik Policijske postaje Nova Gorica, imenuje Danilo Mlakar.

## 3. člen

Ta sklep začne veljati takoj.

Za sklep o seznanitvi z odstopno izjavo odgovorne urednice občinskega glasila Most je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

#### 1.

Odgovorna urednica občinskega glasila Most, Maja Gerbec, je podala pisno odstopno izjavo, da odstopa kot odgovorna urednica občinskega glasila Most.

#### 2.

Sklep velja takoj.

Za sklep, da se na naslednjo sejo Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči povabi vse člane uredniškega odbora ter odgovorno urednico in da podajo finančno in vsebinsko poročilo je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

#### 1.

Skladno z Odlokom o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Kanal ob Soči, občinski svet poziva odgovorno urednico in članice uredniškega odbora, da na naslednji seji občinskega sveta podajo finančno in vsebinsko poročilo.

#### 2.

Sklep velja takoj.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da bo obrazložila, kakšne laži o njej krožijo po nekaterih platformah. Ker ji pri tej točki ni bilo dovoljeno, bo o tem razpravljali pod naslednjo točko.

K 7. točki dnevnega reda.

### **Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.**

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da demantira neresnice, ki krožijo po spletu, da občina in občinsko vodstvo izvajata pritisk nad urednico ter uredniški odbor glasila Most. Vse to so laži. Nič od tega ne drži. Ne izvaja se pritiska, še manj pa se dela cenzuro. V enem letu in še nekaj kar je v vodstvu občine ni imela še nobenega stika s člani uredniškega odbora, razen s članico, ki je zadolžena za poročanje s sej občinskega sveta ter o delovanju občinske uprave. Nihče pa ni nič cenzuriral. Dve članici uredniškega odbora je prvič srečala na sestanku 30. aprila 2020. S tretjo članico, ki je žena svetnika Ivana Križniča, se je takrat prvič srečala in z njo izmenjala nekaj besed. Vodstvo občine nikoli ni bilo vabljeno na sestanke uredniškega odbora. Tudi z odgovorno urednico so imeli zelo malo sestankov. Vse članke je v glasilu objavljala izključno odgovorna urednica. Vodstvo občine in občinska uprava je v glasilu objavljalo samo članke vezane na delo občinskega sveta in občinske uprave. V občinskem glasilu nikdar niso izvajali političnih promocij, saj to tudi ni namen glasila. V novoletni izdaji glasila Most ni bilo niti njenega voščila. Vplivali niso niti na to, kateri članki drugih avtorjev bodo v njem objavljeni in kateri ne. Kdo je odločal, kaj bo v glasilu objavljeno bodo videli iz poročila. Vodilni na občini, razen zadnje marčevske številke, niso glasila nikoli prejeli v pregled pred izdajo. Za delo z uredniškim odborom je na občini zadolžena strokovna sodelavka.

Misli, da tudi ta nanje ni izvajala cenzure kot tudi ne pritiska. Omenjeno je bilo tudi, da vodstvo občine izvaja pritisk nad zaposlenimi. Te obtožbe so zelo hude. Ne ve, kako bi bilo na občini, če bi bila ona nerazsoden človek in bi verjela lažem, ki so širijo po družbenih omrežjih. Ona te stvari kategorično zanika. Na tak način je občina na zelo slabi poti. Zlorabljali so politične instrumente s tem, ko je bilo gradivo namenjeno svetnikom že vnaprej dano v javnost. To zagotovo ni dobro ne za občino in ne za občane, ki si zaslužijo, da bi jim v štirih letih kaj konkretnega naredili. Tudi zaposleni so pod velikim pritiskom ampak ne pod njenim ter vodstvom občine ampak so pod pritiskom različnih skupin, ki od zunaj škodijo in degradirajo njihovo delo. Tudi uslužbencem ni vseeno, saj vsak čuti odgovornost do svojega dela. Ona to vidi. Če pa je kdo drug, ki to na občini izvaja naj jo o tem obvestijo in bo te zadeve z velikim veseljem uredila.

Predsedujoča je nato odprla razpravo, v kateri so sodelovali Valentina Bevčar Stanič, Risto Djurić, Andrej Valentinčič, Grega Velušček, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Jože Valentinčič (Deskle), Peter Nanut, Marko Bucik, Vladimir Kolmančič, Simeon Kodelja, Ivan Križnič in Anastazija Makorič Bevčar.

**Valentina Bevčar Stanič** je povedala, da je njihova lista v zvezi z neskladjem s 25. členom, o tem so že večkrat govorili, na Ministrstvo za javno upravo naslovila dopis z analizo, ki so jo opravili. Prejeli so odgovor z mnenjem, da odgovornost za spoštovanje vseh predpisov, posebej tistih, ki jih sprejemajo organi občine sami, je na občinskih organih. Zato bodo oni prejeti ogovor in njihovo analizo predali statutarno – pravni komisiji.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da ne razume, kaj tukaj ni jasno. Že večkrat jim je povedal, kakšen je postopek. Zbrati morajo dovolj podpisov svetnikov ter na občinski svet vložiti zahtevo za spremembo članstva v delovnih telesih, s predlogi, koga bodo dali ven in s kom ga bodo nadomestili. Občinski svet pa bo o tem opravil glasovanje. To je prava pot.

**Svetnik Andrej Valentinčič** je imel pobudo oziroma vprašanje. V času COVID-a imajo nekateri učenci oziroma dijaki problem, ker nimajo računalnikov. O tem je že govoril z direktorjem občinske uprave. Ve, da nekateri svetniki niso vzeli računalnikov. Zato sprašuje ali ima občina kakšen računalnik, ki bi la lahko posodili dijakinji iz Deskel?

**Direktor občinske uprave Nejc Kumar** je povedal, da bomo preverili in dali odgovor.

**Županja Občine Kanal ob Soči** je povedala, da je na vezi z ravnateljicama obeh osnovnih šol in jih tudi sprašuje, če imajo vsi šolarji doma računalnike. Za ta problem ji niso povedale.

Svetnik Grega Velušček je imel predlog glede OPN-ja. V tem času je veliko omejitev, zato bi bilo smiselno, da bi občina podaljšala rok za oddajo vlog.

**Direktor občinske uprave Nejc Kumar** je povedal, da je občina rok za oddajo vlog podaljšala.

**Svetnik Jože Valentinčič (Lig)** se je najprej zahvalil za odgovore, ki jih je prejel od občinske uprave in s katerimi je le delno zadovoljen. Nezadovoljen je predvsem z odgovorom na vprašanje, kaj naredi zrak, ko pride v števec. Prejel je odgovor, da se s tem upravljavec ne ukvarja. Seveda, saj škodo nosi tisti, ki se mu števec vrti. Dolžni pa smo mu še odgovor, ki ga je postavil glede lokacije kontejnerskega mesta v Ligu. Zanima ga ali so bili pri postavitvi upoštevani vsi predpisi? Imel pa je še eno, malo čudno vprašanje. Ljudje ga namreč sprašujejo, kdo je nadžupan naše občine?

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da se zahvaljuje svetniku Jožetu Valentinčiču za to vprašanje. Res je, da ima dva podžupana Marka Bucika, ki je zadolžen za krajevne skupnosti in Andreja Valentinčiča, ki je zadolžen za gospodarstvo. Risto Djurić pa je svetnik občinskega sveta, predsednik Krajevne skupnosti Kanal ter njen strankarski kolega. Kot svetnik je tudi član različnih odborov in komisij. S tem se kažejo tudi problemi, kjer se še vedno kaže spolna diskriminacija. Verjame, da če bi bila ona moški, z istimi kvalitetai, teh problemov ne bi imela in tudi tega vprašanja ne. Res je, da pride svetnik Risto Djurić večkrat na občino, vendar gre v veliki večini primerov za obiske pri drugih uslužbencih občine, ki jih kot predsednik KS Kanal potrebuje. Je pa vse to ponižujoče do nje same.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da če že kdo razmišlja v to smer, s tem žali samo županjo. Tudi on se je zahvalil za pisne odgovore, ki jih je prejel od občinske uprave in jih je kar nekaj časa čakal. Dal je pobudo. Občina ima občinske parcele, ki so se s časoma zarasle v gozd in občani, ki tam živijo imajo mejne parcele in bi radi vedeli, če je možno, da bi tiste parcele počistili. O tem se je že pozanimal na občini, kjer je dobil odgovor, da tega ne more sekati vsakdo. Ljudje, ki bodo to delali morajo biti za to usposobljeni. Zato daje pobudo, da bi se to redno čistilo. Vsako leto naj občina razpiše sečnjo ter določi ceno, da se bodo ljudje lahko prijavljali.

**Svetnik Grega Velušček** bi se glede tem parcel navezal na svetnika Rista Djurića. Člani Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe so že zahtevali, da občina pripravi zbirko podatkov, v katerih parcelah je lastnik ali solastnik občina. Problem je, ker se pojavljajo solastniški deleži in občina s tem zelo težko soupravlja. Predlaga, da se gre v postopek, kjer je občina v večjih parcelah solastnik z istimi lastniki, da se to reši tako, da občina pridobi z delitvijo v naravi 100 % delež in nato z njim avtonomno upravlja.

**Svetnik Miha Čargo** je imel vprašanje glede optičnega kabla. Ljudi zanima, ker so prejeli po gospodinjstvih obvestilo in ne vedo ali je to resnično ali ne. Prosil je za odgovor.

**Direktor občinske uprave Nejc Kumar** je povedal, da je zadeva resna in tisti, ki se bo prijavil in izrazil interes za izgradnjo priključka ga bo dobil, vsi ostali pa ne.

Svetnik Jože Valentinčič (Deskla) je povedal, da se po Desklah govori, da je v Tolminu to optiko izvajal Telekom in ni bilo potrebno plačati priključka. Rune pa naj bi za to zahteval 150 EUR.

**Direktor občinske uprave Nejc Kumar** je povedal, da je tudi v Občini Kanal ob Soči kje gradil Telekom in tam on trži tudi storitve. Rune bo gradil omrežje in bo lastnik kabla, ki ga bo dajal v najem ponudnikom storitev. Kjer pa je Telekom sam, je sam lastnik infrastrukture in zato se je odločil, da bo tam gradil, pač da naredi priključek zastonj. Rune pa ima tak koncept, da gradijo odprto širokopasovno omrežje, ponudnike storitev lahko izbira posameznik sam, oni pa oddajajo omrežje v najem. Imajo tako finančno konstrukcijo projekta, da je potrebno priključek plačati v znesku 100 – 150 EUR na gospodinjstvo.

**Svetnik Petre Nanut** je povedal, da on računalnika, ki so ga svetniki dobili ne potrebuje, tako da ga lahko občina posodi dijakinji, ki je brez njega. Zanimalo ga je samo, kdo bo potem zanj odgovoren.

**Direktor občinske uprave Nejc Kumar** je povedal, da naj pride na občino in se bo vse uredilo.

**Svetnik Marko Bucik** je imel vprašanje za Vinka Medveščka. Zanima ga, kako je z razpisi za male komunalne čistilne naprave. Ljudi zanima, kdo se na razpis sploh lahko prijavi? Tisti, ki bodo imeli možnost priklopa na čistilno napravo verjetno ne. Vsi ostali pa bi radi vedeli. Drugo pa je občinsko premoženje. On je v preteklih letih že večkrat govoril o tem, da je potrebno na Kontradi, v vrtovih občine vzpostaviti red, občinske zunanje meje, da se bo točno vedelo, kaj je premoženje občine. Da si ljudje ne bodo lastili občinskih parcel. Zato prosi, zahteva, da občinska uprava izpelje postopek parcelacije. Povedal je tudi, da je med svetniki nekdo, ki ga je prijavil, da je gradil hišo na črno. Proti neznanemu storilcu je podal kazensko ovadbo zaradi laži. Ob tej priliki se je želel zahvaliti tudi Civilni zaščiti in vsem prostovoljcem, ki so pomagali peljati občino tako, da v njej ni bilo okužb. Imel je pa pripombo na svetnico Valentino Bevčar Stanič glede žaljivih zapisov na družbenih omrežjih.

**Svetnik Vladimir Kolmančič** se je najprej zahvalil civilni zaščiti za vse, kar je dobrega naredila za občino in občane. Zanimalo ga je, ali je res, da je bil na višku epidemije v Ahnovem organiziran protestni shod. Organizirala naj bi ga društvo, ki se financira iz občinskega proračuna. Zanimalo ga je tudi ali so bili na shodu prisotni tudi občinski svetniki.

**Svetnica Valentina Bevčar Stanič** je ravno tako pohvalila delo civilne zaščite, ker se je zelo trudila. Opazila je, da ostali svetniki pazljivo spremljajo to, kar je zapisano na družbenih omrežjih. Povedala je, da se njej zdi zelo grdo, da so se v podjetju Salonit po vsem, kar se je v vseh teh letih zgodilo, hvalili z izdelavo mask. Misli, da bi bilo čisto dovolj, če bi jih naredili in razdelili.

**Svetnik Simeon Kodolja** je povedal, da lahko on samo potrdi, da gre zahvala vsem tistim, ki so pripomogli, prostovoljno delali. Nekateri tudi cel mesec. Na prvo predajo zaščitnih mask so šli, ko so jih vagali z vago za zdravila. Kaj naj reče ljudem? Je pa res, da tisto soboto, ko so delili maske v Desklah, v Kanalu, se je delilo lepo, ne reče pa, da je bilo vse gladko. V Desklah je bila pa katastrofa in to se je objavilo na Facebooku, da dva od CZ ne moreta zadržati množice, ki je prišla iskat maske. Ali bi morali imeti puške? Drugo je bilo pa res, da so sami krajani zahtevali elektrifikacijo oziroma naj se razsvetli tisti del ulice proti železniški postaji. In ko so delavci prišli, so jih nekateri zaustavili. Ne ve ali so bili prisotni tudi svetniki, tega on ne ve. Je bila potem pa prisotna policija, tako da se bo lahko dobilo poročilo.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da se bo tudi sama dotaknila CZ in izkoristila priliko, da se jim zahvali za izjemno delo, ki je bilo narejeno na tem področju. Poveljniku CZ Igorju Komacu se bo naslednjič še enkrat, namestniku poveljnika Simeonu Kodolju, vsem članom CZ, vsem prostovoljcem. Imeli so dobro skupino, ki se je vsaj na začetku redno sestajala, aktiven je bil tudi podžupan Marko Bucik, pomagala so številna društva, upokojeanci, gasilci, različna podjetja, ki so stopila na pomoč. Tukaj se nimamo kaj sramovati. Salonit Anhovo je razkuževal bančne avtomate vsake 2 uri in delal maske. Imeli smo srečo, da je bil tukaj tudi Plastik Kanal, da smo med prvimi dobili razkužilo. Na začetku je bilo zelo težko, ni bilo navodil s strani države, sami smo se odločali in

znašli. To so vse prebrodili. Bile so izredne razmere, ki so jih skušali reševati. Tudi ona je bila žalostna in razočarana nad zapisi in kritikami. Na začetku je bilo res težko.

**Svetnik Peter Nanut:** en majhen popravek, on se je javil, da bi pomagal.

**Svetnik Ivan Križnič** je povedal, da gre zahvala zagotovo CZ, poveljniku Igorju Komacu, namestniku Simeonu ter vsem ostalim članom CZ, pa tudi vsem, ki so se v to vklopili. Zbodla pa ga je pripomba svetnika, ki je vprašal, kje so bili vsi ostali svetniki. Vsak je pomagal po svojih močeh. Če se bomo tukaj razdvajali, potem ne ve, kje bodo stopili skupaj. Pokazalo se je drugod, pa tudi v naši občini, da smo enotni. Tudi on sam je na občino poslal, če bi rabili prostor, stanovanje, bodisi za obolele, bodisi za varstvo otrok. On je povedal, da se je tudi Igorju Komacu ponudil, da mislijo kot Civilna iniciativa DANES šivati maske. Čez 1000 mask se je sešilo. Tu se je pokazalo sodelovanje.

**Svetnica Anastazija Makorič Bevčar** je povedala, da bi najprej vprašala občino – 25. 4. 2020 je bilo brez vednosti občine, tako so vsaj odgovorili, izpeljano miniranje silosa v podjetju Salonit Anhovo. Zanima jo, ali je bila CZ o tem obveščena, kako da občina o tem ni bila obveščena oziroma ali je občina na to kaj urgirala, da je bil strašen prah v vsej občini. Da ne omeni tudi to, da sta bili dve minirajo pred tem, v času ko je bilo zunaj zelo sončno vreme, tako da je bil vpliv na okolje izjemen. Zanima jo, kako se je to opravilo. Enkrat celo neuspešno in brez kakršnega koli zalivanja z vodo, ker morate vedeti, da gre tukaj ven tudi kakšen azbest ali kaj podobnega. Tako, da jo zanima, kako je občina odgovorila na najavljeno miniranje v tovarni Salonit Anhovo. Hoče točen odgovor. Druga stvar, ki jo zanima pa je, kako je bil izpeljan postopek javne razsvetljave in podiranja dreves v Anhovem. Naj vsem prisotnim pove, da je iz Anhovega, kjer se ljudje borijo samo za svoje preživetje in nič drugega. Želijo si samo to, da bi končno zaživel enkrat v lepem okolju. Namreč 37 dreves je bilo posekanih, občina se ima za zeleno destinacijo – veste kaj to pomeni in da ti kar tako posekaš kar 37 dreves. Ona ne ve, če je to najbolj OK. Ne bo se spuščala v postopek, želi pa točno vedeti, kako je vse skupaj potekalo. Zanima jo tudi, kdaj in kako je nastala delovna skupina med občino in Salonitom Anhovo. Ona je namreč po čistem naključju za to izvedela in potem jo je še nekdo na to opozoril. Zanima jo, če je v njej tudi ekolog, ker primerno bi bilo. Tudi obljubljeni je bilo tako. Se pravi, kdo jo je imenoval, po kakšnih kriterijih. Glede medresorske skupine jo je zanimalo, če je županja v njej. Ve, da je društvo Eko Anhovo dalo svojega predstavnika, ve da je tudi CI Danes dala svojega predstavnika. Zanimalo jo je, kdo je iz občine. Kar pa se tiče podiranja dreves v Anhovem, lahko iz prve vrste pove. Da ne pove, kako se je kvaliteta bivanja ljudi v tem prostoru dodatno poslabšala. Vabi vse, da pridejo pogledati, kako je tam z naravo, ker njej gre kar na jok. Če ima človek malo občutka do narave, tega nikoli ne bo naredil. Zanima jo postopek? V Anhovem tudi živijo ljudje in bi radi živeli v človeku dostojnem okolju. Ona o tem, ali je za ali je proti, niti ni imela možnosti glasovati. Društvo Eko Anhovo ni organiziralo nobenega protestnega shoda.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da je bila občina, razen za miniranje, ki se je zgodilo 25. 4. 2020, običajno o tem vedno obveščena. To izvaja podjetje in predvideva, da imajo ustrezne varnostne ukrepe. Takrat, ko pa občina ni bila obveščena, je ona poklicala in povedala, da nismo dobili obvestila. Zaprošila jih je, naj naslednjič povejo in nam pošljejo obvestilo, da se ga bo objavilo na spletni strani. Glede smrek je povedala, da jo je svetnica na občino klicala nedavno nazaj po telefonu in ji je bilo že takrat pojasnjeno vse glede smrek. Z vami je govoril tudi občinski uslužbenec, ki je bil s tem najbolj seznanjen in vam je tudi odgovoril. Zemljišče je Salonit-ovo, smreke so tudi njihove in občina pri tem ni imela nič. V medresorski delovni skupini je s strani občine ona. Oziroma, verjetno bo ona, ampak bo najverjetneje imenovana s sklepom. Kot predlog je bilo podano njeno ime. Delovne skupine ni, delovna skupine občine in Salonita Anhovo, je delovna skupina KS Kanal, KS Anhovo-Deskle in podjetja Salonit Anhovo. Predstavnike v delovno skupino so predlagali predsedniki krajevnih skupnosti sami na predlog sveta krajevne skupnosti. Na prvi sestanek je bila vabljen in jim je povedala, da če bodo potrebovali mnenje strokovnjakov, naj povedo in bomo na občini zagotovili ustreznega strokovnjaka. Teme so različne in ne rabijo samo ekolog, ampak mogoče kakšnega tudi kakšnega drugega strokovnjaka. Občina ima sedaj delovno skupino na ravni države. Ona ni odgovorna za to, kar počnejo v podjetju Salonit Anhovo.

**Svetnik Vladimir Kolmančič** je vesel, da mu je svetnica Anastazija Makorič Bevčar dala odgovor. Nekaj sej nazaj, ko je izpostavil društvo, ga je svetnik Ivan Križnič napadel, da oni niso predstavniki tega društva. Sedaj pa prosi, da povedo ali govorijo v imenu liste ali v imenu društva. Po poklicu je gozdar in to delo tudi opravlja. V zadnjih štirinajstih dnevih je podrl približno 200 dreves, a je prepričan, da s tem ni napravil nobenega genocida nad naravo.

**Svetnica Anastazija Makorič Bevčar** je povedala, da je sama tako članica Društva EKO Anhovo in dolina Soče kot tudi Liste za zdravje in kakovost bivanja. Ko govori kok svetnica je predstavnica Liste za zdravje in kakovost bivanja.

**Svetnik Marko Bucik** je povedal, da je ena od božjih zapovedi tudi ne laži. Ko je svetnica rekla, da je dr. Tomaž Vuk rekel, da je občina dala dovoljenje za posek, to ne drži. Prav tako ne drži, da se pri podiranju silosov ni špricalo vode. Vse je videl z vrha, zato ve tudi, kakšen prah je bil.

**Svetnica Anastazija Makorič Bevčar** je povedala, da če je to res, se opravičuje. Bi pa rada videla posnetek.

Seja je bila zaključena ob 21.30.

Direktor občinske uprave  
Nejc Kumar

Predsedujoča  
Tina Gerbec

Zapisala:  
Valentina Velišček

Priloge:

- lista prisotnosti
- Zapisniki Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bodo priloga temu zapisniku.

## PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 10. redni seji, dne 14. 5. 2020, so bili sprejeti naslednji sklepi:

### Sklep 1:

Svetnice in svetniki Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči so se strinjali, da 10. redna seja poteka v večnamenski dvorani OŠ Kanal. S tem so se strinjali tudi predstavniki svetniških skupin.

- na seji

### Sklep 2:

Potrdi se zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombo.

- na seji

### Sklep 3:

Zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči se bo do naslednje seje popravilo ter naredilo, tako kot je bilo objavljen, dobesedni prepis.

- na seji

### Sklep 4:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- na seji

### Sklep 5:

Sklep o predlogu optimizacije poslovanja vrtcev v Občini Kanal ob Soči.

- na seji

### Sklep 6:

Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje in dodatnih znižanj plačil v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči, ki je bil sprejet na 23. redni seji dne 1. 2. 2018.

- na seji, uporablja se od 1. 5. 2020

### Sklep 7:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Strategijo razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+.

- na seji

### Sklep 8:

V primeru, da bi prišlo v prihodnje do morebitnih popravkov Strategije razvoja in trženja turizma Doline Soče 2025+ v preostalih občinah (na občinskih sejah v občinah Tolmin in Kobarid), ki pa ne bi vplivali oz. spreminjali projekte in usmeritve občine Kanal ob Soči, bo veljal predmetni sklep. V nasprotnem primeru, se bo sprejel nov sklep v skladu z vplivnimi popravki.

- na seji

### Sklep 9:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s Poročilom o delu Medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2019 do 31.12.2019.

- na seji

### Sklep 10:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se seznanil z oceno izvajanja skupnega občinskega programa varnosti za območje Občine Kanal ob Soči.

- na seji

### Sklep 11:

Sklep o razrešitvi in imenovanju člana v svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Kanal ob Soči.

- na seji

### Sklep 12:

Odgovorna urednica občinskega glasila Most, Maja Gerbec, je podala pisno odstopno izjavo, da odstopa kot odgovorna urednica občinskega glasila Most.

- na seji

### Sklep 13:

Skladno z Odlokom o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Kanal ob Soči, občinski svet poziva odgovorno urednico in članice uredniškega odbora, da na naslednji seji občinskega sveta podajo finančno in vsebinsko poročilo.

- na seji