

ZAPISNIK

12. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 1. oktobra 2020, ob 16. uri, v večnamenski dvorani v OŠ Kanal, Gradnikova ulica 25, 5213 Kanal

Prisotni člani občinskega sveta: Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Andrej Valentinčič (pri potrjevanju zapisnika 11. redne seje OS), Grega Velušček Marko Bucik, Jože Valentinčič (Deskle), Aleksander Štrukelj, Simeon Kodolja, Jože Valentinčič (Lig), Peter Nanut, Bruno Colavini, Ivan Križnič, Anastazija Makorič Bevčar in Valentina Bevčar Stanič

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: Miha Čargo

Ostali prisotni:

Tina Gerbec, županja, Nejc Kumar, direktor občinske uprave, dr. Tomaž Vuk, Salonit Anhovo d.d. (k 1. točki dnevnega reda), Erik Panjtar (k 4. točki dnevnega reda), Bernarda Pirih, vodja Centra za pomoč na domu, Dom upokojencev Nova Gorica ter Mateja Berginc Kovačič, vodja računovodstva Centra za pomoč na domu (k 6. točki dnevnega reda), Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (k 2. in 3. točki dnevnega reda), Klara Golja, višja referentka za družbene zadeve (k 6. točki dnevnega reda) ter občinski uslužbenci: Vinko Medvešček, Jurij Murovec, Marino Velušček in Kristina Marinič.

Novinarji: Erika Koncut, Radio Robin, Valter Pregelj, RTV SLO in Primož Božič, Primorski val.

Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je za vodenje seje pooblastila podžupana Marka Bucika.

Županja Tina Gerbec je najprej pozdravila vse prisotne ter jih obvestila, da je za vodenje 12. redne seje Občinskega sveta občine Kanal ob Soči pooblastila podžupana Marka Bucika.

Podžupan Marko Bucik je uvodoma pozdravil vse prisotne ter jim povedal, da si želi, da bi bila seja konstruktivna, produktivna in spoštljiva. Svetnike je prosil, da bi se pri posameznih točkah osredotočili na temo, ter da bi se od nje ne odmikali.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

Potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Predsedujoči je odprl razpravo na zapisnik, na katero se ni prijavil nihče.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Predsedujoči je odprl razpravo na zapisnik 11. redne seje, na katero se je prijavil svetnik Bruno Colavini.

Svetnik Bruno Colavini je imel pripombo in sicer pri 6. točki dnevnega reda, pri kateri so svetniki glasovali o dvigu cen komunalnih storitev, je napačno zapisan izid glasovanja. Zapisano je, da je za predlagani sklep glasovalo 17 svetnikov in da so vsi glasovali ZA. To ne drži. Za predlagani sklep je res glasovalo 17 svetnikov, vendar je 7 svetnikov glasovalo proti predlaganemu dvigu cen, 9 pa jih je glasovalo za. Zapisnik se bo v tem delu popravilo.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombami.

Županja je za sejo predlagala naslednji dnevni red:

Potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

1. Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline.
Poročevalka: Tina Gerbec, županja Občine Kanal ob Soči (gradivo v prilogi).
2. Informacija o 6-mesečni realizaciji Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020.
Poročevalka: Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (gradivo v prilogi).
3. Razprava in sklepanje o Rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020.
Poročevalka: Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (gradivo v prilogi).
4. Razprava in sklepanje o imenovanju uredniškega odbora MOST in o programski zasnovi glasila MOST.
Poročevalec: Risto Djurić, predsednik KMMVI (gradivo v prilogi).
5. Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Kanal ob Soči, predlog druga obravnava. Poročevalka: Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (gradivo v prilogi).
6. Razprava in sklepanje o podaji soglasja k predlogu cene socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2020.
Poročevalka: Bernarda Pirih, vodja Centra za pomoč na domu, Dom upokojencev Nova Gorica (gradivo v prilogi).
7. Razprava in sklepanje o Odloku o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.
Poročevalec: Nejc Kumar, direktor občinske uprave. (gradivo v prilogi).
8. Razprava in sklepanje o Odloku o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.
Poročevalec: Nejc Kumar, direktor občinske uprave. (gradivo v prilogi).
9. Razprava in sklepanje o pogodbi o skupni uporabi zbirnega centra CERO Nova Gorica in povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja. Poročevalec: Nejc Kumar, direktor občinske uprave. (gradivo v prilogi).
10. Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.
Poročevalec: Marino Velušček, višji referent za komunalno infrastrukturo (gradivo v prilogi).
11. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

Županja Tina Gerbec je povedala, da se iz dnevnega reda, na predlog predsednika Odbora za okolje, prostor in varstvo okolja, umika 10. točko dnevnega reda - Razprava in sklepanje o Odloku

o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava. Ta odlok morajo namreč najprej obravnavati posamezne krajevne skupnosti. Namesto te točke se bo na dnevni red umestilo novo točko - Razprava in sklepanje o Pravilniku o načinu oddajanja športnih objektov in športnih površin v uporabo – sklep o moratoriju. To točko se na dnevni red umešča zaradi določenih popravkov pri cenah. Na podlagi sprejetega sklepa se bo ta pravilnik popravilo. Obrazložitev pri tej točki bo podal predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe Grega Velušček.

Predsedujoči je nato odprl razpravo na dnevni red, v kateri so sodelovali Valentina Bevčar Stanič, Ivan Križnič in Risto Djurić.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je predlagala, da se z dnevnega reda umakne 1. točko - Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline. Zdi se ji namreč, da je bil projekt pripravljen zelo na hitro, ter da so svetniki prejeli dodatno gradivo k točki šele dan pred sejo. Glede na to, da gre za projekt, ki je za občino finančno kar obsežen, bi bilo prav, da se imajo svetniki možnost bolj detajlno seznaniti s samim projektom ter proučiti gradivo.

Predsedujoči je povedal, da je prva točka pripravljena, ter da gre danes zgolj za prvo obravnavo, kjer se bodo svetniki seznanili z vsebino. Verjame, da je prav, da se to točko obdela. Svetniki bodo prejeli pojasnila. Sledila bo druga obravnava. Do takrat se bodo imeli možnost dobro pripraviti. Svetnico Valentino je nato vprašal, če vztraja pri umiku te točke z dnevnega reda.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je nato povedala, da iz dnevnega reda ni razvidno, da gre pri tej točki za prvo obravnavo.

Županja Tina Gerbec je povedala, da se, skladno s poslovníkom, odloki sprejemajo v dveh obravnavah. V tem primeru je prišlo do tiskarske napake. Na tej seji se bo obravnavalo odlok v prvi obravnavi. Nanj lahko svetniki podajo predloge in pripombe. Do naslednje obravnave pa bodo imeli svetniki čas podati še dodatne pripombe ter predloge. Predlagala je, da se potrdi dnevni red, ki ga je predlagala.

Direktor občinske uprave Nejc Kumar je povedal, da je bilo gradivo svetnikom poslano pravočasno. Nekaj dni nazaj pa jim je bilo, na predlog Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, posredovano dodatno gradivo.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je njen predlog umaknila.

Svetnik Ivan Križnič je podal predlog o umiku prve točke z dnevnega reda ter povedal, da bo pri tem vztrajal. Gradivo so namreč svetniki prejeli dva dni pred sejo, kar je prepozno in ni v skladu s poslovníkom. Prav tako je predlagal, da se z dnevnega reda umakne tudi 4. točko - Razprava in sklepanje o imenovanju uredniškega odbora MOST in o programski zasnovi glasila MOST. Na prejšnji seji se je na predlog nekaterih in tudi njemu samemu se je zdelo etično, pri tej točki s seje umaknil. Informacij, kaj se je na seji dogajalo nima. Je pa kasneje izvedel, da je bil uredniški odbor razrešen. Razrešil ga je občinski svet na predlog županje. Člani odbora torej niso podali odstopne izjave. Če tega torej niso storili, potem županja v medijih ne more govoriti, da so odstopili s tega mesta. Druga stvar pa je, da je občina na občinski spletni strani objavila razpis za odgovornega urednika. Prijava je prišla, na koordinaciji je dobil tudi odgovor na to. Ne ve ali je bila popolna ali ne. Kandidat naj ne bi bil primeren, ker ni iz naše občine. Na to je potrebno sedaj argumentirano odgovoriti. Lahko se zgodi, da bo ta neizbrani kandidat tožil občino, sploh če je izpolnjeval vse pogoje. V tem primeru ima vse pravno formalne argumente, da to tudi stori. Imenovanje novega urednika ter celotnega uredniškega na tej seji ga moti. Ne moti ga predlog, kdo so predlagani člani, moti ga postopek. In še nekaj, ne more se dogajati to, da se razpis za odgovorne urednika, ki je bil objavljen na spletni strani občine, umakne iz portala ter se ga čez dva dni ponovno da na portal. Zato predlaga tudi umik te točke z dnevnega reda.

Županja Tina Gerbec je glede gradiva k prvi točki dnevnega reda povedala, da so svetniki gradivo prejeli skladno s poslovníkom, sedem dni pred sejo. V nadaljevanju jim je bila, na predlog podžupana Andreja Valentinčiča, poslana še okvirna časovnica, ki pa ne vpliva na vsebino odloka, ki ga bodo svetniki danes, v prvi obravnavi, potrjevali. Tako, da ta argument, da svetniki niso imeli časa, ker so gradivo prejeli prepozno, ne zdrži. Ne spomni se, da bi ona v medijih povedala, da so

člani odbora odstopili. Urednica je podala odstopno izjavo. Občinski svet pa je na predlog tretjine občinskih svetnikov predlagal razrešitev ostalih članov uredniškega odbora. To pravico občinski svet, skladno z Odlokom o ustanovitvi javnega glasila Občine Kanal ob Soči, ima. Glede imenovanja odgovornega urednika pa je naloga županje ta, da predlaga uredniški odbor in odgovornega urednika. Nikjer pa ne piše, na kakšen način naj ga predlaga. Njena odgovornost torej je, da predlaga imena, odgovornost občinskega sveta pa je ta, da ta imena potrdi ali pa tudi ne. Glede umika objave s spletne strani je povedala, da ima občina zastarelo spletno stran in ko se objavljajo nove zadeve, se pomaknejo starejše naprej in se zato starejših ne vidi. Nikakor pa občina te objave s spletne strani ni umaknila. To je vezano na obliko spletne strani. Še vedno pa vztraja pri dnevnem redu, ki ga je predlagala.

Svetnik Ivan Križnič je še enkrat poudaril, da je gradivo pri prvi točki dnevnega reda že pri prvi obravnavi nepopolno. Dva dni pred sejo se gradiva ne more spreminjati.

Županja Tina Gerbec je glede prve točke povedala, da svetniki danes odločajo o odloku in pogodbi in ne o časovnici, ki je bila edina poslana naknadno. Gradivo, o katerem svetniki odločajo so prejeli pravočasno.

Svetnik Risto Djurić je svetniku Ivanu Križniču povedal, da gradivo, ki so ga svetniki prejeli naknadno nima nobene veze z odlokom, ki so ga prejeli pravočasno. Glede uredniškega odbora je povedal, naj si svetniki pogledajo odlok o ustanovitvi glasila, kjer je vse jasno zapisano. Vsi člani odbora so bili vabljeni tudi na sejo. Ve pa se, kdo se je na vabilo odzval.

Svetniki so nato najprej glasovali o predlogu svetnika Ivana Križniča, da se prva in četrta točka umakneta iz dnevnega reda.

Glasovalo je 16 svetnikov. Z 6 glasovi ZA in 9 PROTI predlog svetnika Križniča ni bil sprejel.

Nato so svetniki glasovali o dnevnem redu, ki ga je predlagala županja Tina Gerbec. Glasovalo je 16 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 3 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline.

Poročevalka županja Tina Gerbec. Obrazložitev sta podala še dr. Tomaž Vuk, član uprave podjetja Salonit Anhovo d.d. ter Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Valentina Bevčar Stanič, Grega Velušček, Ivan Križnič, Anastazija Makorič Bevčar in Andrej Valentinčič.

Svetnik Grega Velušček je povedal, da je vesel, ker je dr. Vuk omenil ta way out. Predlagal je, da se bolj natančno določi, kako se lahko iz tega odide. Problem je namreč v besedi soglasen. Tistega, ki želi oditi, ga lahko vsi ostali zavirajo. Upa, da jih bo več. Skrb je ta, da se ne bi ponovila zgodba z RRA-jem. Opozoril je tudi, da se pri delitvi stroškov predvidi 50, 50. v tej situaciji je to v redu, ko pa pride nek nov partner, bo potrebno te stroške razdeliti. Zato bi bilo smiselno, da se že sedaj ali v odloku ali v pogodbi določi, da se sedaj plačuje 50, 50, ob vstopu morebitnega novega partnerja pa se ti stroški razdelijo.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je še enkrat povedala, da se ji zdi projekt na hitro pripravljen. Prav tako tudi časovnica, za katero je bilo rečeno, da nima nobene teže. Svetniki pa te dokumente, ki jih dobijo vzamejo z vso resnostjo. Opozorila je tudi na številne slovnične napake. Prav je, da

pride uradni dokument v javnost brez slovničnih napak, pregledan. Prav tako manjka jasen poslovni načrt. Svetniki namreč, ko so prejelo gradivo ne vedo, kakšen je načrt in kaj se bo s tem projektom dogajalo. Tudi ni finančnih posledic. Prav tako manjka definiranje odgovornosti direktorja zavoda, pot za njegovo razrešitev in tudi plača direktorja. Opazijo lahko, da čeprav lahko prihajajo in so zainteresirane tudi druge gospodarske družbe, ki delujejo v tem okolju, ne vedo, kdo to so. Zaenkrat se omenja zgolj sodelovanje podjetja Salonit Anhovo d.d. Prav je, da občina take projekte pripravlja. Živimo namreč v okolju, ki je resnično onesnaženo in prav je, da si vsi prizadevajo za čisto okolje in to ne samo zaradi zaveze Evropi in državi, ampak predvsem zaradi zaveze občanom, ki v tej občini živijo. Povedano je bilo tudi, da ustanovitelja delujeta vsak v svojem interesu. Meni, da bi morala občina delovati predvsem v interesu občanov. Časovnica, ki je bila postavljena za leti 2021 in 2022 ne predvideva nobenih aktivnosti, ki bi jih moral izpeljati novoustanovljeni zavod. Te aktivnosti bi lahko bile, čisto brez vseh težav izvedene s strani občinske uprave oziroma regijske razvojne agencije, s katero se je občina razšla. To, kar je zapisano v časovnici pa bi lahko opravila občinska uprava sama. Stroški nastanejo tukaj že vnaprej. Sicer je v pogodbi popravljen, saj se je najprej omenjalo 50.000 EUR, sedaj pa je samo še 10.000 EUR. Svetnikom je to zelo težko, saj morajo, ko prebirajo take pogodbe natančno prebrati, ker so v njih skrite pasti, ki bi bile posledično za občino v nadaljnju lahko obremenjujoče, zato jih z vso odgovornostjo pregledujejo. In zato dan pred sejo prejeti popravljen pogodbo ni "mačji kašelj". Časovnica vseh teh aktivnosti je tudi sicer pomaknjena nekam v oddaljeno prihodnost. Predvidene so tehnologije, ki se bodo do takrat lahko še bistveno spremenile in razvile. Vse te projekte financira v 50 % podjetje Salonit Anhovo. V tem primeru pa občina že v začetku financira projekte. Že v štartu se zavezuje, da bo prispevala 50 % delež za projekte, za katere se sploh ne ve, če jih bo občina uspela dobiti na razpisu, saj ti sploh niso znani. Niti kriteriji, zato se ne ve, če se bo lahko v taki obliki na te razpise sploh lahko prijavila. Ona podpira projekte, vendar dobre.

Županja Tina Gerbec je zanikala dejstvo, da naj bi bil projekt pripravljen zelo na hitro. O vsebinah tega dokumenta oziroma zavoda so se s partnerji soustanovitelji pogovarjali vsaj od meseca januarja dalje. Veliko so govorili o vsebinah, kaj bi lahko skupaj delali. Res pa je, da so svetniki prejeli gradivo teden dni pred sejo. Občina je prvi osnutek prejela že meseca avgusta. O njem so se pogovarjali ter usklajevali vsebine. Slovnične napake pa so, ker je dokument pripravljala strokovnjak z drugega področja in ne s področja slovenščine. Rečeno je bilo tudi, da časovnica nima neke teže. Časovnica je bila predložena dobronamerno zato, da bi jih poskušala vsaj deloma orisati, s kakšnimi projekti naj bi se zavod lahko ukvarjal. Vsebine pa so zelo težke. Govorijo o energetiki, o podnebnih spremembah. Vsebine so strokovne in zato tudi težko razumljive. Tudi njej so pripravljavci rekli, da marsikaj od tega ni razumljivo niti širše na ravni države, ker so zadeve napredne in razvojno naravnane. Odgovornost direktorja zavoda, njegova razrešitev in te zadeve ureja statut. Pripravljen je tudi že osnutek statuta. Ustanoviteljice zavoda pa bodo morale podati soglasje k temu statutu. Ko bo zavod ustanovljen, bodo svetniki to tudi prejeli. V njem bodo zapisane pristojnosti direktorja, kako se ga razreši, naloge zavoda. Tako kot ima svoj statut občina, ga bo imel tudi zavod. Projekt je nastal iz krovne pogodbe o sodelovanju. In če si pogledajo, kateri so drugi partnerji, so ti zapisani v tem krovnem projektu iz lanskega leta. To so potencialni drugi partnerji. Dokler pa ne pristopijo, jih ne morejo navajati in niti ni prav, da se jih omenja. Lista za zdravje in kakovost bivanja se zavzema za izboljšanje življenjskih pogojev in s tem se bo ukvarjal tudi ta zavod. Sredstva v naslednji finančni perspektivi s strani države in evropske unije, bodo namenjena za trajnostni razvoj, za izboljšanje okolja ter trajnostno mobilnost in podnebne spremembe. In vse to so vsebine, s katerimi se bo ta zavod ukvarjal. Omenjeno je bilo, da se s tem ukinja RRA. Iskreno povedano, ona tam ne vidi ustreznega kadra za to. Za določene zadeve moraš imeti ustrezna strokovna znanja. Če se pogleda stroške, ki bi jih prispevala občina v tej prvi fazi, za zagon tega zavoda, se ji zdijo nizki v primerjavi z učinki, ki bodo iz tega zavoda prihajali. To so prvi koraki, ki jih občina izvaja. Nekje pa je potrebno začeti. Najslabše je, če ne naredijo nič.

Sredstva so na voljo, država in Evropa pa vzpodbujata takšne vsebine. V občini pa imamo podjetje, ki vpliva na okolje in ga vsi zaznavamo kot nek problem. Zdi se ji prav, da se zaseje projekte, s katerimi se bo začelo te probleme reševati. Časovnica je dolgoročno naravnana, seveda, če je to razvojna pisarna, potem je to na dolgi rok. Vsega do potankosti pa se predvideti ne da. Na občini pa ona ne vidi človeka, ki bi vsemu temu sledil.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da svetniki na tej seji razpravljajo o prvi obravnavi Odloka o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline. Ve, da nekateri dobijo alergijo, ko se omeni podjetje Salonit Anhovo. Potrebuje se ljudi, ki se spoznajo na evropske razpise, ki lahko take razpise pripravijo. Če pa bo nek projekt izvajal samo Salonit, ga občina ne bo polovično pokrivala. Če pa bo šlo za projekt npr. sanacija stavb npr. šole, za katere bodo dobili sredstva, ga bo financirala občina in ne podjetje Salonit Anhovo.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da je on predlagal umik te točke iz dnevnega reda, ker ni dodelana. Zagotovo bi morala biti Lista za zdravje in kakovost bivanja prva, ki bi ta projekt podprla. Tudi on sam podpira, da se začnejo taki projekti delati v naši občini. Pravzaprav je za to skrajni čas. Je pa že sam začetek zgrešen. Tudi zato, ker svetniki niso imeli popolnega gradiva. Če govorijo o tistih prvih projektih se gre za odvečno toploto, ki se pojavlja v Salonitu Anhovo in bi bila uporabljena za druge namene. To še zdrži. Ko pa se človek vpraša, od kod ta odvečna toplota, kako pa je tam ta trenutno pridobljena, je pa ta toplota v večji meri pridobljena iz odpadkov in nevarnih odpadkov. Kaj to povzroča tej dolini, se tudi dobro ve. Če se gre za to, da bo ta odvečna toplota prihajala iz odpadkov, potem smo izgubili vse. Potem lahko reče, da te občine in Srednje Soške doline na ta rok, do leta 2040, ko bodo aktualni drugi projekti, praktično ne bo več. Namreč ljudje bodo odšli, saj je onesnaževanje takšno in ljudje se tega zavedajo. Zato se tudi odseljujejo. Kadra ne bo in ne samo tega, nobenega ne bo. Povedal je, da popolnoma podpira svetnico Valentino, ki je zelo jasno povedala, kaj vse bi moralo biti predhodno narejeno, da bi imeli vsaj približno možnost to naštudirati. V občini imamo veliko elektrarn in drugih podjetij, ki bi z veliko dobre volje pristopili k tem projektom. In bi končno v tej lepi dolini lahko naredili nekaj dobrega. Govori o lepi dolini, če odmislimo en subjekt. Danes se odločajo o tem, s čimer bi utegnili naslednji župani v prihodnosti imeti težave in bi kazali s prstom nanje, češ kaj so sprejemali in kakšne pogodbe obstajajo. Zanamcem je potrebno pustiti nekaj, da bodo lahko za njimi delali naprej. On tega ne more potrditi, čeprav bi zelo rad. Prav tako misli, da če bi vprašali občane, če si želijo oni daljinskega ogrevanja odvečne toplote iz nevarnih odpadkov ne ve, kaj bi odgovorili.

Županja Tina Gerbec je podala eno primerjavo, ki je sedaj zelo aktualna. Petnajst let nazaj, ko je bil svetnik Ivan Križnič še zaposlen na občini, župan pa je bil takrat Miran Ipavec, ve se tudi, kdo so bili v tistem mandatu občinski svetniki, so se ostale občine razvojno priklapljale na Mrzlek, naša občina pa je zaspala. In danes, petnajst let po tem, nosi ona breme te ne odločitve. Ne želi si, da bi petnajst let za njo prišel na občino nekdo, ki bi mu ona pustila dediščino, kjer ni bilo nič narejenega. Želi si, da bi tistim, ki bodo občino vodili za njo pustila nekaj, kar bodo lahko peljali naprej.

Dr. Tomaž Vuk je želel podati samo en kratek komentar glede izvajanja svetnika Ivana Križniča. Povedal je, da mu je žal, če občani te občine razumejo podjetje Salonit Anhovo kot motnjo in veliko grožnjo. Zaveda se, da je bilo v preteklosti na tem območju storjenih veliko napak. V imenu njegovih predhodnikov se je zanje opravičil, čeprav sam s tem ni imel nič. Popraviti pa si želi tisto, kar je bilo narobe. Povedal je, da če se objektivno pogleda na stanje okolja v tej dolini lahko reče, da je stanje dobro in tudi, da Salonit Anhovo ni glavni oziroma najpoglavitejši onesnaževalec v tem okolju. Upa, da bodo lahko zagnali projekt, ki bo naredil eno celovito oceno tega, kaj v tem okolju je resnični problem in kaj bi bilo potrebno narediti, da bodo ljudje živeli v bolj zdravem okolju. Povedal je, da vse kaže na to, da so glavni problem, kot tudi drugod po Sloveniji in Evropi, individualna kurišča. In če se vrne k uporabi toplote. Meni, da je v razvitih deželah že veliko časa spoznano, da je potrebno individualna kurišča zamenjati z drugim načinom ogrevanja. V tej perspektivi razogličenja so to bodisi centralizirana kurišča z dobrimi filtri, da ni prašnih delcev ali pa

je to odpadna toplota iz proizvodnje cementa. Če bodo na koncu vsi ugotovili, da ta projekt nima smisla, bo potrebno poiskati druge rešitve, da se bo prišlo do čistejšega zraka.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je povedala, da oni sedaj sprejemajo nekaj, kar bo zapisano za naprej. Izpostavila je samo eno banalno stvar iz pogodbe. V 10. členu je zapisano, kako je sestavljen svet zavoda – dva iz obeh ustanoviteljev, se pravi štirje, dva iz strokovne javnosti, ki jih imenujeta ustanovitelja in en predstavnik zaposlenih. Svet kateregakoli zavoda pa ima odločilno moč pri usmeritvah in odločitvah o tem, kaj in kako bo zavod projekte peljal. Že samo banalna stvar iz pogodbe je lahko velik problem.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je povedala, da se popolnoma strinja s tem, kar sta povedala svetnika Ivan Križnič in Valentina Bevčar Stanič. Dodala bi samo še to, da občina, če bo šla v to stvar, s tem sprejme finančni riziko. Ona to vidi kot dober marketing podjetja Salonit Anhovo oziroma, da občina sofinancira projekte Salonita. Sprašuje se, a občina res ne more delovati brez podjetja Salonit Anhovo? Glede napak, ki so bile storjene s strani podjetja Salonit Anhovo pa je povedala, da so bile hude in so povzročile številne žrtve in jih še bodo.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je občina zelo slabo črpala evropska sredstva, ki so bila na voljo za razvoj turizma, za vodovode in kanalizacije ter druga. Po tem je bila občina na samem repu. Sedaj pa so na voljo sredstva za druge aktivnosti in občina potrebuje nekoga, da bo strokovno sledil tem zadevam. V tem trenutku občinska uprava nima kadra, ki bi se s tem ukvarjal. Ima pa občina priložnost izboljšati stanje okolja. Potrebno je narediti korake v smeri razvoja.

Direktor občinske uprave Nejc Kumar je povedal, da je za te projekte potrebnega nekaj časa in se ne pripravijo čez noč. Zavod bo imel projekte in kader. V tem vidi veliko priložnost za občino. Projekti pa morajo biti vnaprej pripravljeni, da se lahko prijaviš na razpis.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je razložila, da ne bi bilo pomote, da ne podpirajo ustanovitve zavoda, samo da so kot svetniki odgovorni, da če bodo nekaj podprli, želijo bolj jasne usmeritve. Pripravi naj se gradivo, iz katerega bo razviden konkreten poslovni načrt. To je mogoče podobno kot takrat, ko so se svetniki odločali za priklop na Mrzlek in najbrž niso dojeli, razmislili. Gradivo mora podati jasne cilje in usmeritve.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da je sedaj še bolj prepričan, ko je dr. Tomaž Vuk povedal, da podjetje Salonit Anhovo ni glavni onesnaževalec v tej občini, ampak so glavni problem individualna kurišča. Tudi ta so, vendar pri vseh milijonih kubikov izpustov iz Anrovega. Ta študija je tudi narejena. Naredila jo je Golea iz Nove Gorice in pove, kakšen % predstavljajo individualna kurišča in kakšen % podjetje. In če se res misli narediti daljinsko ogrevanje iz tega, potem mu je vse jasno. Županji je povedal, da se on popolnoma strinja glede odločitve za vodovod leta nazaj, vendar ji polaga na srce to, da je še čas, da se izbere pravo pot.

Dr. Tomaž Vuk je podal repliko svetniku Križniču. Kubiki so in se jih da izmeriti. Tega nihče ne zanika. Na koncu, ko pa se presoja, čemu je nek občan na neki točki izpostavljen, pa se ugotovi, da pri onesnaženosti zraka pri dušikovih oksidih manj kot 50 % prispevka Salonita, pri prahu manj kot 10 %, pri benzenu je 2 % prispevka Salonita, pri drugih polutantih, vključno s težkimi kovinami je prav tako in to so stvari, ki se jih da izmeriti. Je pa kadarkoli o tem pripravljen o teh stvareh razpravljati, tudi z drugimi strokovnjaki, ki na tem področju delajo. Se mu pa zdi, da bodo morali v tem okolju pogledati stvari takšne kot so, saj drugače ne vidi dobre poti naprej.

Svetnik Grega Velušček je povedal, da je fasciniran nad tem, kako v vsako razpravo uvedemo en dimnik. Pogovarjajo pa se o razvojni pisarni, ki bo šele ustanovljena, da bo iskala sredstva. Nekega groznega poslovnega načrta tukaj ne more biti. Potrebo pa bo malo konsistentnosti v izvajanjih. Svetnik Ivan Križnič je rekel, da ni poslovnega načrta, po drugi strani pa, da bodo k temu zavezali prihodnje župane. Vse župane bi zavezali z nekim dolgoročnim poslovnim načrtom. Glede zavoda oziroma števila predstavnikov v svetu zavoda pa je povedal, da to definira Zakon o zavodih. In če se pogleda drugi odstavek 29. člena je tam zapisano, da svet zavoda sestavljajo predstavniki ustanoviteljev, predstavniki delavcev zavoda ter predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti. Tukaj neke umetnosti ni. Zakon je namreč jasen. Lahko se ne strinjajo z

obliko zavoda. Potem imajo možnost predlagati drugo obliko, mogoče d.o.o. Pripravijo naj svoj predlog.

Svetnik Andrej Valentinčič je povedal, da se tukaj spet meša jabolka in hruške. To je povedal že večkrat. V tem primeru gre za prvo obravnavo in vsak ima možnost podati pripombe. Povedal je, da je imel tudi sam pomisleke in je prav on vztrajal na pripravi te časovnice. Iz nje je razvidno, kaj naj bi zavod počel. Gre za nek osnutek. Meni, da je občina, pri koriščenju sredstev ter pri zagotavljanju delovnih mest, veliko zamudila. Odvisni smo od podjetja Salonit Anhovo, saj so delovna mesta samo tam. Narediti je potrebno nekaj, da temu ne bo tako. Postaviti je potrebno neke temelje. To se ne bo zgodilo čez noč. Nekje pa je potrebno začeti. Gre torej za prvo obravnavo, sledila bo druga in tukaj je še statut zavoda. Cel čas se pogovarjajo iste zadeve.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je še enkrat poudarila, da v 11. členu pogodbe piše, kako je sestavljen svet zavoda in to je dejstvo.

Svetnik Grega Velušček je povedal, da zakon določa, kdo so člani sveta zavoda. Če pa menijo, da sestava ni pravilna, potem naj predlagajo drugačno. Vse pa mora biti v skladu z zakonom.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 3 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda.

Informacija o 6-mesečni realizaciji Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020.

Poročevalka Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Glasovalo je 12 svetnikov. Z 12 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s poročilom o realizaciji proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, v obdobju od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 in ga po opravljeni obravnavi sprejel.

K 3. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020.

Poročevalka Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance. Obrazložitev je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoči je odprla razpravo, v kateri so sodelovali Valentina Bevčar Stanič, Ivan Križnič, Risto Djurić, Anastazija Makorič Bevčar, Grega Velušček, Vladimir Kolmančič in Simeon Kodelja.

Po končani razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 15 svetnikov. S 13 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Rebalansa II proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, vključno s pripadajočimi prilogami.

K 4. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o imenovanju uredniškega odbora MOST in o programski zasnovi glasila MOST.

Poročevalec Risto Djurić, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Predsedujoči je nato odprla razpravo, v kateri je razpravljala Anastazija Makorič Bevčar, Ivan Križnič in Risto Djurić.

Po končani razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 16 svetnikov. Z 12 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

S K L E P
o imenovanju članov Uredniškega odbora javnega glasila MOST

1.

V petčlanski uredniški odbor se imenuje:

- Erik Panjtar, Sočebranova ulica 7, 5250 Solkan
- Tina Tinta, Anhovo 77, 5210 Deskle
- Erika Koncut, Zali breg 7, 5212 Dobrovo v Brdih
- Klelija Dolenc, Gradnikova ulica 1, 5213 Kanal
- Irena Brezavšček, Levpa 70, 5124 Kal nad Kanalom

Za odgovornega urednika se imenuje:

- Erik Panjtar, Sočebranova ulica 7, 5250 Solkan

2.

Naloge uredniškega odbora ter odgovornega urednika so opredeljene z ODLOKOM o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Kanal ob Soči.

3.

Mandatna doba članov uredniškega odbora je 4 leta oziroma do konca mandata županje.

4.

Sklep velja takoj.

K 5. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Kanal ob Soči, predlog druga obravnava.

Poročevalec Nejc Kumar, direktor občinske uprave.

Predsedujoči je povedal, da ker ni bilo pripomb in tudi ne amandmajev, bodo svetniki o predlaganem sklepu glasovali.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

K 6. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o podaji soglasja k predlogu cene socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2020.

Poročevalki Bernarda Pirih, vodja Centra za pomoč na domu, Dom upokojencev Nova Gorica ter Mateja Berginc Kovačič, vodja računovodstva v Centru za pomoč na domu. Obrazložitev v imenu Odbora za gospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Lara Lovišček.

Predsedujoči je nato odprl razpravo, v kateri so sodelovali Marko Bucik, Vladimir Kolmančič, Risto Djurić, Ivan Križnič in Lara Lovišček.

Po končani razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

o izdaji soglasja k ceni socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu v letu 2020

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje ekonomsko ceno socialnovarstvene storitve, Pomoč družini na domu Doma upokojencev Nova Gorica, v višini **20,34 EUR** za efektivno uro.

2.

Subvencionirana cena socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu za uporabnika znaša **4,45 EUR** za uro storitve.

3.

Sklep velja takoj.

K 7. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.

Poročevalec Nejc Kumar, direktor občinske uprave. Obrazložitev je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovala Grega Velušček, Aleksander Štrukelj in Marko Bucik.

Svetnik Grega Velušček je imel pripombo na odlok. V četrtem odstavku 27. člena je zapisano, da ko se izvajajo javne prireditve, mora biti prireditveni prostor očiščen do sedme ure zjutraj. Meni, da to ni stvar tega odloka, ampak stvar odloka, pravilnika, ki dovoljuje organizacijo javnih prireditev in na podlagi katerega potem občina izda dovoljenje za samo prireditev. Podeljuje se neka koncesija in ne ve, če je stvar koncesionarja, kako bodo naši organizatorji organizirali prireditev in do kdaj mora biti prireditveni prostor počiščen. Meni, da bi morali del, do kdaj mora biti počiščeno, črtati ven. Če bo to v odloku, potem ga on ne bo podprl, saj jim druge občine ne morejo diktirati, kdaj bodo imeli naši organizatorji prizorišča počiščena.

Svetnik Aleksander Štrukelj je pocal, da ne ve, kako je mišljeno s strani občine, da bo ta odlok veljal za društva. Namreč, če bo on organiziral mušje dirke in bo imel 2000 obiskovalcev in bo moral plačati posebne zabojnike, te smeti in še javno službo, da bo to počistila, predvideva, da bo znesek, ki ga bo društvo moralo ta to plačati najmanj 2000 EUR. Brez dodatnega denarja si torej društva takšnih prireditev ne bodo mogla več privoščiti. Ali pa bo morala občina prevzeti ta del stroškov.

Svetnik Grega Velušček je povedal, da je stvar tega odloka bolj ta, da določimo Komunalni ali pa drugim izvajalcem te koncesije, kdaj po končani prireditvi pridejo po smeti in ne kdaj morajo organizatorji čistiti. To ne more biti stvar tega odloka.

Svetnik Marko Bucik se strinja z vsemi, ki so razpravljali. Meni, da je ta odlok pisan bolj za Mestno občino Nova Gorica in ne za našo občino, ki je manjša in drugačna. Upoštevati je potrebno tudi, kaj se dogaja lokalno. Za vse prireditve, ki se dogajajo na območju naše občine, daje namreč soglasje tudi občina.

Po končani razpravi so svetniki glasovali. Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

K 8. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.

Poročevalec Nejc Kumar, direktor občinske uprave. Obrazložitve je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri je razpravljal svetnik Andrej Valentinčič.

Svetnik Andrej Valentinčič je imel samo eno vprašanje in sicer glede na to, da je bilo omenjeno, da bodo imeli vse občine enak odlok, ga zanima, kako je z Občino Šempeter – Vrtojba, ki edina ni sprejela povišanja cen in je kot ve prejela odstop od pogodbe. Kako je s tem?

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Kanal ob Soči, v prvi obravnavi.

K 9. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o pogodbi o skupni uporabi zbirnega centra CERO Nova Gorica in povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja.

Poročevalec Nejc Kumar, direktor občinske uprave. Obrazložitve je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Glasovalo 16 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje Pogodbo o skupni uporabi zbirnega centra CERO Nova Gorica in povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja.

K 10. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Pravilniku o načinu oddajanja športnih objektov in športnih površin v uporabo – sklep o moratoriju.

Poročevalka županja Tina Gerbec. Obrazložitve je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Za predlagani sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga občinskemu svetu, da ustrezno uredi Pravilnik o načinu oddajanja športnih objektov in športnih površin v uporabo ter da se zadrži izvajanje pravilnika.

K 11. točki dnevnega reda.

Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so razpravljali

Svetnik Simeon Kodelja se je najprej opravičil svetnici Anastaziji Makorič Bevčar za žalitev, ker je rekla, da jo je užalil zaradi vode. Povedal je, da je mesec oktober mesec, ko gasilci obeležujejo mesec požarne varnosti. Od marca do sedaj so gasilci v Kanalu in Avčah, pa tudi drugje prejeli neizmerno število žalitev. Zanimalo ga je, kdo se bo opravičil njemu? Vprašal je, kaj delajo gasilci narobe? Žal nima teh novih naprav in ne spremlja socialnih omrežij, ker ga to ne zanima. Tudi njim pa teče po žilah kri, zato prosi, da tisti, ki pozna katerega, ki se ne zna spogledati s prostovoljci v oči, ki so štiriindvajset ur v pripravljenosti in pomagajo ljudem ob nesrečah, zadnja je bila 28. avgusta, ko je na območju občine odkrilo pet stanovanjskih hiš. Povedati mora, da so šli nesebično pomagati vsi gasilci, ne glede na situacijo s koronavirusom. Gredo v ogenj, gredo v vodo in vse požare. 18. septembra je zagorelo v Dolgi Poljani v občini Ajdovščina. Župan Tadej Beočanin se jim je v pismu zahvalil, ker so vas rešili pred požarom. Zato ne razume, kaj so oni naredili narobe, da se na socialnih omrežjih o njih tako piše. Tisti, ki to delajo nimajo hrbtenice. On pa stoji za vsemi njegovimi gasilci. In zato, ker kdaj popijejo kakšno pivo in se poveselejo, tudi zato, da pozabijo, kaj vse so ob nesrečah doživeli, niso pijanci. Vse to je bilo v teh dneh zapisano na družbenih omrežjih. Zanima ga, kdo se bo njim opravičil? Država jim nalaga določene naloge in pravila, kako se morajo obnašati in kaj delati. Če so naredili kaj narobe oziroma, če so povzročili kakšno škodo naj pridejo to povedati, saj se ve, kdo je predsednik društva. Opravičili se bodo in škodo poravnali. To so ljudje, ki svoje delo opravljajo prostovoljno, v svojem prostem času.

Predsedujoči se je Simeonu Kodelji opravičil v imenu vseh, ki na socialna omrežja pišejo te neumnosti. To so namreč ljudje, ki za svoje delo, ki je prostovoljno, niso plačani.

Županja Tina Gerbec je povedala, da tukaj ne gre samo za družbena omrežja ampak tudi za medije. Konec avgusta je bil na enem večjih portalov objavljen članek z naslovom, če se ne moti v tej smeri, da so še gasilci pripeljali oporečno vodo. Članek je bil poln neresnic tudi na račun režijskega obrata občine. Ona je takrat poklicala predsednika kanalskih gasilcev. Občina jim je pomagala pri pripravku članka in zahtevku za popravek le-tega. Nekateri mediji se na to žel ne odzivajo. Tudi ona sama obsoja te zadeve.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da je Lista za zdravje in kakovost bivanja zastavila nekaj vprašanj in jih posredovala na občino. Na ena od njih so prejeli samo delne odgovore. Prvo vprašanje so dali vseh, ki so bili prisotni na koordinaciji in županji v roke, kasneje pa so jih na občino poslali tudi po e-pošti. Na to gradivo, naj občina nemudoma pripravi natančno poročilo, kronologijo onesnaženja s pitno vodo, so odgovor prejeli. Točnost bodo preverili. Lista predlaga, da se na to temo skliče izredno sejo. Kot je bilo že prej ugotovljeno, ne gre samo za onesnaženje vode v Anhovem ampak za kompleksno oskrbo, tudi v ostalih zaselkih v občini. Glede uredniškega odbora občinskega glasila je povedal, da upa, da bodo prejeli poročilo o tem, kaj se je na seji, ki jo je zapusti, dogajalo. Prav je, da je to zapisano, da ni dvomov o tem. Tretja zadeva pa je vezana na sosežig odpadkov v cementarni v Anhovem. Zahtevajo poročilo o vseh aktivnostih občine, ki so vezani na to vprašanje. In sicer za aktivnosti, ki jih je občina izvedla v tem mandatu, teh dveh letih, v zvezi s pridobivanjem dovoljenj ter kako je občina ukrepala. Želijo biti seznanjeni v zvezi z morebitnimi pogovori, sestanki s predstavniki Ministrstva za okolje in prostor ter morebitnimi pogovori s predstavniki Agencije RS za okolje. Ob tem jih zanima stališče občine. Zanima jih tudi delovanje medresorske skupine in stališča, ki jih je občina zavzela do tega problema. Prav tako jih

zanima, kako potekajo aktivnosti glede meritev zraka. V tem primeru gre za proračunski denar, za katerega je prav, da imajo ne samo poročila ampak, da so tudi seznanjeni s potekom meritev ter o tem, kaj se bo merilo in na kakšen način. Da ne bo spet dvomov in se ne bo vedelo ali je to verodostojno ali ne. Če se bo meritve izvajalo, čeprav so bili predlogi tudi drugačni, da se vsi dogovorijo in bo stvar potekala normalno. Glede gasilcev je povedal, da ni slišal, da bi imel kdo kakšne pripombe oziroma da bi se jih blatilo. Je pa članek, v katerem je bilo zapisano, da so s cisterno pripeljali onesnaženo vodo, bral. Vendar je on to prebral v drugačnem kontekstu. Mogoče je slabo razumel. Takrat je poklical poveljnika gasilcev, ki mu je povedal, da je bila ta voda natočena iz hidranta pri čistilni napravi v Desklah. Oni niso krivi, če je ta voda onesnažena. Nato so cisterno razkužili in so vodo vozili iz Kanala.

Svetnik Marko Bucik je odgovoril glede uredniškega odbora glasila Most. Na prejšnji seji so namreč svetniki izglasovali, da bo tista točka zaprta za javnost, zato se mu zdi prav, da se tudi danes ne bi o tem razpravljalo. Lahko pa svetnik vpraša ostali svetnici iz Liste za zdravje in kakovost bivanja, ki mu bosta povedali, kaj se je na seji, zaprti za javnost, dogajalo. Zapisa tega dela seje ne bo, saj je bila ta, kot rečeno, zaprta za javnost.

Županja Tina Gerbec je svetnika Ivana Križniča vprašala, katera dovoljenja glede cementarne je mislil. Kot ji je namreč znano ni nobene vloge, občina ne sodeluje pri nobenem postopku. Zato je vprašala, kaj je vloga občine pri pridobivanju dovoljenj v cementarni in katerih dovoljenj?

Svetnik Aleksander Štrukelj je povedal, da so se nanj obrnili gasilci iz PGD Avče. Povedali so mu, da so bili na sestanku na občini. Potrebujejo novo gasilsko vozilo, saj je tisto, ki ga sedaj imajo, že zelo dotrajano. V hribih so, v sušnem obdobju, še vedno odvisni od prevoza vode. Oni namreč še vedno pijejo vodo iz vodnjaka, a so hvaležni, da vodo sploh imajo. Vodo za pitje pa kupujejo. Občino je pohvalil, da jim je uspelo pripeljati vodo do Testenov.

Svetnik Risto Djurić je imel vprašanje za svetnika Ivana Križniča. Na koordinaciji političnih strank je namreč rekel, da ima študije glede onesnaženosti zraka v naši občini. Po meilu mu je glede tega poslal vprašanje, na katerega ni prejel odgovora. Prosil ga je namreč, če mu lahko te študije posreduje. Njemu in tudi vsem ostalim svetnikom. Povedal je, da oni od županje zahtevajo, da jih seznanja z delom medresorske skupine, čeprav imajo oni tam svoje predstavnike.

Svetnik Ivan Križnič je res na koordinaciji povedal, da takšno študijo, kot je v naši občini glede onesnaženja okolja, da skoraj slabše ne more biti. Za tem tudi stoji. Da študije obstajajo vedo vsi v tej dvorani in ne samo ena. Obstaja študija o onesnaženosti tal na Gorenjem Polju, ki jo je izvajal Kmetijski inštitut v Ljubljani. Prisoten je bil pri jemanju vzorcev in kasneje tudi pri analizi. Občina je prejela poročilo, da je zemlja onesnažena in da pridelke kot so korenje in določene druge vrste zelenjave ni dovoljeno dajati v promet. To je zgolj ena od študij. Vse pa so na občini.

Županja Tina Gerbec je povedala, da torej študij, o katerih je govoril svetnik Ivan Križnič, ni. Te so objavljene na občinski spletni strani. Če pa študije, o katerih je bilo govora na koordinaciji, obstajajo je prav, da jih na občino dostavite, da bo občinska uprava, občinski svet pa tudi ona z njimi seznanjena. Govori o študijah, ki govorijo o katastrofalnem stanju okolja v naši občini.

Svetnik Marko Bucik je povedal, da so bile na Gorenjem Polju res vzete zemljine. Tudi takrat je bil on svetnik in g. Križnič je po nekaj vzetih vzorcih zapustil mesto, ker ga ta stvar ni zanimala. O tem se lahko povpraša tudi prejšnjega župana.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je prosila, če bi lahko bili sestanki koordinacije političnih strank po 15. uri. Zanima jo, glede na to, da so oni glede onesnaženja pitne vode poslali pisna vprašanja na občino. Iz ali analize iz prvih treh let, 2015, 2016 in 2017, zajemajo tudi kemijsko analizo, saj je bila ta pri tem dogodku zelo pomembna. Za leti 2018 in 2019 pa teh analiz ni. Ne ve ali je to slučajno izpadlo iz tega dokumenta in ali so jih v teh letih sploh opravljali. Bilo je govora tudi o medresorski komisiji. Županja na tej komisiji zastopa občino in svetniki imajo pravico vedeti, kaj se tam dogaja. Njena odgovornost in dolžnost je, da svetnikov predstavi, kaj se tam dogaja, ne glede, da imajo tudi oni sami tam svojega predstavnika. On jim bo poročal o njegovem delu, županja pa o delu, ki zadeva občino.

Županja Tina Gerbec je povedala, da jim bo posredovan zapisnik in misli, da je gradivo objavljeno tudi na občinski spletni strani.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je glede vprašanj, ki jih je na občino, direktorju občinske uprave, posredovala Lista za zdravje in kakovost bivanja 16. julija 2020, štiri vprašanja so bila in nanje še niso prejeli odgovorov. 5. avgusta 2020 so ista vprašanja na občino posredovali še enkrat in še vedno niso prejeli odgovora. Tako da ne drži, da je občinska uprava podala odgovore na vsa vprašanja. Druga stvar, ki jo povedala se navezuje na časopis, ki ga je županja poslala po gospodinjstvih v občini. V njem je zapisano, da naj si se v začetku novembra začelo izvajati

meritve zraka. Poudarila je, da se oni za meritve zelo zanimajo, vendar niso bili nikamor povabljeni. Pripravljene pa so sodelovati z občino in ni res, da jih meritve ne zanimajo. Tretja stvar pa se navezuje na prisotnost zainteresirane javnosti na sejah. Sprejeto je bilo, da so na sejah prisotni štirje predstavniki javnosti. Glede na to, da se seje sedaj odvijajo v večjem prostoru meni, da bi jih, glede na izkazan interes, lahko bilo prisotnih tudi več. Zanima jo, kakšen je kriterij za udeležbo na sejah. Ljudje jo sprašujejo, kako lahko na sejo sploh pridejo. Odgovore bi želeli v pisni obliki.

Direktor občinske uprave Nejc Kumar je povedal, da je vprašanj veliko. Ljudje lahko pridejo na občino kadarkoli in jim bomo odgovorili na vsa vprašanja.

Županja Tina Gerbec je povedala, da ni bilo določeno na občini, da lahko seji prisostvujejo štirje predstavniki zainteresirane javnosti, ampak je to odločitev, ki jo je sprejel občinski svet in je zapisana v poslovníku. Glede prisotnosti na seji meni, da je sedaj situacija takšna, da je nesmiselno, da bi bilo na seji prisotnih še več ljudi.

Svetnik Vladimir Kolmančič je vprašal, kako je s fotovoltaike oziroma paneli v planinskem domu Pod Ježo? Rečeno je bilo, da bo to narejeno že v mesecu avgustu.

Občinski uslužbenec Jurij Murovec je povedal, da so bila dela planirana za konec septembra. V začetku tedna mu je izvajalec poslal obvestilo, da planira delo za v soboto. Napovedano pa je slabo vreme, tako da se bo lahko zadeva za kakšen teden zamaknila. Zagotoviti je potrebno tudi prisotnost planincev, da odprejo prostore.

Svetnik Marko Bucik je povedal, da je bil, ko je iz medijev izvedel, da županja ni hotela prevzeti podpisov, nad njo zelo zaprepaščen. Zanima ga, če je to res? Vinka Medveščka je vprašal, kako je z dinamiko vgrajevanja vodomerov? Ljudje se namreč jezijo, saj tisti, ki jih nimajo pravijo, da se ne spoštuje direktive, ki jo je dala Evropa za tistih 32 kubikov na odjemno mesto, na gospodinjstvo. Nekaterim pa je to v redu in jim ni v interesu, da bi imeli števec, saj plačajo 16 kubikov in tako prihranijo.

Županja Tina Gerbec je povedal, da to, da ni želela sprejeti podpisov ne drži. To je laž. V zadnjih dveh mesecih je po medijih ogromno zavajanja in laži. Ne drži tudi, da se občina ni srečala s krajani. 10. avgusta je bilo srečanje s krajani v Kulturnem domu n Desklah. Prisotni so bili ona, podžupan Andrej Valentinčič ter vodja režijskega obrata. Vsi krajani v Anhoven so prejeli v nabiralnike letake in so imeli možnost na srečanju sodelovati. Tam jim je bilo podrobno razloženo, kako je do nesreče prišlo in tudi kakšni so plani in možnosti glede urejanja vodovoda v prihodnje. 21. avgusta se je, skupaj s podžupanom Markom Bucikom, direktorjem občinske uprave ter vodjem režijskega obrata, udeležila tudi sestanka krajevne skupnosti Anhovo – Deskle. Tudi na tem sestanku so člani krajevne skupnosti, kjer je tudi predstavnik Anhovega, prejeli podrobno obrazložitev tega, kar se je zgodilo. In 26. avgusta, ko je bil na občini sestanek, na katerem naj bi bil prisoten tudi gospod Krek, so bili nanj vabljeni tudi člani krajevne skupnosti ter predstavnik Anhovega. Ta je za prisotnost na seji pooblastil gospo Lidijo Rahotina. Zavajanj je bilo torej tukaj ogromno in zelo jo čudi, da jo ljudje, ki so po medijih govorili na pamet, danes nič ne vprašajo. To sploh ni relevantno. Relevantno je samo to, da se gre z lažmi v medije.

Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček je povedal, da jih od 1700 odjemnih mest manjka za vgraditev še približno 10 %. V letošnjem letu so začeli vgrajevati vodomere na daljinsko odčitavanje, ki so jih dobili pred enim mesecem, tako da novih letos še niso vgrajevali. Vgradili so nekaj starih, kot pripravo za vgradnjo novih. Naročeni pa so že tudi dodatni vodomeri. Misli, da jih od teh 10 %, v letošnjem letu, ne bo ostalo več veliko. Začeli bodo s postopno zamenjavo z vodomeri na daljinsko odčitavanje, da se te stvari malo posodobijo. Podal je tudi odgovor v zvezi z zbirami preizkusov pitne vode. Vse analize izvide, ki se naredijo, se prenese v poseben informacijski sistem. Narejen je bil izpis teh zbiri preizkusov. Tako da on misli, da če jih ni, če niso vidni, verjetno analize niso bile narejene. Letno se naredi običajno dva razširjena vzorca na vseh območjih, ki jih RO upravlja. Kar zadeva Anhovega, bi moral res pregledati vse analize izvide zadnjih petnajstih let. Mogoče s podobnimi izvidi razpolaga podjetje Saloni Anhovo. Po zadnjem onesnaženju je bil podoben izvid narejen. V njem so zajeti vsi kemični parametri. Potrebno bi bilo res pogledati stare izvide, ki so še na papirju. To je treba poiskati, da se lahko potem dobi neke relevantne analize izvide. Te izvlečke je pripravil, da se lahko na hitro vidi, koliko analiznih izvidov je bilo skladnih in koliko neskladnih. Za zadnjih pet let točno piše, koliko procentov. Lahko tudi reče, da neskladnih ni bilo.

Svetnik Vladimir Kolmančič je povedal, da je to že izpostavil na sestanku Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Cel čas posluša laži, laži, laži, zavajanja na družbenih omrežjih ter v časopisih. Županjo in direktorja občinske uprave je prosil, naj ukrepata. Ljudje naj

začnejo za laži odgovarjati. Konstantno se laže in zavaja. Pa naj to počne društvo, ki se financira iz občinskega proračuna, posamezniki, svetniki, NIJZ, ga sploh ne zanima kdo.

Direktor občinske uprave Nejc Kumar je povedal, ker je bilo vprašanje, glede optičnega omrežja, postavljeno na skoraj vsaki seji, da je en teden nazaj županja otvorila optično centralo v Vrhovljah. Optika bo tako v Deskle speljana v dobrem letu.

Županja Tina Gerbec je glede neodvisnih meritev povedala, da je v prihodnjem tednu, natančneje prihodnjo sredo, 7. oktobra 2020, predvidena izredna seja, da se svetnikom predstavi izvajanje neodvisnih meritev.

Seja je bila zaključena ob 20.30.

Direktor občinske uprave
Nejc Kumar

Predsedujoča
Tina Gerbec

Zapisala:

Valentina Velišček

Priloge:

- lista prisotnosti
- Zapisniki Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bodo priloga temu zapisniku.

PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 12. redni seji, dne 1. 10. 2020, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

- na seji

Sklep 2:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombami.

- na seji

Sklep 3:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- na seji

Sklep 4:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

- na seji

Sklep 5:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s poročilom o realizaciji proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, v obdobju od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 in ga po opravljeni obravnavi sprejel.

- na seji

Sklep 6:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Rebalansa II proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, vključno s pripadajočimi prilogami.

- na seji

Sklep 7:

Sklep o imenovanju članov Uredniškega odbora javnega glasila MOST.

- na seji

Sklep 8:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

- na seji

Sklep 9:

Sklep o izdaji soglasja k ceni socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu v letu 2020.

- na seji

Sklep 10:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

- na seji

Sklep 11:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Kanal ob Soči, v prvi obravnavi.

- na seji

Sklep 12:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje Pogodbo o skupni uporabi zbirnega centra CERO Nova Gorica in povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja.

- **na seji**

Sklep 13:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga občinskemu svetu, da ustrezno uredi Pravilnik o načinu oddajanja športnih objektov in športnih površin v uporabo ter da se zadrži izvajanje pravilnika.

- **na seji**