

Številka: 9000-0001/2021

Datum: 18. februar 2021

ZAPISNIK

15. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 18. februarja 2021, ob 16. uri, v večnamenski dvorani v OŠ Kanal, Gradnikova ulica 25, 5213 Kanal

Prisotni člani občinskega sveta: Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Andrej Valentinčič, Grega Velušček Marko Bucik, Aleksander Štrukelj, Simeon Kodolja, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Peter Nanut, Bruno Colavini, Ivan Križnič, Anastazija Makorič Bevčar in Valentina Bevčar Stanič

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: Jože Valentinčič (Deskle)

Ostali prisotni:

Tina Gerbec, županja, Blaž Malenšek, TerraGIS d.o.o. (k 1. točki dnevnega reda), Martina Suban, pravna pisarna Benvegna Martina Suban s. p. (k 2. točki dnevnega reda), Bernarda Pirih, vodja Centra za pomoč na domu, Dom upokojencev Nova Gorica (k 3. točki dnevnega reda), Aljaž Urh, Komunala Nova Gorica d. d. (k 4. točki dnevnega reda) ter občinski uslužbenci: Klara Golja, Lora Zimic Mugerli, Vinko Medvešček, Borut Jermol, Jurij Murovec, Marino Velušček in Kristina Marinič.

Novinarji: Valter Pregelj, RTV SLO, Primož Božič, Primorski val, Ambrož Sarroč. Primorske novice.

Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je sejo tudi vodila.

Prisotnih je bilo 16 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoča je ugotovila, da je občinski svet sklepčen.

Potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Predsedujoča je odprla razpravo na zapisnik, na katero se ni prijavil nihče.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Županja je za sejo predlagala naslednji dnevni red:

Potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

1. Razprava in sklepanje o Odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.
Poročevalec: Blaž Malenšek, TerraGIS d.o.o. (gradivo v prilogi).
2. Razprava in sklepanje o Odloku o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.
Poročevalka: Martina Suban, pravna pisarna Benvegna Martina Suban s.p. (gradivo v prilogi).

3. Razprava in sklepanje o podaji soglasja k predlogu cene socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2021, predlog zaposlitve dodatne oskrbovalke in predlog razširitve socialne oskrbe Pomoč družini na domu čez praznike in vikende. Poročevalka: Bernarda Pirih, vodja Centra za pomoč na domu, Dom upokojujencev Nova Gorica (gradivo v prilogi).
4. Razprava in sklepanje o predlogu letnega programa GJS zbiranje in odvoz odpadkov in GJS obdelava in odlaganje odpadkov za leto 2021 ter devet mesečno poročilo za leto 2020. Poročevalec: Dario Rolih, vodja PE RZO, Komunala Nova Gorica d.d. (gradivo v prilogi).
5. Razprava in sklepanje o Pravilniku o sofinanciranju programov in projektov drugih društev iz proračuna Občine Kanal ob Soči. Poročevalka: Klara Golja, višji referent za družbene dejavnosti (gradivo v prilogi).
6. Razprava in sklepanje o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021. Poročevalka: županja Tina Gerbec (gradivo v prilogi).
7. Kadrovske zadeve (imenovanje kandidata za člana razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške regije). Poročevalec: predsednik KMVVI.
8. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

Županja Tina Gerbec je predlagala, da se na dnevni red seje, pred zadnjo točko, uvrsti točka o potrditvi DIIP ter uskladitvi kartice v NRP 2021-2024, za projekt "Nakup opreme v Kulturnem domu Deskle". Obrazložitev so svetniki prejeli šele na seji, saj je občina za razpis, o možnosti pridobitve sredstev, izvedela šele dan pred sejo. Zato je predlagala, da svetniki o tem glasujejo.

Svetniki so glasovali o dnevnem redu, ki ga je za sejo predlagala županja Tina Gerbec.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.

Poročevalec: Blaž Malenšek, TerraGIS d.o.o. Obrazložitev je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so sodelovali Ivan Križnič, Andrej Valentinčič in Marko Bucik.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da je odlok pregledal. Faktorje določa občinski svet oziroma občinska politika. Tukaj gre za stavbe, ki so bolj tržne dejavnosti ali pa stavbe, ki so namenjene rabi splošnega družbenega pomena. Pri faktorju, kot je tam naveden za stavbe splošnega družbenega pomena kot so muzeji, izobraževalne ustanove, zdravstvene ustanove je specifična v tej občini, kdorkoli jo gradi ali je to osnovna šola ali zdravstveni dom, je ta faktor 0,70, za ostalo je ta faktor 0,30, drugače pa 1. Predlaga, da se ta faktor, za te stavbe, najmanj kar je prepolovi, da pridemo iz 0,70 na 0,40. Zanimalo ga je tudi, kakšen je ta faktor, za stavbe splošnega družbenega pomena, v drugih občinah?

Podžupan Andrej Valentinčič je podal predlog, ker tega ni našel v tem odloku in je to veljalo za prejšnji odlok, da so plačila komunalnega prispevka za novogradnjo oproščeni v zaselkih oziroma vaseh do 50 prebivalcev.

Podžupan Marko Bucik je imel vprašanje? Zanimalo ga je, kolikor je on razumel je določitev komunalnega prispevka v domeni občine. Ali zakon to predpisuje? Meni namreč, da je občina zelo majhna. Tu živi pretežno starejša populacija, mladi pa se odseljujejo. Torej obstaja možnost, da bi občina sprejela neko uredbo, da bi mladim družinam, ki se želijo preseliti v občino oprostila plačila komunalnega prispevka ali pa ga prepolovila. Ali je to možno?

Za predlagani sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Kanal ob Soči, predlog prva obravnava.

Poročevalka Martina Suban, pravna pisarna Benvegna Martina Suban s.p. .Obrazložitev je podala Lara Lovišček, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoča je odprla razpravo, na katero se je prijavil svetnik Grega Velušček.

Svetnik Grega Velušček:

"Po slovenskem pravopisu se v primerih, ko ni mogoče določiti spola osebe, ki opravlja funkcijo uporablja moška oblika. Običajno se v uvodu zapiše npr. župan ali županja, v nadaljevanju župan. Razlaga kratic sodi v uvodne določbe in ne šele v merila, ki so priloga odloka (pa še tam niso dosledno navedene vse kratice), medtem ko se kratice uporabljajo že v odloku.

11. člen - Kako je mogoče, da pritožba zoper sklep o. zavrženju vloge zaradi nepravčasne vložitve ali ker jo ni vložila upravičena oseba, ni dovoljena?

14. člen - "Predmet ugovora ne more biti pogoj in merila za vrednotenje LPŠ". Glede na hierarhijo pravnih aktov je logično, da ugovor zoper pogoje in merila, ki so del odloka, pritožba ni mogoča. Citirani zapis je tako popolnoma nepotreben.

16. člen - "Če se vlagatelj v roku osmih (8) dni ne odzove na poziv k podpisu pogodbe, se šteje, da je umaknil vlogo za sofinanciranje." pravilneje bi bilo "Če se vlagatelj v roku osmih (8) dni od prejema poziva k podpisu pogodbe ne odzove, se šteje, da je umaknil vlogo za sofinanciranje." Pri prvi dikciji bi lahko sklepali, da se kot datum od katerega se šteje rok smatra dan, ko je poziv izdan, v drugem primeru pa se rok brez dvoma šteje od dneva, ko naslovnik(vlagatelj) pošto prejme. Slednje je pravilneje, ker ustreza zakonskim predpisom.

17. člen - Opisuje spremljanje in nadzor izvajanja LPŠ, kdo je pristojen za spremljanje in nadzor, predpisuje različne načine spremljanja in nadzora. Z dikcijama " V primeru, da občinska uprava ugotovi nenamensko porabo prejetih sredstev, lahko takoj ustavi sofinanciranje in odstopi od pogodbe. Že prejeta proračunska sredstva mora izvajalec vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi." ter "Izvajalec, ki krši pogodbeno določila, ne more kandidirati za proračunska sredstva na naslednjem JA." predpiše sankcijo. Nikjer ne predpiše, da mora organ pristojen za spremljanje in nadzor izdati sklep, posledično to pomeni, da na te ugotovitve in posledično sankcije ni možna pritožba. Glede na sankcijo prekinitve pogodbe, bi bilo pričakovati, da ima domnevni kršitelj pred dokončno odločitvijo možnost izjaviti se o domnevnih kršitvah.

18. člen - Po svoji vsebini ne spada pod končne določbe.

Občina Kanal ima pravilnik, ki ureja področje obravnavano v 18. členu, zato je besedilo neprimerno. Če že mora odlok vsebovati določilo o uporabi športnih objektov bi bilo edino primerno, da bi to določilo napotilo na uporabo sprejetega pravilnika. Uporabljena dikcija ima dva problema in sicer časovnega in hierarhijo pravnih aktov. Pri prvem gre za to, da novejši pravni akt prevlada nad starejšim (lex posterior derogat legi prior), pri drugem pa da je odlok glede pravne

moč. i nad pravilnikom. V obeh primerih bi nastopil problem vsaj v situaciji, ko bi predlagani odlok bil v nasprotju z pravilnikom. Glede na ohranila določila odloka in praviloma bol dodelana določila v pravilniku bi se to kaj hitro lahko zgodilo. Večji problem nastane, če bi sklepali, da odlok ne samo popravlja ampak v celoti zamenjuje pravilnik po strogi razlagi lex posterior derogat legi prior, kar pomeni, da bi pravilnik, ki smo ga sprejeli pred kratkim, neuporaben.

SKUPNI POGOJI ZA IZBIRO

- Zakaj se v primeru zasedenosti programa manj kot 50% programa ne sofinancira, od 50-100% pa je sofinanciranje proporcionalno? Kakšen je argument za to delitev? Kakšna je razlika ali je zasedenost 49% ali če je 50%, da je vredna različnega obravnavanja? Glede na proporcionalni način financiranja občina zagotavlja del sredstev v kolikor program ni popolnjen, za preostala sredstva mora poskrbeti izvajalec sam in sicer do polne vrednosti programa, zato deluje omejitev 50% neprepričljiva.

V primeru, ko je program zaseden več kot 100% se sofinanciranje ne povečuje, čeprav se lahko v tem primeru pojavijo dodatni stroški, npr. dodatni trenerji, rekviziti, termini itd.. Medtem pa imamo v nadaljevanju sofinanciranje udeležencev, ki niso občani občine, pri čemer imamo vzpostavljene določene faktorje, ki pa za nekatere skupine ne veljajo. Kaj je razlog da ti faktorji ne veljajo za te skupine?

- v dikciji "če isti strokovni kader hkrati izvaja dva ali več programov istega izvajalca, se korekcijski faktor ustrezno zmanjša.". Dikcija ne razrešuje ali hkratno izvajanje dveh ali več programov istega kadra pomeni izvajanje dveh ali več programov v istem časovnem terminu ali v več časovnih terminih. V kolikor gre za izvajanje v istih terminih je korekcijski faktor razumljiv, v kolikor gre za izvajanje v različnih terminih pa ni ravno utemeljen. Poleg tega v preglednici, ki sledi lahko opazimo, da je za strokovne delavce s stopnjo 1 predviden korekcijski faktor zmanjšanja 0,5, za stopnjo 2 pa 1,0, ki pa dejansko ne pomeni znižanja. Na kakšni osnovi temelji razlika v korekcijskih faktorjih, v kolikor so faktorji sploh upravičeni, glede na predhodno vprašanje?

MERILA ZA SOFINANCIRANJE STROŠKOV NAJEMA IN OBRATOVANJA ŠPORTNIH OBJEKTOV :

- merila so priloga odloka, zato imajo pravno težo odloka. Razlaga možnih posledic je navedena pri razlagi problematičnosti 18. člena,

- preglednica 13 na kateri podlagi temelji kriterij lokalni pomen, ki ga preglednica 13 prezentira skozi število članov v društvu, pri dodeljevanju štipendij? To namreč ni športni kriterij, ki so edino razumno merilo za dodelitev štipendij in njihovo višino.

MERILA ZA VREDNOTENJE DELOVANJA ŠPORTNIH DRUŠTEV:

- merilo LOKALNI POMEN se ne more prezentirati skozi leta delovanja. Neka organizacija lahko deluje (po AJPES) veliko časa, nima pa nikakršnega lokalnega pomena. Časovna komponenta lahko predstavlja samo merilo STALNOSTI DELOVANJA, pri čemer je poleg obstoja organizacije (po AJPES) pomemben kriterij izvajanje programa. Tudi število točk je glede na število točk v merilu KONKURENČNOST previsoko,

- merilo ORGANIZIRANOST, ki temelji zgolj na številu članov s plačano članarino ne pove kaj dosti o organiziranosti in niti ne o družbenemu prispevku na področju družbe. Iz tega izhaja, da je poimenovanje merila ORGANIZIRANOST neprimerna in bi merilo, glede na kriteriji članstva, prej lahko poimenovali PRILJUBLJENOST, ki pa za razvoj športa samo po sebi nima vpliva. Glede na to je mogoče sklepati, da je dodeljevanje proračunskih sredstev zgolj na področju članstva neupravičeno. Smiselne je sredstva, ki bi se porabila za to merilo nameniti merilu KONKURENČNOST,

- tabela 17 Kaj je razlog za omejitev točk na 100, predvsem v merilu KONKURENČNOST.

MERILA ZA VREDNOTENJE ŠPORTNIH PRIREDITEV

Preglednica 18. Na čem temelji točkovanje po skupinah števila udeležencev? Glede na točkovnik se za organizacijo prireditve in 50 udeležencev pridobi 20 točk, za nadaljnjih 50 udeležencev se pridobi nadaljnjih 20 točk. Na kateri podlagi je ustvarjena domneva, da nadaljnjih 50 udeležencev podraži prireditev za 100%? Nadaljnjih 100 udeležencev pa zgolj za 50% glede na predhodnih 100 udeležencev. Merilo ni primerno, ker ne upošteva realnih sprememb v stroških prireditev, kakor tudi ne upošteva ali gre za individualno panogo, ekipno in v tem pogledu tudi številčnost ekip.

KONČNE DOLOČBE

Zadnji odstavek je v delu, ki prepoveduje spremembe meril v času javnega razpisa, pravilen. Del, ki razlaga način sprememb meril pa je nepotreben, ker to izhaja iz same logike in dejstva, da so merila sestavni del odloka, ki se sprejema vsako leto."

Glasovalo je 16 svetnikov. S 14 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 3. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o podaji soglasja k predlogu cene socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2021, predlog zaposlitve dodatne oskrbovalke in predlog razširitve socialne oskrbe Pomoč družini na domu čez praznike in vikende.

Poročevalki Bernarda Pirih, vodja Centra za pomoč na domu, Dom upokojencev Nova Gorica in Mateja Berginc Kovačič, vodja Finančno - računovodske službe. Obrazložitev je podala Lara Lovišček, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Risto Djurić, Vladimir Kolmančič, Marko Bucik, Grega Velušček, Jože Valentinčič (Lig), Andrej Valentinčič in Miha Čargo.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 13 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

o izdaji soglasja k ceni socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu v letu 2021, zaposlitvi dodatne socialne oskrbovalke ter razširitvi socialne oskrbe Pomoč družini na domu čez praznike in vikende

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje:

- ekonomsko ceno socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu Doma upokojencev Nova Gorica, v višini **20,20 EUR** za efektivno uro,
- zaposlitev **dodatne socialne oskrbovalke**,
- razširitev socialne oskrbe Pomoč družini na domu čez praznike in vikende. Z dodatno oskrbovalko se najprej rešuje težave s čakalno vrsto in šele nato ponudi pomoč tudi med vikendi in prazniki.

2.

Subvencionirana cena socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu za uporabnika znaša:

- od ponedeljka do sobote: **4,70 EUR** za uro storitve (med 7.00 in 16.00)
- nedelja: **6,58 EUR** za uro storitve (med 7.00 in 16.00)
- prazniki: **7,05 EUR** za uro storitve (med 7.00 in 16.00)

3.

Sklep velja takoj. Uporabljati se začne 1. 1. 2021.

K 4. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o predlogu letnega programa GJS zbiranje in odvoz odpadkov in GJS obdelava in odlaganje odpadkov za leto 2021 ter devet mesečno poročilo za leto 2020.

Poročevalec Aljaž Urh, Komunala Nova Gorica d.d. Obrazložitev je podal Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoča je nato odprla razpravo, v kateri so razpravljali Vladimir Kolmančič, Miha Čargo in Marko Bucik.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje letni program GJS zbiranje in odvoz odpadkov in GJS obdelava in odlaganje odpadkov za leto 2021 za občino Kanal ob Soči.

2.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje devetmesečno poročilo za leto 2020 o izvajanju službe zbiranja in odvoza odpadkov za občino Kanal ob Soči.

3.

Ta sklep velja takoj.

K 5. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Pravilniku o sofinanciranju programov in projektov drugih društev iz proračuna Občine Kanal ob Soči.

Poročevalka Klara Golja, višji referent za družbene dejavnosti. Obrazložitev je podala Lara Lovišček, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Predsedujoča je nato odprla razpravo, v kateri so razpravljali Marko Bucik, Simeon Kodelja in Grega Velušček.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Potrdi se Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov drugih društev iz proračuna Občine Kanal ob Soči.

2.

Z uveljavitvijo tega Pravilnika preneha veljati Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov drugih društev iz proračuna Občine Kanal ob Soči (Uradni list št. 78/2007).

3.

Ta sklep velja takoj.

K 6. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021.

Poročevalka županja Tina Gerbec. Obrazložitev je podal Ivan Križnič, predsednik Komisije za odlikovanje in priznanja ter vloge in pritožbe.

Svetnik Ivan Križnič, predsednik Komisije za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe:

Komisija za odlikovanja in priznanja in vloge in pritožbe v sestavi Ivan Križnič (predsednik), Andrej Valentinčič (član), Marko Bucik (član), Miha Čargo (član) in Aleksander Štrukelj (član), so na svoji seji dne 18. 2. 2021 obravnavali predloge o dopolnitvi razpisa Priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021 in po prejetju predlogov svetnika g. Grega Veluščka, (priloga) sprejela Občinskemu svetu Občine Kanal ob Soči se predlaga dopolnitev Sklepa o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021:

SKLEP 1

Doda se 4. člen, ki se glasi:

V razpis za podelitev priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021 se doda zahteva:

- Predlagatelj mora v svojem predlogu opredeliti kakšen je družbeni pomen na ravni občine, oziroma širšega delovanja predlaganega kandidata;
- V kolikor je nekdo predlagan za nagrado ali priznanje iz področja njegove zaposlitve je potrebno opredeliti v čem je njegov družbeni pomen na ravni Občine in ali širše presega njegove delovne obveznosti.

SKLEP 2

Doda se 5. člen:

Pri tajnem glasovanju se določi način glasovanja. Glasovnica vsebuje ime in priimek kandidata. Glasuje se tako, da se obkroži za predlaganega kandidata, a ne več kot je razpisanih mest za priznanje ali nagrado. Enako velja pri organizacijah. Posamezen kandidat mora prejeti večino glasov navzočih svetnikov, ki so glasovali. Gre se za to, da bi se v tem primeru lahko zgodilo, da bi bila eden ali dva glasova ZA in bi bil predlagani kandidat za priznanje ali nagrado izglasovan, tako pa mora biti večina glasov. V kolikor posamezen kandidat ali organizacija prejmejo enako število glasov, se glasovanje ponovi.

SKLEP 3

V razpisu za podelitev priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021 se črta stavek: »Komisija lahko predloge prekategorizira. «

SKLEP 4

V veljavnem Odloku iz leta 2000 so navedene višine praktičnih nagrad v SIT, zato se predlaga, da se z 18. 2. 2021 sprejme višino nagrad in sicer za častnega občana 750,00 EUR, za nagrado 300,00 EUR in za priznanje 150,00 EUR.

Po razpravi in na osnovi podanih pobud svetnikov in svetnic se bo pripravilo dokončen predlog spremembe Odloka o priznanjih in nagradah Občine Kanal ob Soči.

Člani komisije pozivajo vse svetnice in svetnike, da po izboru nagrajencev zadržijo informacijo o izbranih nagrajencih, dokler ti ne prejmejo sklepa.

Predsedujoča je odprla razpravo, k kateri je razpravljal Risto Djurić.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da ne ve, če je prav razumel ampak razpisujeta se dejansko dve nagradi, eno prejme posameznik, eno pa organizacija in tri priznanja. On se zavzema za to, da se razpišeta tudi dve priznanji in sicer eno posamezniku in eno organizaciji.

O njegovem predlogu so svetniki nato glasovali.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 13 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021

1.

Objavi se razpis za zbiranje predlogov za podelitev priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021:

- nagrada Občine Kanal ob Soči,
- priznanje Občine Kanal ob Soči.

2.

Podeli se največ dve nagradi, od tega eno posamezniku in eno kolektivu. Nagrada se podeli v obliki plakete – odlitek grba Občine Kanal ob Soči v bronu. Dobitniki nagrade prejmejo tudi umetniško delo v višini 300 evrov.

3.

Podeli se največ dve priznanji, od tega eno posamezniku in eno kolektivu. Priznanje se podeli v obliki diplome, ki je opremljena z grbom občine in jo podpiše županja. Dobitniki priznanj prejmejo, skladno z odlokom, tudi praktično darilo v višini 150 evrov.

4.

V razpis za podelitev priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021 se doda zahteva:

- Predlagatelj mora v svojem predlogu opredeliti kakšen je družbeni pomen na ravni občine, oziroma širšega delovanja predlaganega kandidata;
- V kolikor je nekdo predlagan za nagrado ali priznanje iz področja njegove zaposlitve je potrebno opredeliti v čem je njegov družbeni pomen na ravni Občine in ali širše presega njegove delovne obveznosti.

5.

Pri tajnem glasovanju se določi način glasovanja. Glasovnica vsebuje ime in priimek kandidata. Glasuje se tako, da se obkroži za predlaganega kandidata, a ne več kot je razpisanih mest za priznanje ali nagrado. Enako velja pri organizacijah. V kolikor posamezen kandidat ali organizacija prejmejo enako število glasov, se glasovanje ponovi.

6.

Razpis se objavi na krajevno običajen način in na portalu občine Kanal ob Soči, www.obcina-kanal.si ter na portalu MojaObčina.si: <http://www.mojaobcina.si/kanal-ob-soci>.

7.

Rok za oddajo pisnih predlogov z obrazložitvijo je 30 dni od dneva objave. Anonimnih predlogov komisija ne bo obravnavala.

8.

Ta sklep velja takoj.

Nato so svetniki glasovali še o predlogih Komisije za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Doda se 4. člen, ki se glasi:

V razpis za podelitev priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021 se doda zahteva:

- Predlagatelj mora v svojem predlogu opredeliti kakšen je družbeni pomen na ravni občine, oziroma širšega delovanja predlaganega kandidata.

- V kolikor je nekdo predlagan za nagrado ali priznanje iz področja njegove zaposlitve je potrebno opredeliti v čem je njegov družbeni pomen na ravni Občine in ali širše presega njegove delovne obveznosti.

Doda se 5. člen:

Pri tajnem glasovanju se določi način glasovanja. Glasovnica vsebuje ime in priimek kandidata. Glasuje se tako, da se obkroži za predlaganega kandidata, a ne več kot je razpisanih mest za priznanje ali nagrado. Enako velja pri organizacijah. Posamezen kandidat mora prejeti večino glasov navzočih svetnikov, ki so glasovali. V kolikor posamezen kandidat ali organizacija prejmejo enako število glasov, se glasovanje ponovi.

V razpisu za podelitev priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021 se črta stavek: »Komisija lahko predloge prekategorizira.

V veljavnem Odloku iz leta 2000 so navedene višine praktičnih nagrad v SIT, zato se predlaga, da se z 18. 2. 2021 sprejme višino nagrad in sicer za častnega občana 750,00 EUR, za nagrado 300,00 EUR in za priznanje 150,00 EUR.

K 7. točki dnevnega reda.

Kadrovske zadeve (imenovanje kandidata za člana razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške regije).

Poročevalec Risto Djurić, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči za članico razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške) regije imenuje županjo Tino Gerbec.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 8. točki dnevnega reda.

Sklepanje o potrditvi DIIP-a ter uskladitev kartice v veljavnem NRP-2021-2024 za projekt Nakup opreme v Kulturnem domu Deskle.

Poročevalka županja Tina Gerbec.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Marko Bucik, Risto Djurić in Grega Velušček.

Svetniki so pri tej točki glasovali o dveh sklepih. Za prvi sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP O POTRDTVU DIIP-a

1. člen

Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za projekt »Nakup opreme v Kulturnem domu Deskle«, ki ga je izdelala Andreja Nanut, 17. 2. 2021.

2. člen

Sklep velja takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 16 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1. člen

V Veljavnem NRP 2021-2024 se na kartici OB044-20-0009 Nakup opreme v Kulturnem domu Deskle uskladi financiranje investicije za leto 2021 kot sledi:

Nakup opreme v KD Deskle	Skupaj	Leto 2021
Sredstva občinskega proračuna	1.958,51 EUR	1.958,51 EUR
Sredstva RS-PP-131080 -Investicije v kulturi	3.730,49 EUR	3.730,49 EUR
Skupaj vrednost projekta	5.689,00 EUR	5.689,00 EUR

2. člen

Sklep velja takoj.

K 9. točki dnevnega reda.

Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Risto Djurić, Aleksander Štrukelj, Vladimir Kolmančič, Bruno Colavini, Simeon Kodolja, Ivan Križnič, Andrej Valentinčič, Marko Bucik, Grega Velušček, Valentina Bevčar Stanič in Anastazija Makorič Bevčar.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da bo predlagal sprejetje treh sklepov. Ker je zadeva, o kateri bo razpravljal obsežna, je predsedujočo zaprosil za malo več časa. O vsem, kar bo povedal, se ni nič zlagal ali si česa izmislil. Vse so že slišali ali iz medijev, ali pa so si občani lahko prebrali v letakih, ki jih v zadnjem letu prejema po gospodinjtvi. Razlog za pobudo je nenehno prepričevanje javnosti z lansiranjem neresnic in laži o županji, občinskih svetnikih s strani članov Društva EKO Anhovo in dolina Soče ter CI Danes ter podporo novinarke Mojce Dumančič in nekaterih članov zdravniškega lobija. Občinskemu svetu bo predlagal v sprejem tri sklepe. Sodu pa je izbilo dno prepričevanje svetnice Anastazije Makorič Bevčar, ko je po končani zadnji seji, ob izhodu iz večnamenske dvorane, svetnikom Jožetu Valentinčiču (Lig), Ivanu Križniču in še nekemu, ki je bil poleg in so poslušali razlago dejstva, kako so otroku iz Anhovega pri analizi krvi, poleg ostalega, našli v krvi tudi rakotvorni krom, kot posledico uživanja zastrupljene vode. Ko je to slišal, so mu šli lasje pokonci. Za ta primer je izvedela tudi županja in je takoj tudi odreagirala. Poklicala je zdravnico v Desklah in jo vprašala ali je krom res posledica uživanja vode, kot se širijo govorice. S strani zdravnice ni dobila potrditve le-tega. Člani krajevne skupnosti Anhovo – Deskle so po pogovoru z mamo tega otroka dobili potrditev, da je bila na nek način zavedena in je zato dajala napačne izjave. Predsednik Društva EKO Anhovo in dolina Soče hrani doma vodo, ki jo ima že vse od onesnaženja, ki se je zgodilo 24. julija 2020 in jo pošilja v analizo. Županja se je v zvezi z dobljenimi rezultati posvetovala z zdravstvenim inšpektorjem, ki je nato na lastno pobudo in nenapovedano vzel vzorce na odjemnem mestu dotičnega. Rezultati te vode so pokazali, da je neoporečna. To je predsednik društva, ki bi bil po besedah predsednika Društva OZA pripravljen za 1 mio € pustiti društvo. Mlada zdravnica iz naše občine s svojimi izjavami polaga na dušo našim občanom, kako se je zaradi zdravja svoje družine odselil iz občine. Razlog za to naj bi bilo veliko onesnaženje, ki ga povzroča podjetje Salonit Anhovo. Zamolči pa dejstvo, da na Inštitutu za javno zdravje opravlja specializacijo in je to pravi razlog za to, kje prebiva. A si predstavljate, da je v Ljubljani čistejši zrak kot v Zagabrci? Oče mlade zdravnice je prejel zajetno odškodnino od podjetja Salonit Anhovo in bi si, kot zaveden ekolog, novo bivališče lahko ustvaril tudi v bolj zdravem okolju. Sedaj je vsem lahko jasno, kako je prišlo do simpatiziranja z Društvom EKO Anhovo in dolina Soče preko lokalne zdravnice, ki je mimogrede postala tudi Primorka leta 2020, za kar ji je tudi čestital.

Dr. Krek je brez razmišljanja prišel v Anhovo in se ni oglasil na občini. Med trinajstimi priporočili, ki jih je občina prejela s strani NIJZ, v katerih so bili predlogi blažitev posledic onesnaženja, je bila tudi čimprejšnja obnova vodarne Močila, kar je razvidno iz dokumenta, ki ga imajo na občini. Z razvojem dogodkov je dr. Krek spoznal, da je bil dejansko zaveden. Kasneje je omilil svoja stališča, kar potrjuje videokonferenca, ki jo je organizirala županja. Dr. Krek je dogodke obžaloval in izrazil pripravljenost pomagati pri obnovi vodarne Močila. Mimogrede, videokonferenco je spremljala tudi mlada zdravnica. Naj poudari, da je bila voda v Anhovem neoporečna vse ob 1. avgusta 2020 dalje. To so pokazale analize, ki jih je občina ves čas izvajala in so bile objavljene na občinski spletni strani. Iz gasilske cisterne, ki je bila tamkajšnjim prebivalcem ves čas na razpolago, se je rabilo zelo malo vode, kar lahko gasilci tudi potrdijo. Zato izjave in laži nekaterih članov Društva EKO Anhovo on dolina Soče, da vode ne uporabljajo niti za kopanje, ne držijo. Zadnji letak CI Danes pa ponovno blati občinske svetnike češ, da so krivi, da občani naše občine ne pijejo čiste vode in dihaajo slab zrak. Zaradi vsega navedenega je predlagal v sprejem naslednja dva sklepe:

Sklep 1: Občinski svet Občine Kanal ob Soči najostreje obsoja laži in širjenje neresnic, ki jih člani Društva EKO Anhovo in dolina Soče ter CI Danes pošiljajo v javnost, blatijo občinske svetnike in županjo Občine Kanal ob Soči, ter s tem po nepotrebem vznemirjajo občane.

Sklep 2: Občinski svet Občine Kanal ob Soči najostreje obsoja napade članov Društva EKO Anhovo in dolina Soče na podjetnike in obrtnike v gospodarski coni Anhovo. Nedopustne so stalne in neupravičene prijave raznim inšpekcijam, ki podjetnikom zavirajo delo in po nepotrebem kradejo čas.

Od 24. julija 2020, ko se je zgodilo nedopustno onesnaženje vode v Anhovem se poskuša, z lažmi in napačnim obveščanjem javnosti, med ljudi vnesti nemir in negotovost. Mimo občine in režijskega obrata so z individualnimi trditvami ter s podporo nekaterih medijev in NIJZ želeli dokazati, da je voda, ki jo v Anhovem občani pijejo že štirideset let in jo večina pije še danes močno onesnažena in ni za uživanje. Izdatno podporo lažem je prispevala tudi novinarka Mojca Dumančič, ki je, mimogrede izjave, ki so jih dajali krajani "sfrizirala" in jih celo učila, kakšno izjavo naj dajo. To je dokazljivo s pričami. Občina Kanal ob Soči ima že od prvega dne vse analize, ki kažejo na to, da je bila voda, ves čas po odpravljenih posledicah, neoporečna in je izpolnjevala vse zahteve, ki jih je naložil NIJZ, med drugim tudi tiste, za katere ni odgovorna. Med drugim tudi obnovo vodarne Močila. Nekateri člani društva pa so z določenimi lobisti navijali za Mrzlek, za katerega so še v februarju 2020 trdili, da je onesnažen. Kot dokaz slabega novinarstva in subjektivnosti pa sta prispevka novinarka Mojce Dumančič na RTV SLO 28. decembra 2020, ko je iz konteksta potegnila staro izjavo dr. Kreka in prezentirala svoje videnje dobronamerne glasovalnega stroja občinskih svetnikov. Mimogrede, od šestnajstih prisotnih svetnikov, je trinajst svetnikov iz petih različnih strank, kar predstavlja več kot dve tretjini glasov, glasovalo za obnovo vodarne Močila. Enak prispevek je bil na RTV SLO objavljen tudi 1. januarja 2021. Zato je v sprejem predlagal še tretji sklep, ki se glasi: Občinski svet Občine Kanal ob Soči predlaga uredništvu informativnega programa Javnega servisa RTV Slovenija, da na osnovi dejstev in vseh dokazov, ki jih poseduje Občina Kanal ob Soči razišče in ugotovi objektivnost poročanja novinarka Mojce Dumančič.

Svetnik Aleksander Štrukelj je želel predstaviti svoje videnje pri izgradnji vodovoda iz vasi Testeni do vasi Zavrh. 3. februar 2021 je bil predviden sestanek gradbenega odbora za predstavitev idejne rešitve vodooskrbe zaselkov Mešnjak, Moderzeli in Košenija, ki pa je zaradi znanih razlogov odpadel. Ker pa je nujno, da do tega srečanja pride čim prej je prosil, da se v najkrajšem možnem času določi nov termin sestanka. Nanj so se ponovno obrnili prebivalci navedenih zaselkov, prav tako so se obrnili tudi na krajevno skupnost in na druge člane gradbenega odbora, da se glavna trasa vodovoda preusmeri v zaselke od vasi Testeni do vasi Zavrh, saj bo s postavitvijo samo ločene veje vodovoda, voda zanje neuporabna. To stališče, da bi glavni vodovod potekal skozi omenjene zaselke zagovarjajo tudi v svetu krajevne skupnosti Levpa, kar mu je zagotovil predsednik Ivan Humar. O tem obstaja tudi sklep, ki so ga člani krajevne skupnosti sprejeli na seji 25. januarja 2021 in se glasi: "Svet KS Levpa podpira varianto, da se voda v Zavrh spelje preko Mešnjaka in Košenije." Predsednik Ivan Humar je povedal, da bo mogoče prišlo do težav z lastniki zemljišč. On pa je predlagal, da občina najprej poravna obveznosti, ki so nastale pri gradnji vodovoda Hoje – Testeni. Tukaj ima v mislih Darka Ipavca. Predvideva, da so se člani gradbenega odbora pri prvi zasnovi poteka glavne trase vodovoda zmotili glede že dorečene variante, za katero občina že ima gradbeno dovoljenje. Meni, da je še čas, da se o poteku trase temeljito premisli ter vodovod spelje skozi te zaselke. S strani lastnikov nepremičnin v teh zaselkih jim je bilo predstavljeno, da nameravajo nepremičnine tržiti v turistične

namene. Glede na to, da občina razmišlja o razvoju turizma, so v gradbenem odboru to dejstvo spregledali. Ti trije zaselki štejejo sedemnajst nepremičnin, na lokaciji z lepim razgledom, dovolj oddaljeni od aktivnega kmetijstva in imajo potencial, če se jim zagotovi kvalitetno vodo, v nasprotnem primeru pa žal ne. Te nepremičnine imajo v glavnem dotrajane vodnjake in z vodo imajo resne težave. Za potek glavnega dovoza skozi navedene zaselke so bili v odboru tudi sklepčni zaradi teže izgradnje na dotrajani makadamski cesti med vasema Košenija – Zavrh. Ta del poti je pomemben za prehajanje in obdelovanje kmetijskih in gozdnih zemljišč, zelo primerna krožna pot za kolesarje in pohodnike. Sedanje stanje poti, zaradi dotrajanih suho zloženih podpornih zidov, ogroža tako prehode z različnimi vozili in tudi pohodnike, zato je potrebno tudi ta del ceste urediti. V cesto, v teh krajih, občina vsa leta ni vlagala nič, prav zaradi predvidene postavitve vodovoda. Če pa si občina želi razvoja in obstanka ljudi v teh krajih, bo morala vlagati tudi v cestno infrastrukturo. Tako da zahteva, da se dela na temu, da se preusmeri glavni vodovod do vasi Testeni skozi zaselka Mešnjaki, Moderzeli, Košenija, Zavrh in naprej proti Seniškemu Bregu. Obe varianti se cenovno bistveno ne razlikujeta, zato naj se dela na tem, da bodo imeli prebivalci v teh zaselkih kvalitetno vodo. Prioriteta naj bo voda in šele nato cesta. To tematiko je želel predstaviti že na prejšnji seji občinskega sveta, a je, zaradi znanih razlogov, odpadla. Se pa po njegovem videnju prepočasi pristopa k urejanju dokumentacije. Za to traso se razhajajo tudi njihovi dogovori. Od predsednika gradbenega odbora in županje zahteva, da se čim prej sestanejo. Na sestanku naj bodo prisotni še podžupan Marko Bucik, ostali člani gradbenega odbora, Kristina Marinič, predsednik KS Levpa Ivan Humar, Zdenko Ipavec in projektant, ki naj na sestanku poda jasno stališče o vzdržnosti poteka vodovoda po tej trasi. V kolikor se bodo na sestanku dogovorili o spremembi smeri vodovoda predlaga, da se z denarjem, ki je, za vodovod, zagotovljen v občinskem proračunu, glede na gradbeno dovoljenje, uredi vodovodno omrežje po zaselku Zavrh, pridobi naj se soglasja in odkupi zemljišča od lastnikov parcel. Nanj se je obrnil Darko Ipavec, saj s strani občine ni prejel sredstev, ki bi jih po pogodbi moral. Imel je še dve vprašanji za Marina Veluščka. Pred približno pol leta je dal pobudo, da bi bilo smiselno zamenjati cestno ogledalo na križišču na Brdo, kjer se prehaja na glavno cesto iz smeri Seniškega Brega. Sedanje ogledalo je delno razbito, delno pa zapackano, zato ga je nujno potrebno zamenjati. Prav tako je zelo moteča nezavarovana odprtina jaška za meteorno vodo na ovinku ceste pri prvi hiši pri prihodu v Avče iz smeri Levpa. Sedaj stoji tam samo opozorilni znak. Prosil je za pojasnilo, kaj je bilo tam narejenega? Vinka Medveščka je prosil, če lahko pojasni, kdaj je predvidena dezinfekcija na novo postavljenem vodovodu Hoje – Testeni.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je imel njen predhodnik Andrej Maffi, po hribih, z imenovanjem gradbenega odbora, zelo urejene zadeve. Člana gradbenega odbora sta bili tudi Bruno Colavini in Ivan Humar. Gradbeni odbor je soglasno potrdil sedanjo traso, ki jo je občina projektirala in zanjo pridobila gradbeno dovoljenje. V letošnjem letu pa je v proračunu zagotovila 430.000 €. Danes, potem, ko so že njeni predhodniki tlakovali to težko pot pridete z idejo o spremembi trase. Povedala je, da razume tiste ljudi, ki imajo v teh krajih vikende in si želijo pitne vode, do katere so tudi upravičeni. Zanje se je že pustilo razvod in za ta del bo mogoče z relativno majhno investicijo poskrbeti in jim pripeljati do vasi cev, čeprav, skladno z zakonom občina tega ni dolžna narediti. Je pa puščen jašek in se jim lahko pripelje vodo, v primeru, da bodo nekoč res razvijali turizem. Misli pa, da je v tem trenutku najbolj potrebno to, da gre občina po načrtani poti, ki so jo svetniki, pred leti, tudi potrdili in da zagotovijo pitno vodo tam, kjer živijo ljudje, ki jo krvavo potrebujejo. Če gre občina delat drug projekt, v odkup zemljišč, potem ti ljudje vode še nekaj časa ne bodo imeli. Na tistem delu je tudi cesta v zelo slabem stanju in se jo bo urejalo istočasno z obnovo vodovoda. Ta je namreč bolj pomembna kot gozdna pot, ki bi se jo prekopalo v primeru, da bi šli po drugi trasi. Njej se zdi vse to nerazumljivo. Na sestankih je že večkrat vprašala ali ima kdo od prisotnih kakšen problem in so vsi zagotovili, da problemov ni. Sestanke ima občina tudi s predsedniki krajevnih skupnosti in se ne spomni, da bi ji kdo rekel, da ne želijo vodovoda po predvideni trasi. Denar v proračunu je sedaj zagotovljen, objavilo se bo javno naročilo in izbralo izvajalca. To pa ne pomeni, da bodo ostali tisti prebivalci, ki si vode želijo brez nje. Postavilo se bo jašek in naredilo približno oceno, koliko bi stala cev do teh zaselkov. Sestanku ne nasprotuje, se ji pa zdi to neodgovorno. Prioriteta je vsekakor, da se vodo najprej pelje tja, kjer so naseljeni ljudje, ki vodo čakajo.

Svetnik Vladimir Kolmančič je kot predsednik gradbenega odbora povedal, da je vsem odbornikom poslal obvestilo, zakaj je sestanek odpadel. Ta bo sklican takoj, ko bodo razmere to dopuščale. Sestanek, ki je bil sklican, je bil odpovedan zaradi odsotnosti Kristine Marinič in

potencialnega stika odbornika z okuženo osebo. Sam je odgovoren in v takšnih razmerah sestanka ne bo skliceval.

Kristina Marinič je glede zemljišč na trasi Hoje – Testeni povedala, da je občina že za pridobitev gradbenega dovoljenja z gospodom sklenila stavbno pravico, da je tam lahko gradila. V pogodbi je bilo določilo, da se bo po zaključeni gradnji naročilo parcelacijo in odkupilo zemljišča. Narejena je bila tudi cenitev, vedelo se je, po kakšni ceni se bo odkupovalo. Seveda se bo sedaj naredilo revalorizacijo. Občina je geodetom to že naročila ampak tudi geodetska uprava rabi svoj čas. In dokler občina nima mej parcel in točnih površin, odkupa ne more speljati. Je pa res, da se je med gradnjo poseglo na še eno parcelo in tudi za tisto se je sklenilo služnost in se ureja. V eni od prvih idej je bila narisana tudi trasa proti tem trem zaselkom in je bil tam predviden tudi raztežilnik za te zaselke. V zapisniku enega izmed sestankov odbora je navedeno, da se v Testenih pusti reducirni ventil za te zaselke ravno zato, da voda ne bo stala v vodovodu.

Županja Tina Gerbec je povedala, da se ti ljudje, ki imajo sedaj tam vikende bojijo, da se bo v tisti cevi voda zadrževala in ne bo primerna za pitje. Če nekdo tam živi, voda po cevi teče, sicer se v njej zadržuje.

Svetnik Bruno Colavini je povedal, da so ti krajan kontaktirali tudi njega. To da sestanka ne bo, so bili, s strani predsednika gradbenega odbora, obveščeni po e-pošti. On tega ni razumel, kot da sestanka ni želel sklicati. Odbor se je v preteklosti odločil za to traso, začrtali so tudi Košenijo, Mešnjak in naprej. Sedaj je slišal, da v Košeniji dva tudi živita. Možnost pa obstaja, saj če bi šla trasa do Zavrha, s tem niso nič izgubili ali zamudili. Izgubili bi samo čas. S sredstvi, ki so zagotovljena v proračunu naj se naredi vodovod po vasi, ostanek pa se nameni za preplastitev ceste. Vsak projekt se da spremeniti. On to idejo podpira.

Svetnik Vladimir Kolmančič je ponovno povedal, da so imeli tudi sestanek na terenu, na njem je bil tudi podžupan Marko Bucik, veliko je bilo povedanega. Na terenu se stalno ponavlja to, da se vso stvar zamakne za eno leto. To ne drži. In tudi nanj so se obrnili krajan zaselkov, ki ležijo nižje in ga spraševali, kdaj bodo imeli vodo, če bo občina izbrala drugo traso. Na terenu jim je bilo povedano tudi, da bi šla cesta po zemljišču gospe, ki živi v Kanadi in je neodzivna. Rečeno je bilo, med drugim tudi, da bodo zadevo kar izpeljali in bodo stvari urejali naknadno. Prosil je Kristino, da pove, koliko časa bodo izgubili, če sedaj izberejo drugo traso?

Kristina Marinič je povedala, da si ne upa povedati, saj bo kar bo sedaj rekla na koncu premalo. Vsi lastniki zemljišč na začetku rečejo da. Težave se pojavijo, ko je potrebno podpisati pogodbo. To se lahko zelo zavleče. Potrebno bo narediti tudi nov projekt in ga poslati vsem, da se pridobi soglasja. Njej se zdi eno leto v teh razmerah malo.

Svetnik Simeon Kodelja je povedal, da so ga kontaktirali krajan Avšja. Pred dvema mesecema je vprašal, kdaj bo tisti dober kilometer ceste končan. Takrat je bil tam odrezan asfalt, potem se je tisto asfaltiralo in sedaj stvari stojijo. Prosil je, če lahko povedo, koliko časa bo to še trajalo? Na odboru za gospodarstvo bo zahteval vso dokumentacijo, kaj je bilo napisano, kaj in kako se je naredilo, ogled terena in koliko je občina za to plačala.

Marino Velušček je glede tega povedal, da je bilo narejeno vse po planu, celo več, kot je bilo denarja v proračunu. Razširilo se je cesto proti vasi, saniralo posejke, zatravilo. Naknadno so sanirali še petdeset metrov ceste, ker se je nakazovala nevarnost vdora, popravilo se je propust, na tistem delu ceste se bo postavilo še ograjo ter se montiralo še dodatni del ograje, ker je to upravičeno, ni pa v proračunu.

Svetnik Ivan Križnič je povedla, da ga je k temu kratkemu povzetku, ki ga bodo svetniki slišali spodbudil svetnik Risto Djurić. Z napadom na ekološka društva, na posamezne eminentne osebe v občini, na dr. Nevenko Mlinar, ki je tudi osebnost Primorske za leto 2020, za kar ji je on sam tudi čestital. Prehodila je težko pot, bila je izzvana, ustrahovana, zagovarjati se je morala na Zdravniški zbornici v Ljubljani. Tja je bila povabljen na mediacijo, ker je zagovarjala, da bi vsi skupaj živeli v čistejšem okolju. Je tudi pobudnica zbiranja šeststo podpisov zdravnikov. Sedaj pa zgleda, da je, po mnenju nekoga oziroma nekaterih, teh šeststo zdravnikov neukih in nevednih, zato ker se borijo, da bi vsi mi boljše živeli. Tudi gospa Mojca Dumančič, novinarka RTV SLO je bila ravno tako, in je še deležna ustrahovanja s strani odvetnika, ki ga pošilja družba Salonit Anhovo, da se mora za določene izjave opravičiti. V času osamosvajanja Slovenije je prav ta novinarka odigrala zelo ključno vlogo. Zato je predlagal, v nasprotju s predlogom svetnika Rista Djurića, da se ji podeli nagrado občine ali pa še kaj več, saj si to zasluži. Upa, da se ta trend ne bo nadaljeval in bodo vse novinarje, ki o občini poročajo iz nje izgnali, samo z enim ciljem, da bodo uničili celotno občino. Nekaj novinarj pred njo so že utišali. Glede njegove hčere je povedal, da je res zdravnica in je nanjo ponosen. S ponosom lahko pove, da si prizadeva za zdravo okolje ter, da je vesel, da je

zaradi svoje družine zapustila to občino. In to izrecno zaradi degradiranega območja, zaradi onesnaževanja podjetja Salonit Anhovo, kar je javno tudi povedala. Zanima ga, kaj je tem ljudem v interesu. Ni res, da novinarji napadajo celoten občinski svet, ampak tiste, ki se striktno upirajo in delajo v prid tujega kapitala. Prosi, da se, z odvetniškimi družbami preneha z obtoževanjem, ustrahovanjem ljudi, ki skušajo samo pomagati. Če tega ne bodo naredili bo občina počasi propadla.

Svetnika Vladimirja Kolmančiča je zanimalo ali se je kakšen od teh šeststo zdravnikov oglasil in pomagal našim občanom, da bi bili prednostno cepljeni, saj so bolniki z azbestozo eni najbolj izpostavljenih. Dal je pobudo. Ko se je vozil s traktorjem na relaciji Kanal – Kal nad Kanalom je ob cesti videl veliko odvrženih smeti. Zato je prosil, če lahko občina zadolži krajevne skupnosti in društva, da spomladi izvedejo čistilne akcije.

Svetnik Andrej Valentinčič je povedal, da se je glede prednostnega cepljenja azbestnih bolnikov pozanimal tudi v Ljubljani. Zanimalo ga je, kako bi bilo možno izpeljati, da bi obolele v naši dolini uvrstili na prednostno listo. Da pa se ne bodo pogovarjali samo o slabih stvareh je povedal, da če se v Ljubljani vztraja, se nekaj tudi doseže. Z županjo sta seznanjena, da se je letos med tristo NRP-ji, na državi ravni, izbralo trideset, od tega je ena investicija, v višini 8 mio €, tudi sanacija ceste Kanal – Lig. Če se v Ljubljani dela, se nekaj tudi dobi. Če bodo složni, bodo tudi nekaj dosegli.

Županja Tina Gerbec je povedla, da če ne bi dobivali toliko polen pod noge, bi zagotovo tudi več naredili. Polovico leta so se na občini ukvarjali samo z lažmi. Dolgo so molčali, kdaj pa je potrebno reči bobu bob, zato misli, da je svetnik Risto Djurić naredil prav, ko je v sprejem predlagal te sklepe. Svetniki so ves čas molčali, molčali smo tudi na občini in mirno prenašali lažne letake ter se ukvarjali z napadi, takšnimi in drugačnimi. Občina se ukvarja z inšpekcijami, prijavi na vse možne inštitucije, odgovarja in daje pojasnila. Na ta način pa izgubi veliko časa. Namesto, da bi šli večkrat v Ljubljano, da bi si izborili dodatna državna sredstva, se na občini ukvarjamo z neumnostmi in tako zamujamo druge priložnosti. Nekomu gre močno na živce, da bi se v tej občini naredilo kaj dobrega. To je postalo del vsakdana, zagotovo pa generatorji tega slabega lahko uživajo na kratek rok. To pa prav zagotovo nikomur ne koristi.

Svetnik Marko Bucik je povedal, da ga je g. Miha Stegel, za katerega dolgo časa sploh ni vedel, kdo je, poslal nanj odvetnika, ker naj bi ga žalil, razkril njegove osebne podatke. Najbrž je vsem znano, da ima ta gospod podjetje. Pogledaš na AJPES in vidiš njegovo ime, da je javna osebnost, saj ga lahko gledamo na vseh televizijah, je jasno. Tako da se njemu to ne zdi razkritje nobenih podatkov. Širijo se neresnice, ustrahuje se občane in se jih spravlja v nejevoljo. Onkološki inštitut je od CI Danes zahteval tudi preklic tovrstnih podatkov. Vprašal je, kaj je v občini povzročil igralniški denar? Zato bo tudi nasprotoval, da bi občina prejela kakršnokoli koncesijo od podjetja HIT d.d. Nova Gorica. Ko se pogovarjajo o pritiskih je povedal, da je svetnik Ivan Križnič sedaj obrnil ploščo. Do včeraj so vsi tožili dr. Mlinarjevo, sedaj pa naj bi bila poklicana na mediacijo. Pove naj pošteno, da so jo tožili. Miha Stegel je, z letakom, ki je bil poslan po gospodinjskih, užalil vse svetnike. V njem je bilo namreč zapisano, da občinskim svetnikom ni mar za pitno vodo in čist zrak. Občinski svet je bil prvič v zgodovini občine tako moder, seveda skupaj z županjo, da je potrdil 115.000 € za meritve, da ugotovimo, kakšno je resnično stanje v občini. Na priporočilo dr. Kreka so se odločili tudi, da se gre, čim prej, v obnovo vodarne Močila. Zasledili so ga tudi na Facebook-u, ko je svetnike označil malo da ne za pijance, češ da se pogovarjajo na nivoju gostilniške razprave. On ga, dokler se ni urejalo parkiranja na Kontradi, sploh ni poznal. Že takrat pa je delal težave, na sestanek je pripeljal odvetnika. Glede vodovoda v hribih je povedal, da je šel na ogled. Predsednik KS Levpa nima niti toliko ponosa, niti spoštovanja, da na sestanke vabi podžupana, ki je zadolžen za krajevne skupnosti. Najbrž mu ne ustreza, da bi na dan prišla resnica. Mogoče bi, če bi bil sam na mestu od svetnika Štruklja, tudi on zagovarjal to novo traso. Sedaj pa, ko je 400.000 € v proračunu, se mu zdi škoda, da se projekta ne izpelje.

Svetnik Grega Velušček je imel vprašanje. Pred enim letom je imela občina izredno sejo občinskega sveta, na kateri so bili sprejeti nekateri sklepi, ki se jih je nato poslalo državi. Na občino je poslal svetniško vprašanje in če odgovora ni prejel, jih tudi občina od države ni.

Svetnica Valentina Bevčar Stanič je imela pobudo oziroma prošnjo za svetnike in občinsko upravo. Občina Šoštanj je naročila recenzijo poročila o vplivih na okolje za sosežig SRF v termoelektrarni Šoštanj. Recenzijo je izdelal Inštitut za okolje in prostor iz Celja. Poročilo o vplivih na okolje za sosežig SRF v termoelektrarni Šoštanj je v celoti objavljeno na spletni strani. Ona res toplo priporoča v branje to izjemno študijo, ki jo je opravila oziroma vodila dr. Ribičeva, da se seznanite z vplivi na prebivalce, ki živijo v okolici. Prejeli so odgovor, s strani Univerze na

Primorskem, glede on-line spremljanja meritev v Desklah. Odgovor je milo rečeno čuden, da trenutno nimajo osebja, ki bi uredilo dostop do on-line podatkov, ker so na delu od doma. Dobro bi bilo, da poskušajo to urediti, da so on-line podatki prebivalcem dostopni. Te podatke bi morala občina od njih zahtevati. Prosila je tudi, da občina univerzo zaprosi za podrobnejši odgovor.

Županja Tina Gerbec je povedala, da se analize izvajajo in občina bo prejela konec marca 2021, skladno z dogovorom, prvo vmesno poročilo o meritvah, ki bodo predstavljene na seji občinskega sveta. Računa, da bo to v začetku aprila. Meritve pa niso objavljene na spletni strani zato, ker univerza ne dela, se pa analize redno izvajajo. Občina bo zaprosila za podrobnejši odgovor.

Svetnica Anastazija Makorič Bevčar je postavila nekaj vprašanj. Prvo vprašanje se je nanašalo na vodo v Desklah in Anhovem. V tem mesecu in pol so morali tamkajšnji občani štirinajst dni prekuhavati vodo. Krajanje Deskel so ji povedali, da so v lanskem letu osemindeset dni morali samo prekuhavati vodo, brez karkoli drugega, če so bila vmes še druga dela. Ljudje se zato sprašujejo, zakaj morajo oni plačevati vodo, ki je popolnoma neuporabna. V bistvu morajo vodo kupovati, vodo morajo tudi prekuhavati in to vse stane. Zato prosi, da odgovorijo ljudem, zakaj morajo vodo normalno plačevati. Decembra je vprašala glede smradu in so pred kakšnim mesecem prejeli odgovor podjetja Salonit Anhovo. Ne gre samo za odgovor podjetja, ljudje, ko zaznajo smrad kličejo v Salonit, kličejo na občino, kličejo g. inšpektorja Žbono in nihče se ne oglasi. Zato predlaga, da se uvede, tako kot imajo to urejeno na Občini Vrhnika, da bi se dalo eno številko, na katero lahko ljudje pokličejo, ko zaznajo ta smrad, ki je grozljiv. To, da podjetje napiše, da je vse v mejah normale ne pomeni, da ne boš zbolel. Kar zadeva on-line meritev je ona že decembra meseca vprašala, kaj je s tem in je kratek odgovor prejela šele danes, tik pred sejo. Primerno se ji zdi, da bi odgovor dobila hitreje. Kar zadeva ureditve brežine v Anhovem je povedala, da so ljudje pričakovali, da se bo tam naredilo nekaj kot je treba, v bistvu pa se je, tako so jo opozorili, tisti azbest, ki je bil iz potoka, samo malo pogreblo in to je bilo vse. Denar pa je bil temu namenjen. Anhovo je enako pomembno kot Kanal. Tudi tam živijo ljudje. Vedno bolj razume, da se tu bije nek politični boj, ki pa poteka na zdravju ljudi in tega ona ne bo nikoli razumela. Človek je kdaj tako žalosten, zaradi vseh, ki jih je izgubil zaradi okolja, pa se mora tukaj vedno nekaj zagovarjati. Glede deklice pa je povedala, da je prišla k njej mama in ji pokazala rezultate. Povedala je, da je poklicala tudi županja, ki je s tem seznanjena. Ona upa, da bo njenim sokrajanom vedno lahko pogledala v oči. Borila se bo, prepričana je, da enako velja tudi za Listo za zdravje in kakovost bivanja, saj so zato tudi nastali. Niti slučajno pa ji ni tukaj vseč in prav nič ne uživa. Bori pa se za pravico, ker sta jo tako učila njena mama in tata.

Upa, da kratkovidnost in pohlep ne bosta postali glavni bolezni v tej bolni dolini.

Vodja režijskega obrata Vinko Medvešček je povedal, da je s tega mesta že velikokrat podal obrazložitve, zakaj je potrebno vodo prekuhavati kot tudi, kakšno je stanje na vodovodih Anhovo in Deskle ter kakšno vodo proizvaja vodarno Močila. Vsi tudi dobro veste, kakšne aktivnosti se na tej vodarni izvajajo. Sedanje stanje je še najmanj všeč njemu, ker mora biti stalno pozoren na kvaliteto vode. Glede prekuhavanje vode je povedal, da ima, vsakič ob večjem deževju, opravka z inšpektorji, ki pridejo pogledat. On sam je tudi osebno odgovoren, zato je dolžan, kot predstavnik upravljavca oskrbe s pitno vodo, v primeru neskladnosti, uvajati potrebne omejitvene ukrepe. Žal je vodarna iztrošena in v primerih povečane motnosti vode na izviro, ta ni skladna s pravilnikom in je zato potrebno uvajati ukrepe. Glede plačevanja vode je povedal, da krajanje Anhovoga šest mesecev niso plačevali vode. Občina je ni zaračunavala, ker so imeli nadomestno vodooskrbo. V Desklah, na Robidnem Bregu in na Močilah pa so jo normalno plačevali. Vodarina je omrežnina, vodovod, je kanalizacija, odvodnjavanje, čiščenje in je okoljska dajatev. Rečeno je bilo, da je bila v letošnjem letu voda, v dveh mesecih, štirinajst dni oporečna, kar je približno 25 % časa. 25 % obračunane postavke vodarina, sem pa sodi še omrežnina, odvajanje, čiščenje in okoljska dajatev. Kako bo sedaj občina to zaračunavala? Pošteno bi bilo, s tem se strinja, da če voda ni pitna, se je ne zaračunava. Vendar se tisti m³ vode, ki je povsem neuporaben, še vedno porabi za druge stvari. Če pa je voda res neuporabna, potem je vodovod potrebno zapreti. Do te skrajnosti privede to vaše izvajanje, saj vedno trdite, da je voda neuporabna. Če je tako, se vodovod zapre in občina ne bo več zaračunavala vodarine, razen okoljske dajatve, ki jo plačujejo vsi občani, tudi tisti, ki vodovoda nimajo. Prejel je pismo s strani Društva EKO Anhovo in dolina Soče, v katerem se pritožujejo nad tem, da je občina zaračunavala vodo. Povedal je, da je bilo v času, ko je bila tam cisterna to razumljivo. Sedaj pa ni razloga, da bi imeli pri obračunu popust, ker je voda večinoma zdravstveno ustrezna, kar potrjujejo tudi njene analize. Ko pa je voda neskladna, mora upravljavec sprejeti ukrepe. Ni pa nikjer predvideno, da se vode v tem času ne bi zaračunavalo.

Županja Tina Gerbec je, po končani razpravi, dala na glasovanje sklepe, ki jih je predlagal svetnik Risto Djurić. Svetniki so glasovali o vsakem sklepu posebej. Sejo sta, pred glasovanjem, zapustili svetnici Liste za zdravje in kakovost bivanja Valentina Bevčar Stanič in Anastazija Makorič Bevčar.

Za prvi sklep je glasovalo 14 svetnikov. Z 12 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči najostreje obsoja laži in širjenje neresnic, ki jih člani Društva EKO Anhovo in dolina Soče ter CI Danes pošiljajo v javnost, blatijo občinske svetnike in županjo Občine Kanal ob Soči, ter s tem po nepotrebnem vznemirjajo občane.

2.

Sklep velja takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 14 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči najostreje obsoja napade članov Društva EKO Anhovo in dolina Soče na podjetnike in obrtnike v gospodarski coni Anhovo. Nedopustne so stalne in neupravičene prijave raznim inšpekcijam, ki podjetnikom zavirajo delo in po nepotrebnem kradejo čas.

2.

Sklep velja takoj.

Za tretji sklep je glasovalo 14 svetnikov. Z 12 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči predlaga uredništvu informativnega programa Javnega servisa RTV Slovenija, da na osnovi dejstev in vseh dokazov, ki jih poseduje Občina Kanal ob Soči razišče in ugotovi objektivnost poročanja novinarke Mojce Dumančič.

2.

Sklep velja takoj.

Županja Tina Gerbec je na koncu predlagala, da Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti pripravi osnutek etičnega kodeksa, kaj je na seji dopustno in kaj ne. To, da se na vsaki seji blati drug drugega predstavlja zgubo časa, ki bi ga morali nameniti občanom in koristnemu delu.

Seja je bila zaključena ob 20.20.

Direktor občinske uprave
Nejc Kumar

Predsedujoča
Tina Gerbec, županja

Zapisala:

- Priloge:
- lista prisotnosti
 - Zapisnika Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bosta priloga temu zapisniku.

PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 15. redni seji, dne 18. 2. 2021, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

- **na seji**

Sklep 2:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- **na seji**

Sklep 3:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

- **na seji**

Sklep 4:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Kanal ob Soči s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

- **na seji**

Sklep 5:

Sklep o izdaji soglasja k ceni socialnovarstvene storitve Pomoč družini na domu v letu 2021, zaposlitvi dodatne socialne oskrbovalke ter razširitvi socialne oskrbe Pomoč družini na domu čez praznike in vikende

- **na seji, uporabljati se začne 1. 1. 2021.**

Sklep 6:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje letni program GJS zbiranje in odvoz odpadkov in GJS obdelava in odlaganje odpadkov za leto 2021 za občino Kanal ob Soči.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrjuje devetmesečno poročilo za leto 2020 o izvajanju službe zbiranja in odvoza odpadkov za občino Kanal ob Soči.

- **na seji**

Sklep 7:

Potrdi se Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov drugih društev iz proračuna Občine Kanal ob Soči.

- **na seji**

Sklep 8:

Sklep o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2021.

- **na seji**

Sklep 9:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči za članico razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške) regije imenuje županjo Tino Gerbec.

- **na seji**

Sklep 10:

Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za projekt »Nakup opreme v Kulturnem domu Deskle«, ki ga je izdelala Andreja Nanut, 17. 2. 2021.

- **na seji**

Sklep 11:

Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za projekt »Nakup opreme v Kulturnem domu Deskle«, ki ga je izdelala Andreja Nanut, 17. 2. 2021.

- **na seji**

Sklep 12:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči najostreje obsoja laži in širjenje neresnic, ki jih člani Društva EKO Anhovo in dolina Soče ter CI Danes pošiljajo v javnost, blatijo občinske svetnike in županjo Občine Kanal ob Soči, ter s tem po nepotrebnem vznemirjajo občane.

- **na seji**

Sklep 13:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči najostreje obsoja napade članov Društva EKO Anhovo in dolina Soče na podjetnike in obrtnike v gospodarski coni Anhovo. Nedopustne so stalne in neupravičene prijave raznim inšpekcijam, ki podjetnikom zavirajo delo in po nepotrebnem kradejo čas.

- **na seji**

Sklep 14:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči predlaga uredništvu informativnega programa Javnega servisa RTV Slovenija, da na osnovi dejstev in vseh dokazov, ki jih poseduje Občina Kanal ob Soči razišče in ugotovi objektivnost poročanja novinarke Mojce Dumančič.

- **na seji**

-