

Številka: 9000-0002/2026-16  
Datum: 24. februar 2026

## ZAPISNIK

**22. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v torek, 24. februarja 2026, ob 17. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal**

**Prisotni člani občinskega sveta:** Barbara Fajdiga Perše, Bor Zorzut, Bruno Colavini, Klelila Dolenc (pri 1. točki dnevnega reda), Simon Prinčič, Vladimir Kolmančič (pri prvi točki dnevnega reda), Anton Bolterstein Leskovar, Risto Djurić, Mateja Sattler, Anastazija Makorič Bevčar, Valentina Humar, Viljem Urbančič, Jasmina Gorjanc, Jan Močnik, Miha Čargo in David Križnič

**Opravičeno odsotni člani občinskega sveta:** Ermin Hvalica

### Ostali prisotni:

mag. Katjuša Stanič, direktorica občinske uprave, Petra Rutar, direktorica Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal, Marta Brelih in Žan Simčič, člana Sveta zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal (k 1. točki dnevnega reda), Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti (k 2. točki dnevnega reda), Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (k 3. točki dnevnega reda) in Domen Gorjup, vodja Režijskega obrata, Andreja Nanut, podsekretarka za investicije, Vinko Medvešček, sodelavec za investicije, Ana Skočir ter Tadeja Ostrožnik Reščič, višja svetovalka za upravno pravne zadeve (k 4. točki dnevnega reda) in Petra Šuligoj, poslovna sekretarka

**Novinarji:** Simona Skočir, Primorski val in Katja Munih, Radio Koper

**Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red župan Miha Stegel, ki je sejo tudi vodil.**

Prisotnih je bilo 14 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

**Potrditev zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.**

Predsedujoči je odprl razpravo na zapisnik 21. redne seje, na katero se ni prijavil nihče.

Glasovalo je 12 svetnikov. S 12 glasovi ZA so sprejeli naslednji

## SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Župan je za sejo predlagal naslednji dnevni red:

1. Seznanitev in razprava o Poslovnem poročilu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025.  
Poročevalki: Petra Rutar, direktorica ZTKMŠ in Lara Lovišček, predsednica sveta ZTKMŠ.
2. Razprava in seznanitev Občinskega sveta z merili za dodeljevanje socialnih stanovanj ter pregledom nad upravičenostjo in uporabo le-teh.  
Poročevalca: Miha Stegel, župan in Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti (gradivo v prilogi).
3. Razprava in sklepanje o dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2026.

Poročevalca: Miha Stegel, župan in Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (gradivo v prilogi).

4. Odgovori na vprašanja, predloge in pobude občinskih svetnikov.

**Župan Miha Stegel** je odprl razpravo o dnevnem redu, v kateri ni razpravljajal nihče. Svetniki so nato glasovali o predlaganem dnevnem redu. Glasovalo je 14 svetnikov. S 11 glasovi ZA in 2 PROTI so sprejeli naslednji

## SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

### **Seznanitev in razprava o Poslovnem poročilu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025.**

Poročevalka: Petra Rutar, direktorica ZTKMŠ.

**Petra Rutar, direktorica ZTKMŠ**, je predlagala, da se točko – Seznanitev in razprava o Poslovnem poročilu Zavoda za turizem, kulturo, mladino in šport Kanal za leto 2025 umakne iz dnevnega reda. Podlaga za umik točke je 2. odstavek 31. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči. Poročilo, ki je bilo kot gradivo k točki poslano občinskim svetnikom, še ni dokončno, saj mu manjka finančno poročilo, ki je bilo pripravljeno pred nekaj dnevi in še ni potrjeno s strani Sveta zavoda. 3. odstavek 25. člena poslovnika določa, da se na dnevni red lahko uvrstijo le točke, za katere so izpolnjeni pogoji, določeni s tem poslovníkom. 4. odstavek istega člena pa določa, da na dnevni red ni mogoče uvrstiti akta, če še ni končan postopek o aktu z enako ali podobno vsebino. Na dnevni red se je torej uvrščena točka oziroma akt, ki še ni dokončen, saj še ni bil potrjen s strani sveta zavoda. S tem je bila občina predhodno že seznanjena. Občinski svet torej o aktu, ki še ni potrjen, ne more odločati. Ob tem je pojasnila, da je v 5. alineji 2. odstavka 18. člena statuta zavoda zapisano, da svet zavoda sprejema letno poročilo, ki vključuje tudi računovodski del. Svet zavoda navedenega poročila zaradi manjkajočega finančnega dela še ni obravnaval. Torej to poročilo še ni končano. Glede na navedeno ni pristojna za podajanje odgovorov na morebitna vprašanja vezana na predloženo, a neveljavno poročilo. Zato je občinskemu svetu predlagala, da se točka umakne iz dnevnega reda.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da je občinski svet o dnevnem redu že glasoval. Direktorico zavoda je opomnil, da je bila na prejšnji seji ona tista, ki je občinski upravi očitala, da poročilo še ni bilo poslano občinskim svetnikom. Povedal je, da bo občinski svet točko obravnaval ter odprl razpravo, v kateri so sodelovali David Križnič, Mateja Sattler, Risto Djurić, Klelija Dolenc, Anton Bolterstein Leskovar, Jasmina Gorjanc, Anastazija Makorič Bevčar, Viljem Urbančič in Miha Čargo.

Svetniki pri tej točki niso sprejeli nobenega sklepa.

K 2. točki dnevnega reda.

### **Razprava in seznanitev Občinskega sveta z merili za dodeljevanje socialnih stanovanj ter pregledom nad upravičenostjo in uporabo le-teh.**

Poročevalka: Klara Golja, višja svetovalka za splošne zadeve in družbene dejavnosti.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da bodo svetniki pri tej točki, zaradi varstva osebnih podatkov, opravili razpravo, ki bo zaprta za javnost.

Po končani razpravi so svetniki soglasno sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil z merili za dodeljevanje socialnih stanovanj ter pregledom nad upravičenostjo in uporabo le-teh.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 3. točki dnevnega reda.

### **Razprava in sklepanje o dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2026.**

Poročevalca: Miha Stegel, župan in Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance. Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je podal podpredsednik odbora Viljem Urbančič (zapisnik odbora je priloga tega zapisnika).

Predsedujoči je povedal, da svetniki o proračunu za leto 2026 ne bodo več razpravljali, ker je šlo za drugo obravnavo. Povedal je tudi, da sam vlaga dva amandmaja, in sicer:

#### **Amandma št. 1**

Vlagatelj: župan Miha Stegel

1. V predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Kanal ob Soči za leto 2026 se v Obrazec št. 2b Načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2026 (prodaja) uvrstijo naslednje nepremičnine:
  - **Stanovanje v stavbi Gradnikova ulica 28, Kanal** – k.o. 2269 Kanal, Stavba 410: del 8: trisobno stanovanje v prvem nadstropju oz. v tretji etaži stanovanjske stavbe Gradnikova ulica 28, Kanal, parcela št. 210/4 – **166.000,00 EUR**;
  - **Stanovanje v stavbi Gradnikova ulica 24, Kanal** – k.o. Kanal 2269, Stavba 408: del 24: enosobno stanovanje v mansardi stanovanjske stavbe Gradnikova ulica 24, Kanal, parcela št. 176/50 – **113.500,00 EUR**;
  - **Stanovanje v stavbi Grajska cesta 42, Kanal** – k.o. 2269 Kanal, Stavba 293: del 3: štirisobno stanovanje v prvem nadstropju stavbe Grajska cesta 42, Kanal, parcela št. 55/4 – **157.800,00 EUR**;
  - **Stanovanje v stavbi Kidričeva cesta 8, Kanal** – k.o. 2271 Gorenja vas, Stavba 361: del 2: stanovanje z oznako 2 v etaži 3 s pripadajočo kletjo v prvem etaži 1 v stavbi Kidričeva cesta 8, Kanal, parcela št. \*40 – **44.250,00 EUR**;
  - **Stanovanje v stavbi Srebrničeva ulica 31, Deskle** – k.o. 2276 Deskle, Stavba 425: del 1: dvosobno stanovanje v prvem nadstropju oz. drugi etaži v stavbi Srebrničeva ulica 31, Deskle, parcela št. 360/6 – **82.500,00 EUR**;
2. V Splošnem delu Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2026 se za skupni znesek prodaje navedenih nepremičnin v višini 564.050,00 EUR zvišajo prihodki na kontu 720001 Prihodki od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj.  
Za znesek zvišanja prihodkov v višini 564.050,00 EUR se zniža zadolževanje občine na kontu 500305 Najeti krediti pri javnih skladih – dolgoročni krediti.

**Župan Miha Stegel** je odprl razpravo na prvi amandma, v kateri so sodelovali Miha Čargo, Risto Djurić, Vladimir Kolmančič in David Križnič.

**Svetnik Miha Čargo** je povedal, da bo glasoval proti amandmaju, ker je vanj vključena prodaja stanovanja na Srebrničevi ulici 31 v Desklah. Celotna stavba, v kateri so lekarna, zobozdravstvena ambulanta in ambulanta dr. Mlinar, je v lasti občine. V primeru, da bi stanovanje nekdo kupil, bi ob morebitni prodaji kot etažni lastnik imel predkupno pravico. Vprašal je še, katero podjetje je opravilo cenitve teh stanovanj.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da ga je zmotila vrednost stanovanja na Grajski cesti 42. Ne ve, kdo je delal cenitev, saj gre za podrtijo. Stanovanje je potrebno celovite prenove.

**Svetnik Vladimir Kolmančič** je povedal, da stanovanje na naslovu Grajska cesta 42 ni primerno za prodajo.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da cenitve stanovanj še niso bile narejene. Gre za vrednost, ki je določena po GURS-u.

**Svetnik David Križnič** je povedal, da četudi stanovanje ni primerno za bivanje, se ga lahko proda. Morebitni kupci si bodo stanovanje ogledali in bodo seznanjeni s tem, v kakšnem stanju je ter da je potrebno obnove. Strinjal se je s tem, da se stanovanje na naslovu Srebrničeva ulica 31 izvzame iz prodaje.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da se strinja s tem, da se stanovanje na Srebrničevi ulici 31 umakne iz prodaje. Umika se ga zaradi pomislekov, da bi bodoči lastnik zaradi etažne lastnine imel predkupno pravico.

Svetniki so nato glasovali o amandmaju, iz katerega je bilo umaknjeno stanovanje na naslovu Srebrničeva ulica 31, Deskle. Glasovalo je 16 svetnikov. Z 10 glasovi ZA in 5 PROTI je bil amandma potrjen.

## **Amandma št. 2**

*Vlagatelj: župan Miha Stegel*

V Posebnem delu Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2026 se zniža postavka 4140062 Zavod za turizem, kulturo, mladino in šport, in sicer

- konto 413300 Tekoči transferi v javne zavode za sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim za 46.375 EUR
- konto 413302 Tekoči transferi v javne zavode za izdatke za blago in storitve za 88.625 EUR.

Skupaj se postavka zniža za 135.000 EUR.

Za sredstva v višini 135.000 EUR se zniža zadolževanje občine na kontu 500305 Najeti krediti pri javnih skladih – dolgoročni krediti.

Predsedujoči je nato odprl razpravo o drugem amandmaju, v kateri ni sodeloval nihče. Glasovalo je 16 svetnikov. S 10 glasovi ZA in 6 PROTI je bil predlagani amandma potrjen.

Pred glasovanjem o dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2026 so svoj glas obrazložili trije svetniki.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da je svetnik že 20 let in dokaj dobro pozna delovanje lokalne uprave ter pripravo proračuna. Takega proračuna v teh 20 letih še ni videl. Ko se je obravnaval proračun v prvi obravnavi, ni bilo pripomb. Sedaj pa župan vlaga amandmaja za 0,5 mio €. Proračun je bil tudi v javni obravnavi in povedano je bilo, katere pripombe je občina prejela. Vse te postavke za 0,5 mio € pa so sedaj na novo. Zanj je to nov proračun. Tega ne bo podprl.

**Svetnik Miha Čargo** je povedal, da tudi on ne bo podprl proračuna, saj je predlagal, da se v proračunu zagotovijo sredstva za nadaljevanje meritev, ki jih je izvajala Univerza v Nova Gorica pod vodstvom dr. Griše Močnika. Teh sredstev v proračunu ni. V tem mandatu v zvezi z meritvami ni bilo nič narejenega.

**Svetnik Vladimir Kolmančič** je povedal, da je že zadnjič vprašal, kaj je z vodohranom v Cvetrežu. Videl je, da je v ta namen namenjenih več sredstev. Na odgovornost naj se pokliče ljudi, ki so to projektirali. Tega on ne bo podprl.

Svetniki so nato glasovali o dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2026. Glasovalo je 16 svetnikov. S 10 glasovi ZA in 6 PROTI so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme dopolnjen predlog proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2026, vključno s pripadajočimi prilogami in potrjenima amandmajema.

2.

Sklep velja takoj.

K 4. točki dnevnega reda.

### Odgovori na vprašanja, predloge in pobude občinskih svetnikov.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so razpravljali Miha Čargo, Vladimir Kolmančič, Risto Djurić, Mateja Sattler, Bruno Colavini in Anastazija Makorič Bevčar.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da so v zadnjem času na občino prejeli veliko svetniških vprašanj, kar za zaposlene na občinski upravi predstavlja precej dela. Poudaril je, da bi lahko ta čas namenili bolj konstruktivnemu delu. Odgovori na vprašanja so pripravljani in so bili svetnikom že posredovani po elektronski pošti oziroma so jih prejeli na seji. Na željo svetnika Antona Boltersteina Leskovarja bodo odgovori na seji tudi prebrani.

**Javna uslužbenka Metoda Humar** je najprej prebrala odgovor na vprašanje, vezano na javni razpis za dodeljevanje proračunskih sredstev za spodbujanje razvoja gospodarstva v občini Kanal ob Soči. Odgovor je priloga tega zapisnika.

**Župan Miha Stegel** se je Metodi zahvalil za podan odgovor. Povedal je, da po njegovem mnenju branje odgovorov na seji ni smiselno, zato je predlagal, da se odgovori svetnikom posredujejo oziroma javno objavijo.

**Svetnik Miha Čargo** je povedal, da se nanje občani obračajo z različnimi vprašanji, vendar odgovorov ne prejmejo. Prosil je, da se odgovori na seji preberejo.

**Svetnik Vladimir Kolmančič** je poudaril, da so svetniki odgovorni volivcem, ki se nanje obračajo z vprašanji, zato je prav, da slišijo tudi odgovore. Strinjal se je, da je bil odgovor javne uslužbenke predolg in bi ga bilo smiselno skrajšati, vendar meni, da je pomembno, da se zadeve javno predstavijo, saj občane zanimajo, in da to ni nekonstruktivno. Spomnil je, da je na zadnji seji postavil vprašanje glede vodohrana v Cvetrežu. Pojasnil je, da je tam nov vodovod, ki se ga bo nadgrajevalo. Občane zanima, kaj se na tem območju dogaja. Poudaril je, da nikoli ni bilo govora o novem rezervoarju, čeprav so domačini že dalj časa opozarjali, da je obstoječi rezervoar s prostornino šest m<sup>3</sup> bistveno premajhen, kar se je sedaj tudi izkazalo za resnično. Ponovno je pozval občinsko upravo, naj pregleda dokumentacijo in najame zunanji nadzor za pregled izvedbe, saj je bil tudi sam član gradbenega odbora, kjer o tem niso nikoli razpravljali. Prosil je, da se zadevo ustrezno uredi in ne ostane nerešena. Nadalje je navedel, da je bilo na Odboru za gospodarstvo in gospodarske javne službe ugotovljeno, da občina za zunanje sodelavce namenja 135.000 €. Prosil je, da se mu do naslednje seje pripravi pisni odgovor o tem, koliko sredstev občina namenja za zunanje sodelavce, ter da se ta odgovor na naslednji seji tudi prebere.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da z branjem odgovorov nima težav, čeprav v tem ne vidi posebnega smisla. Poudaril je, da lahko občina vse odgovore tudi objavi, saj je namen vprašanj, da se nanje odgovori in da so odgovori posredovani javnosti.

**Svetnik Risto Djurić** je podal pobudo in prosil, da se jo obravnava resno. Pojasnil je, da je Krajevna skupnost Kanal lastnica objekta »Fontana«, pri čemer se je ob razpisu za najem gostinskega lokala pojavil problem, saj je zemljišče pred lokalom v lasti občine. Izpostavil je, da je za oddajo objekta v najem najprej treba urediti lastništvo zemljišča pred njim. Povedal je, da je krajevna skupnost na to temo sprejela sklep, da občini posreduje pobudo za izračun višine najemnine za ta del zemljišča, kar bi se lahko upoštevalo pri razpisu. Opozoril je, da postopki potekajo prepočasi. Dodal je, da je bil v prejšnjem mandatu predsednik krajevne skupnosti, ki je bila lastnica galerije Rika Debenjaka, zemljišča na Kontradi ter mrliške vežice. To premoženje je bilo s sklepom krajevne skupnosti brezplačno preneseno na občino. V izogib zapletom je predlagal, da občina lastništvo zemljišča pred lokalom prenese na krajevno skupnost, ki bo nato objekt oddala v najem.

**Javna uslužbenka Tadeja Ostrožnik Reščič** je povedala, da je bila s pobudo seznanjena šele na tej seji. Pojasnila je, da so bili člani sveta krajevne skupnosti o poteku razpisa seznanjeni s strani predsednika. Navedla je, da je bil razpis umaknjen, ker je bilo najprej treba urediti lastništvo zemljišča pred objektom. Dodala je, da z zunanjo odvetniško pisarno potekajo dogovori o ustrezni pravni ureditvi zadeve ter da se išče najboljša možna rešitev, ki bi omogočila odprtje lokala pred sezono.

**Svetnik Risto Djurić** je povedal, da sedaj ni smiselno komplicirati in da je treba bodočemu najemniku omogočiti najem lokala za leto 2026 pod enakimi pogoji kot doslej.

**Župan Miha Stegel** se je zahvalil za pobudo. Poudaril je, da je potrebno spremeniti načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine. Napovedal je, da se bo pogovoril s predsednikom krajevne skupnosti, pri čemer bodo poskušali najti začasno rešitev. Po njegovem mnenju je smiselno, da se lastništvo zemljišča prenese na krajevno skupnost.

**Svetnica Mateja Sattler** je povedala, da se je nanjo in še nekatere svetnike s tremi vprašanji obrnila predsednica Krajevne skupnosti Anhovo-Deskle. Prosila je, da se nanje odgovori bodisi na seji bodisi v pisni obliki. Prvo vprašanje se je nanašalo na razlog, zakaj v proračunu za Deskle ni predvidena izvedba parka z otroškimi igrali, ki je bila obljubljena. Drugo vprašanje je bilo glede poenotnega videza kontejnerskih mest. Na Goljevicu so kontejnerji še vedno ob cesti. Občina naj bi v Desklah pri tem varčevala, medtem ko so se v Ligu in Ročinju postavile kamnite ograje. Tretje vprašanje se je nanašalo na sestanek svetnikov, članov krajevne skupnosti, investitorjev ter podjetja Alpacem Cement d.d. glede Hiše dobre volje in samskega doma, kar je povezano z ureditev centra Deskel.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da so vse krajevne skupnosti že pred pripravo proračuna prejele poziv, naj podajo svoje predloge. Prav tako so to lahko storile v času javne razgrnitve proračuna. Nekateri so to tudi storile. S strani krajevne skupnosti Anhovo-Deskle pa pripomb na proračun niso prejeli. Svetoval je, da naj krajevna skupnost svoje predloge predstavi ob sprejemanju rebalansa. Glede kontejnerskih mest je pojasnil, da občina sproti ureja mesta, za katera so pripravljene projekti in so zagotovljena sredstva. Strošek poenotenja vseh mest bi bil zelo velik, vendar ne prihaja do namenskega razlikovanja. Zadeve se postopoma urejajo. V zvezi s skupnim sestankom je povedal, da so nekateri posamezniki že pristopili do podjetja, da bi pridobili dodatne informacije, vendar lahko občina sestanek organizira. Prodaja objektov je trenutno iz proračuna umaknjena. Pričakuje, da bodo tisti, ki so bili proti prodaji, našli ustrezno rešitev.

**Svetnik Miha Čargo** je vprašal, kaj se dogaja z objektom pri jezeru na Kanalskem Vrhu, saj je o tem prebral na Facebooku.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da je bila pogodba z najemnikom prekinjena, saj je ta zaprl podjetje. Občina je najemnika od začetka opozarjala, da mora urediti vso potrebno dokumentacijo. Lastnik objekta je podjetje SENG, občina pa ima objekt v upravljanju. Najemnik je pričakoval, da bo občina uredila dokumentacijo namesto njega. Sedaj mora objekt izprazniti.

**Direktorica občinske uprave mag. Katjuša Stanič** je povedala, da je dotična oseba zaprla podjetje. Dodala je, da je najemnik vse povezoval z obratovalnim časom, ki ga je občina izdala za celo leto, in je menil, da je s tem zadeva zaključena.

**Svetnik Miha Čargo** je vprašal, kakšno je stanje glede optike v Ajbi.

**Župan Miha Stegel** je glede optike pojasnil, da imajo težave z lastništvom ene parcele oziroma s pridobitvijo soglasja. Zaradi tega so se odločili za alternativno traso. Poudaril je, da jim je pomembno, da tudi Ajbi dobi optiko, zato so vključili sredstva v proračun. Omenil je tudi možnost novega razpisa, na katerega se bo podjetje, ki je izvajalo ta projekt, prijavilo. V primeru uspešne prijave občina ne bo investirala svojih sredstev.

**Svetnik Miha Čargo** je vprašal, ali se lahko informacije o optiki objavijo na občinski spletni strani.

**Svetnik Vladimir Kolmančič** je pojasnil, da se je pri njih delalo optiko, pri čemer je nekaj kabla vkopanega, nekaj pa poteka po zraku, s čimer imajo kar nekaj težav. Trikrat je že posredoval glede tega. Zanimalo ga je, ali ima občina kakšen vpliv, da odredi, da se ves kabel položi v zemljo.

**Župan Miha Stegel** je pojasnil, da občina te možnosti žal nima. Podjetje je pridobilo služnost in postavilo kabel na drogovi podjetja Elektro Primorska d.d. Izbrali so, seveda, najcenejšo varianto.

**Svetnik Bruno Colavini** je pojasnil, da je bilo na sestanku povedano, da bodo vsi kabli vkopani in da bodo vsi uporabniki dobili optiko brezplačno. Po njegovem pa trenutno vsi kabli, ki so po zraku, še vedno visijo.

**Svetnica Anastazija Makorič Bevčar** je vprašala, katere stranke, liste in samostojni svetniki trenutno delujejo v občinskem svetu. Poudarila je, da se koordinacije, kjer se marsikaj se marsikaj dogovorijo, udeležuje zelo malo svetnikov. Menila je, da bi se je morali vsi dosledno udeleževati. Rada bi tudi izvedela, kdo so ti svetniki, in poudarila, da bi bilo prav, da bi vsi dosledno opravljali svoje dolžnosti.

**Župan Miha Stegel** je pojasnil, da je na koordinacijo vabljenih deset ljudi, včasih pa so na koordinacijo vabljeni tudi vsi svetniki.

**Svetnik Risto Djurić** je pojasnil, da je iz svetniške skupine Socialnih demokratov izstopil in sedaj deluje kot samostojni svetnik. Povedal je, da je koordinacij udeleževal, vendar v zadnjem letu ne hodi več. Koordinacije so namenjene dogovorom svetnikov glede dnevnega reda, pri čemer bi moralo biti gradivo do takrat že pripravljeno. Svetnik Djurić je navedel, da sedaj ne hodi več, ker v tem ne vidi smisla.

**Svetnik Vladimir Kolmančič** je pojasnil, da je bil izvoljen na listi Socialnih demokratov in da to še vedno drži.

**Župan Miha Stegel** je podal odgovore na prejeta svetniška vprašanja. Glede Odloka o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu je pojasnil, da ga občinska uprava in župan ne nameravata spreminjati. Dodal je, da bi bilo smiselno urediti celoten prometni režim, in da se bodo v tej smeri iskale rešitve. Glede omogočanja komentiranja Facebook objav je pojasnil, da se mu to ne zdi smiselno. Kdor želi odgovore, lahko pokliče na občino in prejme ustrezen odgovor s strani javnih uslužbencev. Dodal je, da je bila v preteklosti na občini zaposlena oseba, ki je to urejala. Glede obiska avstrijskega veleposlanika dr. Konrada Bühlerja je pojasnil, da je ta obiskal regijo in se v okviru obiska ustavil tudi na občini. Na pogovoru sta obravnavala različne izzive, s katerimi se sooča občina. Župan ga je seznanil tudi s situacijo v zvezi s podjetjem Alpacem Cement d.d. Trenutno poteka konstruktiven dialog. Poudaril je, da je potrebno urediti odnose in zmanjšati možnost tveganja in nesreč. Oba sta poudarila pomen odgovornega in zakonitega delovanja vseh deležnikov v državi.

Odgovor glede Napoleonovega mostu je podala **javna uslužbenka Tadeja Ostrožnik Reščič**. Povedala je, da gre za gospo, ki je že nekaj let pokojna. Tako pisno kot telefonsko so vzpostavili kontakt z daljnim sorodnikom iz Rima. Opisali so mu situacijo in zakaj je za občino to tako pomembno. Poskušal bo stopiti v kontakt z ostalimi dediči.

**Župan Miha Stegel** je povedal, da se bo odgovore na zastavljena vprašanja javno objavilo.

Seja je bila zaključena ob 21. uri.

Zapisala:  
Valentina Velišček

*Valentina Velišček*



Predsedujoči  
Miha Stegel, župan

*Miha Stegel*

Priloge:

- lista prisotnosti,
- zapisnik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

## **PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV**

Na 22. redni seji, dne 24. 2. 2026, so bili sprejeti naslednji sklepi:

### Sklep 1:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

### Sklep 2:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- na seji

### Sklep 3:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil z merili za dodeljevanje socialnih stanovanj ter pregledom nad upravičenostjo in uporabo le-teh.

- na seji

### Sklep 4:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Dopolnjen predlog Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2026, vključno s pripadajočimi prilogami in potrjenima amandmajema.

- na seji

