

ZAPISNIK

32. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 27. marca 2014 ob 17. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Prisotni člani občinskega sveta:

Mira Bandelj (seje se je udeležila pri 2. točki dnevnega reda), Hasib Brdar, Marko Bucik, Bruno Colavini, Vanda Colja, Ivan Humar, Slavko Jereb, Bruno Koncut, Ivan Križnič, Marko Maffi, Milenka Pavlin, France Pirih, Viljem Urbančič, Jože Valentinčič, Jožef Levpušček in Klemen Stanič

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: /

Ostali prisotni:

Andrej Maffi, župan, Nives Prijatelj, direktorica občinske uprave, Božo Rustja (občinski urbanist) in Tatjana Gregorčič (direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške)

Novinarji: /

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red župan Andrej Maffi, vodil pa podžupan Ivan Humar.

K 1. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o določitvi prejemnikov občinskih priznanj za leto 2014.

Poročevalec župan, Komisija za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe občanov; INTERNO, ZAPRTO ZA JAVNOST

Svetniki so pri prvi točki razpravljali in sklepali o prejemnikih občinskih nagrad in priznanj.

Glasovalo je 16 svetnikov. Z 12 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

o podelitvi priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2014

1.

I. Nagrado Občine Kanal ob Soči za leto 2014 prejmejo:

1. Klelija Dolenc, Gradnikova 1, Kanal
2. Miran Medvešček, Ročinj 5, Ročinj
3. Andrej Kovačič, Srebrničeva 11, Deskle
4. Civilna zaščita Občine Kanal ob Soči

2.

II. Priznanje Občine Kanal ob Soči za leto 2014 prejmejo:

1. Aleksander Štrukelj, Levpa 92, Kal nad Kanalom
2. Mile Sivec, Pionirska 6, Kanal
3. Tanja Makuc, Ložice 68, Deskle
4. Mitja Mozetič, Gorjansko 94, Komen
5. Zidarstvo Zoran Simčič s.p., Vojkova ulica 8, Kana

3.

Sklep velja takoj.

Po končani prvi točki dnevnega reda je seja občinskega sveta javna.

Prisotnih je bilo 16 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

Župan je predlagal naslednji dnevni red:

1. Razprava in sklepanje o določitvi prejemnikov občinskih priznanj za leto 2014.

Poročevalec župan, Komisija za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe občanov;
INTERNO, ZAPRTO ZA JAVNOST

2. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o soglasju k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2013 in o podaji soglasja k poslovnemu načrtu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

3. Razprava in sklepanje o Odloku o oskrbi s pitno vodo – predlog I. branje.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi 31. redne seje)

4. Razprava in sklepanje o Odloku o odvajanju in čiščenju odpadnih komunalnih in padavinskih voda – predlog I. branje.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi 31. redne seje)

5. Razprava in sklepanje o Pravilniku o uporabi objektov v lasti občine – predlog II. branje.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi 31. redne seje)

6. Premoženske zadeve:

- 6/a: Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

- 6/b: Sklep lastništvo hiše Kanalski Vrh

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

7. Pobude, predlogi, vprašanja in odgovor.

Župan je predlagal, da se na dnevni red pod 3. točko vključi – Informacija o stališčih do pripomb iz javne razgrnitve – 1. SD OPN Kanal.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri je razpravljal svetnik Slavko Jereb.

Svetnik Slavko Jereb je predlagal, da bi se na dnevni red vključilo tudi informacijo o aktualni zadevi padlega projekta R CERO in skladno s tem še nekaj drugega. Povedal je, da so svetniki na 27. redni seji občinskega sveta sprejeli sklep o podražitvi zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov pod določenimi pogoji. Ta sklep je bil sprejet na osnovi oziroma pod pogojem, da se za dve leti cene povišajo ne za 36 % ampak samo za 13 %, razlika je dobropis preplačane takse. Sedaj so občani prejeli položnice brez omenjenega dobropisa, kar pomeni, da je bil občinski svet zaveden pri sklepanju o povišanju cene. Zato predlaga, da se na tej seji obravnava tudi točko o razveljavitvi tega sklepa.

Predsedujoči je predlagal, da svetniki o tem razpravljajo pri 8. točki - Predlogi, pobude in vprašanja. Povedal je, da bo sedaj 3. točka - Informacija o stališčih do pripomb iz javne razgrnitve – 1. SD OPN Kanal, ostale točke pa se bodo ustrezno preštevilčile.

Svetnik Slavko Jereb se je s tem strinjal.

Za spremembo predlaganega dnevnega reda je glasovalo 16 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Na dnevni red se pod 3. točko uvrsti Informacija o stališčih do pripomb iz javne razgrnitve – 1. SD OPN Kanal, ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

Za tako spremenjen dnevi red je glasovalo 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se spremenjen dnevni red.

K 2. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o soglasju k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2013 in o podaji soglasja k poslovnemu načrtu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitev je podala direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške Tatjana Gregorčič.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Glavovalo je 17 svetnikov. Z 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje soglasje k "Letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2013".

2.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje soglasje k "Poslovnemu in finančnemu načrtu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2014".

3.

Ta sklep začne veljati takoj.

K 3. točki dnevnega reda.

Informacija o stališčih do pripomb iz javne razgrnitve – 1. SD OPN Kanal.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitev je podal zunanji sodelavec Božidar Rustja.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Marko Bucik, Klemen Stanič, Slavko Jereb, Ivan Humar, Bruno Koncut in Milenka Pavlin.

K 4. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o oskrbi s pitno vodo – predlog I. branje.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitev sta podala vodja režijskega obrata Vinko Medvešček in Andreja Nanut (občinska uprava). Obrazložitev v imenu Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe in Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami je podala Milenka Pavlin (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so razpravljali Slavko Jereb, Jožef Levpušček, Bruno Koncut, Hasib Brdar in Marko Bucik.

Svetnik Slavko Jereb je povedal, da je odlok sicer dobro napisan, so pa določene stvari, ki jih je potrebno razčistiti, saj z njegovega stališča zadeve niso najbolj razumljive. Glede definicije, kje občina zagotavlja javni vodovod oziroma kje se izvaja lastna oskrba s pitno vodo je že zadnjič spraševal o lastnih merilih oskrbe s pitno vodo. V 3. členu, ki pravi, da se tam, kjer se na območju poselitve izvaja lastna oskrba s pitno vodo ali samooskrba, se na takšen način oskrbuje manj kot petdeset prebivalcev s stalnim prebivališčem na ha in je letna povprečna zmogljivost oskrbe s pitno vodo manj kot 10 m³ pitne vode na dan. Ta definicija mu govori, da bi verjetno veliko vodooskrbnih sistemov šlo v lastno oskrbo zlasti tam, kjer nekateri zaselki in vasi niso razpršeni, če se govori o površini na hektar. Po tej strategiji, bi po teh merilih iz javne oskrbe s pitno vodo izpadlo deset vodooskrbnih sistemov, ki imajo manj kot petdeset prebivalcev, da ne govori o tem, da so že sedaj nekateri, ki so vključeni v javno oskrbo s pitno vodo. Takih vodovodov, ki niso v sklopu javne oskrbe s pitno vodo je trinajst, to pa pomeni skupaj triindvajset vodovodov, ki bi šli iz javne oskrbe ven. Precejšen delež vodovodov bi tako moral zagotavljati lastno oskrbo, kar pomeni, da bi morali izpolnjevati vse pogoje od sklenitve pogodbe z upravljavcem vodovoda, sporočiti občini, kdo je upravljavec itd. Druga zanj moteča zadeva je merjenje količin porabe vode. V 25. členu v 5. točki,

kjer je zapisano, da če se poraba pitne vode ne ugotavlja z obračunskim vodomermom, se vodarina obračuna glede na zmogljivost priključka, določeno s premerom priključka ob upoštevanju normirane porabe pitne vode, ki znaša 1,2 m³ na dan za vodomerm s faktorjem omrežnine 1. Misli, da je vodomerm s tem faktorjem do 20 milimetrov premera. To je skladno z uredbo o definiranju cen storitev vodo oskrbe, vendar s takim načinom merjenja porabe oziroma ne mirjenjem bo neracionalna poraba pitne vode in to tudi v času, ko so omejitve. Če ljudje vodo že plačajo, jo bodo tudi rabili. V tem primeru gre namreč za povprečje osmih oseb. Če se govori o sedanjem pavšalnem obračunu pitne vode, ko se obračunava 150 l na dan na osebo, se pravi 4,5 m³ na osebo preračunano na 1,2 m³ na dan pride 36 m³ na mesec. O tej stvari je potrebno razmisliti. Dvomi namreč, da bi gospodinjstva, ki bi plačevala pavšalno za osem oseb, imela pa bi npr. samo dve osebi te vode ne šteli tudi v primeru, ko bi bile omejitve. V 26. členu v 3. odstavku, kjer je zapisano, da za uporabnike, ki za opravljanje kmetijske dejavnosti porabljajo vodo iz javnega vodovoda in se ne meri kmetijske porabe z ločenim obračunavanjem. Zanima ga ali upravljavec upošteva tudi porabljeno vodo, ki se porabi za kmetijsko dejavnost. Kaj v tem primeru pomeni mesečna norma porabe? A je to tista glede na priključek, glede na omrežnino? V 11. točki – prekinitev dobave, če stavba ali gradbeni kompleks nima urejenega odvajanja in čiščenja komunalne in odpadne vode v skladu s predpisi, ki urejajo emisije snovi pri odvajanju odpadne vode in predpisi, ki urejajo odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske vode. Zanima ga, kakšni so ti predpisi, ki to urejajo? Se pravi, če ima nekdo odpadno vodo speljano v greznico, ki ni skladna s predpisi, lahko pride do prekinitve dobave pitne vode. Če se bodo predpisa 31. člena te točke strogo držali, bo imelo veliko porabnikov prekinitev dobave s pitno vodo, saj vsi objekti tega ne izpolnjujejo. V 45. členu v kazenskih določbah ga je zmotilo, da je prišlo do izenačitve uporabnikov in pravnih oseb iz posameznih kazenskih določb. Meni, da je ta izenačitev nesprejemljiva.

Svetnika Marka Bucika je zanimalo glede gradnje vodovodnega priključka, kaj to pomeni? Ali to pomeni za enega krajana graditi na lastne stroške 1 km, drugi pa ima vodo pred nosom? Čigav je ta strošek, do kje mora upravljavec vodovoda pripeljati vodo? Glede vgradnje vodomera ga zanima, zakaj so nekateri občani dobili te zastoj, drugi pa morajo vodomerm plačati? Prav tako ga je zanimalo, nekateri namreč zgradijo svoj jašek, ali mora biti ta tipski? Glede služnosti je povedal, da ko bo prišlo do vgradnje vodomermov in jih bo potrebno plačati, kaj bo s služnostmi, s traso vodovoda, ki ni urejena.

Svetnika Jožefa Levpuščka je zanimalo, kako se smatra vrtina?

Svetnika Bruno Koncut je predlagal, da je priključek tipiziran tako kot to velja za vse priključke na javna omrežja. Ne more biti vsak jašek drugačen. To bi moralo biti v odloku zapisano.

Svetnik Hasib Brdar je povedal, da so te zadeve za večstanovanjske objekte neurejene in jih je potrebno urediti.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se prvo branje Odloka o oskrbi s pitno vodo s predlogi in pripombami.

K 5. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o odvajanju in čiščenju odpadnih komunalnih in padavinskih voda – predlog I. branje.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve sta podala vodja režijskega obrata Vinko Medvešček in Andreja Nanut (občinska uprava). Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe in Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami je podala Milenka Pavlin (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so ni bilo razpravljavcev.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 14 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se prvo branje Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih komunalnih in padavinskih voda s predlogi in pripombami.

K 6. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Pravilniku o uporabi objektov v lasti občine – predlog II. branje.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve v imenu Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Vanda Colja.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so razpravljali Klemen Stanič, Bruno Koncut, Slavko Jereb, Ivan Humar in Jože Valentinčič.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se prvo branje Pravilnika o uporabi objektov v lasti občine s predlogi in pripombami.

K 7. točki dnevnega reda.

Premoženjske zadeve:

- 6/a: Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

- 6/b: Sklep lastništvo hiše Kanalski Vrh

Poročevalec župan Andrej Maffi.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Svetniki so pri tej točki glasovali o dveh sklepih.

Za sklep 6/a je glasovalo 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

1. člen

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena se vzpostavi pri naslednjih nepremičninah:

k.o. 2262 – Kal nad Kanalom:

parc.št. 344/2 (ID znak 2262-344/2-0), parc.št. 344/11 (ID znak 2262-344/11-0), parc.št. 5118/2 (ID znak 2262-5118/2-0), parc.št. 5118/5 (ID znak 2262-5118/5-0), parc.št. 5118/6 (ID znak 2262-5118/6-0), parc.št. 5118/8 (ID znak 2262-5118/8-0), parc.št. 5118/9 (ID znak 2262-5118/9-0), parc.št. 5119/1 (ID znak 2262-5119/1-0), parc.št. 5119/3 (ID znak 2262-5119/3-0), parc.št. 5121/3 (ID znak 2262-5121/3-0), parc.št. 5122/1 (ID znak 2262-5122/1-0), parc.št. 5122/3 (ID znak 2262-5122/3-0), parc.št. 5122/4 (ID znak 2262-5122/4-0), parc.št. 5122/6 (ID znak 2262-5122/6-0), parc.št. 5122/15 (ID znak 2262-5122/15-0), parc.št. 5122/16 (ID znak 2262-5122/16-0), parc.št. 5122/17 (ID znak 2262-5122/17-0), parc.št. 5122/18 (ID znak 2262-5122/18-0), parc.št. 5124/1 (ID znak 2262-5124/1-0), parc.št. 5124/3 (ID znak 2262-5124/3-0) in parc.št. 5164/1 (ID znak 2262-5164/1-0).

2. člen

Nepremičnine iz 1. člena tega sklepa pridobijo status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa po uradni dolžnosti izda občinska uprava.

Pravnomočna ugotovitvena odločba o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena bo posredovana v zemljiškoknjižno izvedbo.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Za sklep 6/b je glasovalo 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Lastništvo hiše Kanalski vrh 11, Kanal se prenese na Krajevno skupnost Kanal.

2.

Krajani Kanalskega Vrha predlagajo vsebino objekta.

3.

Sklep velja takoj.

K 8. točki dnevnega reda.

Pobude, predlogi, vprašanja in odgovor.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Slavko Jereb, France Pirih, Bruno Koncut, Ivan Križnič, Ivan Humar, Mira Bandelj, Marko Bucik, Jože Valentinčič, Klemen Stanič, Bruno Colavini in Viljem Urbančič.

Predsedujoči je povedal, da je svetnik Slavko Jereb predlagal točko glede slepa o cenah komunalnih storitev, ki jo bodo svetniki pri tej točki obravnavali. Obrazložitev je najprej podal župan.

Svetnik Slavko Jereb je povedal, da mu je težko o tem razpravljati, vendar glede na to, da so bili svetniki s strani izvajalca zavedeni in se stvari niso realizirale tako kot bi se morale, tako kot je bilo rečeno, zahteva, da se sklep o povišanju cene zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov, ki je bil sprejet na 27. redni seji občinskega sveta, ko so razpravljali o 36 % povišanju cene s tem, da je bilo takrat zagotovljeno, da ta dvig ne bo 36 % povišanje ampak samo 13 %, saj bo razlika med tema dvema številka dobropis za preplačano takso za obremenjevanje okolja. On je takrat zahteval, da se sprejme sklep za 13 % povišanje in bodo svetniki čez dve leti razpravljali o tem ali je potrebno dvigniti ceno in za koliko. Odgovor odgovornih oseb izvajalca ravnanja z odpadki je bil, da ni možen dobropis brez povišanja cen. Svetniki so sprejeli sklep za 36 % povišanje pod pogojem dveletnega dobropisa za takso. Res pa je, da v sklepu, ki so ga svetniki sprejeli to ni bilo zapisano. Zato je že takrat zahteval, da se sprejme sklep za 13 % povišanje cen. Izvajalec ima torej vso pravico, saj je sklep, ki je bil sprejet tako tudi napisan. Poudariti pa mora, da so bili tako kot on vsi svetniki zavedeni s strani izvajalca. Zato predlaga, da se sklep sprejet na 27. redni seji razveljavi.

Svetnik France Pirih se s tem strinja. Njegovo mnenje je, da je potrebno poiskati še kakšnega ponudnika. Strinja se, da se sklep razveljavi in se na naslednji seji obravnava to točko. Prisotni morajo biti tudi predstavniki izvajalca.

Svetnik Bruno Koncut je povedal, da so predstavniki podjetja Komunala predlagali 100 % povišanje, oni pa so pristali na 36 % cen. Sklep je bil, čeprav s samo 6 glasovi ZA sprejet.

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da so sklep sprejeli takšen, kot je bil napisan. Svetniki so ta sklep potrdili v dobri veri, ker so verjeli predstavnikom podjetja. Ugotoviti, kdo je kaj predlagal in kaj je bilo rečeno ni težko. Obstaja namreč zapisnik, obstaja magnetogram, zato se lahko takoj preveri vsa dejstva. V tem primeru so bili svetniki zavedeni, kar je močno narobe. Ne samo za svetnike ampak tudi za vse občane. On že takrat sklepa ni podprl, zato podpira pobudo svetnika Slavka Jereba. Če so svetnice, svetniki in župan skeptični, da jih je nekdo prenesel okrog, potem je potrebno sprejeti sklep razveljaviti. To so dolžni občanom. Ugotovljene so bile nepravilnosti. Dobili so ceno, ki ni bila sprejeta. Komunala je deset let dobro poslovala, sedaj, ko jim gre slabo pa bodo to plačevali občani. S tem se ne strinja.

Svetnik Ivan Humar podpira predlog svetnika Slavka Jereba, ne glede na to, da je on takrat glasoval za dvig cene. Glasoval je v dobri veri, da se bo upoštevalo dobropis in se mu 13 % dvig cene ni zdel visok. Tudi glede na dejstvo, da so bile cene deset let nespremenjene. Zelo ga je zmotilo tudi dejstvo, da direktor podjetja Komunala izvaja tudi službo komunalnega inšpektorja, kar se mu zdi skrajno neprimerno.

Svetnica Mira Bandelj je povedala, da je bila na sestanku odborov, ko se je sklep oblikovalo. Povedala je, da je bil sklep že oblikovan in so ga prejeli z gradivom in se ga na odboru ni spreminjalo. Njeno mnenje je, da je potrebno sklepe, v kolikor se pokaže potreba po tem, pred

glasovanjem popraviti. Tukaj smo plačali ceno, ker tega niso storili. Zanimalo jo je, kakšne so protokolarne možnosti, da se prejšnji sklep razveljavi in se glasuje o novem sklepu? Predlaga, da se svetniki odločijo o tem ali soglašajo, da se prejšnji sklep razveljavi in se sprejme novega.

Svetnik Marko Bucik je povedal, da je bil tudi on eden izmed svetnikov, ki sklepa niso podprli. Danes bodo vsi podprli predlog Slavka Jereba, ki ga takrat niso. Povedal je, da je v današnjih časih dvig cen za 36 % velik. Podjetje Komunala je deset let dobro gospodarilo, zadnji dve leti pa slabše. Nihče se ni vprašal, koliko denarja so si razdelili za nagrade in za uspešnost. Sedaj, ko so prišli slabi časi, pa je potrebno dvigniti ceno. Žalostno je, da so jih izvajalci prenesli okrog. Upa, da bodo prišli odgovorni pred svetnike in jim vse obrazložili.

Svetnik Slavko Jereb je povedal, da ne podpira dodatnega sklepa ampak je za to, da se odgovorne ponovno povabi na sejo in se potem odločijo in dogovorijo, v kolikor v tem času ne pride do razpisa koncesije.

Svetnik Jože Valentinčič se strinja s tistimi, ki so predlagali, da se na sejo povabi direktorja podjetja, da jim obrazloži, zakaj jih je zavedel.

Svetnik Klemen Stanič je povedal, da je vsako povišanje cen boleče, še posebej za občane. Prav pa je, da se pri sprejemanju sklepov držijo pravil, predpisov in se obnašajo v skladu z dobro prakso, če se že izvajalec storitev ni. Strinja se s predlogom, da se pripravi točko, se jo uvrsti na dnevni red naslednje seje, povabi predstavnike izvajalca in se takrat sklep prekliče oziroma sprejme drug sklep. Potrebno se je držati nekih meril. Zavedati se je potrebno, da to nosi s seboj tudi finančne posledice, tako za eno kot tudi za drugo stran. Regija je padla na izpitu pri upravljanju s svojimi lastnimi smetmi. Sedaj se bo njihov srd usmeril v nekoga drugega. Preveriti je potrebno, kako je potekalo pridobivanje IPPC dovoljenja za odlagališče Stara Gora, kje se je zataknilo. To je namreč prvi pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja. Postopki so evidentni, jasni, na ARSU se točno vidi postopek priprave in sprejemanja tega gradiva, vnašanje sprememb in oblikovanje zaključnega IPPC-ja. Stvari so evidentne. Kako je prišlo do zapleta na Ajševici, kdo je bil tam nespreten? Te stvari so vse zbrane na Mestni občini Nova Gorica. Srž problema je v Stari Gori, kamor Komunala odvažna odpadke. Dodatni stroški so nastali zaradi odvoza smeti na Ptuj. Stvari so transparentne in če hočemo postati gospodarji naših smeti v regiji, se morajo disciplinirano vesti in poiskati krivce, kdo je zavezil dovoljenje.

Svetnik Bruno Colavini je bil mnenja, da se mora sklep sprejeti. Če ta ne bo držal, se bo sprejelo drugega.

Svetnik Slavko Jereb je glede na to, da danes nimajo gradiva k tej točki predlagal, da se sklepa o tem, da se razveljavi sprejeti sklep. V nasprotnem primeru naj se to uvrsti na naslednjo sejo zavedajoč se, da bodo med tem časom prejeli nove položnice s ceno, ki je bila sprejeta.

Svetnik Klemen Stanič je povedal, da se lahko skliče v čim krajšem času tudi izredno sejo in se ji tako da še večji poudarek. Če pa bodo v tem času prejeli še eno položnico bo evidentno, da je šlo za kršitev in zavajanje. Držali bi se postopka in sprejeti sklep nekaj velja.

Svetnik Hasib Brdar je predlagal, naj se župan pozanima, kaj je s tem v drugih občanih, ki so sprejele enak sklep. Podpira razveljavitev sklepa.

Svetnik Viljem Urbančič se je strinjal s predhodniki. Meni, da je potrebno počakati in pregledati okoliščine, zakaj je do tega prišlo. Ne ve se namreč, kaj se je zgodilo v vsem tem času od sprejetja sklepa. Zato tudi on podpira predlog, da se v najkrajšem možnem času skliče sejo občinskega sveta.

Svetnik Slavko Jereb je predlagal, da se skliče izredna seja in da se skupaj s predstavniki podjetja Komunala stvar razreši.

Svetnik Ivan Križnič je predlagal, da se na tej seji obravnava samo dve točki in sicer cene komunalnih storitev in R CERO, ne pa tudi okoljskega dovoljenja in sprememb OPN Kanal. Obe gradivi sta namreč zelo obsežni in zahtevata čas za proučitev.

Svetniki so v zvezi s to problematiko sprejeli sklep. Za predlagani sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1. da se na prvi naslednji seji občinskega sveta obravnava stališča do višine dviga cen zbiranja, odvoza in ravnanja z odpadki in
2. neuspeha pri pridobivanju dovoljenj pri projektu R CERO Stara Gora.

Svetnik Viljem Urbančič je protestiral na delovanje občinske uprave glede 1. točke dnevnega reda, glede pobud, ki so prispele za častnega občana. Nekaj je bilo hudo narobe, saj svetnikom ni bilo dostavljeno terminsko in vsebinsko, kar so zahtevali glede vseh pobud, ki so prispele za častne občane. Zato zahteva, da se ga pisno seznanijo z vsem, kar je prispelo za častne občane, se pravi pobude, ker meni, da je bil kršen kodeks etike javnih uslužbencev, ki so prejeli pošto in bi jo morale dostaviti naprej. Sprašuje se tudi glede kršenja Uredbe o upravnem poslovanju. Želi, da je zato nekdo odgovoren, saj je bilo povedanih veliko laži. Pričakoval je korekten odgovor s strani občinske uprave, tudi do vseh predlagateljev. Žalosti ga ne transparentnost tako posameznikov kot tudi občinske uprave. Stvari je potrebno preveriti, kaj kdo dela. Zahteva, da se ga pisno seznanijo s korespondenco, kaj je prihajalo na občino, vsi predlogi. To je potrebno spremljati vse leto.

Župan Andrej Maffi je povedal, da je prišla na občino pobuda 7. januarja 2014. Takrat še ni bilo razpisa, prihajale so različne informacije. Pobuda je prišla iz muzeja, od rezbarjev, da bi bilo prav, da bi se imenovalo častnega občana. To so obravnavali na koordinaciji. Na svetu je bil čas za to, da bi sprejeli, potrdili in imenovali častnega občana. V odloku je v tretji točki zapisano, da o podelitvi odloča občinski svet na predlog župana. On predloga za častnega občana ni dal. Svetniki pa so na seji občinskega sveta s 17 glasovi ZA in sprejeli sklep, v katerem častni občan ni bil razpisan. Lahko bi ga predlagal tudi katerikoli svetnik in bi o tem odločal občinski svet.

Svetnik Ivan Humar je povedal, da ga žalosti, da svetnik Viljem Urbančič tega ni sprožil pri prvi točki, ki je bila zaprta za javnost, čeprav je to odločitev svetnika, ki ima to pravico.

Svetnica Mira Bandelj je povedala, da bi ne glede na to za koga se gre, če bi bila seznanjena s temi predlogi, ona predlagala, da je potrebno razmisliti o tem ali se razpiše še častnega občana. Vendar ona tega ni vedela in meni, da je občinska uprava dolžna ljudi, ki so podali predloge podpreti in povedati, kako stvari izpeljati. Predloge bi morali zbirati in jih posredovati svetnikom, da bi razmislili o tem, saj če ne vedo predloga ne morejo dati.

Svetnika Marka Bucika je zanimalo, kako se bo nadaljevala obnova javne razsvetljave na Staničevi ulici v Kanalu. Na tržnici v Kanalu manjka na severni strani zavesa ali predelna stena, saj je tam ob slabih vremenskih razmerah zelo neprijetno. Glede odgovora, ki ga je postavil z zvezi z izvajanjem zimske službe je povedal, da je vprašal povsem nekaj drugega kot je potem dobil. Srečal se bo z direktorjem CPG-ja in mu to tudi pokazal. Z odgovorom, ki ga je prejel ni zadovoljen.

Seja je bila zaključena ob 21. uri.

Zapisala:
Valentina Velišček

Predsedujoči
podžupan Ivan Humar

Priloge:

- lista prisotnosti
- Ostali zapisniki so bili dani občinskemu svetnikom pred pričetkom seje, bodo pa priloga temu zapisniku, ki se ga bo arhiviralo.

PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 32. redni seji dne 27.03.2014, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

SKLEP o podelitvi priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2014

- **na seji**

Sklep 2:

Na dnevni red se pod 3. točko uvrsti Informacija o stališčih do pripomb iz javne razgrnitve – 1. SD OPN Kanal, ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

- **na seji**

Sklep 3:

Potrdi se spremenjen dnevni red.

- **na seji**

Sklep 4:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje soglasje k "Letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2013".

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje soglasje k "Poslovnemu in finančnemu načrtu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2014".

- **na seji**

Sklep 5:

Potrdi se prvo branje Odloka o oskrbi s pitno vodo s predlogi in pripombami.

- **na seji**

Sklep 6:

Potrdi se prvo branje Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih komunalnih in padavinskih voda s predlogi in pripombami.

Sklep 7:

Potrdi se prvo branje Pravilnika o uporabi objektov v lasti občine s predlogi in pripombami.

- **na seji**

Sklep 8:

Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

- **na seji**

Sklep 9:

Sklep lastništvo hiše Kanalski Vrh.

- **na seji**

Sklep 10:

Predlog, da se na prvi naslednji seji občinskega sveta obravnava stališča do dezinformacije glede dviga cen zbiranja, odvoza in ravnanja z odpadki.

Neuspeh pri pridobivanju dovoljenj pri projektu R CERO Stara Gora.

- **na seji**