

ZAPISNIK

33. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 22. maja 2014 ob 17. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Prisotni člani občinskega sveta:

Mira Bandelj, Hasib Brdar, Marko Bucik, Bruno Colavini, Vanda Colja, Ivan Humar, Slavko Jereb, Bruno Koncut, Ivan Križnič, Marko Maffi, Milenka Pavlin, France Pirih, Viljem Urbančič, Jože Valentinčič, Jožef Levpušček, Andraž Gregorčič in Klemen Stanič

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: /

Ostali prisotni:

Andrej Maffi, župan, Nives Prijatelj, direktorica občinske uprave, Marta Brelih, podpredsednica nadzornega odbora, Julijan Fortunat, predsednik uprave Salonita Anhovo, Tanja Ljubič Mlakar, predstavnica podjetja Salonit Anhovo (oba k 1. točki dnevnega reda), Ester Košiček, direktorica Goriške lekarne (k 2. točki dnevnega reda), Božidar Rustja, Bojan Kenda in Zoran Milošević (k 7. točki dnevnega reda).

Novinarji: /

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red župan Andrej Maffi, vodil pa podžupan Ivan Humar.

Prisotnih je bilo 17 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoči je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

Potrditev zapisnika 32. redne in 3. izredne seje občinskega sveta.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Mira Bandelj, Viljem Urbančič in Bruno Colavini.

Mira Bandelj je imela pripombo na zapisnik 32. redne seje in sicer na strani 7, kjer piše so plačali ceno, ker tega niso storili, je potrebno popraviti - smo plačali ceno.

Svetnik Viljem Urbančič je imel pripombo na izvajanje oziroma na zahtevo, ki jo je podal na 32. redni seji občinskega sveta glede korespondence, ki je prihajala na občino za častnega občana. Zahteval je obrazložitev, ki je še ni prejel. Pričakuje, da bo to dobil.

Svetnik Bruno Colavini je imel pripombo na zapisnik 3. izredne seje in sicer je potrebno pri prvi točki popraviti tiskarsko napako, saj je dvakrat zapisano ime Bruna Koncuta. Enkrat bi moralo biti zapisano Bruno Colavini.

Za zapisnik 32. redne seje je glasovalo je 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se zapisnik 32. redne seje občinskega sveta s pripombami.

Za zapisnik 3. izredne seje je glasovalo 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se zapisnik 3. izredne seje občinskega sveta s pripombami.

Župan je predlagal naslednji dnevni red:

1. Razprava o Odločbi ARSA o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja stranki Salonit Anhovo d.d..

Poročevalec župan (gradivo prejeli na 3. izredni seji)

2. Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica - predlog I. branje.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

3. Razprava in sklepanje o Zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2013.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

4. Razprava in sklepanje o Odloku o oskrbi s pitno vodo – predlog II. branje.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

5. Razprava in sklepanje o Odloku o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občina Kanal ob Soči – predlog II. branje.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

6. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje, dodatnih znižanjih plačil in počitniških rezervacij v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

7. Premoženjsko pravne zadeve:

7/A – Sklep o drugi dopolnitvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Kanal ob Soči za

7/B – Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

7/C – Nakup objektov na javni dražbi podjetja EUROKABEL.

7/D - Menjalna pogodba SA.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

8. Kadrovske zadeve.

9. Pobude, predlogi in vprašanja.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Klemen Stanič in Bruno Koncut.

Svetnik Klemen Stanič je predlagal, da bi se pri sedmi točki premoženjsko pravne zadeve obravnavalo parcele v Plavah. Dve oziroma tri parcele prehajajo na javno dražbo in ker so bistvenega pomena za razvoj vasi, bi bilo smiselno, če bi občina pristopila k licitaciji teh parcel. Zato prosi, da se to obravnava na seji pod točko 7/E.

Svetnik Bruno Koncut je predlagal, da se to točko uvrsti na dnevni red. Smiselno bi bilo, če bi se obravnavalo tudi spor, ki se je v vasi Plave pojavil zaradi stvarne služnosti, ki bi jo morala občina uveljavljati, saj je to tudi njen interes. Stvarno služnost bi bilo potrebno vpisati tudi na drugem vhodu v Plave, to je "Štnjak". Zato predlaga, da se točko uvrsti na naslednjo sejo, saj je potrebno v Plavah rešiti veliko stvari.

Župan je povedal, da je seznanjen s predlogom svetnika Klemna Staniča in da je to možno obravnavati na tej seji, čeprav svetniki niso prejeli gradiva. Glede predloga svetnika Bruna Koncuta je povedal, da potekajo vse aktivnosti za ureditev obvoznice za intervencijsko pot.

Predsedujoči je predlagal, da se predlog svetnika Klemna Staniča uvrsti pod sedmo točko premoženjskopravne zadeve.

Za spremembo predlaganega dnevnega reda je glasovalo 17 svetnikov. S 14 glasovi ZA in 2 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Doda se 7/E točko – Parcele v Plavah.

Za tako spremenjen dnevi red je glasovalo 17 svetnikov. S 14 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se spremenjen dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

Razprava o Odločbi ARSA o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja stranki Salonit Anhovo d.d..

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve sta podala predsednik uprave podjetja Salonit Anhovo Julijan Fortunat in predstavnica podjetja Tanja Ljubič Mlakar. Obrazložitve v imenu Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami je podal Bruno Colavini (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Slavko Jereb, Marko Bucik, Ivan Križnič, Mira Bandelj in Ivan Humar.

Slavko Jereb je že na predstavitvi spremembe APPC-ja v matičnem podjetju v Anhovem poudaril, da je bila predstavitev zelo dobra in razumljiva. Postavljajo pa se mu druga vprašanja, ne tista, ki jih je izpostavil že takrat v podjetju in je nanje dobil zadovoljive odgovore, razen tega, da je bil APPC poslan s strani izdajatelja Mestni občini Nova Gorica. Meni, da je to žaljivo do občine. Povedano je bilo, da je bilo s to spremembo definirano tudi novo skladišče gum. Zanima ga ali je s tem morda definirano tudi pokrito skladišče gum, kajti zaradi gum naj bi se v tej dolini pojavili tudi tigrasti komarji. Zanima ga ali je to res in če je, kaj se bo naredilo za preprečitev tega problema? Leglo teh komarjev je namreč stoječa voda. Sprememba APPC-ja je v tem, da ni več % omejitve po posameznih odpadkih ampak količinsko. Če se ne moti je sedaj ta količina 109.000 t na leto, kar pomeni kurjenje 3t in 38 kg odpadkov na dan. Misli, da je to količina, ki lahko kljub vsem tehnološkim ukrepom, ki jih mora izvajalec kurjenja odpadkov oziroma uporabe sekundarnih energentov izvajati, vpliva na okolje. V predstavitvi so namreč slišali, kako težki so vsi postopki pridobivanja dovoljenj, projekti, tehnološki razvoj oziroma investicije v tehnologijo kurjenja sekundarnih energentov. To pomeni ogromna vlaganja sredstev v posodobitev nekega proizvodnega procesa, da se lahko tam kuri odpadke oziroma uporablja sekundarne energente. On pa meni, da vse to vlaganje ni samo zaradi cilja, da bi zmanjšali odpadke v okolju ampak, da ima vlaganje v to tehnologijo tudi neko ekonomsko korist za podjetje v smislu ekonomske učinkovitosti in boljšega rezultata poslovanja. 300 t dnevno pomeni tako količino, da bi se eventuelno lahko razmišljalo tudi o vračanju dela te ekonomske učinkovitosti v okolje, v katerem uničujemo odpadke. Po tem takem pripada lokalni skupnosti še kaj zraven, če se sprejme opcijo s tako spremembo APPC-ja, kljub temu, da občina ni bila stranka v postopku.

Marko Bucik je povedal, da je sicer bil že na predstavitvi v Salonitu, a mu je šele sedaj postalo veliko stvari bolj jasnih. Verjame, da je večje breme kot za občane to za podjetje samo. APPC dovoljenje predstavlja večji pritisk za podjetje - glede zagotavljanja standardov kakovosti, kot pa na kraj. Ekonomski učinek mora biti, saj bo podjetje le na ta način lahko zagotavljalo ohranjanje delovnih mest, kar je cilj vseh. Meni, da se je potrebno zahvaliti tudi prejšnjim generacijam v Salonitu, ki so prav gotovo veliko prispevali, da je ta cementarna še zmožna delati v teh obsegih, dala je toliko posodobitev in najbrž je obstoj same cementarne ali klinkerja odvisen tudi od posodobitev, ki bodo prispevale k temu, da bo podjetje prijaznejše do lokalne skupnosti in krajanov. Verjame, da se bo podjetje teh pravil držalo.

Svetnik Ivan Križnič se je najprej zahvalil predsedniku podjetja Salonit Anhovo Julijanu Fortunatu in ge. Tanji Ljubič Mlakar. Zaveda se, da sama naloga in obravnava tega nista enostavni. Tega se morata zavedati obe strani. V vseh teh letih se je tehnologija močno spremenila, da se sedaj lahko kuri skoraj vse. To pa je težka naloga za podjetje kot tudi zanje, saj je bil prav on eden tistih, ki se je močno prizadeval za to, da se cementarna posodobi in se v nekih okvirih nevarni energenti izločijo. Občina Kanal ob Soči je stranka v postopku oziroma stranski udeleženec in je pri okoljevarstvenem dovoljenju 2009 prejela odločitev in je imela odločbe o okoljevarstvenem soglasju APPC-si dovoljenju za kurjenje odpadkov. Takrat je bila javna razgrnitev. Sedaj pa imajo pred sabo odločbo, ki je bila poslana na Metno občino Nova Gorica. Odločbo se izda, ko se spremeni osnovno dovoljenje. Če se spremeni v takem obsegu, da je potrebno izdati odločbo,

potem ARSO izda novo odločbo. Sprememba je bila torej tolikšna, da je bila potrebna nova odločba. Želel bi si, da stroka predstavi, kaj je dovoljeno in kaj ne, kje bodo postavljene merilne naprave, kaj se izloči ven in kaj ne. Prišlo je do velikega razvoja, do prestrukturiranja. Danes imamo podjetje Esal, ki dobro posluje in upa, da bo še naprej. Zaveda se, da je vsako delovno mesto še kako pomembno. Bistvo pa je, da se je potrebno vprašati, kaj je vzrok upadanja števila prebivalstva v tej dolini, ki je edina, ki stagnira v številu prebivalstva. Spraševal je po številu obolelih za težko boleznijo mezoteliom. Tega podatka mu do danes ni uspelo dobiti. Prosil je, da bi skupaj z občino pridobili te podatke. Zato je on danes predstavitev poslušal, nikakor pa o njem ne bo nič rekel niti, da se je s tem seznanil, saj to dovoljenje omogoča dodatna kurjenja. Podjetje Salonit bo postalo sežigalnica odpadkov. To se lahko ugotovi z zakonom. Ko je tak % kurjenja nevarnih odpadkov, je to sežigalnica odpadkov.

Svetnica Mira Bandelj meni, da je prav, da si za to tematiko svetniki vzamejo več časa. Postavlja vprašanje na katerega bi rada dobila odgovor in sicer ves čas se govori o poročilu o okolju, nikjer pa ni rečeno ali je to narejeno interno ali eksterno. Kar pa zadeva dovoljenje je ona že v Salonitu povedala, da je dovoljenje sprejeto, je že pravnomočno in svetniki nimajo nobene možnosti vpliva na to, torej lahko pove le, kaj meni o poslovanju, saj je tudi predstavnica deskljanske krajevne skupnosti, ki jo to podjetje najbolj tangira. Oni se sicer lahko zanašajo na to, da je to dovoljenje narejeno tako, da je maksimalno poskrbljeno za zdravje in življenje. Ne bo se spuščala v kemično in mikrobiološko razpravo, ker se na to ne razume. Povedati mora, da je od občinske uprave pričakovala tudi drugo mnenje neodvisnega strokovnjaka, če bi bilo seveda potrebno odločati o tem dovoljenju. To sedaj ni potrebno tako, da mora verjeti temu kar je zapisano, da je to dobro za ljudi, pri tem pa se mora zanašati na to, da so njihovi etični standardi tako visoki, da se tega držijo. Nedavno so imeli okroglo mizo na temo zaposlovanja in tam je bil izpostavljen problem, da mladi nimajo problema samo v tem, da ni delovnih mest. Zmotilo jo je dejstvo, da mladi ne razmišljajo samoiniciativno oziroma kreativno tudi zaradi tega, ker so mnenja, da kamorkoli se obrnejo vidijo samo dimnik. Po čem smo mi znani? Če poveš, da prihajaš iz Kanala mogoče poznajo most, ko pa jim poveš, da je to kraj blizu Anhovega, jim je takoj jasno, kje to je. In zato bi bil njen apel poleg tega, da bo to dovoljenje – bodimo realni – recimo, da bo podjetju šlo dobro in se bo povečalo zaposlovanje, se bo s tem povečala tudi obremenitev naših cest – zaradi povečanja transporta. Naše ceste bodo na ta način še bolj obremenjene. V tem primeru gre za državne ceste, ki so sanirane s strani države in občina na to nima velikega vpliva. Kvaliteta bivanja občanov bi se zmanjšala. Zato apelira na vodstvo, da bi šli v tako reklamiranje, da bi ljudi prepričali, da je življenje v tej dolini kvalitetno in ne bi bili več degradirani. Prav tako naj v podjetju poskrbijo za lepši videz tovarne, da bo podjetje bolj reprezentativno navzven, kar bi potem lahko tudi turistično tržili in bi občina imela nekaj tudi od tega, predvsem možnost kakšnega delovnega mesta.

Svetnik Ivan Humar je povedal, da je zadovoljen s predstavitvijo, ki so jo imeli v podjetju in s predstavitvijo na občini, kot tudi z razpravo svetnikov in svetnic. V tem trenutku se uporablja vse tehnike in metode, ki so znane v svetu in skrbijo za zdravje v tej občini. Veliko let je že zaposlen v tovarni in spremlja napredek in razvoj odznotraj in lahko pove, da je glede tega miren. Veseli ga izjava predsednika Salonita, da bodo naši otroci lahko imeli službe v tej dolini. Povedal je, da je naša občina najbolj energetska, saj ima kar pet hidroelektrarn in edino črpalno hidroelektrarno, se pravi, da smo močni na energetske področju. Na drugi strani pa smo tudi izredno velik porabnik energije – cementarna je namreč izrazito velik energetske porabnik. Smiselno bi bilo razmišljati o ustanovitvi inštituta za energetiko, v katerem bi lahko bili zaposleni mladi fiziki, kemiki in podobne strukture v tej dolini in bi prispeval k racionalni rabi energije ali pa tudi pri sami proizvodnji, tako da bi bila mogoče to tudi ideja, kako osvežiti, kako postati zanimivi tudi v širšem prostoru.

Svetnik Hasib Brdar je povedal, da je bilo sodelovanje vsestransko. Če sodelovanja ne bi bilo, verjetno danes ne bi imeli take cementarne. Glede tigrastih komarjev je povedal, da so se ti razpasli povsod in niso samo v naši dolini. O sami cementarni je povedal, da je glede na

pripovedovanje ljudi, ki prihajajo v cementarno, naša cementarna »hotel«. Med današnjo cementarno in tisto pred desetimi leti je velika razlika. Narejenega je bilo ogromno.

K .2 točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica - predlog I. branje.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve je podala direktorica Goriških lekarn Ester Košiček. Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je podala Milenka Pavlin (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Hasib Brdar, Marko Bucik, Slavko Jereb, Viljem Urbančič, Klemen Stanič in Mira Bandelj.

Svetnik Hasib Brdar podpira dejstvo, da je to razdeljeno med občine. Prosil pa bi, da se ne ponovi zgodba ljubljanskih lekarn.

Svetnik Marko Bucik je imel vprašanje, ki ni vezano ravno na odlok. Seznanjeni so bili s tem, kakšne dejavnosti ima lekarna. Zanima ga, glede na to, da se je v Sloveniji v letošnjem letu že enkrat zgodilo, da je bilo zdravilo, ki so ga nabavili na trgu vredno 200.000 €, direktor bolnice pa je zanj plačal 20.000 €. To je veliko denarja. V zvezi s tem sprašuje ali se takšne stvari dogajajo tudi v goriški lekarni?

Svetnik Slavko Jereb je povedal, da je v 27. in 28. členu, kjer je govora o izvršilnem skupnem organu torej kolegiju župana, ki je tudi nek organ zavoda goriške lekarne in zato bi bilo smiselno temu popraviti tudi 8. člen in navesti tudi tam, kjer so navedeni organi javnega zavoda, tudi organ kolegij županov, kajti v 8. členu so navedeni svet javnega zavoda, direktor in strokovni svet, po tem organih so potem opisi del in nalog posameznih organov, kako se imenujejo, kakšni so, koliko časa traja mandat itd. On se s kolegijem strinja, verjetno da je potrebno s kolegijem župana hitro odreagirati, da se stvari ne vlečejo, kajti če bi iskali soglasje pri vseh občinskih svetih soustanoviteljic, bi to trajalo dolgo in bi marsikaj lahko zamudili. Boji pa se prevelike kompetence kolegija, na kar so opozorili že na kolegiju odboru za gospodarstvo. Zanima ga, kaj bi bilo v primeru, da bi kolegij županov odločal o nekih obveznostih, ki bi morale biti potem potrjene s strani soustanoviteljic in bi občinski sveti to naknadno zavrnilo?

Svetnika Viljema Urbančiča je zanimalo, kar je bilo sicer rečeno že na odboru – v 13. členu glede zasedbe delovnih mest sprašuje, kakšno je mnenje direktorice javnega zavoda glede tega, ker se sedaj odpira širok spekter, saj se zahteva visoka izobrazba. Glede na specifiko te dejavnosti bi pričakoval, da bi moral biti to farmacevt. V 3. odstavku, kjer je zapisano, v kolikor ni kandidat izbran, predlaga, da bi se del "**ali izmed prijavljenih kandidatov**" črtal. Naj je pač vršilec dolžnosti do ponovnega razpisa izmed strokovnih delavcev zavoda. Strinja se, da je za hitre odločitve primeren kolegij županov. S strani občinske uprave bi rad odgovor o tem ali je predstavnik občine, ki je bil imenovan v Svet javnega zavoda Goriška lekarna sodeloval pri pripravi tega odloka?

Svetnika Ivana Humarja je zanimalo ali so zdravila za koristnika, če jih kupi ali dobi na recept in jih mora plačati zdravstvena zavarovalnica cenejša v javnih ali v privatnih lekarnah in če niso, kje končajo presežki nad cenami teh zdravil? To je eno izmed temeljnih vprašanj. Koncesijske lekarne so namreč tudi v okolju, kjer deluje Goriška lekarna. Drugo vprašanje pa je, svet javnega zavoda je sestavljen iz sedmih članov občin ustanoviteljic. Mestna občina Nova Gorica, ki je največja ima dva člana, ostale občine pa po enega člana. Ta razporeditev se mu zdi dobra, kot tudi pet članov od zaposlenih. Zanima ga, kdo imenuje člana koristnikov oziroma uporabnikov? Meni, da so prav koristniki tisti, ki prinašajo zavodu dobiček ali izgubo in bi morala biti mogoče moč teh nekoliko drugačna.

Svetnik Klemen Stanič je povedal, da se v tem primeru prvič vsi skupaj srečujejo v nekem aktu z inštitutom kolegija županov. Ne glede na to ali je to zapisano ali ne ima kolegij županov neko večjo moč odločanja. Tako, da se sedaj nehote križajo take odločitve naših predstavnikov v svet zavoda,

ki jih delegira občina kot tudi, da kolegij županov to z lahkoto korigira kasneje. To mogoče ni toliko narobe. Apelira v tej smeri, da ni nujno, da je svet zavoda v takih dimenzijah in nalogah kot je sedaj. Tudi sam sodeluje v enem izmed javnih zavodov in vidi, kako dolga je lahko roka posameznih županov, ki lahko vplivajo na določene stvari. Snovalcem odloka predlaga, da še enkrat pregledajo, koliko ostanejo te dolžnosti oziroma pristojnosti članov sveta javnega zavoda z ozirom, da je tukaj postavljen še en drug organ in sicer kolegij županov. Ne strinja pa se s tem, da bi bil ta kolegij zajet v 8. členu tega odloka.

Svetnica Mira Bandelj se je najprej opravičila, če bo nekoliko zašla iz razprave o odloku, čeprav ne vsebinsko. Izkoristila bo prisotnost direktorice lekarne, tudi glede na to, da predstavnik občine ni član občinskega sveta in povratnih informacij svetniki ne dobijo. Zanima jo glede presežka prihodkov se pravi, kolikor ona razume ta odlok oziroma predvideva, da imajo to v statutu, financira ustanoviteljica. V kolikor imate dobiček, ga zavod lahko razdeli med zaposlene, kdo krije izgubo? Zapisano je, da je potrebno narediti sanacijo.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se prvo branje Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica s pripombami.

K 3. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Zaključnem računu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2013.
Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitev je podala podpredsednica nadzornega odbora Marta Brelih (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so razpravljali Slavko Jereb, Milenka Pavlin, Bruno Koncut, Jože Valentinčič in Ivan Križnič.

Svetnik Slavko Jereb je povedal, da je v zaključnem računu prvič zasledil določene stroške svetovanja. Ocenil je, da je bilo teh stroškov v letu 2013 med 16.000 in 18.000 €, kar ni malo. Zanima ga zakaj, od kod ta svetovanja? 18.000 se mu zdi velik denarja glede na to, da občina namenja sredstva za razne agencije od katerih dobimo le neke imaginarne projekte. Glede krajevnih skupnosti je povedal, da so ga pri vseh krajevnih skupnostih zmotile predvsem dotacije, pokroviteljstva društvom in zavodom. Občina namreč že skozi razpise sofinancira društva in zavode. Zanima ga ali lahko krajevne skupnosti še dodatno sponzorirajo, donirajo ali izvajajo pokroviteljska le-tem? Če je to dovoljeno, potem društva in zavodi ne prejmejo samo tistih sredstev, ki jih svetniki s proračunom potrdijo, ampak več. V letu 2013 je bilo teh sredstev za 10.000 €. Prav tako ugotavlja, da so bili pri krajevnih skupnostih nerealizirani programi, saj so ostala sredstva v višini 42.279 €. Sprašuje se ali so donatorstva in sponzorstva tudi način, kako čim hitreje porabiti sredstva, jih razdeliti, da bi prišli na tisti minimum. To je potrebno enkrat razčistiti. In ne nazadnje je na računu občine tudi ostanek sredstev, ki naj bi bila na računu za pokrivanje tistih obveznosti, ki zapadejo v letu 2014. S tega vidika ima do zaključnega računa odklonilno mnenje.

Odgovor **Marte Brelih, podpredsednice Nadzornega odbora Občine Kanal ob Soči** svetniku Slavku Jerebu:

Povedala je, da je NO že večkrat dal pobudo, da je potrebno za krajevne skupnosti narediti poslovnik ali statut. Ne zato, ker meni, da delajo narobe, pač pa zato, da bi vse krajevne skupnosti delale enotno, da se bo točno vedelo, kaj kdo sme oziroma ne sme, kdaj je za povišanje sredstev potrebna potrditev občinskega sveta. Člani nadzornega odbora še vedno vztrajajo, da krajevne skupnosti ne glede na odgovor ministrstva potrebujejo pravilnik, da bodo lahko delovale v skladu z usmeritvami občine. Kar pa zadeva donacij in dotacij ni povsem prepričana, ve pa, da po zakonih, ki veljajo za društva nekdo, ki dobi sredstva iz proračuna občine, ne glede na to ali gre za dotacijo ali donacijo, teh sredstev ne sme dati naprej. To lahko stori le v primeru lastne pridobitne dejavnosti. Preveriti mora, če velja isto za proračunske porabnike, kot so krajevne skupnosti,

civilna zaščita,... Strinja se s tem, da se uredi pravilnik glede sponzoriranja preko krajevnih skupnosti.

Svetnik Marko Bucik je povedal, da so pokroviteljstva nekaterim društvom v kraju potrebna, saj društva dobro delajo in je veliko prostovoljnega dela. Ta društva s svojim delom kraju veliko doprinesejo. Kar zadeva koriščenja sredstev je povedal, da je bil tudi on eden izmed pobudnikov za dodatna sredstva za manjše projekte. Sredstva je KS Kanal skoraj v celoti pokoristila, poraba je točno evidentirana. Glede zaključnega računa je povedal, da 89 % porabe ni majhna številka. Zdi se mu prav, da če se določenih sredstev ne bo pokoristilo, da se jih preloži drugam, da bo realizacija čim večja. Službe na občini morajo oceniti, kaj je realno in kaj ne, kaj je možno izpeljati, kje je dokumentacija in kje je ni.

Svetnica Milenka Pavlin je povedala, da jo moti % doseganja na področju investicij, investicijskih transferov, vsega kar je z investicijami povezano od investicijskega vzdrževanja cest, razvoj turistične infrastrukture, investicij v oskrbo z vodo, ki je zelo majhen in to se ponavlja iz leta v leto. Prav tako jo moti, da se začete investicije ne dokončajo. Drugo pa so krajevne skupnosti. Zanima jo, za katero investicijo gre v Kalu (urejanje prostorov)?

Svetnik Bruno Koncut je povedal, da člani krajevnih skupnosti dodeljujejo društvom in posameznikom dotacije na podlagi glasovanja in o tem ne odloča predsednik sam. Člani pa imajo po njegovem mnenju glede na to, da so voljeni tudi neko težo.

Svetnika Jožeta Valentinčiča je zanimalo, zakaj gre pri nekaterih investicijah za taka odstopanja? Glede Vrtine Ledinca ga je zmotilo, zakaj je bil razpis prekinjen zaradi pritožb? Rad bi vedel, kakšne pritožbe in zakaj?

Svetnik Ivan Križnič je povedal, da se mu zdi realizacija dobra. Glede na stanje v državi meni, da so sredstva dobro počrpana. Glede nerealiziranih sredstev na vodovodih in cestah pa bodo prejeli pisni odgovor. Zaključni račun bo podprl.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Zaključni račun proračuna Občine Kanal ob Soči 2013, vključno s pripadajočimi prilogami.

2.

Sklep velja takoj.

K 4. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o oskrbi s pitno vodo – predlog II. branje.

Poročevalec župan (gradivo v prilogi)

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve sta podala vodja režijskega obrata Vinko Medvešček in Andreja Nanut (občinska uprava). Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je podala Milenka Pavlin (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se drugo branje Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči.

K 5. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občina Kanal ob Soči – predlog II. branje.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve sta podala vodja režijskega obrata Vinko Medvešček in Andreja Nanut (občinska uprava). Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe Milenka Pavlin (zapisnik v prilogi).

Andreja Nanut je podala obrazložitve glede spremembe 23. in 29. člena odloka.

Popravki teh dveh členov odloka so županovi amandmaji in svetniki so o njih glasovali.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri je razpravljal Klemen Stanič.

Za prvi sklep – spremembo 23. člena je glasovalo 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

V predlogu odloka se spremeni 23. člen, kot je predlagan v dodatnem gradivu.

Za drugi sklep – spremembo 29. člena je glasovalo 17 svetnikov. S 14 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

V predlogu odloka se spremeni 29. člen, kot je predlagan v dodatnem gradivu.

Za tretji sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se drugo branje Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občina Kanal ob Soči.

K .6 točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje, dodatnih znižanjih plačil in počitniških rezervacij v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči.

Poročevalec župan Andrej Maffi. Obrazložitve v imenu Obrazložitve v imenu Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Vanda Colja (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri sta razpravljala Klemen Stanič, Bruno Koncut in Marko Bucik.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

o določitvi cen programov predšolske vzgoje, dodatnih znižanjih plačil in počitniških rezervacij v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči

1.

V javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči se za posamezne programe vrtcev določijo cene, ki so osnova za plačilo staršev in znašajo mesečno na otroka (v EUR):

	DNEVNI PROGRAM (do 9 ur)	POLDNEVNI PROGRAM (do 6 ur)
I. STAROSTNO OBDOBJE - oddelki 1 – 3 let	470,26	376,21
II. STAROSTNO OBDOBJE - oddelki 3 – 6 let	318,16	270,44

2.

Ostala določila v sklepu št. 9000-0009/2013-7 z dne 21.11.2013 (Uradni list RS 98/2013) ostajajo nespremenjena.

3.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1.6.2014 dalje.

Zaradi izteka časa namenjenega za sejo občinskega sveta, so svetniki v nadaljevanju obravnavali le še nujne zadeve in sicer osmo točko kadrovske zadeve in pri sedmi točki le zadevo 7/C – nakup objektov na javni dražbi podjetja Eurokabel. Svetniki so najprej obravnavali točko kadrovske zadeve.

K 8. točki dnevnega reda.

Kadrovske zadeve.

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Marko Bucik, Klemen Stanič, Slavko Jereb, Hasub Brdar, Ivan Križnič in Ivan Humar.

Za prvi sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje pozitivno mnenje k imenovanju Sandija Vrabca, Pavšičevo naselje 41, 5000 Nova Gorica, za ravnatelja javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica.

2.

Ta sklep začne veljati takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje pozitivno mnenje k imenovanju Ljudmile Zimic, Dobljar 12, 5215 Ročinj, za ravnateljico javnega zavoda Osnovna šola Kanal.

2.

Ta sklep začne veljati takoj.

K 7. točki dnevnega reda.

7. Premožensko pravne zadeve:

7/C – Nakup objektov na javni dražbi podjetja EUROKABEL.

Poročevalec župan Andrej Maffi.

Pri sedmi točki so svetniki obravnavali le zadevo 7/C – nakup objektov na javni dražbi podjetja Eurokabel. Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe in Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami je podala Milenka Pavlin (zapisnik v prilogi).

Predsedujoči je odprl razpravo, v kateri so sodelovali Jože Valentinčič, Viljem Urbančič, Marko Bucik, Mira Bandelj, Slavko Jereb in Klemen Stanič.

Seja je bila zaključena ob 21. uri.

Zapisala:
Valentina Velišček

Predsedujoči
podžupan Ivan Humar

Priloge:

- lista prisotnosti
- Ostali zapisniki so bili dani občinskim svetnikom pred pričetkom seje, bodo pa priloga temu zapisniku, ki se ga bo arhiviralo.

PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 33. redni seji dne 22.05.2014, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Potrdi se zapisnik 32. redne seje občinskega sveta s pripombami.

- na seji

Sklep 2:

Potrdi se zapisnik 3. izredne seje občinskega sveta s pripombami.

- na seji

Sklep 3:

Doda se 7/E točko – Parcele v Plavah.

- na seji

Sklep 4:

Potrdi se spremenjen dnevni red.

- na seji

Sklep 5:

Potrdi se prvo branje Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica s pripombami.

- na seji

Sklep 6:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Zaključni račun proračuna Občine Kanal ob Soči 2013, vključno s pripadajočimi prilogami.

- na seji

Sklep 7:

Potrdi se drugo branje Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči.

- na seji

Sklep 8:

V predlogu odloka se spremeni 23. člen, kot je predlagan v dodatnem gradivu.

- na seji

Sklep 9:

V predlogu odloka se spremeni 29. člen, kot je predlagan v dodatnem gradivu.

- na seji

Sklep 10:

Potrdi se drugo branje Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občina Kanal ob Soči.

- na seji

Sklep 11:

Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje, dodatnih znižanj plačil in počitniških rezervacij v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči

- **Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem listu.**

Sklep 12:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje pozitivno mnenje k imenovanju Sandija Vrabca, Pavšičevo naselje 41, 5000 Nova Gorica, za ravnatelja javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica.

- na seji

Sklep 13:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči daje pozitivno mnenje k imenovanju Ljudmile Zimic, Dobljar 12, 5215 Ročinj, za ravnateljico javnega zavoda Osnovna šola Kanal.

- na seji