

Številka: 9000-0007/2019
Datum: 26. september 2019

ZAPISNIK

6. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 26. septembra 2019, ob 16. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Prisotni člani občinskega sveta: Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Grega Velušček, Marko Bucik, Jože Valentinčič (Deskle), Aleksander Štrukelj, Andrej Valentinčič, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Peter Nanut, Bruno Colavini, Ivan Križnič in David Bavdaž

Opravičeno odsotna člana občinskega sveta: Matjaž Berlot in Simeon Kodelja

Ostali prisotni:

Tina Gerbec, županja, Nejc Kumar, direktor občinske uprave, Vinko Medvešček, vodja Režijskega obrata Občine Kanal ob Soči, Kristina Marinič, strokovna sodelavka za investicije in Marino Velušček, višji referent za komunalno infrastrukturo (k 1. točki dnevnega reda), Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u (k 2. in 4. točki dnevnega reda), Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (k 6. in 7. točki dnevnega reda), Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (k 3. točki dnevnega reda), Klemen Pavlin, Studio Ur.A.D. urbanizem, arhitektura in design d.o.o. (k 5. točki dnevnega reda). Na seji je bil prisoten tudi občan Miha Stegel, ki ga je pooblaščen zastopnik prijavil k vsem točkam dnevnega reda.

Novinarji: Valter Pregelj, RTV SLO, Erika Koncut, Radio Robin in Ambrož Saroč, Primorske novice

Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je sejo tudi vodila.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoča je ugotovila, da je občinski svet sklepčen.

Potrditev zapisnikov 4. in 5. redne seje občinskega sveta.

Predsedujoča je najprej odprla razpravo na zapisnik 4. redne seje. V njej je razpravljala svetnik **David Bavdaž**, ki je imel pripombo na zapis na šesti strani zapisnika. Pri tej točki je povedal, da ga je kar nekaj občanov opozorilo na smrad, ki se širi na desnem bregu Soče od Anhovega proti Kanalu. Govoril je torej o smradu, ni pa omenil od kod in kje ta smrad prihaja. Besede Salonit Anhovo pri tem ni omenil. V zapisniku naj se to popravi.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombo.

Predsedujoča je nato odprla razpravo še na zapisnik 5. redne seje občinskega sveta. K razpravi se ni prijavil noben svetnik.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

Županja je za sejo predlagala naslednji dnevni red:

1. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.
2. Razprava in sklepanje o Akcijskem načrtu ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Občini Kanal ob Soči 2019-2021.
Poročevalka: Astrid Prašnikar, ROS - Inštitut za odgovorni turizem
3. Razprava in sklepanje o Odloku o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, predlog prvo branje.
Poročevalka: Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči
4. Razprava in sklepanje o Strategiji za mlade v Občini Kanal ob Soči 2020-2024.
Poročevalka: Nika Testen
5. Razprava in sklepanje o Urbanistični preverbi postavitve javnih parkirišč v Občini Kanal ob Soči in predlog postavitve doprskih kipov umetnikov v Občini Kanal ob Soči. Poročevalec: Klemen Pavlin, Studio Ur.A.D. urbanizem, arhitektura in design d.o.o.
6. Razprava in sklepanje o Rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019.
Poročevalka: Metoda Humar
7. Informacija o 6-mesečni realizaciji Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019. (gradivo poslano po pošti 30. 7. 2019)
Poročevalka: Metoda Humar
8. Sklepanje o Spremembi Statuta Občine Kanal ob Soči, predlog drugo branje.
Poročevalec: Nejc Kumar, direktor občinske uprave.
9. Sklepanje o Spremembi Poslovnika Občine Kanal ob Soči, predlog drugo branje.
Poročevalec: Nejc Kumar, direktor občinske uprave

Predsedujoča je povedala, da se bosta, zaradi prisotnosti zunanje poročevalke Patricije Cimprič, višje svetovalke za inšpekcijske zadeve na Medobčinski upravi občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči, ki mora biti kasneje prisotna še na seji Občinskega sveta Občine Kobarid, zamenjali druga in tretja točka dnevnega reda. Na dnevni red bo dodala 10. točko – Peticijo za zakonito in transparentno delovanje Občine Kanal ob Soči. Povedala je, da je v zvezi s tem prejela številne klice tako s strani svetnikov kot tudi s strani občanov. Mnenja je, da se ta točka močno dotika delovanja občinskega sveta zato misli, da je prav, da se o tej temi opravi razprava, da lahko vsak od svetnikov pove svoje mnenje.

Nato je predsedujoča odprla razpravo, v kateri sta sodelovala svetnika David Bavdaž in Ivan Križnič.

David Bavdaž je v imenu Liste za zdravje in kakovost bivanja in v njegovem lastnem imenu podal zahtevo, da se z dnevnega reda 6. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal umakne 9. točko dnevnega reda - Sklepanje o Spremembi Poslovnika Občine Kanal ob Soči, predlog drugo branje. Razprava in sklepanje o spremembi poslovnika v prvem pranju na 5. redni seji občinskega sveta je bila izvedena v nasprotju z veljavnim poslovníkom občinskega sveta. Sklepi iz te seje so zato vsebinsko pomanjkljivi in formalno nezakoniti. Gradivo za 9. točko je bilo nepravilno, brez navedbe, da gre za prvo branje. Županja je to pojasnila šele na vprašanje svetnika. Gradivo tudi ni vsebovalo obrazložitve sprememb, kar zahteva 72. člen poslovnika. Po 25. členu poslovnika takega neustreznega gradiva županja ne bi smela uvrstiti na dnevni red seje. Svetniki tudi niso bili opozorjeni, da se v prvem pranju opravi šele splošna razprava o razlogih za spremembe in o temeljnih rešitvah. Zaradi tega niso mogli podati dodatnih predlogov ampak so bili zavedeni, da so razpravljali in glasovali samo o tistih spremembah, ki so bile predlagane. Svetniki so bili tudi zavedeni glede glavnega razloga za omejitev števila javnosti, ki lahko prisostvuje sejam

občinskega sveta. Ustno je bilo rečeno, da je to zahtevala dokumentacija o požarni varnosti, ki je omejila število ljudi v sejni sobi na 20 oseb. Ko je kasneje Društvo EKO Anhovo in dolina Soče na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja pridobilo od občinske uprave kopijo tako imenovane dokumentacije, se je izkazalo, da gre za pet vrstic dolgo pavšalno mnenje, ki ni utemeljeno z navedbo nobenega predpisa. V podpisu osebe, ki je to pripravila pa tudi ni razvidno ali ta oseba izpolnjuje pogoje za projektanta požarne varnosti. Zato se vzbuja sum, da je bilo morda mnenje pridobljeno špekulativno samo zato, da se ustvari navidezna podlaga za omejevanje javnosti. Tudi gradivo za obravnavo sprememb v drugem branju ni pripravljeno v skladu z veljavnim poslovnikom, zato ga po 25. členu poslovnika tudi ni možno uvrstiti na dnevni red seje. 76. člen poslovnika zahteva, da se v gradivu za drugo branje tista stališča, ki niso bila upoštevana utemeljeno zavrne. V gradivu za današnjo sejo pa te utemeljitve ni, čeprav so bile na prejšnji seji med javno obravnavo poslovnika in statuta podana tudi drugačna stališča in predlogi. Tako sploh ne vedo, zakaj niso bila upoštevana in ne morejo normalno glasovati o predlogih. Iz prejšnjega in tega gradiva tudi ni jasno, kdo je sploh predlagatelj sprememb. V gradivu za prvo branje na prejšnji seji je bila kot predlagateljica navedena županja Tina Gerbec, v današnjem gradivu pa je kot predlagatelj navedena Statutarno pravna komisija, kar tudi ni skladno s poslovnikom. Zahteval je, da se predlagana sprememba dnevnega reda v celoti zapiše v zapisnik današnje seje in da se o predlogu glasuje.

Županja Tina Gerbec je v zvezi s tem povedala, da je občina pripombe prejela že po pošti. Pozanimala se je tudi pri občinskih pravnih službah. Res je, da je bilo nerodno navedeno v dnevnem redu, kjer ni jasno pisalo, da gre za prvo obravnavo ampak, če je taka točka na dnevnem redu in je navedena kot razprava in sklepanje o statutu in poslovniku misli, da to ni kar tako "malo za hec". Na 5. redni seji je svetnik David Bavdaž tudi vprašal, če bo to kar tako in ona mu je povedala, da se bo o teh spremembah razpravljalo in tudi glasovalo. Jasno je bilo torej izraženo, kaj bodo svetniki na seji počeli. Večkrat se je sestala tudi Statutarno pravna komisija. Eden izmed članov komisije je tudi svetnik Ivan Križnič, ki je tudi član Liste za zdravje in kakovost bivanja. Po prvi obravnavi na seji sveta je občinska uprava dala oba akta v javno obravnavo, ki je trajala 30 dni. Prejeli smo pripombe Društva EKO Anhovo in dolina Soče, svetnika Davida Bavdaža in direktorja občinske uprave Nejca Kumarja. Po opravljeni javni obravnavi je bila ponovno sklicana Statutarno pravna komisija, ki je vse prispеле pripombe obravnavala in jih vnesla v predlog statuta in poslovnika, ki sta bila posredovana skupaj z gradivom svetnikom. Zato misli, da ni prišlo do kršitve. Upravičeno pa lahko svetniki podajo pripombe na dnevni red. Svetniki bodo potem o tem tudi glasovali. Povedala je tudi, da je bila ona kot županja samo predlagateljica statutarnega sklepa, kjer je zahtevala razdružitev Odbora za gospodarstvo, prostorsko planiranje in varstvo okolja v Odbor za okolje in prostor ter varstvo okolja in Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Ta sklep je bil takoj sprejet, kasneje je bil sprejet tudi v statutu in poslovniku. Sicer pa meni, da sta statut in poslovnik dobra tudi taka kot sta sedaj, brez sprememb. Glede na vse dosedanje opravljeno delo ter s tem povezanimi stroški pa misli, da je prav, da se te spremembe sprejme. Glede dokumenta, ki je bil poslan Društvu EKO Anhovo in dolina Soče je povedala, da je zadevo proučil pooblaščen inženir in je vse v skladu z zakonom.

Svetnik Ivan Križnič je glede tega dokumenta povedal, da ne dvomi, da je v skladu z zakonom. Glede na to, da je tudi on sam član Statutarno pravne komisije je glede omejevanja prisotnosti javnosti na seja občinskega sveta povedal, da to ne vzdrži nobene demokracije, nobenega akta o lokalni samoupravi niti Statuta Občine Kanal ob Soči in niti kakšnega drugega akta. Kot član komisije je glasoval proti omejevanju prisotnosti javnosti v sejni sobi občine, saj je zanj to nedemokratično. Tudi on predlaga, da se deveto točko umakne z dnevnega reda.

Županja Tina Gerbec ga je prekinila in povedala, da so bili vsi svetniki demokratično izvoljeni na volitvah. Ljudje so jim dali mandat, da jih zastopajo v občinskem svetu.

Svetniki so nato najprej glasovali o predlogu, ki ga je podala županja Tina Gerbec in se nanaša na zamenjavo vrstnega reda točk dnevnega reda ter dodatno deseto točko dnevnega reda.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 2 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se predlagani dnevni red.

Svetniki so nato glasovali še o predlogu svetnika Davida Bavdaža za umik devete točke dnevnega reda.

Glasovalo je 15 svetnikov. Z 2 glasovoma ZA in 10 PROTI niso sprejeli njegovega predloga.

K 1. točki dnevnega reda.

Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je občinska uprava pred sejo po e-pošti prejela vprašanja svetnice Lare Lovišček. Vprašanja in odgovore so svetniki, v pisni obliki, prejeli na seji.

Predsedujoča je nato odprla razpravo, v kateri so sodelovali Risto Djurić, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Ivan Križnič, David Bavdaž, Marko Bucik, Bruno Colavini in Aleksander Štrukelj.

Risto Djurić je imel pobudo, da se za naslednjo sejo prouči možnost, da se svetnike preden pridejo na sejo, preveri z alkotestom.

Županja Tina Gerbec je svetnike pozvala k strpnemu govoru na seji.

Jože Valentinčič (Lig) je imel dve vprašanji. Prvo vprašanje se je nanašalo na dvorano v Ligu. Na 3. redni seji občinskega sveta je zahteval, da se ustanovi komisija, ki naj si ogleda stanje dvorane. Na 4. redni seji je dobil odgovor, da potekajo z izvajalcem usklajevanja glede termina ogleda. Zahteval je, da se sestanejo predsednik Krajevne skupnosti Lig, predstavnik občine, predstavnik nadzora in izvajalec ter da svetniki dobijo odgovor v pisni obliki. Kaj je s tem? Drugo vprašanje pa se je nanašalo na problem s pitno vodo v Ligu. Krajsani vidijo, da se vodo dnevno vozi, zato meni, da je potrebno nekaj urediti. Dal je pobudo, da bi se uvedlo dežurni telefon, na katerega bi lahko občani klicali, ko pride do puščanja ali zmanjka voda. To številko naj se potem občinski spletni strani ter v časopisu Most.

Kristina Marinič je podala odgovor glede dvorane v Ligu. Povedala je, da je trajalo malo dlje in so težko uskladili termin z izvajalcem, ker je bilo ravno poletje in čas dopustov. Na ogledu so bili prisotni s strani občine ona, Gabrijel Humar, ki je opravljal nadzor ter Gašper Matelič, predstavnik izvajalca podjetja Kolektor Koling. Predsednik krajevne skupnosti ni bil vabljen. Izveden je bil ogled. Ugotovilo se je, da najverjetneje pušča ravna streha. Izvajalec bo pripeljal strokovnjaka, ki bo streho pogledal, da ugotovi, kje pušča. Ko se bo to ugotovilo, se bo streho popravilo, kasneje se bo saniralo še notranjost.

Vinko Medvešček je glede vode v Ligu povedal, da so imeli v letošnjem poletju v Ligu z vodo velike probleme. Najprej so pomanjkanje vode pripisali majhni količini dežja. Zato je, ko so ga s strani Krajevne skupnosti Lig poklicali, je najprej preveril statistiko padlega dežja in ugotovil, da je sicer v letošnjem poletju padlo kar nekaj dežja ampak ves v šestih urah. To pa je bolj malo vode. Voda je začela zmanjkovati konec julija in se jo je skoraj cel avgust vozilo. S sodelavci iz režijskega obrata so bili kar nekajkrat v zajetju, kjer je bil nivo vode vedno nizek in tudi količina, skozi vodarno – skozi pripravo vode, je bila vedno nizka. Potem pa so ugotovili, da pušča cevovod in so napako odpravili. Sedaj težav z oskrbo z vodo v Ligu ni več. Težava je tudi v tem, ker v vodohranu v Ligu ni elektrike in zato nimajo možnosti merjenja nivoja vode in alarmiranja. Kar pa zadeva dežurni telefon je povedal, da je njegova številka splošno znana, prav tako številka Bojana Makaroviča. Bi pa bilo zagotovo smiselno uvesti dežurno številko.

Marko Bucik je povedal, da je bil pretresen nad zapisom o kampu v Kanalu, ki je bil objavljen v Primorskih novicah. Občane je potrebno seznaniti, kdo si lahko prilašča zaslugo za ureditev kampa. Povedati mora, da ima največ zaslug za ureditev kampa županja, ki je skupaj s podjetjema SENG d.o.o. in Salonit Anhovo d.d. to tudi izpeljala. Veseli december je bil pred občinsko stavbo organiziran že pred leti, revijo pevskih zborov je spravil v Kanal on, kar zadeva ribiški praznik je bilo ravno Turistično društvo Kanal tisto, ki je hotelo, da se prireditve spravi pod gasilski dom v Kanalu. On pa je vztrajal, da je to praznik za vse. Prisotne svetnike je seznanil, da je bilo veliko delo narejeno tudi v Morskem, v Kršanju, kjer se je uredilo dostop za vsa vozila. Tudi tukaj gredo zahvale županji in Marinu Veluščku. Povedal je tudi, da je tam 10.000 m² občinskih gradbenih parcel, kjer lahko posamezniki že jutri začnejo zidati ter 10.000 m², ki so prav tako zazidljive, a so v zasebni lasti. Vse to pa omogoča širitev Kanala. Je pa še ena stvar, ki ga zelo moti in sicer delo Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja. Predsednik odbora je namreč dvakrat zavajal občinski svet z lažnimi zapisniki. Pred zadnjo sejo je šel na potovanje in odbora niti ni sklical. Na pobudo županje ga je nato sklical podpredsednik odbora. Povedal je tudi, da so ponudbe za meritve kakovosti zraka na občini že več kot dva meseca in predsednik odbora ni naredil nič.

Miha Čargo je dal pobudo, da bi svetniki, glede na to, da to počne cela Slovenija, donirali celo sejnino ali del sejnine za malega Krisa.

Ivan Križnič je govoril o komunalni opremljenosti zemljišč in zaselkov v občini Kanal ob Soči. V strateškem programu ne vidi enega programa iz katerega bi lahko izhajalo, da se bo manjše vasi, zaselke opremljalo s čistilnimi napravami tako za pitno vodo kot tudi za čiščenje komunalnih odpadnih voda. Zadnjič so namreč sprejeli odlok po katerem tisti, ki nimajo urejenega odvodnjavanje na čistilne naprave plačujejo več kanalščine in za obremenjevanje iz meteornih voda, tako da je nujno sprejeti vsaj program, po katerem bo občina v nekaj letih opremila ostala stanovanjska naselja s čistilnimi napravami. Glede lovske družine Kanal je povedal, da ta pelje investicijo, ki bo omogočila preselitev prostorov, ki jih imajo sedaj lovci v občinski stavbi na drugo lokacijo (obrobje mesta), za kar si vsi prizadevajo že dolgo časa. Zato prosi za posluš tako delavce občinske uprave kot tudi županjo, da lovcem pri tem pomagajo. Imajo namreč kar nekaj težav s pridobivanjem gradbenega dovoljenja. Dovoljenje glede dostopne poti čakajo že pol leta. Kot tretje je povedal, da mora poudariti, da, ko se sprejema občinske akte, še posebej statut in poslovnik, da se to počne res na podlagi argumentov, ne pa zato, ker nekomu to trenutno paše. V nasprotnem to pomeni, da to ni nek usklajevalni akt ampak poslovanje na čim lažji način. Ne bi rad, da bi to v prihodnje postala praksa.

Vinko Medvešček misli, da se je prvo vprašanje nanašalo predvsem na obračunavanje okoljske dajatve, da bi bili vsi občani nekako enakopravni in ne bi bili kaznovani z višjo okoljsko dajatvijo. Ta se obračunava glede na način odvajanja odpadne vode, se pravi, če ima nekdo javno kanalizacijo, ki se zaključi s čistilno napravo se mu obračuna en znesek, v primeru da ima nekdo pretočno greznico pa zanj velja druga tarifa, ki je desetkrat večja. Strošek z odvajanjem, ki ga ima posamezno gospodinjstvo je pa približno enak. Strošek pri vodarini, ki se nanaša na odvajanje in čiščenje je približno enak. Že večkrat je na sejah občinskega sveta razlagal, kje je občina po zakonu dolžna zagotoviti kanalizacijsko omrežje. To so Prilesje, Plave, Lig, Levpa in Ročinj. Problem torej ostajajo manjši zaselki, kjer bi bilo sicer smiselno zgraditi čistilne naprave, jih pa občina ni dolžna. Občina to pelje glede na finančne zmožnosti.

Ivan Križnič je v zvezi s tem povedal, da je eno zakonodaja, ki narekuje število hiš, za katere je občina obvezna poskrbeti. Po tem takem bi lahko sklepali, da ta gospodinjstva niso dolžna oziroma lahko poskrbijo sama za odvajanje, ne pa da plačujejo desetkrat več, ker poskrbijo sama za odvajanje. To se mu zdi nedopustno. Rešitve je potrebno poiskati znotraj občine. Če je nekaj hiš podvrženih temu odloku, potem mora lokalna skupnost poskrbeti, da so vsi tako ali drugače priključeni na nek sistem. Drugače ljudem ne smemo zaračunavati usluge, ki se jih ne izvršuje. Razume pa tudi zakone in zakonodajo, vendar bodo zaselki na ta način ostali prazni.

Vinko Medvešček je povedal še, da so tisti, ki čistijo svoje odplake v lastnih čistilnih napravah tudi upravičeni do znižane okoljske dajatve. Kar se tiče okoljskih dajatev je povedal, da nima občina tukaj nobenega vpliva, to namreč občinam nalaga država. So pa občine dolžne poslovati v skladu z zakonom.

David Bavdaž je vprašal, kdaj bo seja občinskega sveta, na kateri se bo obravnavalo okoljsko problematiko?

Županja Tina Gerbec je povedala, da se je o tej seji govorilo v povezavi z vzpostavitvijo obrtne cone, ki bi jo povezali še z okoljsko problematiko. Ta seja bo v mesecu oktobru. 7. novembra načrtuje občina redno sejo, na kateri bodo svetniki obravnavali prvo branje proračuna za leto 2020, ki bi ga potem na naslednji seji, 12. decembra, tudi potrdili. Datumi so se torej nekoliko spremenili.

Marko Bucik je Vinka Medveščka vprašal ali obstaja subvencija za male čistilne naprave ali ne. Občane je potrebno seznaniti, kako je s tem. Javno je potrebno povedati tudi, da odvoz praznjenja greznice enkrat letno ali po nekem planu, prazni občina zastonj.

Županja Tina Gerbec je povedala, da odlokov, ki bi to opredeljevali občina nima sprejetih. Režijskemu obratu je že naročila, da se vsaj za subvencioniranje malih čistilnih naprav pripravi najprej odlok in takoj nato objavi razpis, kjer mora biti vsem občanom zagotovljeno, da se lahko nanj prijavijo. Seznaniti jih je potrebno, da lahko dobijo subvencijo za male čistilne naprave. To je potrebno čim prej urediti. Prav tako je potrebno urediti tudi odvoze iz greznic. Do sedaj to papirnato ni bilo urejeno.

Bruno Colavini je povedal, da ga je sinoči obiskalo nekaj krajanov Kala, ki so imeli nekaj vprašanj in pomislekov glede tega, kaj pomeni, če člani sveta krajevne skupnosti izglasujejo sklep, ki ga nato predsednik negira in ponovno postavlja na sejo. Tema je postavitvev ekološkega otoka. 15. februarja 2019 so to obravnavali na seji ter izglasovali, da se otok postavi izven vasi, pri Kačji Dragi. Zadeva je nato stekla, županja mu je poslala tudi prošnjo za vlogo za sklenitev služnostne pogodbe. Do avgusta je vse to držalo, nato pa se je začelo šušljati, da se bo spremenilo lokacijo. S tem ni bil seznanjen nihče od svetnikov vse do 19. septembra 2019 in še to pod točko razno. Ponovno je bila večina svetnikov proti temu, podpirali so lokacijo izven vasi. Na tej seji predsednik, ki je sejo sklical, sploh ni bil prisoten. Naslednji dan zjutraj so ga obvestili, naj pogleda e-pošto. Predsednik je opravil dopisno sejo na to isto temo z obrazložitvijo, da izredne seje samo zaradi tega ne bo skliceval. Njegovo mnenje pa je, da je izredna seja, tudi v skladu s poslovníkom, prva, ki jo je potrebno sklicati za redno sejo. Ne zdi se mu prav, da člani sveta krajevne skupnosti glasujejo za stvari, ki potem sploh ne držijo. V tem primeru je bolje, da se krajevno skupnost razpusti. Nekateri prebivalci so tudi zato, da bi se v zvezi s tem naredilo referendum. Prosil je za pisni odgovor. Drugo vprašanje se navezuje na odnos med občino in podjetjem Salonit Anhovo d.d. Pred volitvami je bilo obljubljen, da se bodo stvari uredile, obljubljen je bilo, da boste od podjetja zahtevali tudi finančne prihodke. Zanima ga, kaj je bilo na tem narejenega. Zadnje srečanje v podjetju Salonit je bilo, če se ne moti, lani junija. Zanimalo ga je, zakaj svetniki v letošnjem letu niso obiskali podjetja. Prosil je za pisni odgovor.

Županja Tina Gerbec je glede Salonita povedala, da se stvari urejajo, da pa to ne gre čez noč. Svetniku Brunu Colaviniju je povedla, da bo občina v zvezi s tem pripravila pisni odgovor. Glede težav v Krajevni skupnosti Kal nad Kanalom je povedala, da se ji zdi ta zadeva malo bolj kompleksna, kot jo je on predstavil. Krajevne skupnosti imamo v ta namen, da delujejo tako, da je najboljše za ljudi. Če se je v tem primeru dobilo boljše lokacijo za umestitev kontejnerskega mesta in so ljudje s tem zadovoljni, potem v tem ne vidi težave. Sredstva v proračunu so za to rezervirana in tudi uslužbenec občine intenzivno dela na tem. To naj se uredi tako, da bo za ljudi najboljše.

Marino Velušček je povedal, da se na občini vse dela za dobro ljudi in kraja. Predlog nove lokacije ekološkega otoka v Kalu nad Kanalom je bil pozitivno sprejet pri večini svetnikov krajevne skupnosti. Tudi on misli, da je lokacija primerna. Lokacija v Kačji Dragi je bila predlagana zaradi tega, ker so žal takrat izgubili lokacijo v Kalu nad Kanalom. Do spremembe je prišlo, ker se je v Kalu spet pokazala možnost za postavitvev kontejnerskega mesta.

Aleksander Štrukelj je imel, glede na to, da občina s proračunskimi sredstvi podpira delovanje društev in izvedbo večjih prireditev, pripombo, da morajo društva čim prej povedati, kdaj bodo imela večje prireditve. Do letošnjega leta s tem ni bilo težav. Problem sta tu predvsem prireditvi mušje dirke v Levpi in skoki z mosta v Kanalu. Zdi se mu smiselno, da bi obe prireditvi obdržali termina, ki sta ju imela do sedaj. Turistično društvo Kanal pa bi rado prireditev prestavilo.

Županja Tina Gerbec je povedala, da bi bilo prav, da se društva dogovorijo med sabo. Smiselno bi bilo, da bi tista društva, ki za večje prireditve prejmejo občinska sredstva, obdržala ustaljene termine in da se termini ne smejo prekrivati.

K 2. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Odloku o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, predlog prvo branje.

Obrazložitve sta podala Patricija Cimprič, višja svetovalka za inšpekcijske zadeve, Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči in Bruno Colavini, podpredsednik Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja.

Pri tej točki je prosil za besedo tudi občan Miha Stegel. Svetniki so o tem glasovali. Glasovalo je 15 svetnikov. S 7 glasovi ZA in 8 glasovi PROTI so sprejeli sklep, da se Mihi Steglu ne da besede.

Nekateri svetniki so po tem, ko je bilo opravljeno glasovanje prosili za besedo, da so se o tem povedali njihova mnenja.

Jože Valentinčič (Lig) je, ne glede na izid glasovanja, predlagal, da se Mihi Steglu da besedo v izogib temu, da ne bodo rekli, da so nedemokratični. Prav je, da tudi on, kot predstavnik prebivalcev Kontrade pove svoje videnje.

Bruno Colavini je povedal, da bi bilo prav, da se mu da besedo ter omeji čas trajanja razprave, da bodo svetniki slišali tudi drugo plat zgodbe.

David Bavdaž se je tudi strinjal s tem, da se Mihi Steglu da besedo, saj se bodo tako tudi svetniki lažje odločali.

Risto Djurić je povedal, da bi tudi on razmišljal v to smer, če bi stvari potekala tako, kot bi morale. Vsi prebivalci Kontrade so bili, na to temo, povabljeni na sestanek na občino. Županja Tina Gerbec jih je takrat prosila, da podajo svoje predloge. Do sedaj, razen 15.000 vlog za izdajo dovolilnic, niso dobili. On je proti temu, da se mu da besedo. Kontrada je namreč javno dobro, stanovalci imajo nemoten dostop do teh hiš, onemogočeno jim je parkiranje, imajo pa možnost dostave.

Marko Bucik je povedal, da se sedaj vsi izgovarjajo na demokracijo. Mnenja je, da je potrebno glasovanje spoštovati. Že sam odnos se mu zdi sporen.

Ivan Križnič je povedal, da če se svetniki ne morejo dogovoriti in se bojijo dati besedo predstavniku prebivalcev Kontrade, potem to pomeni, da se bojijo slišati nekaj dejstev, ki bi jih bilo potrebno slišati pred odločanjem. On misli, da gre v tem primeru za obračunavanje z nekom, ki bi lahko bil potencialno prizadet. Prav je, da bi slišali argumente teh ljudi.

Grega Velušček je mnenja, da je, ne glede na izid glasovanja, ki se ga ne da spremeniti, nesmiselno obračunavati z nekom, ki ima mogoče napačen pristop ali je preveč agresiven. Povedal je, da se demokracija ne ozira na odnos.

Miha Čargo se je strinjal s tem, da se občanu da besedo, da bodo imeli svetniki priložnost slišati tudi nasprotno stran.

Županja je povedala, da so se vsi svetniki soglasno strinjali s tem, da se parkiranje na trgu Kontrada prepove. Ve se tudi, kolikšen je bil strošek obnove tega trga. Vsa središča mest se zapira za promet, zato so se svetniki odločili, da se to naredi tudi na Kontradi. Na odredbo tako ni imel nihče pripomb. Kasneje pa je s strani stanovalcev Kontrade prišlo do hudih zlorab odredbe in stanovalci kljub veljavni prepovedi še vedno parkirajo na Kontradi. Redar jih ne kaznuje. Kljub temu pa morajo biti oni nad tem, zato se je odločila, da bo predstavniku prebivalcev Kontrade dala besedo, tri minute časa, saj jo je res zanimalo njihovo mnenje.

Po končani razpravi Mihe Stegla je županja odprla razpravo, v kateri so razpravljali Risto Djurić, Jože Valentinčič (Lig), Ivan Križnič, Marko Bucik, Peter Nanut, Grega Velušček in Miha Čargo.

Risto Djurić je povedal, da odstopa od predloga v 6. členu odloka, ki ga je kot član Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja podal na zadnji seji odbora. Podprl pa je predlog, da se globa s 300 € za prekršek pravnih oseb zniža na 100 €.

David Bavdaž je vprašal, kako bodo reševali problem, če se tam kdaj v prihodnosti pojavil kakšen invalid, saj bi se ti časi, ki so navedeni v odloku, bistveno podaljšali.

Županja Tina Gerbec je povedala, da bi se v tem primeru v 4. členu tega odloka zagotovo našlo rešitev za ta problem. V njem namreč piše, da v primerih, ko to določa zakon, se to lahko uredi drugače. V tem odloku tudi niso posebej omenjeni reševalci in gasilci, ki pa seveda v nujnih primerih peljejo na trg. Je torej nekaj primerov, ki jih opredeljuje že sam zakon. Če pa gre za nekoga, ki je bolan oziroma ne more hoditi, potem ga bo zagotovo nekdo prišel iskat in ga odpeljal ter pripeljal nazaj. V tem primeru se to smatra za "dostavo".

Grega Velušček je glede gibalno oviranih ljudi povedal, da oni dobijo kartico ugodnosti za invalide, ki jo imajo oni ali pa njihovi spremljevalci na vozilu. V tem primeru veljajo zakonske določbe, kaj je zanje dovoljeno in kaj ne. V tem primeru na Kontradi ne bi smelo biti problemov.

Jože Valentinčič (Lig) je povedal, da je želel, da bi slišal tudi mnenje občanov s Kontarde. Nikakor pa to ne pomeni, da je on proti zaprtju tega trga za parkiranje. Kot je imel sedaj priložnost slišati, je do nekkih dialogov z občino prišlo, vendar neuspešno. Ga pa občan, s tem kar je povedal, ni prepričal. Glasoval bo za ta predlog.

Ivan Križnič je povedal, da je takrat, ko se je o tem odločalo glasoval proti, kar je povedal tudi medijem.

Županja Tina Gerbec je svetnika Ivana Križniča opozorila, da je takrat soglasno vseh sedemnajst svetnikov glasovalo za odredbo. Prosila ga je, naj ne zavaja javnost z lažnimi izjavami.

Ivan Križnič je povedal, da je zadovoljen, da so imeli možnost slišati argumente, ki jih je podal Miha Stegel. Prav je, da ima občina s krajsani dialog. Kraj, na katerem se odvija veliko prireditev, bodo potrebovali vsi, predvsem pa Krajevna skupnost Kanal. Predsedniku krajevnne skupnosti Ristu Djuriću je povedal, da bi on na njegovem mestu reagiral tako, da bi vzpostavil dialog z vsemi, ne pa razdvajal občane. Potrebno je povezovanje. Povedal je, da bi moral predsednik krajevnne skupnosti na seji občinskega sveta poročati o tem, kaj so se glede tega dogovorili na seji krajevnne skupnosti. Dejstvo je, da o tem ni bilo podano nobeno mnenje. Do sedaj na tej lokaciji, v vseh tem letih nikoli ni bilo sporno sobivanje med krajsani, društvi in občino. Vprašati se je potrebno zakaj. Tudi sedaj so imeli možnost slišati, da so občani pripravljeni na dialog. Na vprašanje, kako in kaj z invalidi pa še vedno ni odgovora. Na tak način se ne bo nič rešilo. Potrebno je biti pravičen do vseh občanov.

Marko Bucik je imel kratko repliko glede pripravljenosti na pogovor. Povedal je, da je leta 2002 postal predsednik Krajevnne skupnosti Kanal. Skoraj dvajset let je bilo potrebno, da je občina s prebivalci Kontrade dosegla dogovor. Dvajset let se okrog odloka ne bodo morali dogovarjati. On je zato, da se odlok sprejme takšen kot je in to čim prej.

Risto Djurić je povedal, da je svetnik Ivan Križnič razpravljal o njegovem postopku in ne o odloku. On kot občinski svetnik ima pravico do svojega mnenja, kot predsednik krajevnne skupnosti pa se bo o tej temi pogovarjal drugje. Prosil je županjo naj naslednjič tako izvajanje prekine.

Peter Nanut je povedal, da če je to možno naj se ta odlok sprejme v dveh branjih. Imel je vprašanje in sicer prej, ko so to sprejemali je bilo 120 minut, sedaj pa je 30 minut. Zanimalo ga je, če se samo predpostavi, da je 30 minut kratek čas za dostavo ljudi ali je sporno, če bi to trajalo dlje časa.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je bil na to temo opravljen tudi razgovor s Suzano Konec, direktorico medobčinske uprave in redarji, kjer je bilo povedano, da če bodo oni videli, da gre za dostavo, ne bodo kaznovali.

Grega Velušček je povedal, da je bilo veliko povedanega o dialogu, čeprav se tudi na seji med sabo pripravajo. Zato se mu to zdi zelo smešno. Podpira, da se na Kontradi uredi nek režim in ne zanika njegovega glasovanja. Zanima pa ga, kakšni so odzivi občinske uprave na to, da enemu izmed prebivalcev v času prireditve ni bilo dovoljeno iti domov. Ko se bo trg zaprlo, se mu zdi smiselno, da bi ob izdaji dovoljenj za prireditve organizatorju točno povedali oziroma ga obvestili, kdo so prebivalci Kontarde, saj tega vsi ne vedo. Mnenja je tudi, da če se trg zapre, potem bo potrebno tja dati neko vsebino. Čudilo ga je, da danes nihče ni omenil tega, da je pogoj, da občina pridobi znak zelena shema Slovenskega turizma, da se trg zapre.

Županja je povedala, da se ve, kdo so prebivalci Kontrade. V času prireditve so stoli postavljeni čez celoten trg, zato se na trg lahko gre samo peš.

Nika Testen je povedala, da bi želela, da se če in ko pride do teh nevšečnosti, te zadeve sproti rešuje. Zaposleni v TIC-u točno vedo, kdo so prebivalci Kontrade. Misli, da so glede tega korektni. Vsekakor pa je potreben dialog s prebivalci. Glede vključitve občine v zeleno shemo Slovenskega turizma je povedala, da je eno od področji tudi ohranjanje kulturne dediščine. Občina je veliko vložila v ta trg, ki je pravi biser kulturne dediščine in ga je potrebno ohranjati. Trg je občina prijavila

tudi na tekmovanje Moja dežela lepa in gostoljubna. Občina bo v novembru prejela za to tudi priznanje.

Županja je glede parkiranja na trgu povedala, da ima občutek, da občina ne sme razpolagati s svojim imetjem. Čudno se ji zato zdi, da je občina ta prostor uredila in z njim ne more razpolagati. Občinski svet, ki je izvoljen s strani občanov ima tudi to možnost, da uredi tako pomembno zadevo, da se trg zapre za promet in parkiranje ob tem, da se uredi, da imajo tamkajšnji prebivalci možnost dostopa za dostavo. Stvar je potrebno urediti tako, da bo to dobro za vse občane in ne samo za peščico ljudi.

Petera Nanuta je zanimalo ali gre v tem primeru za prvo branje. Če se bo to sprejemalo v dveh branjih potem predlaga, da se drugo branje opravi na naslednji seji.

Županja je povedala, da je šlo v prejšnjem primeru za osnutek odredbe. Odbor je takrat predlagal, da se odredbo sprejme, ker se jim je zdelo, da je to primerno in smiselno in občinski svet je nato odredbo soglasno tudi sprejel.

David Bavdaž je predlagal, da bi se prebivalcem Kontrade dalo neko izkaznico, s katero bi ob prireditvah izkazovali, da tam živijo.

Bruno Colavini je iz pogovora razbral, da je mogoče največji problem čas parkiranja, zato je predlagal 60 minutno parkiranje namesto 30 minutnega. Je pa tudi on zato, da se ta odlok sprejme.

Risto Djurić je glede tega, komu se je oziroma ni dovolilo na trg povedal, da so imeli tisti, ki so bili ob vstopu seznam prebivalcev in povabljenih gostov. Njemu se zdi odlok dober in ga bo podprl. Predlagal pa je, da se vse podane predloge da na glasovanje in tiste, ki bodo izglasovani, naj se v odloku tudi upošteva. V skladu z 75. členom pa naj se opravi dvofazni postopek in se odlok sprejme. Odlok bo nato začel veljati, ko bo objavljen v uradnem listu.

Miha Čargo je vprašal, kako bo občina odreagirala na tožbo, ko in če bo do nje prišlo?

Županja je povedala, da se bo občina na tožbo, če bo do nje prišlo, ustrezno odzvala in jo dala v reševanje odvetnikom.

Glede na podane predloge so svetniki najprej glasovali o predlogu **Bruna Colavinija**, podpredsednik Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja. Ta je predlagal, da se popravi sedmi člen odloka in se kazni za fizične osebe zniža z 80 € na 40 €, za pravne osebe pa s 300 € na 100 €.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA je bil predlog sprejet.

Nato so svetniki glasovali še o enem predlogu, ki ga je podal svetnik **Bruno Colavini** in sicer, da bi se čas za dostavo zvišal iz 30 minut na 60 minut.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 7 glasovi ZA in 8 PROTI predlog ni bil sprejet. Svetniki so nato glasovali. Za predlagani sklep je glasovalo 15 svetnikov. S 14 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Odloka o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, s predlogi in pripombami v prvi obravnavi.

Risto Djurić je nato predlagal, da bi se na tej seji opravili obe obravnavi odloka. Povedal je, da je v 75. členu Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal zapisano, da če na predlog odloka v prvi obravnavi ni bilo bistvenih vsebinskih pripomb in bi besedilo predloga odloka v drugi obravnavi bilo enako besedilu predloga odloka v prvi obravnavi, lahko svet, na predlog predlagatelja, sprejme predlog odloka na isti seji, tako da se prva in druga obravnava predloga odloka združita.

Ivan Križnič je povedal, da je potrebno najprej glasovati o predlogu, ki ga je podal svetnik Peter Nanut. Županja Tina Gerbec je dala na glasovanje najprej predlog svetnika Petra Nanuta.

Glasovalo je 15 svetnikov. z 8 glasovi ZA in 7 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

Odlok se sprejme v dveh obravnavah, drugo branje odloka se opravi na naslednji seji.

O sklepu svetnika Rista Djurića se po sprejetju tega sklepa ni glasovalo.

K 3. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Akcijskem načrtu ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Občini Kanal ob Soči 2019-2021.

Poročevalka Nika Testen. Obrazložitev v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je podal predsednik odbora Grega Velušček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so sodelovali Aleksander Štrukelj, Marko Bucik, Peter Nanut, Andrej Valentinčič in David Bavdaž.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil z informacijo o vključitvi občine Kanal ob Soči v Zeleno shemo slovenskega turizma ter o izvedenih aktivnostih in pridobitvi bronastega znaka Slovenia Green destination.

2.

Občinski svet občine Kanal ob Soči je sprejel Akcijski načrt ukrepov za spodbujanje trajnostnega turizma v občini Kanal ob Soči 2019-2021.

3.

Ta sklep velja takoj.

Predsedujoča je, zaradi časovne stiske in nujnosti obravnave dveh točk - Razprava in sklepanje o Urbanistični preverbi postavitve javnih parkirišč v Občini Kanal ob Soči in predlog postavitve doprskih kipov umetnikov v Občini Kanal ob Soči ter Razprava in sklepanje o Rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019, predlagala, da bi svetniki četrto točko dnevnega reda - Razprava in sklepanje o Strategiji za mlade v Občini Kanal ob Soči 2020-2024, obravnavali na eni od naslednjih sej. S tem so se strinjali vsi prisotni.

K 4. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Urbanistični preverbi postavitve javnih parkirišč v Občini Kanal ob Soči in predlog postavitve doprskih kipov umetnikov v Občini Kanal ob Soči.

Poročevalec: Klemen Pavlin, Studio Ur.A.D. urbanizem, arhitektura in design d.o.o. Obrazložitev je podal Bruno Colavini, podpredsednik Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Grega Velušček, Peter Nanut in Risto Djurić.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil z analizo obstoječega stanja parkirnih površin v Kanalu ob Soči in predlogom umestitve novih parkirišč in spomenikov. Občinski svet se strinja s predlogom umestitve doprskih kipov.

K 5. točki dnevnega reda.

Razprava in sklepanje o Rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019.

Poročevalka: Metoda Humar. Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je podal predsednik odbora Grega Velušček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri sta razpravljala Risto Djurić in Bruno Colavini.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 13 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Rebalansa proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019 vključno s pripadajočimi prilogami.

2.

Sklep prične veljati takoj.

K 6. točki dnevnega reda.

Informacija o 6-mesečni realizaciji Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019. (gradivo poslano po pošti 30. 7. 2019)

Poročevalka: Metoda Humar.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 15 glasovi ZA so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s 6-mesečno realizacijo Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019.

K 7. točki dnevnega reda.

Sklepanje o Spremembi Statuta Občine Kanal ob Soči, predlog drugo branje.

Poročevalec: Nejc Kumar, direktor občinske uprave. Obrazložitve v imenu Statutarno pravne komisije je podal predsednik komisije Jože Valentinčič.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri ni bilo razpravljavcev.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 14 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Statut Občine Kanal ob Soči v drugem branju.

K 8. točki dnevnega reda.

Sklepanje o Spremembi Poslovnika Občine Kanal ob Soči, predlog drugo branje.

Poročevalec: Nejc Kumar, direktor občinske uprave. Obrazložitve v imenu Statutarno pravne komisije je podal predsednik komisije Jože Valentinčič.

Predsedujoča je povedala, da je občinska uprava prejela štiri amandmaje. Enega je vložil podžupan Marko Bucik, tri pa svetnik David Bavdaž. Svetniki so nato o vseh amandmajih glasovali. Skladno z 78. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči so svetniki glasovali o vsakem amandmaju posebej. O amandmajih so glasovali po vrstnem redu členov, na katere se amandmaji nanašajo.

Amandma 1 (David Bavdaž):

Prvi odstavek 20. člena se spremeni, tako da se glasi:

(1) Svet dela in odloča na sejah, ki potekajo praviloma v sejni sobi Občine Kanal ob Soči, kadar je to potrebno zaradi utemeljenih razlogov pa tudi v drugih prostorih, ki omogočajo delo sveta v skladu s tem poslovnikom.

Obrazložitev:

V preteklosti je pri delu občinskega sveta že prišlo do potrebe po organizaciji seje z večjim številom udeležencev, na primer zunanjih poročevalcev, strokovnjakov... Do takih potreb bo prihajalo tudi v prihodnje. Poleg tega niso redki primeri, ko je potreben sklic skupne seje občinskih svetov več sosednjih občin zaradi sočasnega odločanja o skupnih zadevah. To je lahko v primeru ustanovitve ali spremembe skupnih javnih zavodov, na primer zavoda za turizem, zdravstvenih ali socialnih zavodov, komunale... Sosednje občine so take primere že imele.

Pri sedanjem besedilu poslovnika ni mogoče zakonito organizirati take seje z več udeleženci ali skupne seje. Z amandmajem se ta prepreka odpravlja. V katerih primerih in kje se bo taka možnost uporabila pa še naprej ostaja odločitev županje in občinske uprave, ki zagotavljata pogoje za delo občinskega sveta.

Glasovalo je 15 svetnikov. Z 1 glasom ZA in 13 PROTI amandma ni bil sprejet.

Amandma 2 (Marko Bucik):

21. člen (sklic seje)

(1) Vabilo za redno sejo sveta s predlogom dnevnega reda se pošlje članom najkasneje **10 dni pred dnevom**, določenim za sejo. Skupaj z vabilom se pošlje tudi gradivo, ki je bilo podlaga za uvrstitev zadev na dnevni red. Posamezno gradivo se lahko pošlje tudi kasneje, če je vsebina gradiva nujno potrebna pri odločanju o točki dnevnega reda.

(2) Vabilo za sejo sveta se pošlje županu, predsedniku nadzornega odbora občine, direktorju občinske uprave, predsednikom svetov krajevnih skupnosti, vodjem političnih strank in list zastopanih v svetu ter predstavnikom medijev in se objavi v katalogu informacij javnega značaja občine.

(3) Vabila iz prejšnjih dveh odstavkov se pošljejo po pošti v fizični obliki na papirju, če tako s pisno izjavo naroči prejemnik, pa lahko tudi na disketi, zgoščenci, drugem podobnem nosilcu podatkov ali po elektronski pošti.

Predlagam, da se 21. člen (sklic seje) spremeni kot sledi:

(1) Vabilo za redno sejo sveta s predlogom dnevnega reda se pošlje članom **najkasneje 7 dni** pred dnevom, določenim za sejo. Skupaj z vabilom se pošlje tudi gradivo, ki je bilo podlaga za uvrstitev zadev na dnevni red. Posamezno gradivo se lahko pošlje tudi kasneje, če je vsebina gradiva nujno potrebna pri odločanju o točki dnevnega reda.

(2) Vabilo za sejo sveta se pošlje županu, predsedniku nadzornega odbora občine, direktorju občinske uprave, predsednikom svetov krajevnih skupnosti, vodjem političnih strank in list zastopanih v svetu ter predstavnikom medijev in se objavi v katalogu informacij javnega značaja **na spletni strani** občine.

(3) Vabila iz prejšnjih dveh odstavkov se pošljejo **v elektronski obliki, po pošti v fizični obliki pa, če tako s pisno izjavo naroči prejemnik, ali če občinska uprava ne razpolaga z elektronskim naslovom prejemnika.**

UTEMELJITEV:

Predlagano spremembo utemeljujem z dejstvom, da je rok za pošiljanje gradiva 10 dni pred sejo predolg. Tako je tudi rok, ki poteče od sklica koordinacije političnih strank do same seje občinskega sveta kar 14 dni, kar je predolgo obdobje za kvalitetno odločanje. Poleg tega tak rok po

nepotrebno dodatno obremenjuje javne uslužbenke občinske uprave, ki morajo takoj po seji že razmišljati in pripravljati gradivo za naslednjo sejo.

Spremembo poslovnika so svetniki predlagali v prvem branju z utemeljitvijo, da imajo težave s sklicevanjem odborov. Doslej so vsi odbori nemoteno delovali tudi s tem, da je bilo gradivo poslano 7 dni prej. Predsedniki odborov morajo le vestno opravljati svoje delo in se pravočasno pozanimati na občini ali pa pri svojih vodjih svetniških skupin, katere so teme na občinskem svetu (predsedniki svetniških skupin imajo ta podatek še pred pošiljanjem gradiva za sejo).

Predlagam, da se zaradi večje jasnosti dopolni drugi odstavek 21. člena, da se vabilo za sejo objavi tudi v katalogu informacij javnega značaja na spletni strani občine (specificirano).

Predlagam tudi, da se za naslednje leto vsem svetnikom nabavi računalnike in da se gradivo pošilja po elektronski pošti. To bo prihranilo čas in denar. Do nabave računalnikov (najkasneje v začetku leta 2020) se svetnikom pošilja gradivo kot doslej po navadni pošti.

V izogib dodatnim stroškom ponovnega objavljanja predlagam, da se kljub temu v tretjem odstavku navede, da se gradivo pošilja po e-pošti. Z dogovorom med svetniki pa se zadeva začne izvajati po nabavi računalnikov v letu 2020.

Glasovalo je 15 svetnikov. S 14 glasom ZA in 1 PROTI je bil amandma sprejet.

Amandma 3 (David Bavdaž):

Drugi odstavek 27. člena se črta.

Tretji odstavek postane drugi odstavek.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

(3) Predstavniki javnosti lahko zaprosi za možnost, da na seji občinskega sveta predstavi občinskim svetnikom svoje stališče, za katerega meni da lahko pomembno vpliva na odločanje v obravnavani zadevi. Prošnjo za to mora podati občinski upravi v pisni obliki najmanj 3 dni pred sejo občinskega sveta in v njej navesti točko dnevnega reda, pri kateri želi podati stališče ter obrazložitev zakaj meni da bi lahko pomembno vplivala na odločitev. O tem, ali se prošnji ugodi, odločijo člani občinskega sveta pri odločanju o dnevnem redu seje s posebnim glasovanjem.

Sedanji tretji, četrti in peti odstavek postanejo četrti, peti in šesti odstavek.

Obrazložitev

V preteklosti se je pri delu občinskega sveta že dogajalo, da so posamezni občani želeli občinske svetnike posebej opozoriti na določeno problematiko ali pa podati dodatno stališče, ki v gradivu ni bilo zajeto. Do takih potreb bo še prihajalo, saj ni mogoče pričakovati da bo vsako gradivo popolno pripravljeno, niti ni mogoče od občanov zahtevati da pred sejo občinskega sveta »lovijo« svetnike ali jih obiskujejo doma in jih predstavljajo določeno problematiko.

Pri sedanjem besedilu poslovnika ni mogoče zakonito omogočiti da bi posamezen občan na tak način nagovoril svetnike, čeprav se je že dopuščalo in se je tudi lahko izkazalo za koristno. Z amandmajem se ta prepreka odpravlja in formalno ureja dosedanje stanje. V katerih primerih in kje se bo taka možnost dopustila, pa še naprej ostaja odločitev občinskega sveta na začetku seje.

Obenem se z amandmajem odpravlja predlagana omejitev števila javnosti na 8 oseb. Na prejšnji seji je bilo ustno rečeno da je to zahtevala dokumentacija o požarni varnosti, ki je omejila število ljudi v sejni sobi na 20 oseb. Izkazalo se je da ne gre za nobeno dokumentacijo, ampak v resnici za 5 vrstic dolgo pavšalno mnenje, ki ni utemeljeno v nobenem predpisu. V podpisu osebe, ki je je

pripravila, se ne vidi ali sploh izpolnjuje pogoje za projektanta požarne varnosti. Zato se vzbuja sum da je bilo mnenje pridobljeno špekulativno, samo zato da se ustvari navidezna podlaga za omejitve javnosti.

S takim mnenjem tudi sicer ni mogoče utemeljevati predlagane omejitve. Občinski svet ima 17 članov, z županjo, direktorjem občinske uprave in tajnico je udeležencev na vsaki seji že 20. Poleg tega so vedno prisotni poročevalci za posamezno točko. Če je v sejni sobi lahko največ 20 oseb torej seje sploh ne morejo več potekati v sejni sobi, ampak je potrebno zagotoviti drug prostor, ne pa omejevati udeležbo javnosti.

Predlagana omejitev javnosti tako ne predstavlja več samo omejitve, ampak dejansko onemogoča udeležbo javnosti. Če bo udeležbo prijavilo 8 novinarjev občani sploh ne morejo prisostvovati seji. Take omejitve tudi ne predvideva nobena od bližnjih severnoprimorskih občin, kar Občino Kanal ob Soči postavlja v čudno luč:

Mestna občina Nova Gorica	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah mestnega sveta in njegovih delovnih teles.
Občina Brda	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah občinskega sveta.
Občina Šempeter Vrtojba	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah občinskega sveta.
Občina Miren Kostanjevica	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah občinskega sveta.
Občina Renče Vogrsko	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah občinskega sveta.
Občina Tolmin	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah občinskega sveta.
Občina Kobarid	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah občinskega sveta.
Občina Bovec	Poslovnik ne omejuje števila navzočnosti javnosti na sejah občinskega sveta.
Občina Kanal ob Soči (predlog sprememb)	Predlog sprememb poslovnika omejuje udeležbo javnosti na največ 8 oseb, od tega najmanj 4 za predstavnike medijev. Predstavniki javnosti (občani) morajo prisostvovanje seji prijaviti najmanj tri dni pred sejo z navedbo točke dnevnega reda pri kateri želijo prisostvovati.

Za tretji amandma je glasovalo je 15 svetnikov. S 3 glasom ZA in 11 PROTI amandma ni bil sprejet.

Amandma 4 (David Bavdaž):

Četrty odstavek 33. člena se spremeni, tako da se glasi:

(4) Razpravljavec lahko o predlogu, ki je podan v gradivu predlagatelja, praviloma razpravlja enkrat. V kolikor je med razpravo podan dodaten predlog ali sprememba predloga, lahko praviloma enkrat razpravlja tudi o vsakem takem dodatnem predlogu ali spremembi predloga. Poleg tega ima pravico do praviloma treh replik, ki se morajo nanašati na razpravo, h kateri so bile napovedane in smejo trajati vsaka praviloma največ po dve minuti. Ne glede na te omejitve lahko člani sveta razpravljajo tudi večkrat, če gre za obsežnejšo problematiko in pod pogojem, da razpravljajo o vsebini problematike z namenom boljšega vpogleda v problematiko in kvalitetnejšega odločanja. V nasprotnem primeru lahko predsedujoči razpravo ali repliko omeji z ukrepi za zagotavljanje reda na seji, ki jih določa ta poslovnik.

Obrazložitev

Dosedanje delo občinskega sveta je pokazalo, da omejevanje števila dovoljenih razprav na eno samo razpravo otežuje kvalitetno delovanje svetnikov. Če je gradivo pomanjkljivo pripravljeno in se med razpravo pokaže problematika v drugačni luči, se svetnik, ki je že razpravljal, ne more več oglasiti. Poleg tega se zgodi da kdo med razpravo poda dodaten predlog, vendar se svetnik, ki je že razpravljal, na tak predlog ne more več odzvati.

Občinski svet je najvišji organ odločanja v občini in občinski svetniki smo za svoje odločitve krajanom odgovorni. S takim omejevanjem pa se kvalitetno delo občinskih svetnikov in kvalitetno odločanje občinskega sveta onemogoča.

Vzbujajo se sumi da se poskuša s takim omejevanjem prestaviti odločanje ven iz občinskega sveta na stranke, ki sestavljajo koalicijsko večino, občinski svet pa bi nato odločitve po hitrem postopku samo sprejemal. Če se bo to zgodilo se občinskemu svetu in svetnikom jemlje vloga, ki jo imajo po zakonu in se občinski svet spreminja v administrativni organ za potrjevanje vnaprej dogovorjenih rešitev, kar je nesprejemljivo.

Zaradi tega predlagamo drugačno ureditev razprav in replik svetnikov. Bistvo te rešitve je da so lahko pri enostavnejših problematikah razprave tudi omejene, pri zahtevnejših pa mora biti zagotovljena možnost za širše soočanje mnenj, vse dokler je razprava posvečena vsebini problematike. S tem se izboljšuje vpogled v problematiko za kasnejše odločanje, ki je zato bolj tehtno. Cilj dela občinskega sveta pa mora biti vedno sprejemanje tehtnih odločitev v dobro krajanov in okolja in ne čim krajši čas trajanja seje.

V kolikor posamezen svetnik ne razpravlja o vsebini problematike ali ne prispeva k njenemu boljšemu razumevanju pa ima predsedujoči že sedaj možnost da svetnika prekine. Ta možnost se ohranja tudi v naprej. S predlagano rešitvijo se tako delo občinskega sveta obenem ne otežuje, le od predsedujočega bo zahtevala več vsebinskega vodenja sej namesto štetja razprav.

Glasovalo je 15 svetnikov. Z 2 glasovoma ZA in 13 PROTI amandma ni bil sprejet.

Svetniki so nato glasovali o spremembi poslovnika. Glasovalo je 15 svetnikov. s 13 glasovi ZA in 2 PROTI so sprejeli naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Poslovnik Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči v drugem branju, usklajen s predhodno sprejetimi amandmaji.

K 9. točki dnevnega reda.

Peticija za transparentno in zakonito delovanje Občine Kanal ob Soči.

Poročevalka županja Tina Gerbec.

Županja Tina Gerbec je povedala, da je bila po vseh gospodinjstvih poslana nenaslovljena pošta – Peticija za zakonito in transparentno delovanje Občine Kanal ob Soči. Ker meni, da se ta zadeva močno dotika tudi vseh občinskih svetnikov, se je odločila, da točko uvrsti na dnevni red seje, da bodo imeli tudi svetniki možnost povedati svoje mnenje.

Seja je bila zaključena ob 20.40.

Zapisala:
Valentina Velišček

Predsedujoča
Tina Gerbec

Priloge:

- lista prisotnosti
- Zapisniki Statutarno pravne komisije, Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe ter Odbora za okolje in prostor ter varstvo okolja bodo priloga temu zapisniku.

PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 6. redni seji, dne 26. 9. 2019, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep 1:

Potrdi se zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombo.

- **na seji**

Sklep 2:

Potrdi se zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

- **na seji**

Sklep 3:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- **na seji**

Sklep 4:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Odloka o vzpostavitvi območja za pešce na Trgu Kontrada v Kanalu, s predlogi in pripombami v prvi obravnavi.

- **na seji**

Sklep 5:

Odlok se sprejme v dveh obravnavah. Drugo branje se opravi na naslednji seji.

- **na seji**

Sklep 6:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil z informacijo o vključitvi občine Kanal ob Soči v Zeleno shemo slovenskega turizma ter o izvedenih aktivnostih in pridobitvi bronastega znaka Slovenia Green destination.

Občinski svet občine Kanal ob Soči je sprejel Akcijski načrt ukrepov za spodbujanje trajnostnega turizma v občini Kanal ob Soči 2019-2021.

- **na seji**

Sklep 7:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil z analizo obstoječega stanja parkirnih površin v Kanalu ob Soči in predlogom umestitve novih parkirišč in spomenikov. Občinski svet se strinja s predlogom umestitve doprskih kipov.

- **na seji**

Sklep 8:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme predlog Rebalansa proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019 vključno s pripadajočimi prilogami.

- **na seji**

Sklep 9:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči se je seznanil s 6-mesečno realizacijo Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019.

- **na seji**

Sklep 10:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Statut Občine Kanal ob Soči v drugem branju.

- **na seji**

Sklep 11:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Poslovnik Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči v drugem branju, usklajen s predhodno sprejetimi amandmaji.

- **na seji**