

Številka: 9000-0010/2019  
Datum: 19. december 2019

## ZAPISNIK

### 8. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, ki je bila v četrtek, 19. decembra 2019, ob 16. uri, v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

**Prisotni člani občinskega sveta:** Risto Djurić, Lara Lovišček, Vladimir Kolmančič, Simon Prinčič, Andrej Valentinčič Grega Velušček, Marko Bucik, Jože Valentinčič (Deskle), Aleksander Štrukelj, Simeon Kodelja, Jože Valentinčič (Lig), Miha Čargo, Peter Nanut, Bruno Colavini, Ivan Križnič, Anastazija Makorič Bevčar in Valentina Bevčar Stanič

**Odsotni člani občinskega sveta:** /

#### Ostali prisotni:

Tina Gerbec, županja, Nejc Kumar, direktor občinske uprave, Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (k 2. točki dnevnega reda), Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u (k 3. točki dnevnega reda), Klara Golja, višja referentka za družbene zadeve (k 1., 4. in 5. točki dnevnega reda), mag. Ana Košuta Skok, ravnateljica Osnovne šole Deskle ter Barbara Kragelj Jerič, ravnateljica Osnovne šole Kanal (k 1. točki dnevnega reda). Na seji so bili prisotni tudi naslednji občani: Luka Goljevšček, Ambrož Gorjanc, Vanja Montini in Bojan Korečič.

**Novinarji:** Valter Pregelj, RTV SLO in Božič Primož, Primorski val

**Sejo je sklicala, zanjo predlagala dnevni red županja Tina Gerbec, ki je sejo tudi vodila.**

Prisotnih je bilo 17 svetnikov občinskega sveta. Predsedujoča je ugotovila, da je občinski svet sklepčen.

**Potrditev zapisnikov 2. izredne seje občinskega sveta.**

Predsedujoča je odprla razpravo na zapisnik 2. izredne seje, v kateri ni sodeloval nihče.

Glasovalo je 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

#### SKLEP

Potrdi se zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

**Potrditev zapisnikov 7. redne seje občinskega sveta.**

Predsedujoča je odprla razpravo na zapisnik 7. redne seje, v kateri sta sodelovala Jože Valentinčič (Lig) in Aleksander Štrukelj.

**Svetnik Jože Valentinčič (Lig)** je imel pripombo na zapisnik ogleda kulturne dvorane v Ligu. Povedal je, da so v zapisniku napisane neresnice. Javna uslužbenka je povedala, da je bil zapisnik napisan po ogledu in ne na ogledu samem, vsi vpleteni pa so bili z njim seznanjeni. Kolektor CPG d.o.o. piše zato, ker CPG-ja ni več, gre pa za iste ljudi kot takrat. Da to ne drži je povedal že na prejšnji seji občinskega sveta. Izvajalec del na dvorani v Ligu je bil Kolektor Koling d.o.o. in ne podjetje CPG. V zapisniku pa je omenjano tudi to podjetje, ki pa del na tem objektu sploh ni opravljalo. Moti ga tudi to, da zapisnik ni podpisan s strani tistih, ki so bili na ogledu prisotni, zato meni, da je ta zapisnik brez vrednosti. To naj se v zapisniku popravi.

**Svetnik Aleksander Štrukelj** je imel pripombo na napačno zapisano besedo pri njegovem izvajanju na petnajsti strani zapisnika, besedo naj je potrebno popraviti v saj. To se bo v zapisniku popravilo.

Glasovalo je 16 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

Potrdi se zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombo.

#### **Županja je za sejo predlagala naslednji dnevni red:**

1. Razprava in sklepanje o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči.  
Poročevalki: mag. Ana Košuta Skok, ravnateljica OŠ Deskle in Barbara Kragelj Jerič, ravnateljica OŠ Kanal (gradivo v prilogi).
2. Razprava in sklepanje o Proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2020, predlog drugo branje.  
Poročevalka: Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance (gradivo v prilogi).
3. Razprava in sklepanje o Pravilniku o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči in merilih za vrednotenje in izbor programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči, predlog prvo branje.  
Poročevalka: Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u (gradivo v prilogi).
4. Razprava in sklepanje o Pravilniku za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči, predlog prvo branje.  
Poročevalka: Klara Golja, višji referent za družbene zadeve (gradivo v prilogi).
5. Razprava in sklepanje o Pravilniku o postopku oddaje prostora v hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo, predlog prvo branje.  
Poročevalka: Klara Golja, višji referent za družbene zadeve (gradivo v prilogi).
6. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.

Za predlagani dnevni red je glasovalo 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA in 1 PROSTI so sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

Potrdi se predlagani dnevni red.

K 1. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči.**

Poročevalki: mag. Ana Košuta Skok, ravnateljica OŠ Deskle in Barbara Kragelj Jerič, ravnateljica OŠ Kanal. Obrazložitve v imenu Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Lara Lovišček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Ivan Križnič, Vladimir Kolmančič, Risto Djurić, Grega Velušček, Aleksander Štrukelj, Jože Valentinčič (Lig) in Marko Bucik.

Svetniki so nato, na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, glasovali o dveh sklepih. Za prvi sklep je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči, na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnost, sprejme sklep, da se predlagano ceno programa ne sprejme, ampak se potrdi trenutno veljavno ceno vrtca in ohrani dodatna znižanja za počitniško rezervacijo in olajšavo v primeru daljše odsotnosti ter možnost izpisa bodočih prvošolcev z julijem oz. avgustom tekočega leta.

2.

Sklep velja takoj.

Za drugi sklep je glasovalo 17 svetnikov. Z 11 glasovi ZA in 5 glasovi PROTI so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Tekom leta Občina Kanal ob Soči ne bo financirala ali upoštevala nobenih dodatnih stroškov, razen kar je določeno v proračunu Občine Kanal ob Soči.

2.

Sklep velja takoj.

K 2. točki dnevnega reda.

### **Razprava in sklepanje o Proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2020, predlog drugo branje.**

Poročevalki: županja Tina Gerbec in Metoda Humar, višja svetovalka za gospodarstvo in finance.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da je občina prejela dve pripombi na Proračun Občine Kanal ob Soči za leto 2020. Najprej je svetnikom predstavila pripombo prejšnjega župana Andreja Maffija, ki se nanaša na vodarno Močila. Podal je predlog, da bi bilo prav, da bi se to uvrstilo v proračun. Županja je v zvezi s tem povedala, da se bo vodarno uvrstilo v proračun za leto 2021, saj se iščejo še dodatne možnosti financiranja. Drugo pripombo v zvezi s proračunom pa je na občino naslovila gospa iz Ljubljane in se nanaša na Sklep o ravnanju s stvarnim premoženjem Občine Kanal ob Soči za leto 2020. V zvezi s prodajo stavbnega zemljišča pod zaporedno številko 3 – del parcele 1985/11, v velikosti približno 50 m<sup>2</sup>, zaradi razširitve funkcionalnih površin stanovanjske stavbe na parcelo številka 8 k. o. Plave v naselju Plave. Glede neposredne pogodbe predhodne ukinitve javnega dobra smatra, da bo z načrtovano prodajo glede na priloženo skico obstoječa javna pot ob stavbi na parceli številka 8 v začetnem delu tako zožena, da voznja po njej, v obsegu kot je danes, ne bo več mogoča. Zato se s tem ne strinja in želi, da pot ostane kot je sedaj, v celoti javna.

V nadaljevanju je županja povedala, da na občini niso prejeli amandmajev in ker gre za drugo branje pri tej točki tudi ni razprave.

Za Proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2020 je glasovalo je 17 svetnikov. S 13 glasovi ZA in 4 PROTI so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Dopolnjen predlog Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, vključno s pripadajočimi prilogami.

2.

Sklep prične veljati takoj.

3

K 3. točki dnevnega reda.

**Razprava in sklepanje o Pravilniku o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči in merilih za vrednotenje in izbor programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči, predlog prvo branje.**

Poročevalka: Nika Testen, strokovna sodelavka v TIC-u. Obrazložitve v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je podal predsednik odbora Grega Velušček.

**Grega Velušček** je povedal, da so imeli člani odbora nekaj pripomb na pravilnik in da se bodo ene upoštevale, druge pa ne. Je pa odbor soglasno sprejel sklep, v katerem predlaga občinski upravi, da s predlaganimi pripombami Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlog Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči in merilih za vrednotenje in izbor programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči (1 branje) dopolni in predlaga občinskemu svetu sprejem dopolnjenega pravilnika v prvem branju.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Risto Djurić, Marko Bucik, Grega Velušček, Miha Čargo, Aleksander Štrukelj, Bruno Colavini, Ivan Križnič in Simeon Kodelja.

**Risto Djurić** je povedal, da ga moti, da so v ta pravilnik zajete nekatere prireditve, kot npr. kresovanje in pustovanje, ki po njegovem mnenju sem ne spadajo. To govori iz izkušenj, saj je bil nekoč tudi sam član te komisije. Pripombo je imel tudi na pohode, saj te, z izjemo pohoda Po poteh Valentina Staniča niso turistične prireditve, zato tudi te ne bi smele biti zajete v ta pravilnik. Sredstva za redno dejavnost pridobijo le turistična društva v občini, ve pa se, da so društva tako registrirana, da imajo v svojem programu več dejavnosti – športne, turistične in se potem prijavljajo na vse programe. Na račun tega izkoriščanja predlaga, da se društva do deset članov sploh ne točkuje, saj so v občini tudi društva, ki imajo tri člane in se prijavijo na razpis in od občine prejmejo sredstva. On bi to omejil. Glede delovanja turističnega podmladka je povedal, da ve, da so ti člani v društvih in se od njih ne pobira članarina. Sredstva pa društvo prejme tudi na podlagi pobrane članarine. V pravilniku naj se točno določi, katere prireditve spadajo k turizmu in katere ne.

**Marko Bucik** je povedal, da se mu zdi pravilnik dober. Poudaril pa je, da imamo v občini veliko društev, ki jih občina financira. Meni, da bi morala ta društva tudi nekaj narediti za občino, da bi se sploh lahko prijavila na razpis. Lahko bi naredili akcijo očistimo Kanal, ki bi se je lahko udeležilo vsako društvo. Ta bi se lahko nato prijavila tudi na razpis. Dal je pobudo, da gredo razpisi čim prej ven, da bodo društva dobila denar. Predlagal je, če ni nekkih večjih vsebinskih razprav, da se Pravilnik o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči in merilih za vrednotenje in izbor programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči, na tej seji prekvalificira v drugo branje.

**Miha Čargo** je povedal, da se strinja s svetnikom Markom Bucikom, da se razpis čim prej objavi, da bodo društva prejela denar, ki ga nujno potrebujejo za delovanje. Dobro bi bilo, da se to izvede že z januarjem.

**Grega Velušček** je glede števila članov društev mnenja, da mogoče društvo, ki ima do deset članov dela bolje in naredi bistveno več kot društvo s petdesetimi člani. Glede predloga, da nekatere stvari ne spadajo v ta pravilnik in so bile do sedaj financirane je povedal, da potem to pomeni, da bodo šle te stvari (kresovanje, folklor) k kulturi in bo nastal problem, ker bo potrebno iz razpisa za turizem določeno vsoto denarja premakniti v razpis za kulturo.

**Aleksander Štrukelj** se s tem, da bi se uknilo financiranje kresovanja in pustovanja ne strinja, delno tudi kot organizator teh prireditev. Občina se predstavlja tudi skozi take prireditve. Pustovanje je druženje in tudi ustvarjanje zato je prav, da se to podpira.

**Bruno Colavini** je povedal, da sta tako kresovanje kot tudi pustovanje stari zadevi in je prav, da se te običaje ohranja. Društva morajo, ko oddajo poročila priložiti stroškovnik ter fotografije prireditev iz katerih je razvidno število udeležencev.

**Marko Bucik** je še enkrat poudaril, da bi moral biti pogoj za prijavo na razpis čistilna akcija, ki bi se je morala udeležiti vsa tista društva, ki se želijo prijaviti na razpis. Organizirala pa bi jo občina.

**Grega Velušček** je povedal, da se on s tem predlogom ne strinja, ker se predpogojev ne sme dajati, saj gre tukaj za sofinanciranje. Društva namreč od občine pridobijo sredstva in že z lastnih delom oziroma sredstvi delajo za lokalno skupnost. Je pa smiselno, da se premisli, kaj in katere prireditve bo občina financirala.

**Bruno Colavini** je povedal, da podpira predlog svetnika Marka Bucika glede tega, da se pravilnik na seji prekvalificira v drugo obravnavo. Razpise je namreč potrebno čim prej objaviti, da bodo društva dobila sredstva.

**Ivan Križnič** je povedal, da podpira, da se člani društev udeležujejo čistilne akcije, ki jo mogoče organizira drugo društvo in na ta način pridobijo nekaj točk. Določena društva se namreč redno udeležujejo takih akcij in ne dobijo sredstev. To naj se vnese v pravilnik.

**Simeon Kodelja** se je dotaknil predloga svetnika Marka Bucika in ga vprašal, kaj dobijo pa kulturniki, če se udeležijo čistilne akcije. Oni namreč v petindvajsetih letih niso še dobili nobene točke.

**Aleksander Štrukelj** je glede tega, da društva s strani občine dobijo sredstva zelo pozno povedal, da so oni stroške, ki so jih lani imeli s pustovanjem založijo sami. Razpis naj gre čim prej ven, saj društva organizirajo nekatere prireditve že v pomladnih mesecih.

**Risto Djurić** je povedal, da on nima nič proti tem prireditvam, da pa vse ne sodijo v ta pravilnik. In če te spadajo k kulturi, potem naj društva to prijavijo k temu razpisu. Društvo upokojencev iz Kanala je zelo aktivno in vsako sredo organizirajo pohod. Potem se lahko tudi oni prijavijo na razpis s tridesetimi pohodi in dobijo za to sredstva.

**Županja Tina Gerbec** je po končani razpravi povedala, da bodo svetniki Pravilnik o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči in merilih za vrednotenje in izbor programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči sprejeli s pripombo svetnika Rista Djurića. Pripomba se nanaša na število točk glede na število članov. Predlog je bil, da se društvu od 0 do 10 članov dodeli 10 točk. V tem predlogu so si bili svetniki enotni, zato se bo to spremembo vneslo v pravilnik. Prav tako je povedala, da bodo svetniki na tej seji sklepali o obeh obravnavah pravilnika.

Svetniki so nato najprej glasovali o prvi obravnavi pravilnika. Glasovalo je 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

o sprejetju predloga Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči in Meril za vrednotenje in izbor programov na področju turizma v prvi obravnavi.

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči je sprejel predlog Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči s pripombo in predlog Meril za vrednotenje in izbor programov na področju turizma, v prvi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

Nato so svetniki glasovali o prekvalifikaciji sklepa iz prve v drugo obravnavo. Glasovalo je 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

1.

Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči se iz prve obravnave prekvalificira v drugo obravnavo.

2.

Sklep velja takoj.

Nazadnje so svetniki glasovali še o drugi obravnavi Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči in merilih za vrednotenje in izbor programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči. Glasovalo je 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Pravilnik o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 4. točki dnevnega reda.

### **Razprava in sklepanje o Pravilniku za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči, predlog prvo branje.**

Poročevalka: Klara Golja, višji referent za družbene zadeve. Obrazložitev v imenu Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je podala predsednica odbora Lara Lovišček.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Marko Bucik, Risto Djurić in Simeon Kodelja.

**Marko Bucik** je podal predlog, da se tudi Pravilnik za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči iz prve obravnave prekvalificira v drugo obravnavo. Proračun je namreč sprejet in razpisi se lahko objavijo.

**Risto Djurić** je imel pripombo na 5. člen pravilnika. V njem je namreč zapisano, da mora imeti tisti, ki se prijavi na razpis sedež v občini Kanal ob Soči oziroma na območju Upravne enote Nova Gorica. V nadaljevanju pa piše, da ima izvajalec sedež izven območja iz prve alineje, vendar je registriran v skladu z Zakonom o društvih in ima vsaj deset članov, prostovoljcev ali uporabnikov, ki so občani Občine Kanal ob Soči. Zanimalo ga je, glede na dejstvo, da so člani društev zapisani samo s kraticami, na kakšen način bo komisija ugotovila, da gre res za občane naše občine.

**Simeon Kodelja** se je strinjal s svetnikom Ristom Djuričem glede zapisa imena in priimka v celoti in ne samo s kraticami. Ni potrebno, da se zapiše tudi rojstne podatke, ime in priimek ter naslov pa so nujno potrebi. Druga stvar na katero je opozoril je, da morajo vsa društva nujno do 30. 11. oddati poročila, v nasprotnem primeru naj vrnejo sredstva. Ne zdi se mu prav, da jih občina k temu, po poteku roka, poziva oziroma zahteva dopolnitve. Temu je potrebno narediti konec.

Za prvi sklep, o prvi obravnavi Pravilnika za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči, je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Pravilnik za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči, v prvi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

Za sklep o prekvalifikaciji pravilnika iz prve v drugo obravnavo je glasovalo 17 svetnikov. S 16 glasovi ZA so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Pravilnik za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči se iz prve obravnave prekvalificira v drugo obravnavo.

2.

Sklep velja takoj.

Za tretji sklep, o drugi obravnavi pravilnika, je glasovalo 17 svetnikov. S 17 glasovi ZA so sprejeli naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Pravilnik za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 5. točki dnevnega reda.

#### **Razprava in sklepanje o Pravilniku o postopku oddaje prostora v hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo, predlog prvo branje.**

Poročevalka: Klara Golja, višji referent za družbene zadeve. Obrazložitve sta podala Lara Lovišček, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti ter Grega Velušček, predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri so razpravljali Simeon Kodelja, Grega Velušček, Vladimir Kolmančič in Marko Bucik.

**Simeon Kodelja** je povedal, da jim je bilo že na sestanku odbora predstavljeno, zakaj naj bi se pevski zbor Jože Srebrnič selil v prostore Hiše dobre volje v Desklah. V tem pravilniku je večkrat zapisano, da je prostor namenjen prvenstveno dogodkom socialno – humanitarne narave. Ne razume, kakšno povezavo ima zbor s tem. Svetniki so bili spomladi na ogledu kulturnega doma v Desklah, kjer je tudi pihalni orkester izrazil željo po večjih prostorih. In takrat je bilo obljubljeno, da bo občina za to poskrbela. Sedaj pa se skrbi samo za ene. To mu ni všeč. Potrebno se bo odločiti, kaj se bo naredilo. Pred drugim branjem tega pravilnika se je potrebno sestati z vsemi, ki uporabljajo prostore v kulturnem domu, da se dogovorijo, kako se bo ta problem reševalo. On ima glede tega velike pomisleke. Ni proti temu, da se bo dajalo te prostore v najem. Boji pa se, da bo potrebno v nadaljevanju reševati tudi pihalni orkester. Reševanja težave se je potrebno lotiti celostno. Že večkrat je povedal, da je potrebno ovrednotiti vse prostore, ki jih občina ima, ovrednotiti porabo elektrike in drugih stroškov, ki so vezani na uporabo prostorov, da se bo točno vedelo, koliko sredstev je vsako društvo v resnici prejelo od občine.

**Grega Velušček** je povedal, da so zgrešili poanto o tem, kar je želel svetnik Simeon Kodelja povedati. Kulturni dom je namreč v svojem poimenovanju dom kulture in občina ima v tem domu nekaj kulture, medgeneracijski center in fitness. Prišli so do točke, ko kulturo mečejo iz hrama kulture. V pravilniku je v 4. členu v 3. točki navedeno - ter pevske vaje pevskega zbora Jože Srebrnič. V kulturnem domu, za katerega je občina dala 15.000 € z obrazložitvijo podžupana, da gre za osrednji kulturni prostor v občini, je medgeneracijski center, ki bi bolj sodil v ta objekt, v katerega se sedaj seli pevski zbor. To se mu ne zdi prav.

**Vladimir Kolmančič** je povedal, da svetniki sedaj razpravljajo o vsem, samo o pravilniku ne. Kot je on razumel, je največja težava pevski zbor. Ta pa se bo iz teh prostorov moral umakniti, ker bo v njih knjižnica. Občinski svet naj torej sprejme pravilnik, da ga bo občina lahko sploh komu oddajala v najem in na ta način tudi nekaj zaslužila. Nato se bo odločalo, kam s pevskim zborom. To je povedal že na odboru.

**Marko Bucik** je povedal, da je to, da se tukaj govori, da se kulturo meče iz doma kulture, čista neresnica. Pevskemu zboru se namreč ponuja neko boljše rešitev, saj se bo te prostore, v katerih imajo sedaj vaje, porabilo za namen knjižnice, kar pa je tudi kultura. Se pa to dela v dogovoru s pevskim zborom.

**Grega Velušček** je povedal, da nihče ni omenjal knjižnice. Povedal je, da so v prostori kulturnega doma stvari, ki tja ne sodijo oziroma sodijo manj kot pevski zbor. Podal je predlog, da se točko o kulturnem domu v Desklah uvrsti na dnevni red naslednje seje.

Po opravljeni razpravi so svetniki sklepali o prvi obravnavi Pravilnika o postopku oddaje prostora v hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo. Glasovalo je 17 svetnikov. S 15 glasovi ZA in 1 PROTI so sprejeli naslednji

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi Pravilnik o postopku oddaje prostora v Hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

2.

Sklep velja takoj.

K 6. točki dnevnega reda.

### **Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov ter odgovori občinske uprave.**

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da bo direktor občinske uprave Nejc Kumar najprej prebral vprašanja, ki so jih svetniki pred sejo poslali na občino ter odgovore.

Nato je odprla razpravo, v kateri so sodelovali Jože Valentinčič (Lig), Vladimir Kolmančič, Marino Velušček, Aleksander Štrukelj, Valentina Bevčar Stanič, Andrej Valentinčič, Anastazija Makorič Bevčar, Miha Čargo, Simeon Kodelja, Ivan Križnič, Marko Bucik in Risto Djurić.

**Jože Valentinčič (Lig)** je povedal, da se njegovo prvo vprašanje nanaša na plačevanje grobov. Pred kratkim so bile s strani občine po domovih poslane položnice za grobarino. S strani občana je bil obveščen naj tega ne bi plačevali vsi. Nekateri grobovi so namreč vzdrževani, čeprav grobarina zanje ni plačana. Do naslednje seje želi imeti poročilo ali je to res, koliko je takih grobov in zakaj se jih ne plačuje. Prav tako se pojavljajo pripombe glede plačevanja vode po števcu. Nekateri občani se hvalijo, da plačujejo po števcu samo m<sup>3</sup> vode. Zanima ga, kaj je s tem. Ali režijski obrat ugotavlja, če so res taki problemi in ali imajo mogoče posamezniki vzporedne priključke. Ko v sistemu zmanjka voda, pride vanj zrak. Zanima ga ali ta zrak, ko pride voda ponovno v sistem, vrta števec in je s tem posledično večja poraba vode.

**Vladimir Kolmančič** je povedal, da z odgovorom izvajalca zimske službe ni zadovoljen. Vprašal je za dvodnevno poročilo in točno specifikacijo, katera vozila, kje, kam in kdaj. Zanima ga, kdo je ta, ki je zapisal, da je omembe vredna količina snega, katera ne presega deset centimetrov. On ima sliko iz katere je razvidno, da je bilo petnajst centimetrov snega. Vprašal je, če si sploh predstavljajo, kaj bi bilo, če bi se to zgodilo v Kanalu. Ne razume, zakaj so oni drugače obravnavani, da si ne zaslužijo očiščenih cest. Težave pa se vedno pojavljajo na levpski strani. Kaže, da se je v podjetju prišlo do kadrovske menjave in bo potrebno z izbranim izvajalcem ponovno sklicati sestanek na to temo. Prosi, da se to čim prej uredi.

**Marino Velušček** je povedal, da se bo z izvajalcem sklicalo sestanek, da se stvari uredijo.

**Aleksander Štrukelj** se je pridružil izvajanju svetnika Vladimirja Kolmančiča in povedal, da cesta res slabo očiščena. Tisti, ki je izvajal dela je šel z vso silo po vasi in mu pred hišo zapluzil cel kup snega. Šel je za njim in mu povedal, da tokrat ne bo napisal prijave, a da se tako ne dela. 12. decembra popoldan je začelo snežiti, že dva dni prej ceste nihče ni posipal, potem cel dan niso ne posipali in tudi ne pluzili. Cesto so očistili šele proti večeru. Povedal je tudi, da ceste ne morejo posipati samo s soljo, ker za njihove konce to ni dovolj. Peska skoraj ni. Za 20, 30 metrov ceste morajo dajati domačini na avtomobile zimske verige. Čim prej naj se skliče sestanek z izvajalcem del.

**Valentina Bevčar Stanič** je povedala, da v zapisniku piše, da je vprašala, če je občina sofinancirala zamenjavo azbesten kritine. Ona vprašanja ni zastavila tako. Vprašala je, s kakšnim programom so oni ukrepali in zamenjali dobršen del azbestne kritine, ne pa, če so direktno



sofinancirali. Glede zamenjave zemljin oziroma sanacijo vrtcev pa misli, da ima vsak svetnik pravico in dolžnost, da postavi vprašanje in nanj dobi odgovor. Z odgovori je zadovoljna, sicer pa ukrepi, ki so bili podani s strani Kmetijskega inštituta niso čisto v skladu s tem, kar se je potem saniralo. Če se otroci ne igrajo direktno na tleh in je potrebno tla predhodno navlažiti z vodo zaradi preprečevanja prašenja, so ti ukrepi dosti vprašljivi, čeprav jih odgovorni lahko tudi izvajajo. Imela pa je še nekaj predlogov. Lista za zdravje in kakovost bivanja predlaga, da občinska uprava pripravi za občinske svetnike uradne maile, ki bodo objavljeni na spletni strani občine. Na ta način bo lažja komunikacija med samimi občinskimi svetniki, svetniki in občinsko upravo ter javnostjo. Lista za zdravje in kakovost bivanja zahteva, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pripravi pregled zastopanosti strank in list v delovnih telesih občinskega sveta in pripravi predlog spremembe zastopanosti, ki bo v skladu z 2. odstavkom 25. člena Statuta Občine Kanal ob Soči. Lista je ugotovila, da je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja že ob prvi pripravi predloga kršila določbo Statuta (2. odstavek, 25. člena), ki določa: »Predlog kandidatov za člane pripravi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predlog oblikuje glede na število prejetih glasov, ki jih je posamezna stranka oz. skupina volivcev prejela na volitvah.«

Za zakonitost delovanja občine in občinskega sveta je po veljavnem Zakonu o lokalni samoupravi (6. odstavek, 33. člena Zakona o lokalni samoupravi) zadolžena in odgovorna županja, zato apelirajo tudi nanjo, da se zavzame, da bo ta del Statuta občine korektno in zakonito upoštevan.

**Andrej Valentinič** je, glede na to, da je bil proračun sprejet predlagal, da se na naslednjo sejo uvrsti nekaj točk za pospešitev razvoja gospodarstva. Čim prej se je potrebno začeti pogovarjati o odprtju OPN-ja občine, ker je to nujno potrebno za obrtno cono ter vse ostale dejavnosti v občini. Glede na to, da se sedaj sprejema strategijo turizma in da je bila poslana anketa o tem, da bi občani posredovali svoje pripombe in vizijo, je predlagal, da se tudi to točko čim prej uvrsti na eno od naslednjih sej, da se tudi svetniki opredelijo glede tega. Pripraviti je potrebno tudi pravilnik o odvozu avtomobilov, ne pravilnik ampak cenik, da se izbere izvajalca. Tudi to naj se uredi čim prej, da se reši problem v Zamedvejah.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da so se za odprtje OPN-ja zagotovila sredstva v proračunu. V glasilu Most, ki bo izšlo v decembru bo tudi poziv krajanom, da podajo svoje morebitne predloge za spremembo OPN-ja. V navezi so tudi z urbanistom. Potrebno pa je sprejeti še sklep, misli, da je to sklep župana. Na eno od naslednjih sej se bo uvrstilo tudi točko o strategiji turizma. Občina zbira ponudbe za cenik, da bo izvajalec lahko odvažal zapuščena vozila. Operativno je zato na občini zadolžen režijski obrat.

**Anastazija Makorič Bevčar** je povedala, da je na spletni strani ARSO objavljena dokumentacija Salonita Anhovo o predvidenem povečanju količine sežiga odpadkov iz 108.000 ton na 135.000 ton. Ne vemo, če je kdo od svetnikov videl to dokumentacijo in jo preštudiral. Vemo pa, da so jo pregledali v društvu Eko Anhovo. Ugotovili so, da dokumentacija precej pomanjkljivo obravnava vplive na okolje, zato so samoiniciativno poslali na ARSO pripombe. En izvod pripomb so poslali tudi županji s pobudo, da te pripombe prebere, se do njih opredeli in podpre. Kolikor nam je znano svetniki niso s pripombami niso seznanjeni, zato so pripravili kopije, ki so jih izročili vsakemu svetniku. Na sestanku v tovarni Salonit Anhovo so prisotni slišali njihova stališča ter podatke. Predlaga, da si pripombe preberete ter si tako ustvarite objektivnejše mnenje. Del pripomb so tudi grafi z skupnimi letnimi emisijami snovi, ki jih Salonit spušča v zrak. Poleg PM10 delcev, tudi izpusti dušikovih oksidov NOX, organske snovi TOC, ogljikov monoksid, žveplove oksidi, živo srebro in njegove spojine, anorganske spojine klora, amonijak in benzen. Predstavljeni podatki so uradni in verodostojni, objavljeni na spletni strani ARSA. Podatke ARSU posreduje Salonit Anhovo). Prosim še odgovor na vprašanje ali je bilo pismo z mnenjem občine (županje) že poslano na ARSO, kot je bilo dogovorjeno na koordinaciji. Podala je tudi pobudo za naslednjo sejo. Glede na obseg problemov v zvezi z okoljem in zdravjem je predlagala, da se na januarsko sejo uvrsti na dnevni red točka ter odpre razprava glede namere Salonita Anhovo za povečanje sežiga odpadkov za več kot 26.000 ton letno v povezavi z visokimi številkami skupnih emisij snovi, ki so predstavljene v pripombah.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da občina v tem primeru ni stranka v postopku, zato s strani občine pismo na ARSO ni bilo poslano. Ko bo občina stranka v postopku, bo postopala v skladu z zakonom.

**Miha Čargo** bi rad, da se direktor podjetja Golea udeleži ene od naslednjih sej, da ga svetniki vprašajo, kar je bilo obljubljeno, a se nič ne dogaja.

**Simeon Kodelja** je povedal, da se je rešilo parkiranje na Trgu Kontrada. Vprašal je, kdaj se bodo lotili urejanja ostalih parkirišč po Kanalu, plavih con ter parkirnih ur. Nekajkrat so ga občani že obvestilo o tem, predvsem tisti iz Deskel, pa tudi drugod, da ko pridejo plačevati položnice na blagajno nimajo kje parkirati. Če je pravilno gledal je zadaj za občino, na ovinku pri »Tinetu« zemljišče občinsko. Tam bi bilo mogoče urediti nekaj parkirnih mest. To parkirišče se mu zdi primerno. Prosi, da se to uredi. Videl je, da se prodaja prostor bivše mesnice v Kanalu. Zanima ga, kaj je s tem? Za tem objektom je kar nekaj občinske zemlje. Ta stavba pa že kar nekaj časa sameva. Narediti je potrebno študijo, kaj s tistim objektom. Smiselno se mu zdi, da bi ga občina kupila, ga podrta in tako dobila dovoz do vrtov, na katerih bi lahko bila v prihodnje parkirišča, ki jih Kanal nujno potrebuje. Seveda pa bi bila parkirna mesta plačljiva.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da občina za ureditev modre cone potrebuje odlok. Ta odlok so svetniki že imeli na mizah. Poslan je bil tudi krajevnima skupnostima in na odbore. Če se svetniki s tem strinjajo, se o njem lahko opravi ponovno razprava in sklepanje na občinskem svetu. Kaj pa bo to potegnilo za samo, so videli na primeru Trga Kontrada. Strinja pa se, da je to potrebno čim prej urediti. Glede stavbe mesnice je mnenja, da je podani predlog dober, se pa o tem na občini še niso pogovarjali. Odločiti bi se bilo potrebno, kakšno dejavnost bi tam imeli. Glede vrtov je povedala, da je občina odkupila eno parcelo in takrat je tudi stopila v stik z vsemi, ki obdelujejo vrtove. Zanje se pripravljajo ustrezne pogodbe. Na sestanku so bili tudi obveščeni, da v primeru, da bo občina te vrtove rabila, bodo morali zemljo pustiti in se umakniti. To se sedaj ureja.

**Ivan Križnič** je povedal, da je podjetje Salonit Anhovo na ARSO dalo vlogo za povečanje, ki je v teku. S tem so bili seznanjeni tako na obisku v podjetju, kot tudi iz medijev. Če bo občina čakala, da bo stranka v postopku, on v to preprosto ne verjame. O povečanju so bili že seznanjeni, tudi o investicijah in vedno so se borili s tem, da bi bili stranka v postopku, pa nikoli niso uspeli. V Občini Šoštanj so se prebivalci takoj, ko se je začelo govoriti o TEŠ 6, prebudili in zahtevajo referendum. Njegov predlog je, da se zahteva celovito presojo vplivov na okolje v občini in to pred izdajo okoljevarstvenega soglasja za povečanje, za kar je podjetje podalo vlogo. To občina lahko zahteva. Prosi, da to, preko odvetniške družbe tudi poda. Pri tako velikem povečanju je to nujno potrebno. V Šoštanju so rekli, da bodo kurili samo odpadke, tukaj pa se kurijo odpadki in nevarni odpadki, pa se nič ne naredi. Glede avtodomov je dal pobudo, da bi se v občini naredilo parkirišče za avtodome. V mislih ima tudi že lokacijo in jo bo prišel na občino tudi predstaviti. Povedal je, da sta se z Marinom Veluščkom sestala z Agencijo za upravljanje z vodami glede potoka pri Zdravstvenem domu Kanal. Vrednost investicije je zelo visoka, zato je ni predlagal za vnos v proračun. Ta hudournik pa bo enkrat v bližnji prihodnosti potrebno urediti. Rečeno je bilo, da če bo občina pristopila in uredila zid, ki se ruši, bodo oni sanirali strugo hudournika.

**Andrej Valentinčič** je glede tega povedal, da sta bila z županjo že takoj po začetku mandata na Ministrstvu za okolje in prostor, kjer so jim leto razložili, kakšen je postopek za pridobitev dovoljenja. Ko bo podjetje podalo uradno zahtevo za razširitev kurjenja ali glede drugih zadev, bo to dovoljenje odprto. In takrat bo občina pozvana za podajo svojega mnenja. To jima je bilo povedano na sestanku na ministrstvu. Zato mora občina počakati, da bo pozvana. Takrat bo pa nujno, da občina odreagira.

**Ivan Križnič** je povedal, da ga veseli, da je občina stopila v kontakt z ARSO-m. kar ima on informacij, postopek že teče in kar je poslušal po medijih so tudi predstavniki NIJZ-ja povedali, da oni o tem ne vedo nič, da oni za to ne skrbijo in, da postopek teče. Če pa bo občina res pozvana k temu, pa upa, da bo občina tudi poslala mnenje, kaj je s tem, ne pa da bo šlo to mimo in bodo tam rekli, da je sedaj dovoljenje izdano in se bo občino samo seznanilo.

**Županja Tina Gerbec** je povedala, da občina še ni prejela nobenega poziva. Če ga bo, se bo temu primerno zagotovo odzvala.

**Marko Bucik** je podprl predlog Simeona Kodelje glede prostora bivše mesnice v Kanalu. Ta objekt je za občino strateškega pomena, če hoče priti do vrtov. Strinja se z rušitvijo objekta. Glede parkirišč je povedal da bi bilo potrebno redarju dati nalogo, da se opozarja in tudi sankcionira tiste, ki po parkirišču postavljajo "kavalete". Poudaril je, da je prav, če se bo delalo parkirišča za avtodome, da bodo ta plačljiva. Dal je pobudo, da bi se v lokalnem časopisu Most objavilo, koliko občina občanom sofinancira določene zadeve (npr. vodo).

**Risto Djurić** se je oglašil glede pobude Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki jo je podala svetnica Liste za zdravje in kakovost bivanja Valentina Bevčar Stanič. Prosil je, če komisija to dobi v pisni obliki, saj mora pojasniti veliko stvari. Če pa si preberejo zapisnike za nazaj, je bilo že veliko pojasnjenega. Povedal je, da tukaj ni bilo nobenih kršitev, ker člane nadzornega odbora lahko predlagajo posamezniki, krajevne skupnosti, društva in ne samo

svetniki. To je bilo njihovemu članu tudi že pojasnjeno. Kar pa zadeva volilni rezultat meni, da so bili skladno z njim njihovi člani imenovani v delovna telesa občinskega sveta. Druga zadeva na katero je opozoril pa je, da se svetniki na vsaki seji razpravljajo o določeni stvari, za katero sploh nimajo kompetenc. Tisti, ki spremljajo politiko in državni zbor vedo in so seznanjeni, da je vodja levice Luka Mesec dal pobudo okoljskemu ministru Simonu Zajcu glede Anhovega. Minister mu je na zadnji seji odgovoril na vsa vprašanja. Poslanci imajo tudi možnost zahtevati, da se točka uvrsti na eno od sej. Razpravljali so tudi o tem. Ko so poslanci o tem glasovali jih je bilo od 83 prisotnih samo 18 ZA.

**Županja Tina Gerbec** je glede tega povedala, da je bilo na večjih dogodkih ob različnih priložnostih možnost slišati neresnične navedbe s strani Liste za zdravje in kakovost bivanja oziroma Društva EKO Anhovo in dolina Soče o tem, da nimajo predstavnikov v delovnih telesih. Povedala je, da je imela lista predstavnika v Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, člana v nadzornem odboru in dva predsednika delovnih teles, predsednika Komisije za odlikovanja in priznanja ter vloge in pritožbe občanov ter predsednika Odbora za okolje, prostor in varstvo okolja.

Seja je bila zaključena ob 19.20.

Zapisala:  
Valentina Velišček

Predsedujoča  
Tina Gerbec

Priloge:

- lista prisotnosti
- Zapisnika Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe bosta priloga temu zapisniku.

## PREGLED REALIZACIJE SKLEPOV

Na 8. redni seji, dne 16. 12. 2019, so bili sprejeti naslednji sklepi:

### Sklep 1:

Potrdi se zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči .

- **na seji**

### Sklep 2:

Potrdi se zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči s pripombo.

- **na seji**

### Sklep 3:

Potrdi se predlagani dnevni red.

- **na seji**

### Sklep 4:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči, na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnost, sprejme sklep, da se predlagano ceno programa ne sprejme, ampak se potrdi trenutno veljavno ceno vrtca in ohrani dodatna znižanja za počitniško rezervacijo in olajšavo v primeru daljše odsotnosti ter možnost izpisa bodočih prvošolcev z julijem oz. avgustom tekočega leta.

- **na seji**

### Sklep 5:

Tekom leta Občina Kanal ob Soči ne bo financirala ali upoštevala nobenih dodatnih stroškov, razen kar je določeno v proračunu Občine Kanal ob Soči.

- **na seji**

### Sklep 6:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Dopolnjen predlog Proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020, vključno s pripadajočimi prilogami.

- **na seji**

### Sklep 7:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči je sprejel predlog Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči s pripombo in predlog Meril za vrednotenje in izvor programov na področju turizma, v prvi obravnavi.

- **na seji**

### Sklep 8:

Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči se iz prve obravnave prekvalificira v drugo obravnavo.

- **na seji**

### Sklep 9:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Pravilnik o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

- **na seji**

### Sklep 10:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Pravilnik za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči, v prvi obravnavi.

- **na seji**

### Sklep 11:

Pravilnik za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči se iz prve obravnave prekvalificira v drugo obravnavo.

- **na seji**

### Sklep 12:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči sprejme Pravilnik za vrednotenje programov organizacij in društev na področju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Kanal ob Soči, v drugi obravnavi.

- **na seji**

### Sklep 13:

Občinski svet Občine Kanal ob Soči potrdi Pravilnik o postopku oddaje prostora v Hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo s predlogi in pripombami, v prvi obravnavi.

- **na seji**