

OBČINA  
KANAL OB SOČI

6

---

TRG SVOBODE 23 5213 KANAL TEL. ++386 5 3981200 FAX. ++386 5 3981223 E - POŠTA: [obcina.kanal@obcina-kanal.si](mailto:obcina.kanal@obcina-kanal.si)

Številka: 9000-0001/2017

Datum: 7. 2. 2016

## OBČINSKI SVET OBČINE KANAL OB SOČI

**ZADEVA:** Letno poročilo o delu medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2016 – 31.12.2016.

**PREDLAGATELJ:** Andrej Maffi, župan

**PRIPRAVILA:** Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči

**PRAVNA OSNOVA:** Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07- uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 14/15-ZUUJFO in 76/16 – odl. US) in Statut Občine Kanal ob Soči (Uradne objave Primorskih novic št. 41/03, 17/06 in Uradni list RS št. 70/07, 51/08 in 93/15)

**NAMEN:**

Predstavitev Letnega poročila o delu medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin, Kanal ob Soči za obdobje od 1.1.2016 – 31.12.2016.

**POROČEVALEC:** Mag. Simon Leban, direktor

Občinskemu svetu Občine Kanal ob Soči se po opravljeni razpravi predlaga v sprejem priložen sklep.

**Andrej Maffi**  
župan

Priloga:

- Letno poročilo o delu medobčinske uprave





SKUPNA OBČINSKA UPRAVA  
MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN  
Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči  
(Medobčinska inšpekcija)

---

Številka: 0111-1/2017-1 (07-00)

Datum: 20. 1. 2017

**ZADEVA: POROČILO O DELU MEDOBČINSKE UPRAVE OBČIN BOVEC, KOBARID, TOLMIN IN KANAL OB SOČI ZA OBDOBJE OD 1.1.2016 DO 31.12.2016**

**PРАВNA PODLAGA:** 5., 6., 7., 9. in 16. člen Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. list RS, št. 65/2009, 51/2010, 58/2010, 104/2010, 106/2010 in 43/2014) ter IX. člen Sporazuma o medsebojnih razmerjih

**PREDLAGATELJ:** Mag. Simon Leban, direktor

**PRIPRAVLJALEC:** Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči

**O B R A Z L O Ž I T E V :**

**I. DELO MEDOBČINSKE UPRAVE – SKUPAJ**

V letu 2016 smo vodili skupaj 4.038 postopkov, izrekli 1.809 ustnih opozoril ter 281 pisnih opozoril in opominov zaradi raznih kršitev. Zaradi hujših kršitev ali nespoštovanja odrejenih ukrepov pa smo izdali 257 plačilnih nalogov, ki niso bili prostovoljno plačani in 615 obvestil o prekršku, ki so bila prostovoljno plačana, 68 odločb ter 274 sklepov, odredb, zapisnikov in ostalih dokumentov zaradi kršitev zakonov ali občinskih predpisov za katere smo pristojni. V istem obdobju smo na podlagi opisanih in izrečenih ukrepov prejeli zgolj 5 ugovorov zoper plačilne naloge. Podane pa so bile tudi 3 zahteve za sodno varstvo, od katerih smo 2 ZSV rešili že v lastni pristojnosti in zgolj 1 zahtevo za sodno varstvo odstopili pristojnemu sodišču. 11 postopkov je bilo ustavljenih. Skupaj smo tako izrekli za 70.363,54 € glob, pri čemer je potrebno opozoriti, da statistika v skupnem znesku izrečenih glob, zaradi novosti v ZP-1 (prostovoljna plačila), upošteva vse izrečene globe, tudi tiste, za katere je bilo v nadaljnjem postopku izrečen opomin, opozorilo ipd. Poleg navedenega smo v postopkih pri 47 zavezancih ugotovili za 7.778,63 € turistične takse, ki ni bila pravilno ali pravočasno obračunana.

V letu 2016, še bolj kot v letu 2015, izstopa prostovoljno plačilo glob pred izdajo plačilnih nalogov, kar je omogočila sprememba Zakona o prekrških. V spodnjem grafu je to prikazano pod plačilnimi nalogi, saj je to primerljivo z izdajo plačilnega naloga pred spremembo zakona

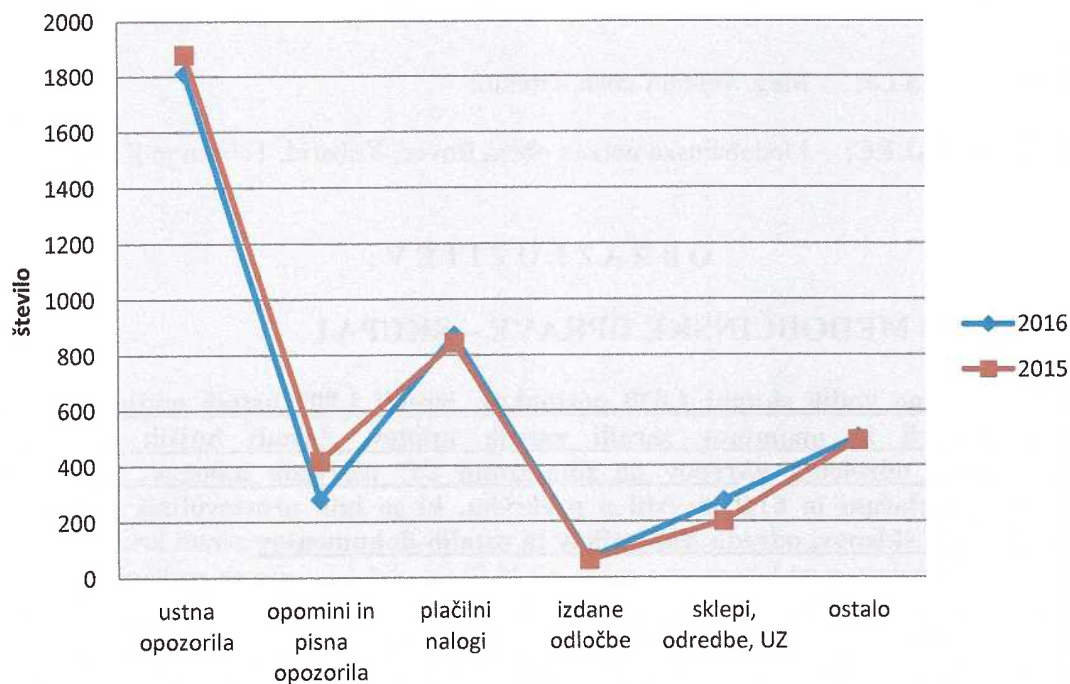
sredi leta 2015, ko je bila potrebna izdaja plačilnega naloga tudi, ko je kršitelj globo prostovoljno plačal.

Sicer pa lahko za leto 2016 v primerjavi z letom 2015 ugotovimo, da bistvenih odstopanj po številu izrečenih ukrepov ni, kar je razvidno iz grafa v nadaljevanju. Sam znesek izrečenih glob pa je v letu 2016 višji, v največji meri zaradi načina vodenja statistike ukrepov in le v manjši meri odraz nekaterih izrečenih višjih glob, ki jih v preteklosti ni bilo (globe izrečene pravnim osebam po ZSRT, ZCes-1 ipd.)

Še vedno pa ugotavljamo trend rasti kompleksnejših in zahtevnejših postopkov, ki se zaključujejo z zapisnikom, odločbo in drugimi upravnimi akti. V večini teh zadev je Medobčinska uprava dolžna voditi vzporedno dva postopka o isti zadevi (upravni in prekrškovni). Najbolj so namreč v porastu postopki, ki se končajo z odločbami, pisnimi odredbami ali zapisniki (komunalne zadeve, inšpekcijski postopki, postopki po Zakonu o cestah, plakatiranje, kontrola turistične takse ...).

Še vedno pa je velika večina kršiteljev (prekrški neznatnega pomena ali pravočasna odprava posledic kršitve) opozorjena bodisi ustno, bodisi pisno ali z odločbo o izreku opomina. Seveda so tu razlike med občinami, kar je podrobneje prikazano v nadaljevanju tega poročila.

Primerjava vseh ukrepov v letih 2015 in 2016 je razvidna iz spodnjega grafa:



Glede na področje dela in predvsem materialno podlago za delo Medobčinske uprave (sprejeti predpisi – občinski odloki) se sicer občine razlikujejo, kar je razvidno iz poročila po posameznih občinah v nadaljevanju. Tu gre delno za različne potrebe občin, delno pa za nesprejete ali neažurirane predpise. Seveda se na to slednje ne ozirajo prijavitelji. Generalno pa spadajo med zahtevnejše zadeve, poleg že znanih predpisov o plovbi, o javnih cestah in o komunalnih zadevah, še predpisi o videzu in urejanju naselij s pripadajočimi merili oziroma kriteriji, predpisi o javnem redu in miru in njim sorodni, ki nalagajo nadzor redarstvu oziroma inšpekciji in pomenijo dodatna pooblastila na najrazličnejših področjih (domače živali, vandalizem, obnašanje ljudi na javnih krajih ...).

Pri tem je glede na izkušnje potrebno poudariti, da pri vsakem začetem postopku, naj bo to upravni ali prekrškovni, nastajajo oziroma lahko nastanejo stroški postopka tako na strani organa, kot še posebej na strani nadziranega. Posebej pri tem izstopajo stroški zastopanja po odvetniku.

Ravno zaradi obveznosti, da vse stroške nosi organ (v našem primeru občina) v primeru, da se postopek ustavi, ker ne gre za konkretizirano in dokazano kršitev predpisa, je v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru v 31. členu predpisano, da trpi vse stroške postopka prijavitelj, če je bil postopek izveden na podlagi lažne prijave.

V zvezi s tem je potrebno poudariti, da Medobčinska uprava velikokrat obravnava prijave kršitev, ki niso konkretizirane v materialnih predpisih ali pa gre za kršitve, ki jih ni mogoče dokazati in je potrebno postopek ustaviti, sicer ga ustavi (ob dodatnih stroških) sodišče. Največkrat so taki prijavitelji občani, ki nimajo urejenih med sosedskih odnosov, so pa take prijave tudi na strani občinske uprave, občinskih svetnikov in javnih zavodov oziroma javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina.

Zaradi načina dela Medobčinske uprave, ko je prvenstveni namen nepravilnosti odpraviti (upravni postopek) in šele v skrajnih primerih kršitelja kaznovati (prekrškovni postopek), kar je najbolj razvidno iz podatkov o vrstah postopkov v nadaljevanju, so stroški postopka, ki bi bremenili občinski proračun redki, z opozarjanjem prijaviteljev pa bi jih želeli popolnoma odpraviti.

Podatki o globah po posamezni občini, kontroli turistične takse po posamezni občini z dodatno ugotovljenimi obveznostmi so razvidni iz spodnjih tabel. Prav tako so v spodnjih tabelah razdeljeni po občinah podatki o vrstah postopkov glede na formo in vsebino.

#### **POROČILO O DELU ZA OBDOBJE OD 1.1.2016 DO 31.12.2016 – tabele in grafi**

občina / postopki	izrečene globe	plačane globe	globe v izterjavi	stroški postopka	plačani stroški postopka	odprte terjatve - stroški postopka
BOVEC	16.587,25*	4.681,71	1.138,65	490,00	240,00	250,00
KOBARID	41.010,34*	14.616,61	3.879,29	700,00	550,00	150,00
TOLMIN	11.785,95*	11.003,31	5.914,08	1.330,00	650,00	680,00
KANAL	980,00*	0,00	450,00	0,00	0,00	0,00
<b>SKUPAJ</b>	<b>70.363,54*</b>	<b>30.301,63</b>	<b>11.382,02</b>	<b>2.520,00</b>	<b>1.440,00</b>	<b>1.080,00</b>

\* zaradi novosti v ZP-1 (prostovoljna plačila po obvestilih) statistika INPORES šteje pod izrečenimi globami vse, tudi tiste, za katere je bil v nadaljnjem postopku izrečen opomin, opozorilo)



občina / turistična taksa	št. zavezancev	skupni znesek dodatno ugotovljene obveznosti
BOVEC	17	4.358,63
KOBARID	20	3.420,00
TOLMIN	2	0*
KANAL	8	0*
<b>SKUPAJ</b>	<b>47</b>	<b>7.778,63</b>

\* kontrola prijave in plačil

Vrste postopkov po obliki:

občina / postopki	vseh postopkov	izdani PN	ugovori	ZSV	opozorila	opomin	ustavljeni postopki	izdane odločbe	sklepi, odredbe, zapisniki, uradni zaznamki	drugi koraki v postopku (odgovori, pojasnila...)	na sodišče	prostovoljno plačilo	predlogi za izvršbo pri CURS	v izterjavi
BOVEC	805	81	3	2	459	41	2	13	20	26	0	132	10	16
KOBARID	2096	128	2	0	855	175	6	30	107	350	1	346	30	66
TOLMIN	969	47	0	1	397	64	3	8	123	84	0	137	18	87
KANAL	168	1	0	0	98	1	0	17	24	23	0	0	1	3

Vrste postopkov po vsebini:

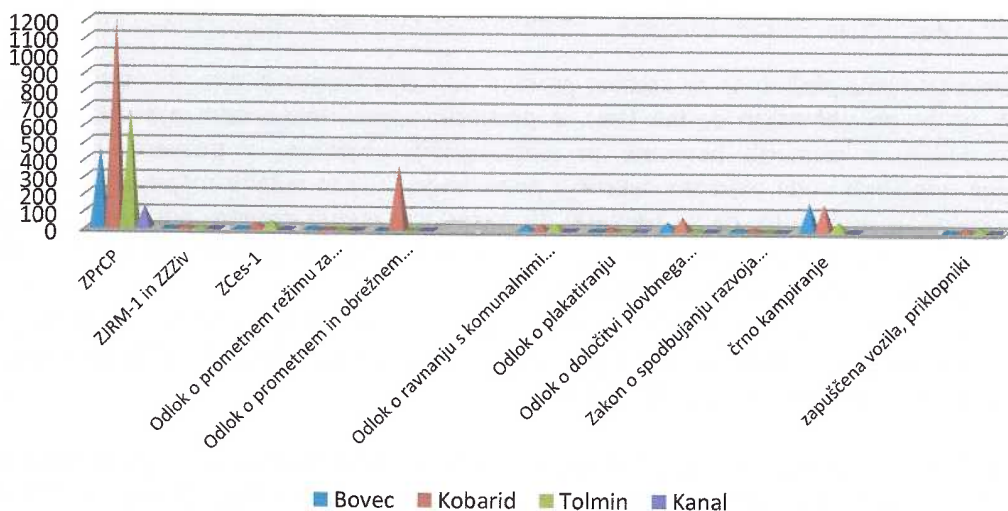
predpis / občina	ZPrCP	ZIRM-1 in ZZZiv	ZCes-1	Odlok o prometnem režimu za avtodome v Občini Bovec	Odlok o prometnem in obrežnem režimu v Občini Kobarid	Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki	Odlok o plakatiranju	Odlok o določitvi olovnega režima na reki Soči in na reki Koritnici	Zakon o spodbujanju razvoja turizma	črno kampiranje	zapuščena vozila, prikloniki	inšpekcijske zadeve (črna odlagališča, ceste, posegi v javno dobro, sanitarne vode ...)	organizacija in kontrola prireditvev (očistimo Slovenijo, prometno preventivne prireditve)	sodelovanje z drugimi organi
BOVEC	449	6	14	18	0	30	0	50	17	162	8	21	10	30
KOBARID	1.204	17	33	0	364	35	20	75	20	154	25	119	45	30
TOLMIN	672	14	47	0	0	41	11	11	2	53	25	70	34	23
KANAL	120	0	0	0	0	6	13	0	8	1	8	6	11	14

Predvsem v zadnji tabeli je razvidno, da številčno prednjačijo postopki zaradi kršitev pravil cestnega prometa. Enako večina kršitev prometnega in obrežnega režima v Občini Kobarid po vsebini predstavlja kršitev pravil cestnega prometa. Ti postopki so najštevilčnejši, pa tudi najenostavnejši, zato je tako število mogoče doseči. V teh postopkih je tudi večina izrečenih oziroma pisnih opozoril, ki so navedena v predhodni tabeli postopkov po obliki. Pri vseh ostalih vsebinah so postopki daljši, največkrat bolj kompleksni in zahtevajo več časa in raznih upravnih aktov, kot je omenjeno že uvodoma.

To je razvidno tudi iz spodnjega grafa, kjer so obravnavani prekrški razdeljeni po predpisih oziroma skupinah istovrstnih predpisov.

Pri nadzoru cestno prometnih predpisov smo tako skupaj izrekli **2.445 ukrepov**, pri čemer lahko vsebinsko temu prištejemo še **večino od 364** izrečenih ukrepov po Odloku o prometnem in obrežnem režimu v Občini Kobarid. Iz tabelarnih podatkov izhaja število kršitev po občinah, ki pa ni odraz dejanske problematike na tem področju, temveč je delo na tem področju bolj odvisno od pripada drugih zadev, ki jih mora obravnavati Medobčinska uprava.

**Prekrški po predpisih**



V poletnih mesecih smo se, podobno kot v preteklih letih, osredotočili na problem **nedovoljenega kampiranja** oziroma prenočevanja na javnih krajih. Kršiteljem smo izrekli **370 ukrepov po ZJRM, Odloku o obrežnem režimu v Občini Kobarid, Odloku o taborjenju v Občini Kobarid in Odloku o avtodomnem postajališču v Občini Bovec, kar je primerljivo z izrečenimi ukrepi v letu 2015.**

Tu je potrebno posebej poudariti, da »črno kampiranje« obravnava več predpisov. Tako Zakon o JRM, kot razni občinski odloki (Odlok o JRM, Odlok o prometnem in obrežnem režimu, Odlok o avtodomnem postajališču ...), zato je uvodoma posebej poudarjeno, da je statistika narejena vsebinsko po istovrstnih predpisih in ne zgolj po posameznem predpisu.

Še vedno pa ostajajo poseben problem avtodomi, ki so zaloteni na neurejenih počivališčih in jim tega veljavni predpisi ne prepovedujejo, dokler ni z drugim splošnim aktom (npr. odlok občine) drugače določeno. Veljavni predpisi nasprotno celo predpisujejo obvezni počitek.

V poletnih mesecih leta 2016 smo kot vsako leto izvajali nadzor nad pravilno **uporabo plovbnega območja reke Soče in reke Koritnice** (poleg upravljanja tega režima, kar je predmet posebnega poročila) in pri tem kršiteljem izrekli **136 ukrepov, kar je ponovno primerljivo z letom 2015, pri čemer pa je bilo dejansko sankcioniranih manj, saj tudi hujših kršitev nismo zaznali**. Zato je bila večina kršiteljev zgolj opozorjena in napotena na nakup ustreznih dovolilnic, uporabo vstopno izstopnega mesta ipd.

V letu 2015 smo na tem področju med drugim tudi poročali, »da moramo žal, glede na sodno prakso ponovno ugotoviti, da sodišče našim konkretnim navedbam in dokazom o ponavljajočih se kršitvah ni sledilo in se vsebinskemu odločanju izognilo tako, da je trem kršiteljem izreklo zgolj opomin in jih oprostilo stroškov postopka. Na vse tri take sodbe smo se, kot prekrškovni organ, tokrat prvič pritožili, saj menimo da je sodišče prve stopnje odločilo v nasprotju s sodno prakso Vrhovnega sodišča. Predvsem pa bi želeli, da sodišče presoja vsebinsko, kar pomeni tudi možnost, da v postopku ugotovi nezakonitost občinskega predpisa«.

**V letu 2016 smo na te naše pritožbe prejeli odločitev pritožbenega sodišča, ki je v celoti sledilo vsem našim navedbam v pritožbi in kršitelje sankcioniralo ter jim naložilo vse predpisane stroške sodnega postopka, ki so celo presejali znesek izrečene globe. Glede na to novo prakso je verjeti, da bodo v bodoče tako odločala tudi sodišča 1. stopnje.**

Skozi celo leto smo skrbeli še za varnost prometa in varstvo narave tako, da smo ukrepali ob posegih na in ob občinskih cestah (94), v primerih nepravilnega ravnanja s komunalnimi odpadki (112), v primerih nevarnih in razpadajočih objektov, v primerih nepravilnega odvajanja odpadnih voda oziroma oskrbe s pitno vodo (12) in ostalih inšpekcijskih zadevah (216), poskrbeli smo za to, da so pristojni ali lastniki iz javnih površin odstranili zapuščena vozila (66), v treh občinah smo ukrepali zaradi nepravilnega plakatiranja (44), v Bovcu nadzirali režim na avtodomnem postajališču (18).

V ostalem delu smo imeli največ dela z javnimi prireditvami (100), padalci in drugimi posegi na javno dobro. Delovali pa smo tudi pri zagotavljanju javnega reda in miru ter ukrepali v primeru zapuščenih živali in vandalizma (37).

Na področju »črnega kampiranja«, izvajanja režima na Soči, turistične takse, tehtanja vozil, raznih preventivnih akcij ipd., smo tudi v preteklem letu imeli več skupnih akcij s PP Bovec, PP Tolmin in PP Nova Gorica. Sodelujemo pa tudi z drugimi inšpekcijskimi organi. Podobno kot v letu 2015, smo s Policijsko upravo v Novi Gorici tudi v letu 2016 dogovorili terminski plan sodelovanja, po katerem se je število skupnih akcij ali posameznih patrolj še povečalo.

Pri svojem delu nemalokrat naletimo na pomanjkljive predpise, ki nam onemogočajo učinkovito ukrepanje, zato delujemo tudi kot pobudniki sprememb in včasih kot pripravljavci občinskih predpisov na področjih, ki so že uvodoma omenjena in se nanašajo na delo inšpekcijske ali redarske službe oziroma ji poverjajo nadzor nad njihovim spoštovanjem.

Pri tem opozarjamo na dve večji pomanjkljivosti, ki se v večini občin vleče že več let:

- kljub opozorilom ima le Občina Kanal in od konca leta 2015 Občina Tolmin z zakonom usklajen Odlok o občinskih cestah, ki ga Medobčinska uprava pri svojem delu pogosto uporablja. Zakon (ZCes-1) pa je skrajni rok za uskladitev teh odlokov z zakonom predpisal za leto 2012;
- na Medobčinski upravi smo z Zakonom o občinskem redarstvu predpisan Skupni program varnosti za vse štiri občine pripravili. Občinski sveti pa sprejeli v letu 2009.



Isti zakon pa določa, da občinski organi najmanj enkrat letno ocenijo izvajanje občinskega programa varnosti, kar se vse od sprejema še ni zgodilo (edina izjema je Občinski svet Občine Kanal, ki je sprejel Oceno izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2015 in sprejel Skupni občinski program varnosti v delu, ki se nanaša na Občino Kanal ob Soči.)

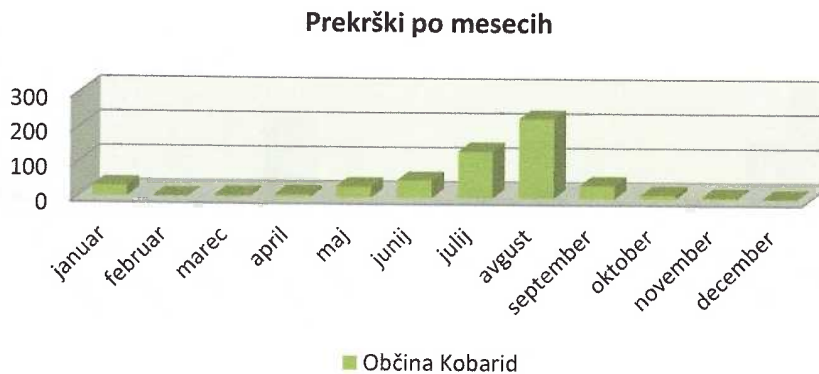
## II. DELO V POSAMEZNI OBČIN

Spodnji graf sicer prikazuje le število izrečenih ukrepov zoper kršitelje v **Občini Bovec** po posameznih mesecih v letu 2016, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa, zato ne odraža dejanskega obsega dela. Tega je še vedno daleč največ v poletnih mesecih, ko izvajamo stalni nadzor na Soči in nadzor črnega kampiranja. V grafu številčno prevladujejo sankcionirani kršitelji pri nadzoru mirujočega prometa in črnega kampiranja. Predvsem pri nadzoru mirujočega prometa se je, zaradi množičnega nespoštovanja prometnega režima v samem mestnem jedru Bovca, število sankcioniranih pomembno povečalo, saj smo v ta namen opravljali nadzor tudi z redarji drugih občin.



V **Občini Kobarid** spodnji graf prav tako ne prikazuje dejanskega stanja. Enako kot v Občini Bovec je prikazano le število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa. Podobno kot v letu 2015 so kršitelji Odloka o prometnem in obrežnem režimu v poletnih mesecih bolj dosledno sankcionirani, za razliko od ostalih aktivnosti, kjer je naš primarni cilj odprava kršitve in ne sankcioniranje. Sama časovnica pa je najbolj odvisna od vsakokratnih vremenskih razmer.

V času poletne sezone smo se poleg nadzora plovbnega režima in črnega kampiranja ponovno osredotočili na režim parkiranja ob reki Nadiži in pri slapu Kozjak ter izrekli **364 ukrepov**.



V **Občini Tolmin** je število sankcioniranih kršiteljev bolj enakomerno razporejeno skozi celo leto, čeprav tudi tu izstopajo poletni meseci. Večino je pripisati kršiteljem cestno prometnih predpisov. Sam nadzor mirujočega prometa pa je bolj kot od zaznane problematike, odvisen od pripada drugih zadev.

V Tolminu, kot v preteklih letih, ostaja težava pri nadzoru »črnega kampiranja« v času povečanega festivalnega turizma, čeprav so obiskovalci iz leta v leto bolj seznanjeni s pravili »šotorjenja« v času festivalov. Prav tako se je v času festivalov in neposredno po njih zmanjšalo število prijav kršitev ravnanja s komunalnimi odpadki in drugih nedovoljenih posegov v prostor.

V Občini Tolmin pa se še vedno povečuje problematika nezakonitih posegov ob občinskih cestah in državnih cestah v naselju, ki je graf ne prikazuje, saj je sankcioniranje redko.

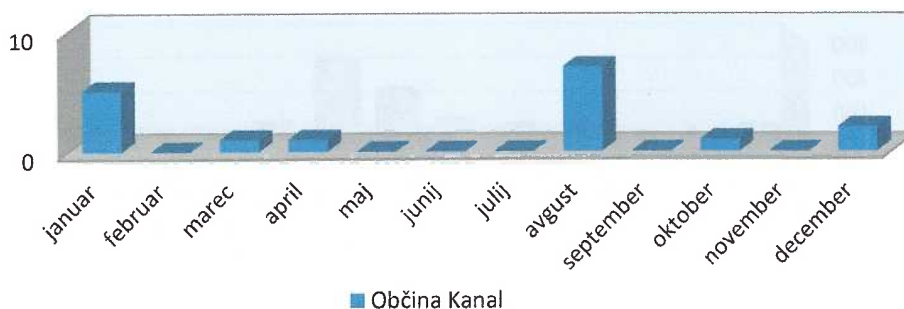
**Prekrški po mesecih**



V **Občini Kanal**, zaradi nekaterih prostorskih težav v mestnih jedrih, kršitelje cestno prometnih predpisov še vedno prvenstveno opozarjamo in sankcioniramo le ponavljajoče kršitve oziroma tiste najhujše, ki ogrožajo varnost občanov.

Samo število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa, bi moralo biti enakomerno razporejeno skozi celo leto, saj problematika ni sezonske narave. Spodnji graf pa kaže delno drugačno sliko, kar je zgolj zaradi relativno majhnega števila sankcioniranih kršiteljev in v evidenci evidentiran kršitelj vpliva na celotno sliko grafa. V tem poročilu prikazani podatki o izvedenih ukrepih v Občini Kanal odstopajo od ostalih treh občin. Analiza prijav in stanja na terenu pa pokaže, da je tudi varnostna problematika najnižja (OPV).

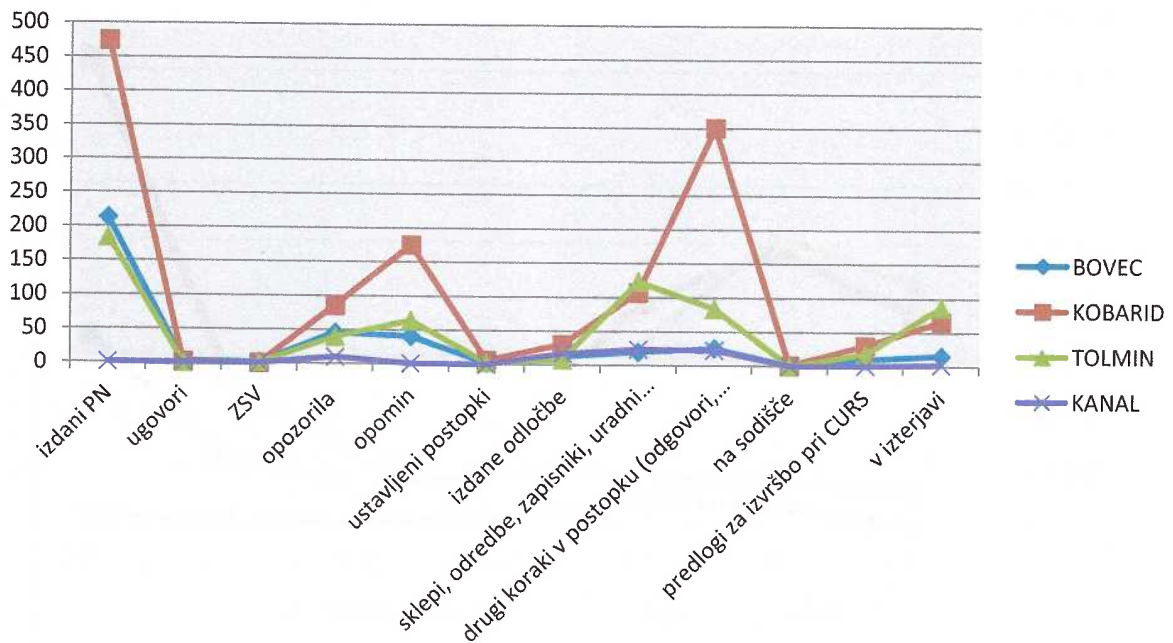
**Prekrški po mesecih**



### III. PRIMERJAVA PODATKOV IZ POROČIL V LETIH 2010 DO 2016

V nadaljevanju so na željo nekaterih svetnikov prikazani primerljivi podatki o opravljenem delu po posameznih bistvenih postavkah s skupnim imenovalcem za vse občine v sedmih letih (od 2010 do vključno 2016).

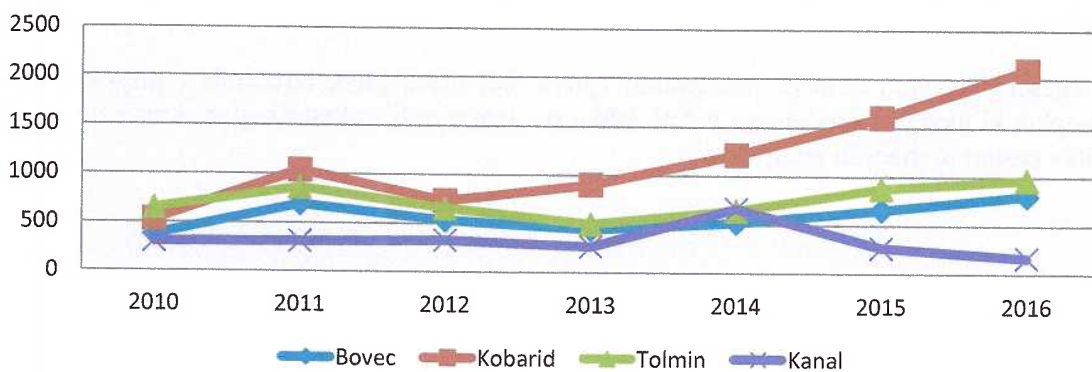
V prvem grafu je sicer uvodoma prikazano delo v letu 2016, ki je v vsaki občini potrebno od izdaje obvestila o prekršku, plačilnega naloga oziroma odločbe do izterjave neplačanih glob. Večje razlike so le v izdanih plačilnih nalogih in izrečenih opozorilih oziroma opominih, kot je podrobno obrazloženo uvodoma. Vsi ostali postopki v nadaljevanju so sorazmerni izkazani problematiki in po občinah ne odstopajo bistveno.



\* zaradi boljše ponazoritve je število opozoril zmanjšano za 10x.

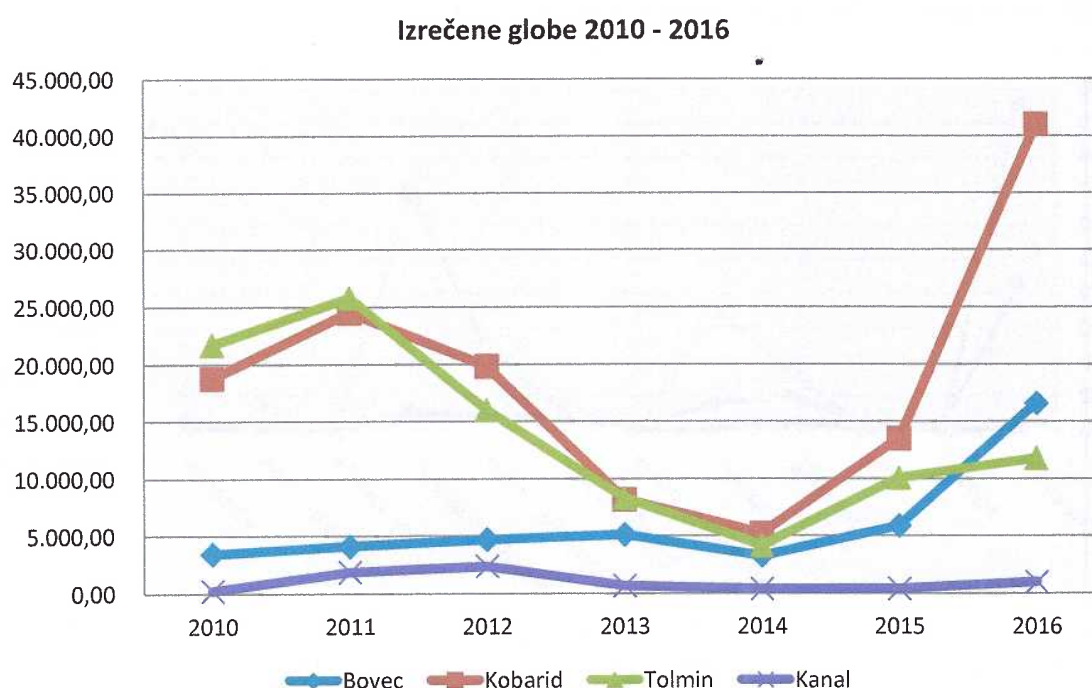
V naslednjem grafu pa so že prikazana razmerja po občinah po letih. Prikazani so vsi postopki in ne zgolj kaznovanje.

Vsi postopki v letih od 2010 do 2016



Število vseh postopkov se dolgoročno pomembneje ne spreminja. Izjema je morda Občina Kobarid, kjer število ukrepov narašča od leta 2012, kar je predvsem posledica aktivnosti občinskega sveta na področju sprejemanja predpisov o nadzoru, saj se predpisi sprejemajo sproti, kot jo zaznavajo življenjski dogodki in problematika (dodatna parkirišča in nadzor, Odlok o taborjenju, spremembe Odloka o prometnem in obrežnem režimu ipd.). Kot je že vodoma opisano, pa so postopki vse zahtevnejši, pri čemer še vedno dajemo poudarek upravnemu postopku (odprava kršitev) in ne prekrškovnemu (sankcioniranje).

## 1. FINANČNI PODATKI – PRIMERJAVA PO LETIH PO OBČINAH

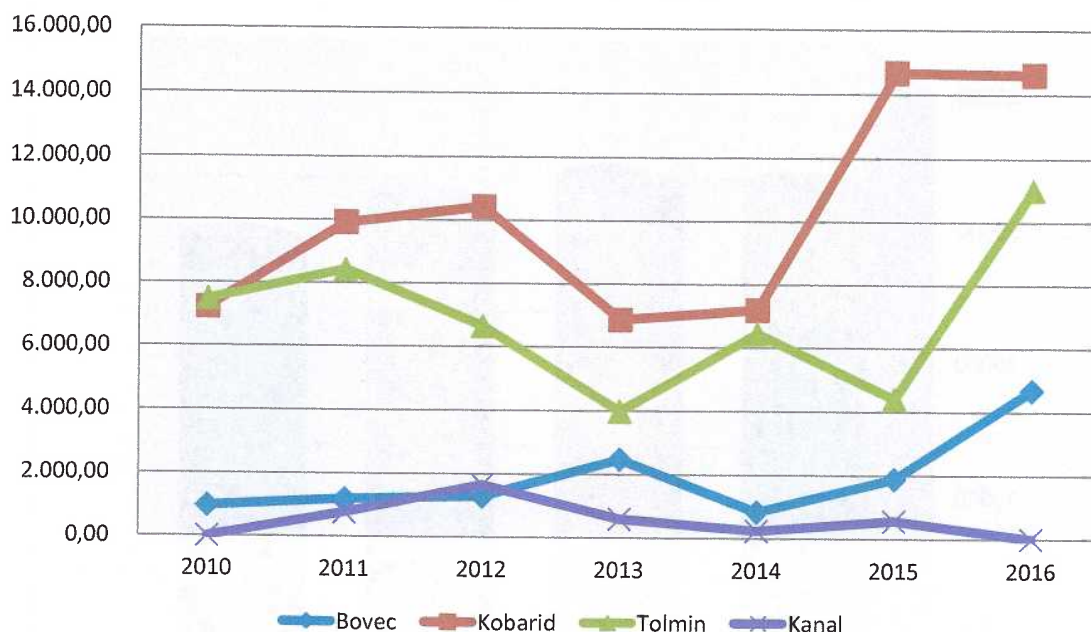


Znesek izrečenih glob v občinah Tolmin, Kobarid in Bovec že drugo leto zapored narašča, čeprav je potrebno ponovno poudariti, da je to tudi odraz statističnega spremljanja (že razloženo uvodoma), ko so med izrečenimi globami zajete vse, ne glede na končni učinek v postopku. Ponovno je potrebno ugotoviti, da je največ glob izrečenih zaradi kršitev na področju mirujočega prometa, medtem ko se ostale vrste postopkov v glavnem zaključujejo v upravnem postopku (odprava kršitev) in zato ni potrebe po uvajanju prekrškovnega postopka (izrek globe).

Na znesek izrečenih glob pa pomembno vpliva tudi nekaj glob, izrečenih v inšpekcijskem postopku, ki glede na predpisano višino lahko pomenijo tudi stokratnik glob, izrečenih zaradi kršitev cestno prometnih predpisov.



Plačane globe 2010 - 2016



Samo plačilo glob oziroma prilivi od glob v občinski proračun niso dejanski pokazatelj kaznovalne politike posamezne občine oziroma Medobčinske uprave kot celote, temveč so odraz splošnega stanja v družbi in uspešnosti državnih organov, ki izvršbo izvajajo ter ne nazadnje finančnega stanja kršiteljev. Sploh pa ne po letih, saj podatek o plačanih globah ne vsebuje podatka, kdaj so bile plačane globe dejansko izrečene.

Poseben problem so tudi tujci, kjer izterjava ni mogoča zaradi pomanjkanja meddržavnih sporazumov, njihovega izvajanja, v največji meri pa zaradi neracionalnosti, saj bi stroški takih postopkov pomembno presegli višino izterjane globe.

V nasprotju s predhodnih grafom (izrečene globe) pa tu velja obratna ugotovitev. Zaradi sprememb Zakona o prekrških, je pri kršiteljih cestno prometnih predpisov veliko več prostovoljnih plačil. Globe, izrečene z odločbami v inšpekcijskih postopkih, pa zaradi svoje višine praviloma ostajajo neplačane in so predmet izterjave ali celo insolventnih postopkov.

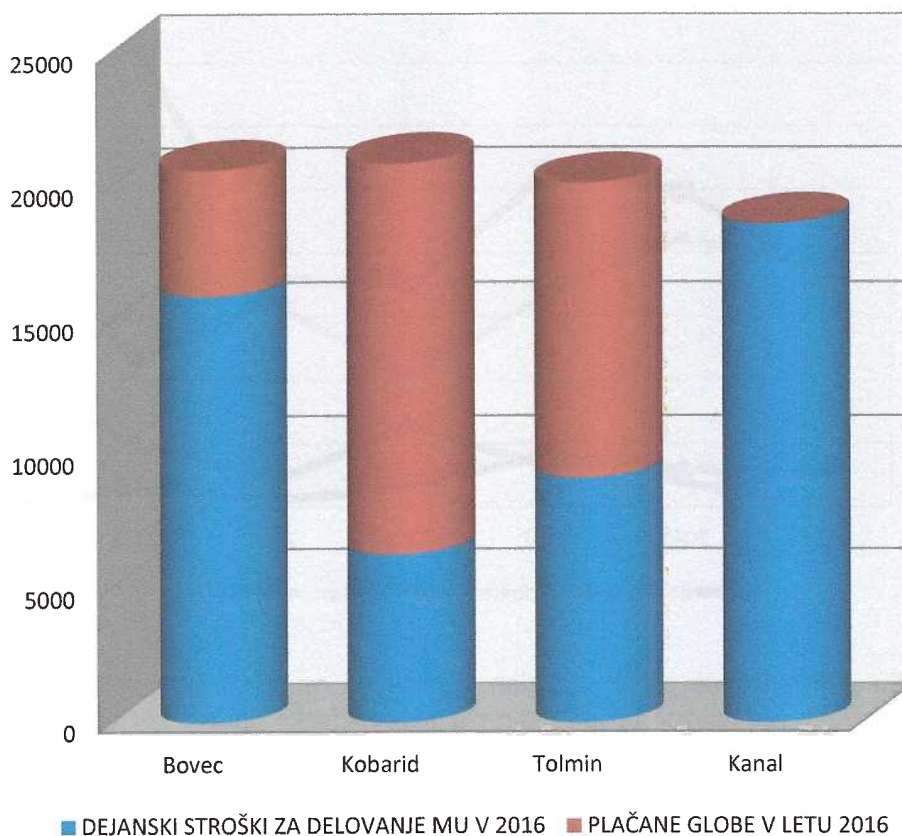
## 2. STROŠKI POSAMEZNE OBČINE ZA DELOVANJE MEDOBČINSKE UPRAVE

V spodnjem grafu so prikazani podatki o dejanskih neto stroških posamezne občine (ocena na podlagi realizacije za leto 2016 do 31.12.2016), ki jih je imela v letu 2016 za delovanje Medobčinske uprave.

Stroški so prikazani v stolpcih in so znašali:

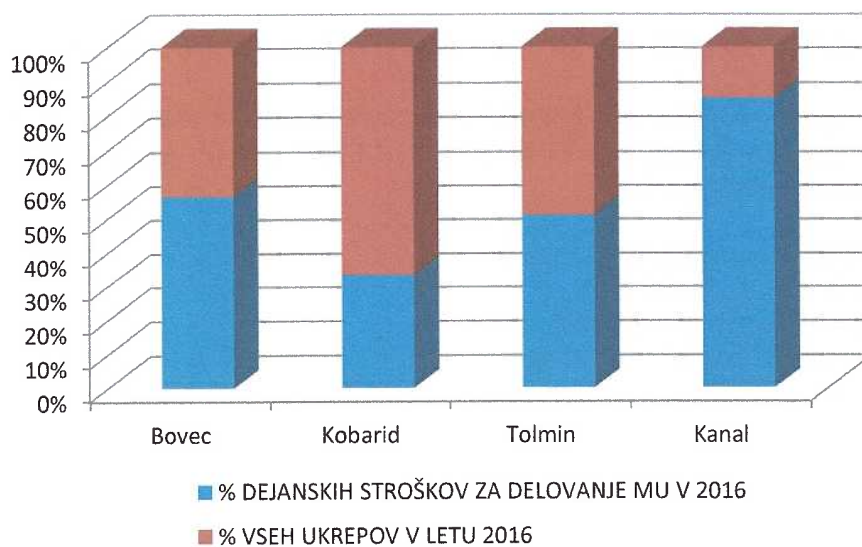
- za Občino Bovec 20.634,86 EUR,
- za Občino Kobarid 20.879,00 EUR,
- za Občino Tolmin 20.138,69 EUR in
- za Občino Kanal 18.618,71 EUR.

### STROŠKI MEDOBČINSKE UPRAVE IN GLOBE 2015



Zgolj v informacijo pa je v grafu del financiranja, ki bi se lahko pokrili iz plačanih glob v letu 2016 označen z rdečim. Izrekanje glob seveda ni merilo oziroma način financiranja dejavnosti Medobčinske uprave in je označen zgolj in samo informativno.

### RAZMERJA MED DEJANSKIMI STROŠKI IN UKREPI V ODSOTOKIH



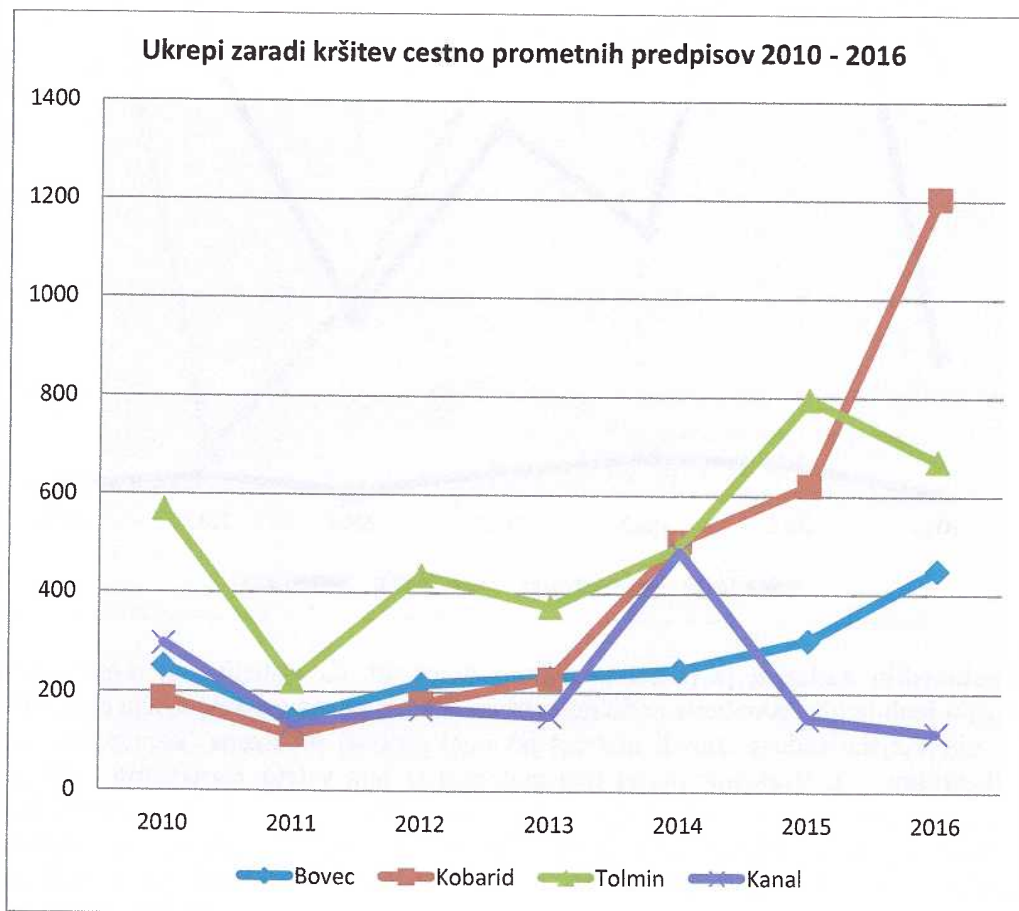
Da bi prikazali dejanska razmerja med stroški, ki jih ima za delo Medobčinske uprave posamezna občina in vsemi aktivnostmi, ki jih za občino izvaja Medobčinska uprava, je v zgornjem grafu prikazano razmerje v odstotkih. Podatki so bili že obravnavani v tem poročilu. Gre pa za primerjavo med odstotkom financiranja delovanja Medobčinske uprave in odstotkom vseh ukrepov, ki jih je v letu 2016 za posamezno občino izvedla Medobčinska uprava (tabele).

Podatki seveda ne morejo biti absolutno merljivi, saj gre za statistične podatke, ki so v poročilu zajeti, ne pa vso dejavnost oziroma prisotnost v posamezni občini. Glede na prikazani izbrani vzorec pa bi bilo pravo oziroma idealno razmerje med ukrepi in stroški v vseh občinah 50% (približno toliko ima Občina Bovec).

### 3. PRIMERJAVA DELA NA PODROČJIH, KI SO KOT KRŠITEV PRISOTNA V VSEH OBČINAH USTANOVITELJICAH

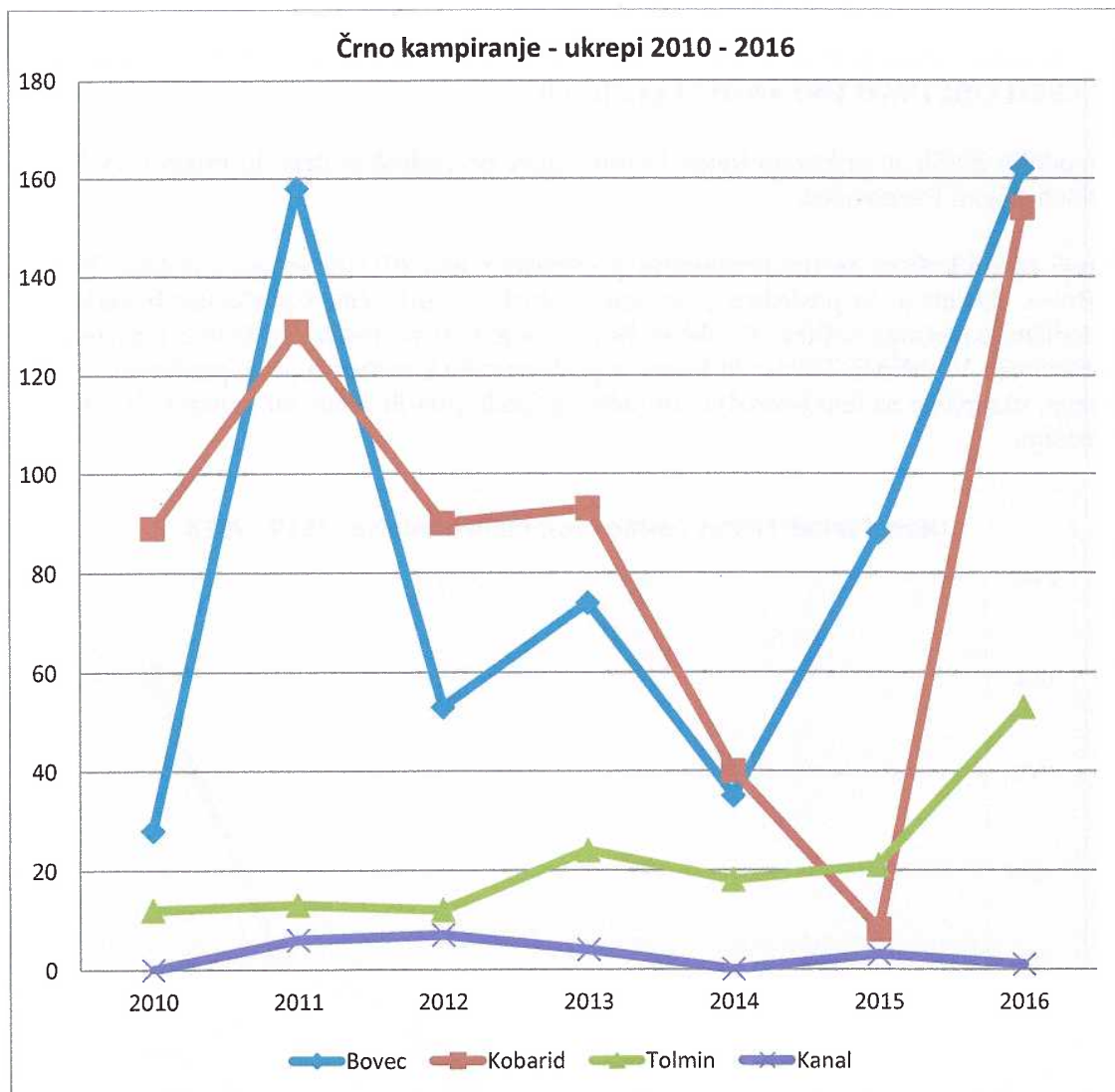
V spodnjih grafih so prikazani trendi in primerjave po področjih dela, ki imajo v vseh štirih občinah skupni imenovalc.

Ukrepi zaradi **kršitev cestno prometnih predpisov** v letu 2016 naraščajo v občinah Kobarid in Bovec. Delno je to posledica povečanega obiska v turistično izpostavljenih mesecih in posledično povečanja kršitev. V Občini Bovec pa je tudi posledica konkretno izpostavljenih problematik. V občinah Tolmin in Kanal je problematika konstantna in je, predvsem v Občini Tolmin, ukrepanje na tem področju bolj odraz pripada ostalih zadev ali konkretnih zahtev po ukrepanju.



Ukrepev na področju **črnega kampiranja**, kamor štejemo tako klasično šotorjenje brez dovoljenja na javnem mestu, kot tudi ostala prenočevanja na javnem mestu (v vozilu, v spalni vreči ...) in prenočevanje v bivalnih vozilih, kjer je to s prometno signalizacijo izrecno prepovedano (ko ne gre za obvezen počitek na poti), je bilo v letu 2016 največ od leta 2010 dalje. Delno je to posledica izjemno dobrega turističnega obiska in lepega vremena. Še vedno pa ostajajo v veljavi konkretne spodbude in dogovor o poostrenem nadzoru teh kršitev, ki smo ga pred leti začeli na pobudo Združenja lastnikov kampov.

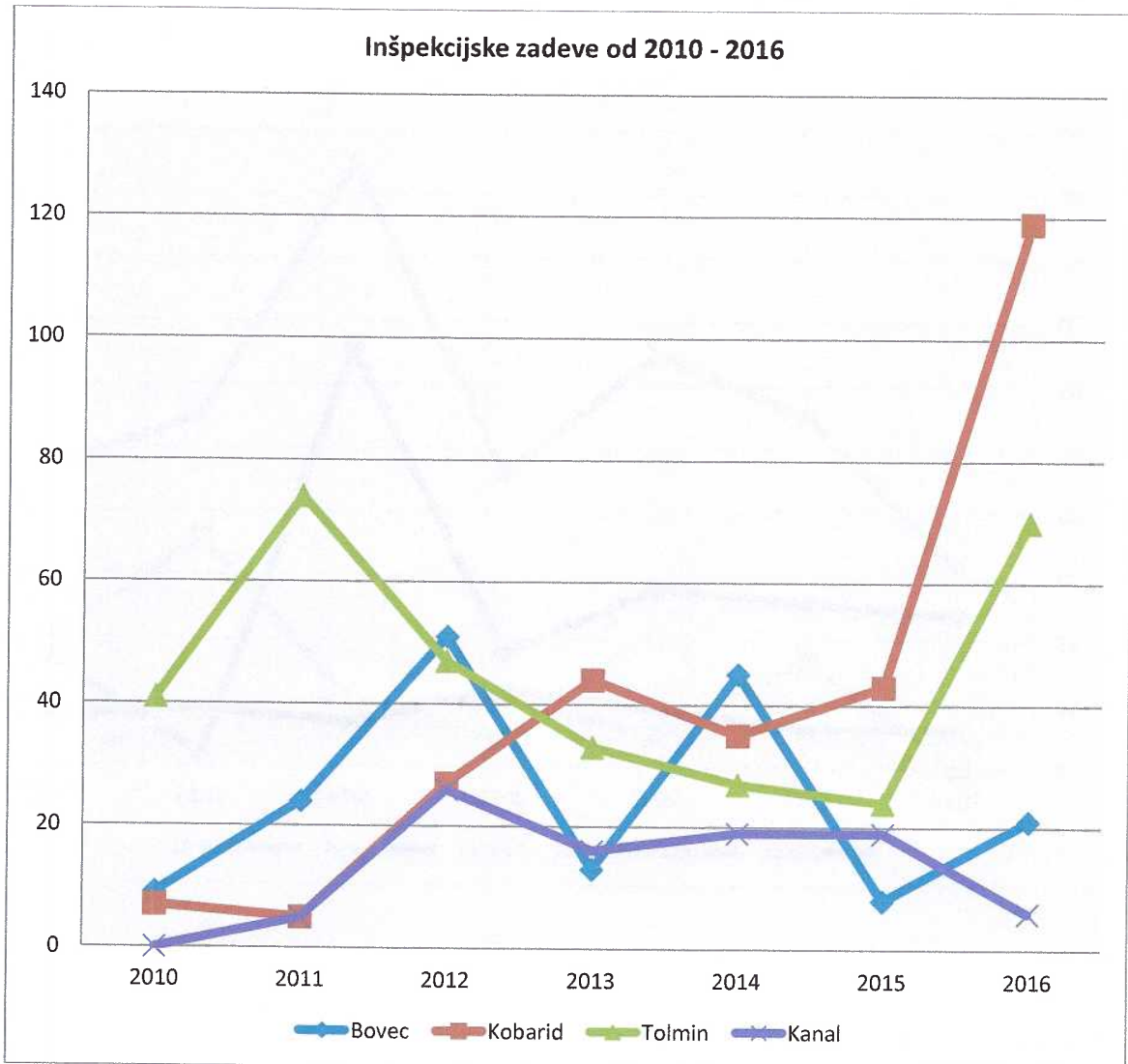
Število ukrepov pa je po občinah odvisno od samega števila prisotnih turistov oziroma posebnih odlokov, ki v nekaterih občinah to problematiko posebej in podrobneje urejajo.



Pri **inšpekcijskih zadevah** je potrebno najprej opozoriti, da statistika ni nujno točna. V posameznih letih je bilo poročanje različno oziroma so bila posamezna področja dela, ki so po vsebini inšpekcijske zadeve, zaradi interesa javnosti posebej prikazana (komunalne zadeve, črna odlagališča ...). Vsekakor pa na tem področju iz leta v leto zaznavamo večji pripad zadev. Ocenjujemo, da je to predvsem posledica spoznanja občanov, da bodo zadeve lažje in hitreje rešili s prijavo občinski inšpekcijski službi. Velikokrat pa gre pri teh zadevah za problematiko v pristojnosti rednih sodišč, s prijavo občinski inšpekciji pa se želi zadeve pospešiti in poceniti.



Generalno pa velja, da pojem inšpekcijska zadeva obsega vse tiste primere, ko je za odpravo nepravilnosti (upravni postopek) potreben poseben ugotovitveni postopek, ki ga lahko vodi le inšpektor v skladu z določili Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Pri tem je potrebno še opozoriti, da smo v Medobčinski upravi kljub takim predpisanim postopkom, zaradi kadrovskega stanja organizirani tako, da večino dejanj v postopkih inšpekcijskega nadzora opravijo občinski redarji.

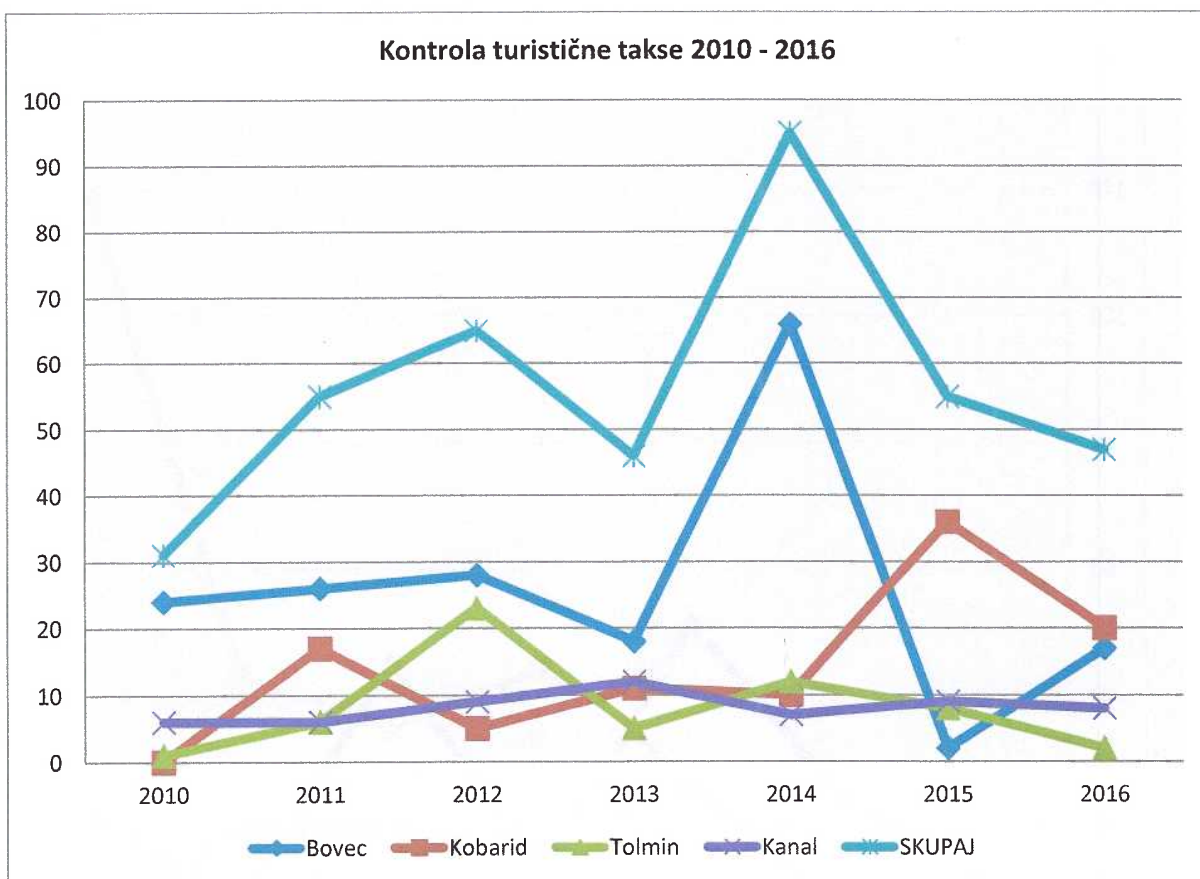


Število kontrol pravilnega **obračunavanja in plačevanja turistične takse** se giba glede na izkazane potrebe ter posebej glede na razpoložljiv čas (predvsem pozimi) in zahtevnost posameznega postopka. Največkrat je kontrola izvedena na podlagi posebnega delovnega naloga, kjer so redarju odrejeni konkretni taksni zavezanci za kontrolo. Kontrola se opravi tudi na pobudo občinske uprave ali pristojne LTO. Sama preventivna kontrola evidentiranja v knjigi gostov pa je stalna naloga občinskih redarjev in se ne beleži posebej ter tako ni izkazana v statističnem poročilu.

Zaradi izkazanih potreb občin na tem področju, s policijo in pristojnimi inšpekcijskimi službami, sproti potekajo dogovori za vsebinsko zaokrožene kontrole, ki bi imele predvsem večji preventivni učinek. Na tem področju je bil s posameznimi policijskimi postajami

dosežen pomemben premik že v letu 2013, aktivnosti se nadaljujejo, vendar se je stanje pomembno izboljšalo.

Potrebno je še poudariti dejstvo, ki ga graf in statistika ne prikazuje (primer Občina Bovec), ko se je zaradi doslednega izvajanja določb ZSRT in pripadajočega odloka s strani občinske uprave in pristojne LTO, ažurnost obračunavanja in plačevanja turistične takse pomembno izboljšala. To pa se odraža v manjši potrebi po naknadnem nadzoru in manj ugotovljenih nepravilnostih na tem področju.



Poročilo pripravil:  
Simon Leban

#### IV. FINANČNO POROČILO O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI ZA LETO 2016

Po določbah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici ter pripadajočega Pravilnika o načinu in pogojih vzdrževanja plovbnega območja in upravljanja vstopno izstopnih mest (oba Uradni list RS št. 71/2014), pripravlja Medobčinska uprava finančno poročilo o izvajanju režima, ki služi sprotnemu pregledu stanja in sprejemu odločitev o potrebnih vlaganjih.

Poudariti je potrebno, da se javne finance vodijo po sistemu plačane realizacije, glede na pogodbe pa je obveznost plačila za prodajo dovolilnic v tekočem mesecu za pretekli mesec.

Glede na navedeno izkazujejo mesečna poročila za leto 2016 naslednje stanje:

Datum	Obdobje	Prihodki od prodaje – konto 7130	Zapadle terjatve (odprte postavke)	Skupaj prihodki	Stroški izvajanja odloka o Soči – konto 402
13.6.2016	1.4. do 30.4.	28.785,10	0,00	28.785,10	5.087,53
30.6.2016	1.4. do 31.5.	68.776,79	9.627,00	78.403,79	10.174,39
31.7.2016	1.4. do 30.6.	92.566,95	1.848,00	94.414,95	40.183,54
31.8.2016	1.4. do 31.7.	121.057,10	500,00	121.557,10	46.202,92
30.9.2016	1.4. do 31.8.	146.567,73	250,00*	146.817,73	52.898,81
31.10.2016	1.4. do 30.9.	156.466,08	0	156.466,08	57.316,65
5.12.2016	1.4. do 31.10.	163.668,55	453,20**	164.121,75	89.731,49***

\* izvršba

\*\* opomin

\*\*\* zajeti vsi prejeti računi do roka plačila 19.12.2016

Za primerjavo podatki iz leta 2015:

Datum	Obdobje	Prihodki od prodaje – konto 7130	Zapadle terjatve (odprte postavke)	Skupaj prihodki	Stroški izvajanja odloka o Soči – konto 402
30.6.2015	1.4. do 31.5.	57.779,46	45.906,00	103.685,46	19.389,24
31.7.2015	1.4. do 30.6.	92.115,51	22.537,60	114.653,11	30.206,89
31.8.2015	1.4. do 31.7.	128.502,84	2.500,00	131.002,84	67.748,68
30.9.2015	1.4. do 31.8.	147.195,52	6.947,20	154.142,72	77.304,69
31.10.2015	1.4. do 30.9.	158.230,35	3.750,60*	161.980,95	82.228,82
30.11.2015	1.4. do 31.10.	163.902,50	1.616,60*	165.519,10	110.786,77
11.1.2016	1.4. do 31.10.	164.011,11	1.500,00*	165.511,11	112.003,97

\* Eurorraft d.o.o. – 1.500 EUR - izterjava

Primerjava podatkov za leto 2016 in 2015 ne pokaže prave slike, saj je z novim odlokom poleg drugačne višine pristojbine predpisana tudi drugačne vrste pristojbina (letne dovolilnice za raft). Zaradi dobre sezone, pa **končno finančno poročilo po stanju na dan 1.12.2016, vključujoč vse prejete račune do zadnjega z rokom plačila 19.12.2016 izkazuje za 77.390,26 presežka prihodkov nad odhodki.**

Primerjava samih prihodkov v istem obdobju leta 2015 in 2016 kot že rečeno ni mogoča tudi zato, ker je pavšal (v letu 2016 je bilo 16 pavšalistov) za 30 % nižji kot v letu 2015. Poleg tega pa je ponovno omogočen nakup letnih dovolilnic za raft, česar se poslužujejo manjši ponudniki (v letu 2016 je 16 ponudnikov kupilo 32 dovolilnic).

Podobno kot v letu 2015 je bilo tudi v letu 2016 več odhodkov zaradi čiščenja struge, ki je bila izvedena v odvisnosti od likvidnostnih sredstev (17. člen odloka) in odločitev komisije, ki je odločila, da je po koncu sezone potrebno izvesti večjo rekonstrukcijo vstopno izstopnih mest Trnovo 1 in Boka.

Poudariti je potrebno, da so v stroških izvajanja Odloka o Soči tudi stroški za najemnine za vstopno izstopna mesta, kar je sicer v nasprotju s četrnim odstavkom 6. člena Odloka. Razlog je v tem, da je Medobčinska uprava uporabnik proračuna Občine Bovec in bi bilo v bodoče potrebno za postavko najemnin za vstopno izstopna mesta v Občini Bovec oblikovati – planirati posebno proračunsko postavko izven proračunske postavke 0476 – izvajanje odloka o Soči, saj bi le tako lahko transparentno ločeno vodili stroške, ki mimo postavke 0476 bremenijo občinski proračun.

Na proračunski postavki 0476 – konto 402601 in konto 402699 je izkazan strošek v višini 1.000,00 EUR za najemnino za vstopno izstopno mesto Čezsoča, tako je **dejanski presežek prihodkov nad odhodki po Odloku o plovbnem režimu za leto 2016 izkazani v višini 78.390,26 EUR.**

Odhodki za leto 2016 so bili planirani v višini predvidenih prihodkov, kot je to določeno v 17. členu Odloka o določitvi plovbnega režima. Odhodki pa so bili povečani še za izkazan **višek prihodkov nad odhodki v letu 2015 (53.507,14)**, ki je ostal v proračunu Občine Bovec in sredstva plačana za najemnine Občine Bovec v letu 2015 (3.417,00), kot je že predhodno razloženo. Navedena sredstva v **skupni višini 56.924,14 EUR so bila proračunu Občine Bovec, kot odloženi prihodki prenesena v leto 2016** in so bila namenjena izvajanju plovbnega režima v letu 2016.

## 1. PODROBNEJŠI PODATKI O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI

### Primerjava prihodkov in odhodkov 2011/2012/2013/2014/2015/2016:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
PRIHODKI	143.365,34	135.118,53	127.730,10	128.781,78	165.511,11	164.121,75
ODHODKI	81.107,50	70.581,82	97.752,69	86.552,50	112.003,97	89.731,49

### Pregled stroškov - konto 0476 - od 1.1.2016 do 19.12.2016:

konto	opis	znesek
400302	Povečan obseg dela – računov.knjigov. Bovec	4.699,56
401/001,100,101,200..	Prispevki na povečan obseg	756,65
402003	Založniške storitve-dovolilnice	27,00
402005	Prevajalske storitve – odlok	420,00
402006	Stroški objav –www.soca-plovba.si	390,40
402099	Drugi splošni mat. in storitve	116,72
402992	Provizija od prodanih dovolilnic	14.147,81
402199	Posebni material in storitve - dovolilnice	2.232,00
402204	Odvoz smeti in WC	7.109,16
402305	Registracija - Piagio	31,30
402599	Izdatki za tekoče vzdrževanje	9.255,17



402601	Najemnine	1.000,00
402903	Študentski servis-informator	0,00
402920	Stroški odvetniških storitev	365,40
402999	Drugi oper.odhodki-pogodba GIZ	49.180,32
<b>SKUPAJ</b>		<b>89.731,49</b>

Tako v zvezi z odhodki v zgornji tabeli, kot v zvezi s prihodki je potrebno poudariti, da se vodijo v višini brez vštete DDV, kar pa na poslovni rezultat (višek/manko prihodkov nad odhodki) nima vpliva.

## 2. INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE VSTOPNO IZSTOPNIH MEST V LETU 2016 IN SKLEPI KOMISIJE

Na sestanku z župani treh posoških občin je bilo dogovorjeno, da se za spremljanje izvajanja Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici (Ur. list RS št. 71/2014) ter Pravilnika o načinu in pogojih vzdrževanja plovbnega območja in upravljanja vstopno izstopnih mest na reki Soči in na reki Koritnici (Ur. list RS št. 71/2014), v letu 2016 imenuje komisija v kateri so župani in direktorji/tajniki občinskih uprav ter vodja Medobčinske uprave.

V letu 2016 je komisija sprejela naslednje sklepe o tekočem in investicijskem vzdrževanju vstopno izstopnih mest in plovbnega območja:

2.1/2016

Sprejet **sklep**, da se naroči izvedba del po prejetih ponudbenih predračunih Hidrotehnika s tem, da se iz ponudb izvzame dela, ki jih izvajajo drugi izvajalci (plavje, drevo).

3.1/2016

Sprejet **sklep**, da Občina Kobarid za sezono 2016 pridobi v uporabo eno od dveh primernih parcel. Medobčinska uprava razpiše izvedbo razširitve in posodobitve v/i mesta Trnovo z vgradnjo talnih oznak. Dela se izvedejo takoj, ko bo zaradi zasedenosti tega v/i mesta to mogoče glede na predviden čas za izvedbo.

V tem času agencije uporabljajo na novo pridobljeno parkirišče, za ostale uporabnike pa je rezervirano obstoječe parkirišče.

4.1/2016

Po ogledu na kraju samem je bil sprejet **sklep**, da se naroči menjava dotrajane ograje – Trnovo I

5.1/2016

**Sklep** – Napoleonov most – ni potrebe po povečanju kapacitet.

6.1/2016

**Sklep** – KS-TD Soča – Lepena ni upravičena do plačila za dodatno čiščenje in urejanje širše okolice v/i mesta Velika korita.

12.1/2016

Pod razno je bil sprejet **sklep**, da Medobčinska uprava realizira prej naštete sklepe (všteto vrednost predračuna za izvedbo razširitve in posodobitve v/i mesta Trnovo z vgradnjo talnih oznak) in jih financira iz sredstev, ki so kot višek prihodkov nad odhodki ostala iz leta 2015. Ostanek teh sredstev – višek iz leta 2015, pa se razdeli med občinske proračune po ključu Bovec 40% - Kobarid 40% - Tolmin 20%.

1.2/2016

Sprejet je bil **sklep**, da se vso vzdrževanje plovbnega območja in vstopno izstopnih mest, ki se financira iz namenskih sredstev od prodaje dovolilnic, od konca sezone krije iz občinskih proračunov posamezne občine na njenem območju.

V ta namen in za lažje izvrševanje zavez iz Odloka ter izvajanja investicijskih vzdrževalnih del, se ta namenska sredstva nakažejo na občine, na katerih se vstopno izstopno mesta potrebna vzdrževanja nahajajo, in sicer po ključu Bovec 40%, Kobarid 40% in Tolmin 20%. Pri izvajanju tega sklepa, so občine dolžne upoštevati določbe 4. odstavka 6. člena in še posebej 1. odstavka 17. člena v povezavi s 4. odstavkom 17. člena Odloka o Soči, ki določajo, da se vzdrževanje plovbnega območja in upravljanje vstopno izstopnih mest, po odločitvi komisije, financira s pristojbino. To pomeni, da morajo občine zagotoviti preglednost porabljenih sredstev tako, da se vsa sredstva (razdeljeni ostanek prihodkov nad odhodki) porabi za vzdrževanje plovbnega režima in vstopno izstopnih mest.

2.2/2016

Pri pregledu začasnega finančnega poročila o Soči je bilo ugotovljeno, da v letu 2016 prihodki presegajo odhodke, zato se račun za drugi obrok po pogodbi z GIZ plača v celoti.

3.2/2016

Nakazilo ostanka (viška) prihodkov nad odhodki od izvajanja plovbnega režima se izvede do 31.12.2016.

5.2/2016

Pod točko razno so bili župani seznanjeni s pomisleki računovodske službe glede pravilnosti statusno pravne oblike zagotavljanja gospodarske javne službe, ki jo sedaj izvaja Medobčinska uprava. V skladu s 6. členom ZGJS namreč lokalne skupnosti zagotavljajo gospodarsko javno službo v naslednjih oblikah – režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje ali z dajanjem koncesij.

### 3. PODATKI O PRODAJI DOVOLILNIC V LETU 2015 in 2016

NAZIV	Količinska prodaja v letu 2015	Količinska prodaja v letu 2016
Osebna dnevna (plovila do največ tri osebe)	23.949	25.250
Osebna tedenska (plovila do največ tri osebe)	3.245	3.302
Osebna letna (plovila do največ tri osebe)	407	445
raft dnevna	53	8
raft letna	0*	32
pavšal	21	16
<b>SKUPAJ</b>	<b>27.675</b>	<b>29.053</b>

\* v letu 2015 ni bilo predpisanih letnih dovolilnic za raft

**Mogoče še podatek o prodaji, ki je pomemben zaradi vpogleda, kje se turisti, ki se individualno ukvarjajo z vodnimi športi največ zadržujejo, ko niso na vodi oziroma kje največ koristijo izvenpenzijske usluge:**

Podatek o skupni prodaji dovolilnic za leti 2015 / 2016:

TIC Bovec – 42.657,50 EUR / 45.564,00 EUR;

TIC Kobarid – 3.762,50 EUR / 3.806,00 EUR;

TIC Tolmin – 122,50 EUR / 97,00 EUR.

Ostali največji prodajalci po vrsti za leti 2015 / 2016 so:

1. Kamp LIZA, Vodenca, Bovec – 25.412,50 EUR / 28.169,00 EUR;

2. PRIJON center, Čezsoča, Bovec – 16.897,50 EUR / 24.292,00 EUR;

3. Gostilna Vančar, Čezsoča, Bovec – 9.105,00 EUR / 12.845,00 EUR;
4. Canyon 4, Trnovo, Kobarid – 8.407,50 EUR / 9.040,00 EUR;
5. Kamp LAZAR, Kobarid – 6.357,50 EUR / 7.395,00 EUR;
6. Kamp SOČA, Soča, Bovec – 3.892,50 EUR / 5.220,00 EUR;
7. Kamp KOREN, Kobarid – 2.367,50 EUR / 2.427,00 EUR;
8. Kamp POLOVNIK, Bovec – 1.645,00 EUR / 2.154,00 EUR.

Vseh prodajalcev skupaj je bilo 15.

#### 4. RAZDELITEV SREDSTEV MED OBČINSKE PRORAČUNE

V skladu s sklepi komisije za Sočo št. 12.1/2016, 1.2/2016 in 3.2/2016, ki so opisani v III. točki tega poročila, se med občinske proračune, na podlagi trenutno znanih podatkov in investicij v teku, razdelijo naslednji zneski:

1. Odloženi prihodki iz leta 2015 v proračunu Občine Bovec v znesku 56.924,14 EUR (glej I. točko tega poročila).

Zadržana sredstva za plačilo investicije v teku (Trnovo 1) po naročilnici št. 16-00149 v znesku 13.640,00 EUR (sklep 12.1/2016).

Ostane za razdelitev med občinske proračune 43.284,14 EUR.

2. Presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2016 v znesku 78.390,26 EUR (glej I. točko tega poročila).

Zadržana sredstva za že izdane naročilnice št. 16-00098 v znesku 7.493,86 EUR (Hidrotehnika – odstranjevanje nevarnih pilotov v vodi) in št. 16-00134 v znesku 4.830,00 (Jasmina Šavli s.p. – projektiranje Boka – še neplačani del).

Ostane za razdelitev med občinske proračune 66.066,40 EUR.

3. Razdelitev sredstev po sklepu komisije za Sočo št. 1.2/2016:

- sredstva iz leta 2015 - 43.284,14 EUR

- sredstva iz leta 2016 - 66.066,40 EUR

SKUPAJ -109.350,54 EUR.

**Na podlagi izdanega zahtevka posamezne občine pripada Občini Tolmin znesek 21.870,11 EUR, Občini Kobarid znesek 43.740,22 EUR, Občini Bovec pa ostane 43.740,22 EUR.**

Poročilo pripravil:  
Simon Leban



