
URBI d.o.o., Oblikovanje prostora, Trnovski pristan 2, Ljubljana
IPSUM, okoljske investicije, d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale

**STROKOVNA STALIŠČA
K PRIPOMBAM IN PREDLOGOM JAVNOSTI
K PREDLOGU PROSTORSKEGA AKTA:
ODLOK O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA KAMNOLOME RODEŽ IN PERUNK
IN K OKOLJSKEMU POROČILU**

junij 2008

VSEBINA GRADIVA:

| | |
|--|----|
| 1. O razgrnitvi in javni obravnavi | 3 |
| 2. Strokovna pojasnila in predlog stališč do pripomb in predlogov..... | 3 |
| 2.1 k pripombam in predlogom iz javne obravnave po zapisniku..... | 4 |
| 2.2 k pripombam in predlogom po zapisniku iz prve javne obravnave OPPN dne 26.3.2008 v sejni sobi občine Kanal | 8 |
| 2.3 k pripombam in predlogom po zapisniku iz druge javne obravnave OPPN dne 27.3.2008 v sejni sobi KS Deskle..... | 12 |
| 2.4 k pisnih pripombam in predlogom iz javne razgrnitve | 15 |
| 2.5 Strokovna stališča k pripombam in predlogom s 15. redne seje OS z dne 3.4.2008 | 18 |

1. O RAZGRNITVI IN JAVNI OBRAVNAVI

Prostorski izvedbeni akt – Dopolnjeni osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolome Rodež in Perunk je bil razgrnjen od 3.3.2008 do 3.4.2008 v prostorih občine Kanal ob Soči. Zbrane so bile pripombe v knjigi pripomb ob razgrnitvi in po pošti.

Izvedeni sta bili tudi dve javni obravnavi, 26.3.2008 v Kanalu ob Soči in 27.3.2008 v Desklah. Napisana sta bila zapisnika javnih obravnav.

Pripombe iz razgrnitve in zapisniki razprav na javnih obravnavah so arhivirani na občini Kanal ob Soči.

Občinski svet je na svoji 15. redni seji dne 3.4.2008 obravnaval in sprejel dopolnjeni osnutek odloka o OPPN za kamnolome Rodež in Perunk s pripombami.

Na podlagi sprejetih, potrjenih stališč s strani Občine Kanal ob Soči se bo dopolnil odlok o OPPN za kamnolome Rodež in Perunk in bo skladno z ZPNacrt in sklepom o pripravi OPPN poslan nosilcem urejanja prostora v mnenje.

Sledilo bo usklajevanje odloka o OPPN z mnenji nosilcev urejanja prostora.

Usklajen dopolnjen predlog OPPN bo posredovan v potrditev občinskemu svetu Občine Kanal ob Soči.

2. STROKOVNA POJASNILA IN PREDLOG STALIŠČ DO PRIPOMB IN PREDLOGOV

Po 61.členu Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07) občina na podlagi stališča, ki ga zavzame do pripomb in predlogov javnosti iz javne razgrnitve in javne obravnave dopolnjenega osnutka OPPN, pripravi predlog OPPN.

Gradivo je pripravljeno na podlagi zapisnikov javnih obravnav in iz knjige pripomb, ki jih je posredovala občinska uprava.

Gradivo s predlogi stališč do pripomb je pripravljeno tako, da so pripombe občanov oštevilčene in povzete iz zapisnikov iz različnih virov pripomb na OPPN in na Okoljsko poročilo, po zaporednem vrstnem redu pripombodajalca.

K pripombi, predlogu, vprašanju sledijo strokovna pojasnila izdelovalca akta Urbi, d.o.o. oblikovanje prostora.

Kadar se vprašanje nanaša na okoljske vplive sledijo tudi strokovna pojasnila izdelovalca Okoljskega poročila k OPPN- IPSUM d.o.o. - okoljske investicije.

Pojasnila je podala tudi občinska uprava.

Na podlagi strokovnih pojasnil so pripravljena stališča do pripomb javnosti tako, da je hkrati predlagana dopolnitev odloka o OPPN ali Okoljskega poročila.

2.1 K PRIPOMBAM IN PREDLOGOM IZ JAVNE OBRAVNAVE PO ZAPISNIKU

2.1.1 Ivica Jelavič, Vojko Valentinčič, krajana Morskega

Cit iz zapisnika:

»Kot krajana Morskega dajeva vprašanje za odlok o občinskem podrobnem načrtu za kamnoloma Rodež in Perunk: Severna meja kamnoloma se približuje naselju Morsko glede na obstoječi kamnolom.

1. Zanima naju, koliko se bo približalo naselju ali so spremembe glede na prejšnje plane?
2. Ali se bo zmanjšala izdatnost vodnega vira zaradi miniranja (približevanje vodnemu viru)?
3. Ali bo miniranje zaradi približevanja naselju vplivalo na stavbe v samem naselju? Kako boste spremljali stanje na objektih in poravnali škodo?
4. Zakaj v prostorskem načrtu ni opredeljeno, kaj se predvideva na lokaciji, ki je označena z L- LN2 (vse ostalo točno opredelijo)?
5. Ali se bo glede na predvideno 50% povečanje izkopa povečal tudi ropot, prah, tresljaji in koliko večja bo izguba vode?«

Pojasnilo URBI d.o.o.:

AD1) Vse meje v predloženem prostorskem izvedbenem aktu so bile že določene in dogovorjene pri opredelitvah namenske rabe prostora v prostorskem planu Občine Kanal s programsko zasnovo za Lokacijski načrt površinskih kopov Salonita Anhovo. Naselju Morsko se meja OPPN kamnoloma približa najbliže na 750m. Eksploatacija bo segala do dogovorjene kote 410m n.m. oz. 1000m zračne črte do Morskega.

AD2) Na izdatnost vodnega vira lahko vpliva več dejavnikov, o oskrbi vsakega naselja z vodo odloča občina oz.država.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Na izdatnost vodnega vira lahko vpliva več dejavnikov, ne samo miniranje na območju nadzemnega pridobivalnega prostora mineralnih surovin, temveč med drugim tudi premiki povezani s potresnim in popotresnim delovanjem tal, ki je na tem območju precej intenziven (podatki ARSO).

Stališče k okoljskemu poročilu: Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom za spremljanje izdatnosti vodnega vira Domaček, Dermota in Ledinca, s čimer se lahko ugotovi morebitne spremembe izdatnosti. Ob zmanjšanju izdatnosti vodnega vira se na podlagi ostalih podatkov (miniranje na območju kamnolomov oz. podatki o potresih iz mreže potresnih opazovalnic) ugotovi vzrok spremembe izdatnosti. V primeru, da je padeč izdatnosti vodnega vira povezan z dejavnostmi na območju pridobivalnega prostora mineralnih surovin, naj povzročitelj sprememb v sodelovanju z občino zagotovi prebivalcem vezanim na te vodne vire pitno vodo iz drugih virov.

AD3) Po zagotovilih Salonita Anhovo se bo zaradi morebitnih vplivov miniranja na nepremičnine izvajal stalni monitoring na hišah v Morskem. Na podlagi monitoringa bo sanirana tudi ugotovljena škoda.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Po zagotovilih Salonita Anhovo se bo zaradi morebitnih vplivov miniranja na nepremičnine

izvajal stalni monitoring na hišah v Morskem. Omenjeni monitoring bo podlaga za ugotavljanje povzročitelja škode in izvedbo sanacije.

Stališče k okoljskemu poročilu: Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z monitoringom stanja objektov v naselju Morsko zaradi miniranja na območju pridobivanja mineralnih surovin.

AD4) Pri pripravi je pomotoma izpadla opredelitev za območje L-LN2, zato se doda 13. člen, s pogoji za območje L-LN2:

»13. člen

UREDITVENA ENOTA L-LN 2 - PRIDOBIVALNI PROSTOR

Za L-LN-2 veljajo določbe L- LN-1. S postopnim širjenjem osnovne etaže se za urejanje teh površin uporabljajo določbe L-LN-00.«

Stališče k OPPN: Pripomba pod 4)točko se upošteva, v odlok o OPPN se doda 13. člen s pogoji za območje L-LN2:

»13. člen

UREDITVENA ENOTA L- LN 2 - PRIDOBIVALNI PROSTOR

Za L-LN-2 veljajo določbe L-LN-1. S postopnim širjenjem osnovne etaže se za urejanje teh površin uporabljajo določbe L-LN-00.«

AD5) pojasnilo IPSUM d.o.o: Postopku OPPN-ja sledi postopek pridobitve rudarske pravice, v katerem je potrebno pridobiti okoljevarstveno soglasje, saj je poseg uvrščen med posege za katere je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje (Uredba o vrstah posegov v okolje, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje (Ur. L. RS, št. 78/06, 72/07),

- *izdajo okoljevarstvenega soglasja ureja ZVO-1 v členih od 50. do 67.*
- *postopek vodi Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija Republike Slovenije za okolje (ARSO)*
- *v postopku pridobitve okoljevarstvenega soglasja je potrebno priložiti naslednje projekte:*
 - a) idejno zasnovo posega (v tem primeru rudarski načrt)*
 - b) poročilo o vplivih na okolje,*
 - c) pisno mnenje o reviziji poročila o vplivih na okolje.*
- *v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ARSO skladno z določili 61. člena ZVO-1 pozove ministrstva in organizacije, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo ali rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine, da dajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega.*
- *po prejemu vloge in ugotovitvi formalne in vsebinske popolnosti ter po prejetju mnenj ministrstev in organizacij, ARSO pripravi javno naznanilo, ki je objavljeno na krajevno običajen način, po katerem opravi 30 dnevna javna razgrnitev, v kateri se javnosti zagotovi vpogled v vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, poročilo o vplivih na okolje, pisno mnenje o opravljeni reviziji in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju.*
- *po izpeljavi zgoraj napisanih postopkov ARSO po določilih 65. člena ZVO-1 obvestiti javnost z objavo na krajevno običajen način o izdanem okoljevarstvenem soglasju.*

Na podlagi idejnega rudarskega načrta, v katerem bodo natančno opredeljen načini in % letne eksploatacije, bo izdelano poročilo o vplivov na okolje, v kateri bodo opredeljeni natančnejši vplivi na okolje, med njimi tudi ropot, prah in tresljaji.

Stališče k pripombi 5: Pripomba se upošteva. Obveznost investitorja do lokalne skupnosti pri povečani eksploataciji in posledično povečanju vplivov na okolje se pred pridobitvijo

rudarskega dovoljenja (v katerem se opredelijo tudi količine izkopa) opredelijo v posebnem dogovoru.

2.1.2 Gorjanc Aleksandra:

Cit iz zapisnika:

"Podpisana Gorjanc Aleksandra sem lastnica parcele 797/47 in 797/46, kjer po predvideni tehnični dokumentaciji za širjenje kamnoloma Rodež-Perunk moje parcele niso zajete za odkup, s širitvijo pa so po mojem mnenju razvrednotene. Problematični so tudi dostopi, predlagam, da se v načrt odkupa parcel vključi tudi navedeni moji parceli. V nasprotnem primeru zahtevam, da se uredi primerna dostopna pot do parcel."

Pojasnilo URBI d.o.o.:

Prostorski akt določa pogoje za posege v prostor in območje urejanja, ki je določeno že s prostorskim planom občine Kanal ob Soči.

Odkup zemljišč ni predmet prostorskega akta. Lastnino in odkup zemljišč bo po sprejetju prostorskega izvedbenega akta urejal koncesionar z rudarsko pravico Salonit Anhovo d.d., ki izkorišča kamnolom.

Omenjene zemljiške parcele 797/47 in 797/46 se nahajajo izven območja urejanja. Dostopi na omenjene parcele so možni po obstoječih poteh skozi kamnolom po dogovoru z upravljalcem kamnoloma kot tudi po grebenu izven območja kamnoloma. Prostorski akt – OPPN omogoča izvedbo dostopnih poti.

*Stališče: Pripomba se upošteva. Dopolni se 32.člen odloka o OPPN z naslednjim tekstom :
» V rudarskem načrtu je potrebno definirati dostopne poti in pogoje dostopa do zemljišč, katerih dostopnost bo zaradi izkoriščanja kamnoloma prekinjena oz.omejena.«*

2.1.3 nepodpisani:

Cit iz zapisnika: »Odlok in presoja sta neuskkljena. Presoja se samo vplive zaradi rudarjenja, ne pa z novimi dejavnostmi, ki so zapisane v odloku. Kljub možnim 50% povečanjem eksploatacije ali bo res vpliv na okolje na ravni dosedanjih (hrup, prah, izpusti iz cementarne). Kaj pa povečanje prometa in hrupa zaradi eksploatacije?«

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov določa, da se okoljsko poročilo izdelava v stopnji natančnosti, ki ustreza natančnosti izdelave konkretnega plana (v tem primeru OPPN).

Omenjeni prostorski akt določa, da je območje OPPN-ja namenjeno pridobivanju mineralnih surovin za proizvodnjo cementa in ne opredeljuje posameznih tehnoloških postopkov pridobivanja ter potrebnih količin, tako se tudi okoljsko poročilo opredeljuje glede na trenutno poznane količine eksploatacije.

Natančnejša opredelitev namenske rabe v območju urejanja OPPN opredeljuje površine nadzemnega pridobivalnega prostora (osnovna etaža pridobivalnega prostora in pridobivalni prostor), površine proizvodnje (proizvodne dejavnosti kamnoloma) in površine posebne rabe (skladišče razstreliva), kjer bodo potekale obstoječe ali obstoječim zelo podobne dejavnosti.

Navedene predvidene potrebe po naravnih virih so zelo grobo ocenjene na podlagi ostalih proizvodnih postopkov proizvodnje cementa (glede na pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje

za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega (IPPC naprava), tehnične možnosti ostalih naprav, zalogah mineralnih surovin). Natančna količina in način eksploatacije bodo opredeljeni v rudarskem načrtu, ki bo tudi podlaga za pripravo poročila o vplivih na okolje, ki bo opredelilo natančneje vplive na okolje.

Stališče: Stališče je enako kot stališče k ad5 v pripombi z oznako 2.1.1.

2.1.4 nepodpisani:

Cit iz zapisnika: Že sedaj nimajo dostopa do svojih parcel! Kaj bodo imeli? Kje so njihove pravice? In kje je občina za take pravice!

Pojasnilo URBI d.o.o.: Dostopi na lastniških parcel v in nad kamnolomom so možni po obstoječih poteh skozi kamnolom po dogovoru z upravljalcem kamnoloma kot tudi po grebenu izven območja kamnoloma. Prostorski akt omogoča izvedbo dostopnih poti.

Stališče: Stališče je enako kot stališče k pripombi z oznako 2.1.2.

2.1.5 nepodpisani:

Je kdo pomislil na kulturno dediščino?

Mislim, da Salonitu ne bi smeli dovoliti širjenja kamnoloma proti severu - proti vasi Morsko.

Pojasnilo URBI d.o.o.:

ad1) Na območju OPPN ni objektov in območij kulturne dediščine. V dopisu ZVKD Slovenije, OE Nova Gorica navaja, da smernice niso potrebne, ker v območju, ki se ureja z OPPN ni varstva kulturne dediščine.

Pristojni zavod za kulturno dediščino nima smernic za pripravo OPPN.

ad2) Glej pojasnilo v pripombi 2.1.1. ad1.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

ad1) Na obravnavanem območju OPPN ni objektov in območij kulturne dediščine, kar je razvidno na grafični prilogi R.5 Okoljskega poročila. Prav tako pristojni zavod za kulturno dediščino (ZVKD Slovenije, OE Nova Gorica) navaja, da smernice niso potrebne, ker v območju ni varstva kulturne dediščine, zato v postopku priprave OPPN niso bile izdane.

V skladu z 42. členom ZVO-1-UPB1 je bilo omenjeno okoljsko poročilo poslano Ministrstvu za kulturo, ki je v mnenju št. 3540-60/2007 z dne 22. 11. 2007 navedlo, da okoljsko poročilo korektno opredeljuje, opiše in oceni vplive izvedbe plana na kulturno dediščino.

Stališče: Pripombe ni mogoče upoštevati, ker na območju ni objektov kulturne dediščine.

2.1.6 nepodpisani:

Kaj pa CO² ki se ustvarja pri proizvodnji cementa? Toplogredni plin! Okolje in ljudje so bili za giganta zmeraj nepomembni!

Pojasnilo:

Pripomba se direktno ne nanaša na OPPN.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Pripomba se direktno ne nanaša na OPPN in Okoljsko poročilo za OPPN.

Salonit Anhovo kot upravljavec naprave, ki povzroča emisijo toplogrednih plinov mora po 118. in 119. členu Zakonu o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06) redno pridobivati dovoljenje za izpuščanje toplogrednih plinov, ki med drugim določa zahteve, povezane z izvajanjem monitoringa emisij toplogrednih plinov, vključno z načinom in pogostostjo izvajanja monitoringa in poročanjem o emisijah toplogrednih plinov.

Na podlagi tega mora upravljavec naprave izvajati redne meritve in jih posredovati Ministrstvu za okolje in prostor.

V sklopu pridobivanja IPCC dovoljenja za dejavnost (proizvodnja cementa) je bilo ugotovljeno, da CO² ni presežen.

2.1.7 nepodpisani:

Kamnolom naj se širi v razumnih mejah, predlagano je absolutno preveliko. Nikjer ni omenjen vpliv miniranja, že sedaj so hiše v Gorenjih Desklah poškodovane, saj so večinoma stare. Salonit ne more zanikati, da miniranje ne vpliva na poškodbe, saj skozi vas ne poteka tovorni promet. Kapaciteta proizvodnje cementa za potrebe Slovenije je zadostna. Max. povečanje obstoječih kamnolomov za 30-40%.

Pojasnilo URBI d.o.o.: Glej odgovore pod 2.1.1.ad1.

Stališče k okoljskemu poročilu:

Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom za spremljanje vpliva miniranja na bližnje stanovanjske objekte.

2.2 K PRIPOMBAM IN PREDLOGOM PO ZAPISNIKU IZ PRVE JAVNE OBRAVNAVE OPPN DNE 26.3.2008 V SEJNI SOBI OBČINE KANAL

2.2.1 Župan Andrej Maffi:

Ali se z tem odlokom izboljšajo razmere v obravnavanih kamnolomih?

Pojasnilo J. Thaler: Vsak nov poseg v obravnavani prostor (postavitve strojev in naprav ter povečanje pridobivalnega območja) se bo izvajalo na podlagi gradbenega dovoljenja in rudarskega dovoljenja. Ker se je rudarska in okoljska zakonodaja spremenila v prid varovanja ljudi in narave, se pričakujejo izboljšave, ker je potrebno vsa ta določila pri pripravi projektov upoštevati.

Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivo Kejžar: Za vsak poseg v prostor, ki je naveden v Uredbi o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Ur.l. RS, št. 78/06, 72/07) se bo moralo izdelati presojo vplivov na okolje.

2.2.2 Slavko Jereb:

Da se bo stanje izboljšalo bo potrebno spoštovati določbe OPPN za kamnolom Rodež in Perunk. Določene opredelitve v Odloku so nejasne:

1. *_L-LN1: obogatitev, dejavnost – v kakšnem smislu?*
2. *_4. točka Odloka, 19.člen: ali je sanacijski načrt lahko del OPPN-ja?*
3. *_Kako se rešuje sanacija v primeru izkoriščanja spodaj navzgor?*
4. *_22.člen: vodni vir Domaček je na udaru – ne ve se kakšen je režim v II. varstvenem pasu vodnega vira?*
5. *_23.člen: odpadne vode: pripis: ... je potrebno priključiti na kanalizacijo za odvod odpadne vode oz. na vodotesno greznico ali na čistilno napravo (?).*

Pojasnilo J. Thaler:

ad1) Gre za obogatitev mineralnih surovin, ki je po pojasnilu pojmov v 2. členu Zakona o rudarstvu naslednja: *"Obogatitev vključuje vsa potrebna dela, da se pridobljeno mineralno surovino predela v uporabno obliko in kakovost. To se doseže z drobljenjem, sejanjem in ločevanjem po fizikalnih, fizikalno-kemičnih in kemičnih postopkih, ter s postopki obdelave."*

ad2) Načrt sanacije je predpisan v okviru rudarskega načrta. Garancija za sprotno sanacijo zemljišč je zahtevana že v koncesijski pogodbi med državo in nosilcem rudarske pravice (glej 19. čl. zakona o rudarstvu).

***Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivo Kejžar:** Pred izdajo rudarskega dovoljenja, katerega del je tudi sanacijski načrt, je potrebno izvesti javno razgrnitev.*

ad3) V tem primeru se sanacija, rekultivacija terena izvaja po izkoriščanju oz. opustitvi izkoriščanja.

ad4) Vodni viri so zavarovani in režimi so določeni v aktu o zavarovanju vodnega vira. Na območju OPPN je samo III. varstveni pas vodnega vira.

Stališče:

Pripomba pod tč5 se upošteva.

V odloku o OPPN se dopolni prvi stavek 24. člena (prej 23.) tako, da se glasi: "Vse objekte in naprave, kjer so urejene sanitarije ali druga uporaba tekoče vode, je potrebno priključiti na kanalizacijo za odvod odpadne vode oz. na vodotesno greznico ali na čistilno napravo."

2.2.3 Milica Zimic:

ad1) Agregat za cestne ustroje – kaj to pomeni? Kar se zadeva naselja Morsko-ali ni morda v II. in ne v III. coni varstva pred hrupom, ter zakaj so nepremičnine v Morskem ocenjene manj kot je to običajno določeno? Kako je rešeno varovanje pred prahom?

ad2) Če ni nobenih negativnih vplivov na okolje, zakaj so vse nepremičnine v Morskem 30% manj vredne kot drugod?

ad3) 13. člen - proizvodnja agregata za cestne ustroje?

ad4) V Morskem se ljudi ignorira, čutijo se vplivi tresenja tal zaradi miniranja, vzpostaviti bi bilo potrebno korekten odnos do krajanov

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Agregat - to je kamen. Naselje Morsko je v III. coni varstva pred hrupom.

Nova zakonodaja, ki velja od 1.1.2006, določa da vaška središča sodijo v III. cono varstva pred hrupom.

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivan Humar:** Morsko in Krstenice so spadala v II. cono varstva pred hrupom, vendar to določbo je sprejel župan g.Madon in zakonsko ni bila utemeljena. Z novo zakonodajo je bilo določeno, da vsa naselja spadajo v III.cono.

AD2) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Vplivi na okolje zaradi cementarne in kamnoloma so skoraj povsod v kanalski občini. Vrednost nepremičnin ugotavlja cenilec na osnovi gradbenih kriterijev in kriterijev, ki jih narekuje trg nepremičnin, ponudba –

povpraševanje.

ad3) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** To je proizvodnja drobljencev. Zakonsko je določeno, za katere posege v prostor je potrebna presoja vplivov na okolje, oz. za kateri poseg bo potrebno izdelati okoljsko poročilo. Le-to bo predstavljeno v okviru javne razgrnitve predvidenega posega v prostor obravnave.

ad4) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Vsa zakonodaja je naravnana na temo varstva okolja.

ad4) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivan Vidič:** Odgovor na vprašanje Ivica Jelavič: pred leti je bilo rečeno, da bo občina uredila zadeve v zvezi z reševanjem nastalih poškodb na objektih naselja Morsko. Salonit Anhovo bo pristopil k reševanju tega problema.

*ad4) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivo Kejžar:** Razloži kako se rešujejo zgoraj navedene poškodbe na objektih: geodeti na objektih zapečatijo razpoke in jih v določenem obdobju opazujejo in merijo. Na ta način se ugotovi od česa nastanejo razpoke in kakšna je njihova razsežnost.*

Stališče k okoljskemu poročilu: Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z monitoringom stanja objektov v naselju Morsko zaradi miniranja na območju pridobivanja mineralnih surovin.

2.2.4 Krajan Morskega:

Ali gre širitev kamnoloma čez greben?

Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler: Z dopolnitvami Prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kanal ob Soči v letu 2002 je bila sprejeta programska zasnova za prostorski izvedbeni akt - ureditveni načrt površinskih kopov Salonita Anhovo.

Občina Kanal ob Soči je v skladu s programsko zasnovo za prostorsko urejanje območja površinskih kopov Salonita Anhovo pripravila prostorski podrobni načrt za kamnolome Rodež in Perunk v izmeri 136 ha in okoljsko poročilo. V okviru te programske zasnove je bilo dogovorjeno, da seže najvišja kota eksploatacije kamnoloma Rodež do nadmorske višine 410m, ter da se bo pridobivanje izvajalo v etažah od kote 400m n.v. navzdol pa do kote 130m n.v – kamnolom ne sega čez greben.

Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivan Humar in Mitja Šuligoj: potrditev, da širitev kamnoloma ne sega čez greben.

Pojasnilo cit. po zapisniku, Rajko Harej: OPPN obravnava 135ha površine kamnoloma.

2.2.5 Ivica Jelavič:

ad1) Kot krajan najbližjega naselja obravnavanega kamnoloma čutimo negativne posledice delovanja kamnoloma:

z miniranjem usiha voda, nastajajo poškodbe, oziroma razpoke na objektih. Slednje je bilo sicer že obravnavano leta 1992 in 2002, vendar od takrat se ni še nič ukrepalo iz strani Salonita Anhovo, kdaj bo prišlo do popisa poškodb, oziroma do saniranja le-teh?

Meritve so bile izdelane na cesti in ne v nadstropjih stavb, kjer so poškodbe najbolj vidne.

ad2) Ali se bo izdelal monitoring na obstoječe stanje?

ad3) Ali bo prišlo do tega, da se bo preverilo stanje vode in objektov?

ad4) Vprašanje za župana: zakaj manjša naselja nimajo denarja za sanacijo poškodb?

ad5) Zakaj ne gre za odškodnino po posameznih vaseh?

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Mitja Šuligoj:** Lokacija miniranja v območju kamnoloma je oddaljena cca 800m od najbližje hiše v naselju Morsko – meritve so pokazale, da energija, ki se sprosti pri miniranju ne presega dopustnih meja, določenih z tujo zakonodajo. Energija, ki se sprosti pri miniranju doseže v naselju Morsko 1mm/s., normativ pa je 5mm/s.

Kako da ni prišlo do popisa poškodb iz strani Salonita ne ve.

ad2) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Rajko Harej:** Meritve je potrebno izvesti v najbolj neugodnih obdobjih (npr. Avče), ter predpisati je potrebno kdo bo to spremljal.

ad3) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivan Vidič:** Da, to se bo izvedlo.

ad4) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Župan Andrej Maffi:** Občinski proračun je sestavljen iz več postavk s točno določeno vsebino in višino financiranja.

ad5) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Župan Andrej Maffi:** Krajevna skupnost obsega večje število vasi.

(AD1) stališče k okoljskemu poročilu: Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z monitoringom stanja objektov v naselju Morsko zaradi miniranja na območju pridobivanja mineralnih surovin.

(AD2 in AD3) stališče k okoljskemu poročilu: Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom za spremljanje izdatnosti vodnega vira Domaček, Dermota in Ledinca, s čimer se lahko ugotovi morebitne spremembe izdatnosti. Ob zmanjšanju izdatnosti vodnega vira se na podlagi ostalih podatkov (miniranje na območju kamnolomov oz. podatki o potresih iz mreže potresnih opazovalnic) ugotovi vzrok spremembe izdatnosti. V primeru, da je padec izdatnosti vodnega vira povezan z dejavnostmi na območju pridobivalnega prostora mineralnih surovin, naj povzročitelj sprememb v sodelovanju z občino zagotovi prebivalcem vezanim na te vodne vire pitno vodo iz drugih virov.

Stališče k AD4 in AD5: Pripombe se smiselno upoštevajo na način kot je zapisan v stališču k pripombi 2.1.1.ad 5.

2.2.6 Slavko-krajan Morskega:

Ali bi se miniranje lahko izvajalo na daljši čas?

Pojasnilo cit. po zapisniku, Mitja Šuligoj: Sedaj se izvaja ena vrtina za miniranje celotne višine etaže, količina razstreliva je v dopustnih mejah. Z večkratnim izvajanjem miniranja, bi bila moč tresenja tal enaka, le čas delovanja bi bil krajši.

2.2.7 Nives Prijatelj:

Kakšna bo eksploatacija?

Pojasnilo cit. po zapisniku, Mitja Šuligoj: V letu 2007 znaša eksploatacija 1. 100 000, 00 ton.

Stališče: Pripombe se smiselno upoštevajo na način kot je zapisan v stališču k pripombi 2.1.1.ad 5.

2.2.8 Milena Čargo:

Potrebno bi bilo sanirati hudourniški izliv preko kamnoloma, oziroma iz osnovne etaže na nižje ležeči teren.

Pojasnilo URBI: *Hudourniški izlivi se stalno nadzorujejo in urejajo. OPPN določa in omogoča urejanje voda.*

stališče k okoljskemu poročilu:

Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom, da se pred izpustom površinskih voda v reko Sočo oblikuje zadrževalnik, z namenom usedanja mineralnih delcev.

2.3 K PRIPOMBAM IN PREDLOGOM PO ZAPISNIKU IZ DRUGE JAVNE OBRAVNAVE OPPN DNE 27.3.2008 V SEJNI SOBI KS DESKLE

2.3.1 Krajan Jože:

- 1. Kako je rešen problem miniranja in kam se širi kamnolom?*
- 2. Miniranje povzroča tresenje tal.*

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Kamnolom se bo širil proti grebenu, to je proti naselju Morsko. Glej tudi druga pojasnila.

ad2) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Mitja Šuligoj:** Da se omogoči nek ustrezen učinek se mora pri miniranju uporabiti določena količina raztreliva za posamezno etažo. Pogosto izvajamo meritve pri najbližje kamnolomu stanujočih in še nismo dosegli preseganje dopustnih vibracij. Meritev pokaže največ 0.8-1mm/sek, dopustna sproščena energija, določena po tuji zakonodaji, pa je 5mm/sek.

ad2) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Seizmični podatki naj bi bili javni in transparentni, vidni za vaščane.

stališče AD2 k okoljskemu poročilu:

Predlog se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s poglavjem o vplivu miniranja in potresnih učinkih na okoliške nepremičnine v okviru dostopnih podatkov.

2.3.2 Božo Rustja:

- 1. Ni jasno kaj bo poseg pravzaprav obsegal, oziroma kam se bo širil kamnolom?*
- 2. Tu so sledeči problemi: miniranje in prašenje. Skeptičen je glede učinkovitosti in doslednosti izvajanja omilitvenih ukrepov. Kaj se bo dogajalo ob vetrovnem vremenu, v smislu prašenja? Okoljsko poročilo ne zajema resno tega problema. Pojavila se bo degradacija krajine, sanacija pa bo možna šele na koncu izkoriščanja.*
- 3) Vpliv na krajino je določen preveč šablonsko. Naj se ugotovi da vpliv bo.*
- 4) Da, vendar ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, vpliv ne bo bistven.*
- 5) Na spodnji etaži je predvidena proizvodnja betonskih izdelkov. Bomo material za to proizvodnjo vozili od drugod ?*
- 6) OPPN je že zadostna podlaga za pridobitev gradbenega dovoljenja za navedeno*

dejavnost.

7) *Ne ni res da je potrebno za PGD okoljsko poročilo in obravnava, potrebna bo le presoja o vplivih na okolje v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja.*

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Kamnolom se bo širil do grebena. Glej tudi druga pojasnila.

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Mitja Šuligoj:** Na grafičnih podlogah pojasni predviden obseg kamnoloma.

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivan Humar:** Obrazložil je prvotne meje kamnoloma, ki so segale čez greben. Obseg izkoriščanja kamnolomov v obravnavanem osnutku OPPN je zmanjšan glede na vse pretekle obravnave obsega kamnoloma. Predviden obseg naj bi zadoščal za nadaljnjih 30 let delovanja Salonita Anhovo.

ad2) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Če se bo odkop mineralnih surovin v kamnolomu vršil od zgoraj navzdol se bo sanacija krajine izvajala takoj, sicer pa bo način in postopek sanacije podrobneje določil rudarski načrt.

stališče ad 2 k okoljskemu poročilu:

Predlog se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z vplivom miniranja in potresnim učinkom na okoliške nepremičnine v okviru dostopnih podatkov.

ad3) Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivo Kejžar: Za vse vplive je ocenjeno da vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov (C).

ad5) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Ni nujno da ta dejavnost bo. V tem trenutku ni znano.

ad6) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Mitja Šuligoj:** Za take vrste objektov je potrebno okoljsko poročilo in javna obravnava.

Pojasnilo URBI,d.o.o. k ad6: OPPN je podlaga za pripravo projekta in izdajo gradbenega dovoljenja za postavitev objekta proizvodnje betonskih izdelkov, seveda ob upoštevanju še drugih zakonov, uredb, pravilnikov za pripravo tovrstnih projektov.

2.3.3 Drago Bandelj:

ad1) Rudarski načrt je izdelan veliko bolj natančno, kot je izdelan obravnavani osnutek OPPN kamnolom Rodež in Perunk. Meritve hrupa so vredne nezaupanja, izvedene so nepravilno.

ad2) Lahko da je tako, vendar v naši državi akreditacijo še nihče ni izgubil.

ad1) Pojasnilo Judita Thaler: Rudarski načrt je izvedbeni projekt pripravljen po rudarskih standardih in pravilih. OPPN je pripravljen na podlagi zakona o prostorskem načrtovanju.

ad1) Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivo Kejžar: Osebe, ki izvajajo meritve hrupa so pooblaščen iz strani Ministrstva, poleg tega morajo biti akreditirani. Če meritve izvede nepravilno, akreditacijo izgubi.

ad2) **Pojasnilo cit. po zapisniku župan, Andrej Maffi:** Najti moramo eno institucijo, ki ji bomo vsi zaupali.

2.3.4 Radivoj Černe:

1) Kaj je s tistimi zemljišči, ki imajo dostopnost samo preko kamnoloma?

2) Dostopi se morajo vzdrževati.

3) Sanacija časovno ni opredeljena, ali je mogoče definirati čas?

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Višje ležečim zemljiščem bo zagotovljen dostop – to je napisano v odloku. Glej tudi v dopolnjen 32.člen odloka o OPPN.

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivan Humar:** Salonit Anhovo, kot lastnik in izvajalec, mora zagotavljati varnost tistim, ki delajo in ki prihajajo v območje kamnoloma. Zaradi varnosti je to zaprto območje in odpre se pod določenimi pogoji. Vsakemu, ki bo imel probleme z koriščenjem parcel bodo pomagali.

ad2) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** To je dolžnost uporabnika kamnoloma.

ad3) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Rudarski načrt bo vseboval načrt sanacije, sanacija pa se dejansko izvršuje po eksploataciji.

2.3.5 Vojko Mavrič:

Pojavlja se razpadanje stavbnega pohištva, in poškodbe na stavbah v naselju Rodež. Širjenje kamnoloma gre tudi na našo parcelo, pa nas nihče ni o tem obvestil.

ad1) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivan Humar:** V načrtu so zajete parcele v lastništvu Salonita Anhovo (zeleno obarvane) in parcele v privatni lastnini (belo obarvane). Preden bo Salonit začel z izkoriščanjem bo stopil k lastnikom in se o tem dogovoril.

stališče k okoljskemu poročilu:

Predlog se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z vplivom miniranja in potresnim učinkom na okoliške nepremičnine v okviru dostopnih podatkov.

2.3.6 Klemen Stanič:

Čimbolj kvalitetno naj se opravi CPVO. Prebivalci bomo morali sobivati s to dejavnostjo v prostoru.

Pripombe na Poročilo o vplivih na okolje:

- *manjka obrazložitve seizmičnega vpliva na okolje,*
- *omilitveni ukrep za področje tal: celotno do stopenjsko odkrivanje tal,*
- *talne, površinske vode: izlivanje vode v reko Sočo,*
- *kakovost podzemne vode: vodna vira Mrzlek in Prelesje, vrtina Globno,*
- *varstvo zraka: močenje terena v suhem vremenu,*
- *hrup: omilitveni ukrepi: vozila, ki so tu v uporabi so specifična, zato je tudi hrup specifičen. V nočnem času in ob praznikih naj se ukinejo dejavnosti, ki povzročajo hrup,*
- *LO-osnovna etaža: opredeli naj se največja dovoljena količina razstreliva (območje razstreliva),*
- *monitoring v bližnjih naseljih in ocena gradbenikov o vplivu na stavbe,*

vpliv na družbeno okolje: ob upoštevanju vseh omilitvenih ukrepov naj bi predvidena dejavnost pozitivno vplivalo na bivanjske razmere v dolini.

Pojasnilo cit. po zapisniku, Ivo Kejžar: Pripombe so na mestu in jih bomo upoštevali, predvsem iz področja seizmike.

stališče k okoljskemu poročilu:

Predlog se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z vplivom miniranja in potresnim učinkom na okoliške nepremičnine v okviru dostopnih podatkov.

2.3.7 krajan:

Prašenje laporja vsebuje kalcit – ta pa je rakotvoren.

Pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Osnovni surovini za proizvodnjo cementa sta apnenec in glina v njuni naravni mešanici – laporju.

Lapor je glina, ki vsebuje apnenec. Kalcit je mineral s kemično sestavo CaCO₃ (kalcijev karbonat) in je eden najbolj razširjenih mineralov na Slovenskem, saj med drugimi sestavlja kamnino apnenec, ki je pri nas najbolj razširjena kamnina. vir : www2.pms-lj.si/oddelki/mineralogija/kalcit_pec.html

2.3.8 Župan Andrej Maffi:

- 1. V odlok je potrebno napisati, da naj se sanacija izvaja tako kot bo tudi predvidena.*
- 2. V odlok je potrebno navesti, da se bo koriščenje kamnoloma vršilo od zgoraj navzdol, ter da se bo sproti izvajala tudi sanacija višje ležečih slojev kamnoloma.*
- 3. Kakšne vrste rekreacija je predvidena?*
- 4. Izvajati se mora monitoring vodnih virov.*

ad1) **Pojasnilo Urbi d.o.o.:** To je zapisano v odloku o OPPN v 20. in 21. členu.

ad2) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Mitja Šuligoj:** Na vsaki etaži bomo imeli iste sloje, oziroma enake surovine, tako da bo možno izkoriščanje kamnoloma od zgoraj navzdol.

ad3) **Pojasnilo cit. po zapisniku, Judita Thaler:** Primeri so v svetu, ko se kamnolomi uredijo tudi za interpretacijo narave, kot npr. geološka učna pot Dolžanova soteska pri Trziču, Kuclerjev kamnolom ob robu Lj. barja.

ad4) **Pojasnilo Urbi d.o.o.:** Monitoring voda v RS izvaja Agencija RS za okolje in MOP.

2.3.9 Nives Prijatelj:

Kaj bo z izkoriščanjem čez 30 let, če predviden obseg kamnoloma zadošča za obdobje 30-ih let, predvidevamo pa povečanje eksploatacije. Kam se bo potem širil kamnolom ?

Pojasnilo cit. po zapisniku, Rajko Harej: Izkoriščenje kamnoloma se bo izvajalo od zgoraj navzdol, zaraščalo se bo sproti, tako da se vrhnjih slojev kamnoloma ne bo več uporabljalo.

Pojasnilo cit. po zapisniku Mitja Šuligoj: Na vsaki etaži bomo imeli iste sloje, oziroma enake surovine, tako da bo možno izkoriščanje kamnoloma od zgoraj navzdol.

Pojasnilo Urbi,d.o.o: Za izkoriščanje – eksploatacijo mineralne surovine je v OPPN določeno območje označeno v OPPN z namensko rabo – površine nadzemnega pridobivalnega prostora L- LN. Izven tega območja določenega z OPPN niso možni posegi povezani z eksploatacijo mineralne surovine.

2.4 K PISNIH PRIPOMBAM IN PREDLOGOM IZ JAVNE RAZGRNITVE

2.4.1 neimenovani:

Z vidika trajnostnega razvoja, kaj bomo pustili za prihodnje rodove, se ne strinjam s 50% letnim povečevanjem eksploatacije surovine za proizvodnjo cementa. Rana v prostoru bo 3x večja, krajina in okolje vizuelno še bolj degradirano kot je že sedaj, predvidena sanacija pa se mi zdi resnično nerealna.

Pojasnilo URBI d.o.o.: OPPN je pripravljen na osnovi Programske zasnove za lokacijski načrt površinskih kopov Salonita Anhovo iz dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kanal ob Soči za obdobje 1986-2000 in prostorskih sestavine srednjeročnega družbenega plana Občine Kanal ob Soči za obdobje 1986-1990 (dopolnitve v letu 2002, Uradne objave časopis Primorske novice, št. 29/2004).

OPPN bo omogočil pridobivanje rudnine na širšem pridobivalnem prostoru.

OPPN-ju sledi izdelava rudarskega načrta, katerega sestavni deli so (63.člen Zakona o rudarstvu):

- Rudarski projekt s projektom sanacije,
- Rudarski načrt in karte,
- Dokumentacija o vplivih rudarskih del na okolje
- Dolgoročni in letni program izkoriščanja mineralnih surovin iz 80.člena zakona,
- Dokumentacija o zalogah in virih rudarskih del na okolje,
- Geološka dokumentacija,
- Dokumentacija o vplivih rudarskih del na okolje
- Dokumentacijo o razvrstitvi rudnikov in njihovih delov.

V rudarskem načrtu se natančneje določi način in % letne eksploatacije. Dovoljenje za rudarjenje izdaja ministrstvo za gospodarstvo.

2.4.2 neimenovani:

Če degradiranost krajine vzamemo v zakup, pa je treba pretehtati tudi druge vidike. S povečanjem eksploatacije se bodo povečali tudi problemi prometnih povezav: cesta že sedaj zelo obremenjena s tovornim prometom, železnica, ki v večini primerov prečka naselja (Kanal, Ložice, Anhovo, Plave,..), več izpušnih plinov, več prahu, več hrupa kar v presoji vplivov na okolje ni izpostavljeno; je pa že na sedanje stanje ugotovljeno, da meritve tik ob cesti presegajo dopustne vrednosti. V presoji vplivov na okolje tudi na področju kamnolomov ne predvidevajo povečanje vplivov, ker naj bi ne povečalo število mehanizacije – ali je to realno, ali so sedaj tako velike rezerve?

Pojasnilo URBI d.o.o.: Glej odgovore 2.2.1.

***pojasnilo IPSUM d.o.o.:** Glej odgovore 2.1.3 in 2.1.1*

V okoljskem poročilu za kamnoloma Rodež in Perunk so ugotovljeni vplivi in predvideni omilitveni ukrepi, katerih izvedba je nujna.

Stališče k OPPN:

V odlok o OPPN se v členih poglavja 6. Rešitve in ukrepi za varstvo okolja in naravnih virov ter ohranjanje narave dopolni z omilitvenimi ukrepi iz okoljskega poročila za posamezno varstvo okoljske sestavine.

2.4.3 neimenovani:

Monitoring – za področje država ne predvideva izvajanja monitoringa, meritve so prepuščene podjetju, ki jih izvaja tudi z zunanjimi pooblaščenimi inštitucijami. Kaj pa je predmet stalnega monitoringa, da je tudi pod nadzorom inšpekcijskih služb in ali so podatki javni, dostopni? Glede na uvajanje alternativnih goriv ali so predmet, oziroma bi morali biti, tudi dioksini, težke kovine in ali s povečevanjem proizvodnje ne pomeni to tudi večanje potencialne nevarnosti za te izpuste (beri tudi članek Primorske novice z dne 2.4.2008 o dioksinu). Kamnolomi in proizvodnja cementa sta zame v neposredni povezavi, v PVO bi morali

opredeliti poleg monitoringa tresljajev zaradi miniranj, prahu zaradi povečanja površin in drugih nevarnosti oceniti tudi vplive na okolje zaradi izpustov na desnem bregu Soče in predvideti ukrepe.

Pojasnilo URBI d.o.o.: glej tudi 2.1.3:

odg. Jasmina Šavli - Lapanja: Monitoring določa Zakon o varstvu okolja v 101. členu, kjer je zapisano, da mora povzročitelj pri opravljanju svoje dejavnosti zagotoviti monitoring vplivov svojega delovanja na okolje (obratovalni monitoring). Povzročitelj obremenitve mora zaradi izvajanja monitoringa dopustiti vstop v prostore osebi, ki ima pooblastilo za izvajanje le-tega.

Ta člen ZVO spada pod predpis države, ki ga mora izvajati zaradi izvrševanja pravnih aktov EU.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Monitoring je predpisan tudi v okoljevarstvenem dovoljenju, ki ga je Salonit Anhovo kot upravljavec naprave, ki lahko povzroča onesnaženje okolja večjega obsega, pridobilo. Podatke monitoringa morajo redno posredovati Ministrstvu za okolje in prostor.

V 13. členu Zakona o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06) je opredeljeno, da so okoljski podatki javni ter da ima vsak pravico dostopa do okoljskih podatkov skladno z zakonom.

2.4.4 neimenovani:

Sam odlok OPPN, ki naj bi bil identičen LN in UN, pa je izdelan na zelo splošni ravni v primerjavi s sprejetimi odloki npr. o lokacijskem načrtu za HE. Ali ne bi ena izmed strokovnih podlag morala biti idejni rudarski načrt, idejni projekt sanacije, idejni gradbeni projekt za betonsko proizvodnjo, saj je v nasprotnem primeru dokument samo podrobnejša planska opredelitev. PVO ocenjuje samo glavno dejavnost v okviru OPPN, nič pa se ne ukvarja z v odlok vnesenimi drugimi dejavnostmi in njihovimi morebitnimi vplivi.

odg. Jasmina Šavli - Lapanja:

Lokacijski načrt za HE je bil izdelan na osnovi idejne zasnove, ki že zelo natančno opredeljuje parametre urejanja prostora. OPPN pa je prostorski izvedbeni akt, ki določa prostorsko urejanje površinskega kopa in katere dejavnosti se lahko še izvajajo na tem področju.

Nadaljevanje planiranja so natančnejši načrti, kot so zgoraj navedeni, v nasprotnem primeru to ni več urbanizem, temveč obraten sistem, kjer na podlagi že vnaprej opredeljenih parametrov določaš kakšen naj bi bil pripadajoč prostor, oz.naravno in grajeno okolje.

pojasnilo Urbi, d.o.o.: Vsebino OPPN določa Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta:

II. VSEBINA PODROBNEGA NAČRTA

3. člen

(vsebina podrobnega načrta)

(1) S podrobnim načrtom se ob upoštevanju prostorskih izvedbenih pogojev iz občinskega prostorskega načrta podrobneje določi: območje podrobnega načrta,

- arhitekturne, krajinske in oblikovalske rešitve prostorskih ureditev,
- območja, za katera se projektne rešitve pridobijo z javnim natečajem, kadar je to potrebno,
- načrt parcelacije,
- etapnost izvedbe prostorske ureditve, če je ta potrebna,
- rešitve in ukrepe za celostno ohranjanje kulturne dediščine,

- rešitve in ukrepe za varstvo okolja in naravnih virov ter ohranjanje narave,
 - rešitve in ukrepe za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom,
 - pogoje glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro,
 - vplive in povezave s sosednjimi enotami urejanja prostora,
 - dopustna odstopanja od načrtovanih rešitev.
- (2) Poleg vsebin iz prejšnjega odstavka se v primerih izdelave podrobnega načrta za prenovo naselja določijo še rešitve in ukrepi, ki obsegajo:
- vrsto in namen prenove naselja,
 - način prenove naselja z gospodarskega, socialnega, kulturnega, okoljskega, energetskega, urbanističnega in arhitekturnega vidika,
 - način zagotovitve finančnih virov in drugih ukrepov,
 - določitev nosilcev izvedbe prenove naselja.
- (3) Vsebine iz prvega in drugega odstavka tega člena se določijo tako podrobno, da je na njihovi podlagi možno izdelati projekte za izdajo gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov.

Stališče k OPPN:

Predlog se upošteva. V grafičnem delu se jasno zapiše višinska kota osnovnega platoja +/- 10%, grafična podloga bo geodetski načrt.

2.4.5 neimenovani:

Dokumenta sta izdelana z »glavo občine« zato menim, da je potrebna skrbnost občine, da bodo sprejeti dokumenti čim bolj strokovno pripravljene in v redu (v izogib kasnejšim morebitnim očitkom, da smo se imeli čas oglasiti, ko pa bo sprejeto bomo sami krivi za kar smo predlagali v sprejem občinskemu svetu in bodo svetniki sprejeli.

odg. Jasmina Šavli - Lapanja:

Dodajam še razlago v zvezi z Zakonom o rudarstvu in Zakonom o graditvi objektov, ki se prepletata na območju obravnave OPPN-ja:

Na osnovi Zakona o rudarstvu se bodo izdajala dovoljenja v zvezi z eksploatacijo in z gradnjo vseh objektov, ki so vključeni v ta tehnološki proces.

Zakon o graditvi objektov pa pokriva tiste objekte in naprave, ki niso obravnavni v sklopu Zakona o rudarstvu.

2.5 STROKOVNA STALIŠČA K PRIPOMBAM IN PREDLOGOM S 15. REDNE SEJE OS Z DNE 3.4.2008

Cit .iz zapisnika:

»tč **1. Razprava in sklepanje o osnutku Odloka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolome Rodež in Perunk in o Okoljskem poročilu.**

Javne obravnave, ki je potekala 27.3.2008 v sejni sobi občine, Trg svobode 23 v Kanalu sta se udeležila Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami (priloga – zapisnik) in Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe (priloga – zapisnik).

Uvodno obrazložitev k gradivu je podal župan Andrej Maffi.

Obrazložitev k osnutku odloka in nadaljnji potek postopka je podal g. Saša Dalla Valle, URBI d.o.o..

Okoljsko poročilo je predstavila in podala obrazložitev Tina Vrhovec, IPSUM d.o.o..

2.5.1 svetnik Klemen Stanič:

Svetnika Klemna Staniča je zanimalo ali je Prilesje mišljena vrtina ali izvir. Znano je, da na vrtino vpliva reka Soča s svojim vdorom, zato se mu zdi vrtina Ledinca v Globnem smiselnejša. S sprejemom tega akta je potrebno doseči, da bo nov kamnolom obratoval pod pogoji navedenimi v prostorskem aktu in tako čim manj negativno vplival na prostor in življenje na tem območju. Podal je naslednje pripombe in sicer:

- *zmanjševanje hrupa v okolju, zato naj se pri nabavi transportnih naprav za to dejavnost upošteva najnovejše tehnike v smislu varstva pred hrupom;*
- *obratovanje kamnoloma naj se omeji tako, da ne bo obratoval med vikendi in prazniki ter v nočnem času;*
- *v prostoru, ki je namenjen za hrambo razstreliva, naj se strokovni delavci Salonita opredelijo o količini razstreliva, ki se na tej lokaciji skladišči in naj bo namenjeno samo za dejavnost kamnoloma;*

Pojasnilo URBI d.o.o.:

ad1) V OPPN je hrup reguliran enako kot v državni uredbi o hrupu. Nabava transportnih sredstev ni domena OPPN-ja, o tem se bo odločal koncesionar Salonit Anhovo.

ad1) pojasnilo IPSUM d.o.o.:

V OPPN je hrup obravnavan v skladu z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur.l. RS, št. 105/05, 34/08) in Uredbo o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur.l. RS, št. 121/04).

OPPN ne opredeljuje transportnih naprav, ampak bodo le te opredeljene v rudarskem načrtu (o tem se bo odločal koncesionar Salonit Anhovo).

(ad1) Stališče k okoljskemu poročilu:

Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s priporočilom o nabavi sodobnih transportnih naprav (transportnih trakov) in neobratovanju kamnoloma v nočnem času ter med vikendi.

ad3) Količine streliva v skladišču so nadzorovane s strani pristojnih inštitucij.

ad3) pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Količine streliva v skladišču so manjše (dnevne zaloge), namenjene le potrebam na območju pridobivanja mineralnih surovin kamnoloma Rodež in Perunk ter nadzorovane s strani pristojnih inštitucij.

2.5.2 svetnik Ivan Humar

Svetnik Ivan Humar upa, da bodo pripravljenci gradiva na vse dane pripombe pripravili ustrezne odgovore in v skladu s tem tudi pripravili dopolnitve. Predlaga tudi, da se v poročilu o vplivih na okolje obdela tudi potresne učinke ob miniranju, čeprav ministrstvo pri usmeritvah za izdelavo poročila tega ni posebej zahtevalo.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s vplivom miniranja in potresnim učinkom na okoliške nepremičnine v okviru dostopnih podatkov.

stališče k okoljskemu poročilu:

Predlog se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z vplivom miniranja in potresnim učinkom na okoliške nepremičnine v okviru dostopnih podatkov.

2.5.3 svetnik Risto Djurić

Svetnik Risto Djurić je apeliral na pripravljalce gradiva, da upoštevajo pripombe občanov iz javne razgrnitve in obravnave in jih vnesejo v ta dokument.

Pojasnilo URBI d.o.o.:

To predvideva tudi sam postopek priprave OPPN. Odločitev o upoštevanju pripomb javnosti, ki se nanašajo na prostorski izvedbeni akt OPPN, j je v skladu s programom priprave in zakonom o prostorskem načrtovanju v rokah občinskega sveta.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) (Ur. l. RS, št. 33/07), ki opredeljuje postopek izvajanja OPPN in Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05), ki opredeljuje postopek celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje opredeljujeta vključevanje javnosti v pripravo prostorskih aktov, med katerimi je tudi oblikovanje odgovorov in stališč do pripomb občanov iz javne razgrnitve in obravnave ter njihovo upoštevanje.

2.5.4 Jasmina Šavli Lapanja

Jasmino Šavli Lapanja je zanimalo, ali se to območje smatra kot degradirano. Zakon o varstvu okolja vsebuje člen, ki govori o degradiranem okolju in če se to območje tako opredeli, je država dolžna to stalno nadzirati oziroma spremljati negativne vplive in tako nujno vzdrževati dopustne nivoje. To okolje ne bo več tako kot prej in bo na nek način res degradirano. Meni tudi, da bo zelo težko s kasnejšo sanacijo okolje tako urediti, da bo imelo prvotni izgled. V okoljskem poročilu bi lahko s tem členom rešili problem kontrole.

Pojasnilo cit po zapisniku: G. Saša Dalla Valle je odgovoril, da se to ne smatra za degradirano okolje. Gre za eno od oblik proizvodnje, zaradi katere ima potem to območje neke svoje značilnosti, ki niso lepe za oko.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Degradirano okolje opredeljuje 24. člen Zakona o varstvu okolja (Ur.l. RS, št. 39/06) v katerem so opredeljeni pogoji in načini opredelitve dela okolja za degradiranega ter sestavine programa ukrepov za izboljšanje kakovosti okolja ali njegovih delov na tem območju.

Pogosto je degradirano okolje povezano s prenehanjem izvajanja dejavnosti, ki je povzročila degradacijo v prostoru brez ustrezne sanacije, kar pa se v obravnavanem območju pridobivanja mineralnih surovin še ni zgodilo, saj pridobivanje surovin še poteka.

2.5.5 Svetnik Valter Valentinčič

Svetnika Valterja Valentinčiča je zanimalo, kako hitro se bo vršilo odpiranje kamnoloma in kdaj se bo prišlo do vrha, ko se bo pričela sanacija od vrha navzdol. Nato je predlagal, da se poskuša ob glavni cesti zasaditi drevored in na ta način nekoliko prekriti izgled kamnoloma.

G. Šuligoj, predstavnik Salonita Anhovo je najprej povedal, kdaj se je odprlo kamnolom, kako se je pridobivalo lapor v začetku in kakšne vrste laporja vsebuje to območje. Za samo proizvodnjo je potrebno izkopavati surovine v določen razmerju. Ko se prične z izkopavanjem v zgornji etaži, se še ne more odpovedati ostalim kamnolomom in to zna trajati. Z izkopavanjem se bo začelo, ko se pridobi dovoljenja in sklene pogodbe z lastniki zemljišč. Zasipanje in zaraščanje delov kamnoloma se bo začelo takrat, ko se bo pri izkopavanju prišlo do bolj čiste surovine. Pri odkopavanju zgoraj je surovina bolj onesnažena po razpokah in ni dobra za izdelavo cementa, nižje, bolj globoko pa je surovina bolj čista.

Pojasnilo URBI d.o.o.:

Predlog o drevoredu se žal ne da realizirati zaradi primarne rabe najboljše kmetijsko zemljišče -K1 in lastništva zemljišč. Potrebno bi bilo tudi soglasje DRSC, ker bi bila ureditev v varovalnem pasu državne ceste

2.5.6 Svetnica Vanda Colja

Svetnica Vanda Colja se pridružuje mnenju svetnika Valentinčiča, je pa izpostavila tudi vidik vpliva na okolico in prebivalce z miniranjem in onesnaženjem. Ni pa tudi podatka, koliko površin se je do sedaj saniralo in kako hitro se sanirajo. Vprašanje sanacije se pojavlja že veliko let. Zanimalo jo je tudi, ali je možna sanacija s pogoždovanjem.

cit po zapisniku: G. Šuligoj je pojasnil, da je bilo do sedaj saniranih bolj malo površin. K izdelavi sanacijskega načrta se bo vključilo tudi gozdarje, da dajo svoje napotke.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

V postopku pridobitve rudarske pravice bo med ostalim izdelan tudi načrt sanacije, ki bo podrobno opredeljeval časovni in prostorski okvir sanacije ter način in postopek sanacije.

2.5.7 Dir. občinske uprave Nives Prijatelj

Dir. občinske uprave Nives Prijatelj je zanimalo, kako bo potekalo nadaljnje pridobivanje dovoljenje za rudarstvo in ostale dejavnosti predvidene po OPPN-ju na tem območju.

cit po zapisniku: G. Šuligoj je pojasnil, da bo potrebno za rudarstvo od države pridobiti rudarsko pravico. Pred oddajo vloge pa mora biti izdelan rudarski projekt, v katerem bo morala biti predvidena tudi sanacija. Od države se na podlagi koncesijske pravice dobi tudi dovoljenje za izvajanje del za izkoriščanje te surovine.

cit po zapisniku: Svetnik Ivan Humar je dodal, da če se bo postavljalo objekte, se bo upoštevalo določila Zakona o graditvi objektov. Vendar je tudi tu odvisno za kakšen objekt se gre, ker če se gre za velik objekt, je potrebno izdelati presojo vplivov na okolje. Ima pa občina po novem zakonu veliko vloge v postopku pridobivanja dovoljenj.

cit po zapisniku: G. Ivo Kejžar, IPSUM d.o.o. je dodal, da po sprejetju OPPN in ko podjetje Salonit Anhovo pristopi k pridobivanju rudarske pravice mora, preden ministrstvo izda dovoljenje, pridobiti tudi okoljevarstveno soglasje na podlagi izdelane dodatne študije poročila o vplivih na okolje in spet ločenega upravnega postopka s 30 dnevno razgrnitvijo. Poročilo o vplivih na okolje se izdelata na podlagi izdelanega rudarskega načrta in tudi načrta

sanacije, kjer bodo zadeve veliko bolj natančno obdelane. Kar se tiče izgradnje drugih objektov obstaja uredba za posege, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje. Ta uredba določa kriterije, kdaj je potrebno presojati. Občina pa bo prav gotovo pri tem soglasjedajalec.

pojasnilo IPSUM d.o.o.:

Glej tudi odgovor pod točko 2.1.1.

2.5.8 Svetnik Jereb

Svetnik Jereb je povedal, da je tudi na javni obravnavi postavil vprašanje, kako se bo izkoriščalo prostor po etažah od zgoraj navzdol in obratno. G. Šuligoj je tudi pojasnil, kako se bo izvajala sanacija in bi glede na to raje videl, da odlok ne bi vseboval 20. člena, ker se s tem nekako negira prejšnji 19. člen. Tudi odbor je o tem razpravljal in dobil strokovni odgovor, da res ni možna sanacija, če se izkorišča od spodaj navzgor. Glede na to, da obstaja odprt kamnolom Deskle in del kamnoloma Lastivnica, ki je prepuščen samosanaciji, bi se vendarle dalo nekaj narediti za izboljšanje izgleda. Vprašal je tudi, ali bo v kamnolomu betonarna. Predstavnica podjetja URBI d.o.o. je odgovorila, da zaenkrat ni govora o betonarni. Nato je omenil 13. člen in dodal, da dokler gre za izdelke betona s kamninami pridobljenimi v kamnolomu Salonita Anhovo, je to še dopustno. V kolikor pa bi prišlo do situacije, da bo potrebno agregate in druge sestavine za proizvodnjo betona dovažati, postane stvar nekoliko bolj vprašljiva. Nato je omenil še naslednjo alineo, ki omenja proizvodnjo agregatov za cestne ustroje in predlagal, da se napiše »proizvodnja agregatov za spodnje cestne ustroje«, ker zgornji ustroj je že asfalt. Tako bi se zavarovali pred postavitvijo asfaltne baze.

cit po zapisniku: G. Vidič Ivan, predstavnik podjetja Salonit Anhovo je pojasnil, da je postopek spremembe prostorske dokumentacije zahteven in dolgotrajen in če bi v ta prostor hoteli uvajati neko dejavnost, ki v tem dokumentu ni zapisana, bi morali še enkrat ponovno skozi ves postopek. Salonit Anhovo v tem trenutku nima ideje oziroma namere tja postaviti betonarno, niti asfaltno bazo, se je pa to dejavnost v dokument zapisalo zato, ker je tam prostor – osnovna etaža, ki se bo širila in bo primeren prostor tudi za te dejavnosti. V kolikor pa svetniki smatrajo, da je v dokumentu opisana dejavnost, ki je nesprejemljiva, se jo lahko tudi izloči. Zaenkrat je tam planirana le osnovna dejavnost.

Stališče: Pripomba se upošteva in se v odloku v 14. členu zapiše »proizvodnja agregatov za spodnje cestne ustroje«

2.5.9 Svetnik Radivoj Černe

Svetnik Radivoj Černe je omenil površinske vode, ki se ob deževju iz kamnoloma izlivajo v reko Sočo in ta takrat postane motna in umazana. Zanima ga, kako se bo to rešilo.

cit po zapisniku: G. Šuligoj je pojasnil, da ti hudourniki, ki nastanejo ob deževju, nosijo s sabo tudi delce iz kamnoloma. Lahko bi se naredilo usedalnike, kjer bi se ta voda umirila, lahko bi se ozelenilo tiste površine, ki ne bi bile več v uporabi ali pa, da se zmanjša površina, kjer se to zbere. Prav čista voda v Sočo pa ne bo tekla, ker bi potem že morali postaviti čistilno napravo.

cit po zapisniku: G. Kejžar je dodal, da je potrebno razmišljati o ureditvi nekega zadrževalnika, da se voda določen čas očisti v največji možni meri.

Stališče k okoljskemu poročilu:

Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom, da se pred izpustom površinskih voda v reko Sočo oblikuje zadrževalnik, z namenom usedanja mineralnih delcev.

2.5.10 Svetnik Stanič

Svetnik Stanič je na koncu razprave opozoril, da je potrebno prvenstveno pozornost posvetiti prebivalcem, ki bivajo v okolici kamnoloma. Ti bodo morali s tem živeti, zato so hrup, seizmični učinki in prašenje glavne moteče dejavnosti, ki jih je potrebno obravnavati.

Stališče k okoljskemu poročilu: Pripomba se upošteva. Glej odgovor 2.3.2.

URBI d.o.o. Oblikovanje prostora
Pripravila: Saša Dalla Valle, Judita Thaler

Ipsum, okoljske investicije, d.o.o
Pripravila: Ivo Kejžar, Tina Vrhovec

Ljubljana, junij 2008 in september 2008