

---

URBI d.o.o., Oblikovanje prostora, Trnovski pristan 2, Ljubljana  
IPSUM, okoljske investicije, d.o.o., Ljubljanska cesta 72, 1230 Domžale

**STROKOVNA STALIŠČA**  
**k pripombam in predlogom k predlogu prostorskega akta:**  
**ODLOK O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU**  
**ZA KAMNOLOME RODEŽ IN PERUNK**  
**krajše:**  
**OPPN KAMNOLOM**

---

junij 2008

## 1. O RAZGRNITVI IN JAVNI OBRAVNAVI

Prostorski izvedbeni akt – Dopolnjeni osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolome Rodež in Perunk je bil razgrnjen od 3.3.2008 do 3.4.2008 v prostorih občine Kanal ob Soči. Izvedeni sta bili tudi dve javni obravnavi v Kulturnem domu v Desklah in v Kanalu.

Zbrane so bile pripombe v knjigi pripomb ob razgrnitvi in po pošti. Pripombe iz razgrnitve in razprave so arhivirane na občini Kanal.

Občinski svet je na svoji 15. redni seji dne 3.4.2008 obravnaval in sprejel dopolnjeni osnutek odloka o OPPN za kamnolome Rodež in Perunk.

## 2. STROKOVNA POJASNILA IN PREDLOG STALIŠČ DO PRIPOMB IN PREDLOGOV

### 2.1 K PRIPOMBAM IN PREDLOGOM IZ JAVNE OBRAVNAVE PO ZAPISNIKU

#### 2.1.1 Ivica Jelavič, Vojko Valentinčič, krajana Morskega

---

*Cit iz zapisnika:*

*»Kot krajana Morskega dajeva vprašanje za odlok o občinskem podrobnem načrtu za kamnoloma Rodež in Perunk: Severna meja kamnoloma se približuje naselju Morsko glede na obstoječi kamnolom.*

*Zanima naju, koliko se bo približalo naselju ali so spremembe glede na prejšnje plane?*

*Ali se bo zmanjšala izdatnost vodnega vira zaradi miniranja (približevanje vodnemu viru)?*

*Ali bo miniranje zaradi približevanja naselju vplivalo na stavbe v samem naselju?*

*Kako boste spremljali stanje na objektih in poravnali škodo?*

*Zakaj v prostorskem načrtu ni opredeljeno, kaj se predvideva na lokaciji, ki je označena z L- LN2 (vse ostalo točno opredelijo)?*

*Ali se bo glede na predvideno 50% povečanje izkopa povečal tudi ropot, prah, tresljaji in koliko večja bo izguba vode?»*

#### **Pojasnilo:**

AD1) Vse meje v predloženem prostorskem izvedbenem aktu so bile že določene in dogovorjene pri opredelitvah namenske rabe prostora v prostorskem planu Občine Kanal s programsko zasnovo za Lokacijski načrt površinskih kopov Salonita Anhovo. Naselju Morsko se meja OPPN kamnoloma približa na 750m. Eksploatacija bo segala do dogovorjene kote 410m n.m. oz. 1000m zračne črte do Morskega.

AD2) Na izdatnost vodnega vira lahko vpliva več dejavnikov, ne samo miniranje na območju nadzemnega pridobivalnega prostora mineralnih surovin, temveč med drugim tudi premiki povezani s potresnim in popotresnim delovanjem tal, ki je na tem območju precej intenziven (podatki ARSA).

**Stališče:** Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom za spremljanje izdatnosti vodnega vira Domaček, Dermota in Ledinca, s čimer se lahko ugotovi morebitne spremembe izdatnosti. Ob zmanjšanju izdatnosti vodnega vira se na podlagi ostalih podatkov (miniranje na območju kamnolomov oz. podatki o potresih iz mreže potresnih opazovalnic) ugotovi vzrok spremembe izdatnosti. V primeru, da je padec

izdatnosti vodnega vira povezan z dejavnostmi na območju pridobivalnega prostora mineralnih surovin, naj povzročitelj sprememb skupaj z občino zagotovi prebivalcem vezanim na te vodne vire pitno vodo iz drugih virov.

AD3) Po zagotovilih Salonita Anhovo se bo zaradi morebitnih vplivov miniranja na nepremičnine izvajal stalni monitoring na hišah v Morskem. Omenjeni monitoring bo podlaga za ugotavljanje povzročitelja škode in izvedbo sanacije.

**Stališče:** Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z monitoringom stanja objektov v naselju Morsko zaradi miniranja na območju pridobivanja mineralnih surovin.

AD4) Pri pripravi je pomotoma izpadla opredelitev za območje L-LN2, zato se doda 13. člen, s pogoji za območje L-LN2:

»13. člen

*UREDITVENA ENOTA L-LN 2 - PRIDOBIVALNI PROSTOR*

*Za L-LN-2 veljajo določbe L- LN-1. S postopnim širjenjem osnovne etaže se za urejanje teh površin uporabljajo določbe L-LN-00.«*

**Stališče:** Pripomba se upošteva, doda se 13. člen s pogoji za območje L-LN2:

»13. člen

*UREDITVENA ENOTA L-LN 2 - PRIDOBIVALNI PROSTOR*

*Za L-LN-2 veljajo določbe L- LN-1. S postopnim širjenjem osnovne etaže se za urejanje teh površin uporabljajo določbe L-LN-00.«*

AD5) Postopku OPPN-ja sledi postopek pridobitve rudarske pravice, v katerem je potrebno pridobiti okoljevarstveno soglasje, saj je poseg uvrščen med posege za katere je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje (Uredba o vrstah posegov v okolje, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje (Ur. L. RS, št. 78/06, 72/07),

- izdajo okoljevarstvenega soglasja ureja ZVO-1 v členih od 50. do 67.
- postopek vodi Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija Republike Slovenije za okolje (ARSO)
- v postopku pridobitve okoljevarstvenega soglasja je potrebno priložiti naslednje projekte:
  - a) idejno zasnovo posega (v tem primeru rudarski načrt)
  - b) poročilo o vplivih na okolje,
  - c) pisno mnenje o reviziji poročila o vplivih na okolje.
- v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ARSO skladno z določili 61. člena ZVO-1 pozove ministrstva in organizacije, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo ali rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine, dajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega.
- po prejemu vloge in ugotovitvi formalne in vsebinske popolnosti ter po prejetju mnenj ministrstev in organizacij, ARSO pripravi javno naznanilo, ki je objavljeno na krajevno običajen način, po katerem opravi 30 dnevna javna razgrnitev, v kateri se javnosti zagotovi vpogled v vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, poročilo o vplivih na okolje, pisno mnenje o opravljeni reviziji in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju.
- po izpeljavi zgoraj napisanih postopkov ARSO po določilih 65. člena ZVO-1 obvestiti javnost z objavo na krajevno običajen način o izdanem okoljevarstvenem soglasju.

Na podlagi idejnega rudarskega načrta, v katerem bodo natančno opredeljeni načini in % letne eksploatacije, bo izdelano poročilo o vplivih na okolje, v kateri bodo opredeljeni natančnejši vplivi na okolje, med njimi tudi ropot, prah in tresljaji.

### **2.1.2 Gorjanc Aleksandra:**

---

*Cit iz zapisnika:*

*"Podpisana Gorjanc Aleksandra sem lastnica parcele 797/47 in 797/46, kjer po predvideni tehnični dokumentaciji za širjenje kamnoloma Rodež-Perunk moje parcele niso zajete za odkup, s širitvijo pa so po mojem mnenju razvrednotene. Problematični so tudi dostopi, predlagam, da se v načrt odkupa parcel vključi tudi navedeni moji parceli. V nasprotnem primeru zahtevam, da se uredi primerna dostopna pot do parcel."*

#### **Pojasnilo:**

Prostorski akt določa pogoje za posege v prostor in območje urejanja, ki je določeno že s prostorskim planom občine Kanal ob Soči.

Odkup zemljišč ni predmet prostorskega akta. Z lastnino in odkupom zemljišč se bo po sprejetju prostorskega izvedbenega akta ukvarjal koncesionar z rudarsko pravico Salonit Anhovo d.d., ki izkorišča kamnolom.

Omenjene zemljiške parcele 797/47 in 797/46 se nahajajo izven območja urejanja. Dostopi na omenjene parcele so možni po obstoječih poteh skozi kamnolom po dogovoru z upravljalcem kamnoloma kot tudi po grebenu izven območja kamnoloma. Prostorski akt omogoča izvedbo dostopnih poti.

### **2.1.3 nepodpisani:**

---

*Cit iz zapisnika: »Odlok in presoja sta neuskkljena. Presoja se samo vplive zaradi rudarjenja, ne pa z novimi dejavnostmi, ki so zapisane v odloku. Kljub možnim 50% povečanjem eksploatacije ali bo res vpliv na okolje na ravni dosedanjih (hrup, prah, izpusti iz cementarne). Kaj pa povečanje prometa in hrupa zaradi eksploatacije?«*

#### **Pojasnilo:**

Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov določa, da se okoljsko poročilo izdelava v stopnji natančnosti, ki ustreza natančnosti izdelave konkretnega plana (v tem primeru OPPN).

Omenjeni prostorski akt določa, da je območje OPPN-ja namenjeno pridobivanju mineralnih surovin za proizvodnjo cementa in ne opredeljuje posameznih tehnoloških postopkov pridobivanja ter potrebnih količin, tako se tudi okoljsko poročilo opredeljuje glede na trenutno poznane količine eksploatacije.

Natančnejša opredelitev namenske rabe v območju urejanja OPPN opredeljuje površine nadzemnega pridobivalnega prostora (osnovna etaža pridobivalnega prostora in pridobivalni prostor), površine proizvodnje (proizvodne dejavnosti kamnoloma) in površine posebne rabe (skladišče razstreliva), kjer bodo potekale obstoječe ali obstoječim zelo podobne dejavnosti.

Navedene predvidene potrebe po naravnih virih so zelo grobo ocenjene na podlagi ostalih proizvodnih postopkov proizvodnje cementa (glede na pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega (IPPC naprava), tehnične možnosti ostalih naprav, zalogah mineralnih surovin). Natančna količina in način eksploatacije bodo opredeljeni v rudarskem načrtu, ki bo tudi podlaga za pripravo poročila o vplivih na okolje, ki bo opredelilo natančnejše vplive na okolje.

Glej tudi odgovor ad5 v 2.1.1.

#### **2.1.4 nepodpisani:**

*Cit iz zapisnika: Že sedaj nimajo dostopa do svojih parcel! Kaj bodo imeli? Kje so njihove pravice? In kje je občina za take pravice!*

**Pojasnilo:** Dostopi na lastniških parcel v in nad kamnolomom so možni po obstoječih poteh skozi kamnolom po dogovoru z upravljalcem kamnoloma kot tudi po grebenu izven območja kamnoloma. Prostorski akt omogoča izvedbo dostopnih poti.

#### **2.1.5 nepodpisani:**

*Je kdo pomislil na kulturno dediščino?*

*Mislim, da Salonitu ne bi smeli dovoliti širjenja kamnoloma proti severu - proti vasi Morsko.*

#### **Pojasnilo:**

*ad1) Na obravnavanem območju OPPN ni objektov in območij kulturne dediščine, kar je razvidno na grafični prilogi R.5 Okoljskega poročila. Prav tako pristojni zavod za kulturno dediščino (ZVKD Slovenije, OE Nova Gorica) navaja, da smernice niso potrebne, ker v območju ni varstva kulturne dediščine, zato v postopku priprave OPPN niso bile izdane.*

*V skladu z 42. členom ZVO-1-UPB1 je bilo omenjeno okoljsko poročilo poslano Ministrstvu za kulturo, ki je v mnenju št. 3540-60/2007 z dne 22. 11. 2007 navedlo, da okoljsko poročilo korektno opredeljuje, opiše in oceni vplive izvedbe plana na kulturno dediščino.*

*ad2) Širitev oz. kota eksploatacije v smeri proti Morskem je bila definirana že v prostorskem planu Občine Kanal ob Soči, odkop je predviden do kote 410m n.m.*

#### **2.1.6 nepodpisani:**

*Kaj pa CO2, ki se ustvarja pri proizvodnji cementa? Toplogredni plin! Okolje in ljudje so bili za giganta zmeraj nepomembni!*

#### **Pojasnilo:**

*Pripomba se direktno ne nanaša na OPPN in Okoljsko poročilo za OPPN.*

*Salonit Anhovo kot upravljavec naprave, ki povzroča emisijo toplogrednih plinov mora po 118. in 119. členu Zakonu o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06) redno pridobivati dovoljenje za izpuščanje toplogrednih plinov, ki med drugim določa zahteve, povezane z izvajanjem monitoringa emisij toplogrednih plinov, vključno z načinom in pogostostjo izvajanja monitoringa in poročanjem o emisijah toplogrednih plinov.*

*Na podlagi tega mora upravljavec naprave izvajati redne meritve in jih posredovati Ministrstvu za okolje in prostor.*

#### **2.1.7 nepodpisani:**

*Kamnolom naj se širi v razumnih mejah, predlagano je absolutno preveliko. Nikjer ni omenjen vpliv miniranja, že sedaj so hiše v Gorenjih Desklah poškodovane, saj so večinoma stare. Salonit ne more zanikati, da miniranje ne vpliva na poškodbe, saj skozi vas ne poteka tovarni promet. Kapaciteta proizvodnje cement za potrebe Slovenije je zadostna. Max. povečanje obstoječih kamnolomov za 30-40%.*

**Pojasnilo:** Glej odgovore pod 2.1.1.

**Stališče:** Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom za spremljanje vpliva miniranja na bližnje stanovanjske objekte.

## 2.2 K PISNIH PRIPOMBAM IN PREDLOGOM IZ JAVNE RAZGRNITVE

### 2.2.1 neimenovani:

*Z vidika trajnostnega razvoja, kaj bomo pustili za prihodnje rodove, se ne strinjam s 50% letnim povečevanjem eksploatacije surovine za proizvodnjo cementa. Rana v prostoru bo 3x večja, krajina in okolje vizuelno še bolj degradirano kot je že sedaj, predvidena sanacija pa se mi zdi resnično nerealna.*

**Pojasnilo:** OPPN je pripravljen na osnovi Programske zasnove za lokacijski načrt površinskih kopov Salonita Anhovo iz dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kanal ob Soči za obdobje 1986-2000 in prostorskih sestavine srednjeročnega družbenega plana Občine Kanal ob Soči za obdobje 1986-1990 (dopolnitve v letu 2002, Uradne objave časopis Primorske novice, št. 29/2004).

Eksploatacija se na letni ravni ne bo povečevala. OPPN bo omogočil pridobivanje rudnine na širšem pridobivalnem prostoru.

OPPN-ju sledi izdelava rudarskega načrta, katerega sestavni deli so (63. člen Zakona o rudarstvu):

- Rudarski projekt,
- Rudarski načrt in karte,
- Dolgoročni in letni program izkoriščanja mineralnih surovin iz 80. člena zakona,
- Dokumentacija o zalogah in virih rudarskih del na okolje,
- Geološka dokumentacija,
- Dokumentacijo o razvrstitvi rudnikov in njihovih delov.

V rudarskem načrtu se natančneje določi način in % letne eksploatacije. Dovoljenje za rudarjenje izdaja ministrstvo za gospodarstvo.

### 2.2.2 neimenovani:

*Če degradiranost krajine vzamemo v zakup, pa je treba pretehtati tudi druge vidike. S povečanjem eksploatacije se bodo povečali tudi problemi prometnih povezav: cesta že sedaj zelo obremenjena s tovornim prometom, železnica, ki v večini primerov prečka naselja (Kanal, Ložice, Anhovo, Plave,..), več izpušnih plinov, več prahu, več hrupa kar v presoji vplivov na okolje ni izpostavljeno; je pa že na sedanje stanje ugotovljeno, da meritve tik ob cesti presegajo dopustne vrednosti. V presoji vplivov na okolje tudi na področju kamnolomov ne predvidevajo povečanje vplivov, ker naj bi ne povečalo število mehanizacije – ali je to realno, ali so sedaj tako velike rezerve?*

**Pojasnilo:**

Glej odgovore [2.1.3](#) in [2.1.1](#)

### 2.2.3 neimenovani:

*Monitoring – za področje država ne predvideva izvajanja monitoringa, meritve so prepuščene podjetju, ki jih izvaja tudi z zunanjimi pooblaščenimi inštitucijami. Kaj pa je predmet stalnega monitoringa, da je tudi pod nadzorom inšpekcijskih služb in ali so podatki javni, dostopni? Glede na uvajanje alternativnih goriv ali so predmet, oziroma bi morali biti, tudi dioksini, težke kovine in ali s povečevanjem proizvodnje ne pomeni to tudi večanje potence nevarnosti za te izpuste (beri tudi članek Primorske novice z dne 2.4.2008 o dioksinu). Kamnolomi in proizvodnja cementa sta zame v neposredni povezavi, v PVO bi morali opredeliti poleg monitoringa tresljajev zaradi miniranja, prahu zaradi povečanja površin in drugih nevarnosti oceniti tudi vplive na okolje zaradi izpustov na desnem bregu Soče in predvideti ukrepe.*

**Pojasnilo:**

odg J. Š. L.

Monitoring določa Zakon o varstvu okolja v 101. členu, kjer je zapisano, da mora povzročitelj pri opravljanju svoje dejavnosti zagotoviti monitoring vplivov svojega delovanja na okolje (obratovalni monitoring). Povzročitelj obremenitve mora zaradi izvajanja monitoringa dopustiti vstop v prostore osebi, ki ima pooblastilo za izvajanje le-tega.

Ta člen ZVO spada pod predpis države, ki ga mora izvajati zaradi izvrševanja pravnih aktov EU.

Monitoring je predpisan tudi v okoljevarstvenem dovoljenju, ki ga je Salonit Anhovo kot upravljavec naprave, ki lahko povzroča onesnaženje okolja večjega obsega, pridobilo. Podatke monitoringa morajo redno posredovati Ministrstvu za okolje in prostor.

V 13. členu Zakona o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06) je opredeljeno, da so okoljski podatki javni ter da ima vsak pravico dostopa do okoljskih podatkov skladno z zakonom.

**2.2.4 neimenovani:**

*Sam odlok OPPN, ki naj bi bil identičen LN in UN, pa je izdelan na zelo splošni ravni v primerjavi s sprejetimi odloki npr. o lokacijskem načrtu za HE. Ali ne bi ena izmed strokovnih podlag morala biti idejni rudarski načrt, idejni projekt sanacije, idejni gradbeni projekt za betonsko proizvodnjo, saj je v nasprotnem primeru dokument samo podrobnejša planska opredelitev. PVO ocenjuje samo glavno dejavnost v okviru OPPN, nič pa se ne ukvarja z odlok vnesenimi drugimi dejavnostmi in njihovimi morebitnimi vplivi.*

**Pojasnilo:**

odg J. Š. L.

Lokacijski načrt za HE je bil izdelan na osnovi idejne zasnove, ki že zelo natančno opredeljuje parametre urejanja prostora, OPPN pa je prostorski izvedbeni akt, ki določa prostorsko urejanje površinskega kopa in katere dejavnosti se lahko še izvajajo na tem področju,

Nadaljevanje planiranja so natančnejši načrti, kot so zgoraj navedeni, v nasprotnem primeru to ni več urbanizem, temveč obraten sistem, kjer na podlagi že vnaprej opredeljenih parametrov določaš kakšen naj bi bil pripadajoč prostor, oz. naravno in grajeno okolje.

**2.2.5 neimenovani:**

*Dokumenta sta izdelana z »glavo občine« zato menim, da je potrebna skrbnost občine, da bodo sprejeti dokumenti čim bolj strokovno pripravljene in v redu (v izogib kasnejšim morebitnim očitkom, da smo se imeli čas oglasiti, ko pa bo sprejeto bomo sami krivi za kar smo predlagali v sprejem občinskemu svetu in bodo svetniki sprejeli.*

**Pojasnilo:**

odg J. Š. L.

Dodajam še razlago v zvezi z Zakonom o rudarstvu in Zakonom o graditvi objektov, ki se prepletata na območju obravnave OPPN-ja:

Na osnovi Zakona o rudarstvu se bodo izdajala dovoljenja v zvezi z eksploatacijo in z gradnjo vseh objektov, ki so vključeni v ta tehnološki proces. Zakon o graditvi objektov pa pokriva tiste objekte in naprave, ki niso obravnavni v sklopu Zakona o rudarstvu.

## 2.3 STROKOVNA STALIŠČA K PRIPOMBAM IN PREDLOGOM SVETNIKOV IN SVETNIC PODANIH NA 15. REDNI SEJI OS OBČINE KANAL OB SOČI, KI JE BILA DNE 3.4.2008 OB 17. URI V SEJNI SOBI OBČINE, TRG SVOBODE 23, KANAL

Cit .iz zapisnika:

»tč 1. **Razprava in sklepanje o osnutku Odloka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolome Rodež in Perunk in o Okoljskem poročilu.**

Javne obravnave, ki je potekala 27.3.2008 v sejni sobi občine, Trg svobode 23 v Kanalu sta se udeležila Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami ( priloga – zapisnik) in Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe ( priloga – zapisnik).

Uvodno obrazložitev k gradivu je podal župan Andrej Maffi.

Obrazložitev k osnutku odloka in nadaljnji potek postopka je podal g. Saša Dalla Valle, URBI d.o.o..

Okoljsko poročilo je predstavila in podala obrazložitev Tina Vrhovec, IPSUM d.o.o..

Razprava:

### **2.3.1 svetnik Klemen Stanič**

*Svetnika Klemna Staniča je zanimalo ali je Prilesje mišljena vrtina ali izvir. Znano je, da na vrtino vpliva reka Soča s svojim vdorom, zato se mu zdi vrtina Ledinca v Globnem smiselnejša. S sprejemom tega akta je potrebno doseči, da bo nov kamnolom obratoval pod pogoji navedenimi v prostorskem aktu in tako čim manj negativno vplival na prostor in življenje na tem območju. Podal je naslednje pripombe in sicer:*

- *zmanjševanje hrupa v okolju, zato naj se pri nabavi transportnih naprav za to dejavnost upošteva najnovejše tehnike v smislu varstva pred hrupom;*
- *obratovanje kamnoloma naj se omeji tako, da ne bo obratoval med vikendi in prazniki ter v nočnem času;*
- *v prostoru, ki je namenjen za hrambo razstreliva, naj se strokovni delavci Salonita opredelijo o količini razstreliva, ki se na tej lokaciji skladišči in naj bo namenjeno samo za dejavnost kamnoloma;*

#### **Pojasnilo:**

ad1) V OPPN je hrup obravnavan v skladu z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur.l. RS, št. 105/05, 34/08) in Uredbo o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur.l. RS, št. 121/04).

OPPN ne opredeljuje transportnih naprav, ampak bodo le te opredeljene v rudarskem načrtu (o tem se bo odločal koncesionar Salonit Anhovo).

ad2) Dogovori o obratovanju kamnoloma so v domeni lokalne skupnosti in Salonita Anhovo.

ad3) Količine streliva v skladišču so manjše (dnevne zaloge), namenjene le potrebam na območju pridobivanja mineralnih surovin kamnoloma Rodež in Perunk ter nadzorovane s strani pristojnih inštitucij.

**Stališče 1:** Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom za spremljanje izdatnosti vodnega vira Domaček, Dermota in Ledinca, s čimer se lahko ugotovi morebitne spremembe izdatnosti.

**Stališče 2:** Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s priporočilom o nabavi sodobnih transportnih naprav (transportnih trakov) in neobratovanju kamnoloma v nočnem času ter med vikendi.



### **2.3.2 svetnik Ivan Humar**

*Svetnik Ivan Humar upa, da bodo pripravljavci gradiva na vse dane pripombe pripravili ustrezne odgovore in v skladu s tem tudi pripravili dopolnitve. Predlaga tudi, da se v poročilu o vplivih na okolje obdela tudi potresne učinke ob miniranju, čeprav ministrstvo pri usmeritvah za izdelavo poročila tega ni posebej zahtevalo.*

---

**Stališče:** Predlog se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno z vplivom miniranja in potresnim učinkom na okoliške nepremičnine v okviru dostopnih podatkov.

### **2.3.3 svetnik Risto Djurić**

*Svetnik Risto Djurić je apeliral na pripravjalce gradiva, da upoštevajo pripombe občanov iz javne razgrnitve in obravnave in jih vnesejo v ta dokument.*

---

#### **Pojasnilo:**

Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) (Ur. l. RS, št. 33/07), ki opredeljuje postopek izvajanja OPPN in Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05), ki opredeljuje postopek celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje opredeljujeta vključevanje javnosti v pripravo prostorskih aktov, med katerimi je tudi oblikovanje odgovorov in stališč do pripomb občanov iz javne razgrnitve in obravnave ter njihovo upoštevanje.

### **2.3.4 Jasmina Šavli Lapanja**

*Jasmino Šavli Lapanja je zanimalo, ali se to območje smatra kot degradirano. Zakon o varstvu okolja vsebuje člen, ki govori o degradiranem okolju in če se to območje tako opredeli, je država dolžna to stalno nadzirati oziroma spremljati negativne vplive in tako nujno vzdrževati dopustne nivoje. To okolje ne bo več tako kot prej in bo na nek način res degradirano. Meni tudi, da bo zelo težko s kasnejšo sanacijo okolje tako urediti, da bo imelo prvotni izgled. V okoljskem poročilu bi lahko s tem členom rešili problem kontrole.*

**G. Saša Dalla Valle** je odgovoril, da se to ne smatra za degradirano okolje. Gre za eno od oblik proizvodnje, zaradi katere ima potem to območje neke svoje značilnosti, ki niso lepe za oko.

Degradirano okolje opredeljuje 24. člen Zakona o varstvu okolja (Ur.l. RS, št. 39/06) v katerem so opredeljeni pogoji in načini opredelitve dela okolja za degradiranega ter sestavine programa ukrepov za izboljšanje kakovosti okolja ali njegovih delov na tem območju.

Pogosto je degradirano okolje povezano s prenehanjem izvajanja dejavnosti, ki je povzročila degradacijo v prostoru brez ustrezne sanacije, kar pa se v obravnavanem območju pridobivanja mineralnih surovin še ni zgodilo, saj pridobivanje surovin še poteka.

### **2.3.5 Svetnik Valter Valentinčič**

*Svetnika Valterja Valentinčiča je zanimalo, kako hitro se bo vršilo odpiranje kamnoloma in kdaj se bo prišlo do vrha, ko se bo pričela sanacija od vrha navzdol. Nato je predlagal, da se poskuša ob glavni cesti zasaditi drevored in na ta način nekoliko prekriti izgled kamnoloma.*

**G. Šuligoj, predstavnik Salonita Anhovo** je najprej povedal, kdaj se je odprlo kamnolom, kako se je pridobivalo lapor v začetku in kakšne vrste laporja vsebuje to območje. Za samo proizvodnjo je potrebno izkopavati surovine v določen razmerju. Ko se prične z izkopavanjem v zgornji etaži, se še ne more odpovedati ostalim kamnolomom in to zna trajati. Z izkopavanjem se bo začelo, ko se pridobi dovoljenja in sklene pogodbe z lastniki zemljišč. Zasipanje in zaraščanje delov kamnoloma se bo začelo takrat, ko se bo pri izkopavanju prišlo do bolj čiste surovine. Pri odkopavanju zgoraj je surovina bolj onesnažena po razpokah in ni dobra za izdelavo cementa, nižje, bolj globoko pa je surovina bolj čista.

### **Pojasnilo:**

Predlog o drevoredu se da v lokalni skupnosti takoj realizirati, ni pa predmet OPPN-ja, ker je izven območja urejanja. Drevored ob cesti v naselju Deskle bi zakril pogled na območje pridobivanja mineralnih surovin predvsem na območju kamnoloma Rodež.

**Stališče:** Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom, da se zaradi zmanjšanja vidnega vpliva območja pridobivanja mineralnih surovin na vstopno točko na cesti G2 Plave – Kanal, v naselju Deskle, vzpostavi drevored. Dvored ne sme vplivati na varnost cestnega prometa.

### **2.3.6 Svetnica Vanda Colja**

*Svetnica Vanda Colja se pridružuje mnenju svetnika Valentinčiča, je pa izpostavila tudi vidik vpliva na okolico in prebivalce z miniranjem in onesnaženjem. Ni pa tudi podatka, koliko površin se je do sedaj saniralo in kako hitro se sanirajo. Vprašanje sanacije se pojavlja že veliko let. Zanimalo jo je tudi, ali je možna sanacija s pogozdovanjem.*

**G. Šuligoj** je pojasnil, da je bilo do sedaj saniranih bolj malo površin, saj **trenuten način eksploatacije ne omogoča sprotne sanacije**. K izdelavi sanacijskega načrta se bo vključilo tudi gozdarje, da dajo svoje napotke.

**V postopku pridobitve rudarske pravice bo med ostalim izdelan tudi načrt sanacije, ki bo podrobno opredeljeval časovni in prostorski okvir sanacije ter način in postopek sanacije.**

### **2.3.7 Dir. občinske uprave Nives Prijatelj**

*Dir. občinske uprave Nives Prijatelj je zanimalo, kako bo potekalo nadaljnje pridobivanje dovoljenje za rudarstvo in ostale dejavnosti predvidene po OPPN-ju na tem območju.*

**G. Šuligoj** je pojasnil, da bo potrebno za rudarstvo od države pridobiti rudarsko pravico. Pred oddajo vloge pa mora biti izdelan rudarski projekt, v katerem bo morala biti predvidena tudi sanacija. Od države se na podlagi koncesijske pravice dobi tudi dovoljenje za izvajanje del za izkoriščanje te surovine.

**Svetnik Ivan Humar** je dodal, da če se bo postavljalo objekte, se bo upoštevalo določila Zakona o graditvi objektov. Vendar je tudi tu odvisno za kakšen objekt se gre, ker če se gre za velik objekt, je potrebno izdelati presojo vplivov na okolje. Ima pa občina po novem zakonu veliko vlogo v postopku pridobivanja dovoljenj.

**G. Ivo Kežar, IPSUM d.o.o.** je dodal, da po sprejetju OPPN in ko podjetje Salonit Anhovo pristopi k pridobivanju rudarske pravice mora, preden ministrstvo izda dovoljenje, pridobiti tudi okoljevarstveno soglasje na podlagi izdelane dodatne študije poročila o vplivih na okolje in spet ločenega upravnega postopka s 30 dnevno razgrnitvijo. Poročilo o vplivih na okolje se izdela na podlagi izdelanega rudarskega načrta in tudi načrta sanacije, kjer bodo zadeve veliko bolj natančno obdelane. Kar se tiče izgradnje drugih objektov obstaja uredba za posege, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje. Ta uredba določa kriterije, kdaj je potrebno presojati. Občina pa bo prav gotovo pri tem soglasjedajalec.

Glej tudi odgovor pod točko 2.1.1.

### **2.3.8 Svetnik Jereb**

*Svetnik Jereb je povedal, da je tudi na javni obravnavi postavil vprašanje, kako se bo izkoriščalo prostor po etažah od zgoraj navzdol in obratno. G. Šuligoj je tudi pojasnil, kako se bo izvajala sanacija in bi glede na to raje videl, da odlok ne bi vseboval 20. člena, ker se s tem nekako negira prejšnji 19. člen. Tudi odbor je o tem razpravljal in dobil strokovni odgovor, da res ni možna sanacija, če se izkorišča od spodaj navzgor. Glede na to, da*

obstaja odprt kamnolom Deskle in del kamnoloma Lastivnica, ki je prepuščen samosanaciji, bi se vendarle dalo nekaj narediti za izboljšanje izgleda. Vprašal je tudi, ali bo v kamnolomu betonarna. Predstavnica podjetja URBI d.o.o. je odgovorila, da zaenkrat ni govora o betonarni. Nato je omenil 13. člen in dodal, da dokler gre za izdelke betona s kamninami pridobljenimi v kamnolomu Salonita Anhovo, je to še dopustno. V kolikor pa bi prišlo do situacije, da bo potrebno agregate in druge sestavine za proizvodnjo betona dovažati, postane stvar nekoliko bolj vprašljiva. Nato je omenil še naslednjo alineo, ki omenja proizvodnjo agregatov za cestne ustroje in predlagal, da se napiše »proizvodnja agregatov za spodnje cestne ustroje«, ker zgornji ustroj je že asfalt. Tako bi se zavarovali pred postavitvijo asfaltne baze.

**G. Vidič Ivan, predstavnik podjetja Salonit Anhovo** je pojasnil, da je postopek spremembe prostorske dokumentacije zahteven in dolgotrajen in če bi v ta prostor hoteli uvajati neko dejavnost, ki v tem dokumentu ni zapisana, bi morali še enkrat ponovno skozi ves postopek. Salonit Anhovo v tem trenutku nima ideje oziroma namere tja postaviti betonarno, niti asfaltno bazo, se je pa to dejavnost v dokument zapisalo zato, ker je tam prostor – osnovna etaža, ki se bo širila in bo primeren prostor tudi za te dejavnosti. V kolikor pa svetniki smatrajo, da je v dokumentu opisana dejavnost, ki je nesprejemljiva, se jo lahko tudi izloči. Zaenkrat je tam planirana le osnovna dejavnost.

---

**Stališče:** Pripomba se upošteva in se v odloku v 14.členu zapiše »proizvodnja agregatov za spodnje cestne ustroje«

### 2.3.9 Svetnik Radivoj Černe

*Svetnik Radivoj Černe je omenil površinske vode, ki se ob deževju iz kamnoloma izlivajo v reko Sočo in ta takrat postane motna in umazana. Zanima ga, kako se bo to rešilo.*

**G. Šuligoj** je pojasnil, da ti hudourniki, ki nastanejo ob deževju, nosijo s sabo tudi delce iz kamnoloma. Lahko bi se naredilo usedalnike, kjer bi se ta voda umirila, lahko bi se ozelenilo tiste površine, ki ne bi bile več v uporabi ali pa, da se zmanjša površina, kjer se to zbere. Prav čista voda v Sočo pa ne bo tekla, ker bi potem že morali postaviti čistilno napravo.

**G. Kežzar** je dodal, da je potrebno razmišljati o ureditvi nekega zadrževalnika, da se voda določen čas očisti v največji možni meri.

**Stališče:** Pripomba se upošteva. Okoljsko poročilo bo dopolnjeno s predlogom, da se pred izpustom površinskih voda v reko Sočo oblikuje zadrževalnik, z namenom usedanja mineralnih delcev.

### 2.3.10 Svetnik Stanič

**Svetnik Stanič** je na koncu razprave opozoril, da je potrebno prvenstveno pozornost posvetiti prebivalcem, ki bivajo v okolici kamnoloma. Ti bodo morali s tem živeti, zato so hrup, seizmični učinki in prašenje glavne moteče dejavnosti, ki jih je potrebno obravnavati.

**Stališče:** Pripomba se upošteva. Glej odgovor 2.3.2.

Pripravili: Saša Dalla Valle, Judita Thaler (URBI d.o.o. Oblikovanje prostora)  
Ivo Kežzar, Tina Vrhovec (Ipsum, okoljske investicije, d.o.o)

Ljubljana, junij 2008