

OBČINA KANAL OB SOČI
Občinski svet

Številka: 062-03/04-15

Datum: 28.10.2004

Z A P I S N I K

15. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,
ki je bila dne 28.10.2004 ob 17,00 uri v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Seje so se udeležili svetniki: **Jožef Kralj, Srečko Pertovt, Boris Čufer, Franc Valentinčič, Zoran Šuligoj, Lidija Rahotina, Srečko Markič, Franc Bevčar, Gabrijel Ipavec, Slavko Jereb, Bruno Colavini, Radivoj Černe, Pavel Bavdaž, Marijan Nanut, Nada Merljak;**
Opravičeno odsotna svetnika Radovan Lango in Marta Brelih;

Ostali prisotni:

- Miran Ipavec, župan
- Tadej Mori, dir. občinske uprave
- Nives Prijatelj, uslužbenka občinske uprave (2.točka dnevnega reda – Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004 in 3. točka – Pravilnik o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči)
- Ivan Humar, predsednik nadzornega odbora (2.točka dnevnega reda - Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004)
- mediji, Primorske novice;

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red in vodil župan Miran Ipavec. Po uvodnem nagovoru in ugotovitvi sklepčnosti je, preden je dal dnevni red v razpravo, svetnike seznanil:

- o nastalem plazu v Krstenicah,
- napovedal informacijo o rezultatu prijave za gradnjo doma upokoјencev, ki jo bo pri točki podal podžupan,
- svetnike pozval, da vpišejo zahtevane podatke v predložen obrazec, ki ga mora občina poslati v Ljubljano Uradu za preprečevanje korupcije,
- po končani seji vabi Gostišče Križnič vse svetnike na ogled posodobljenih prostorov.

Nato je dal predlagani **dnevni red** v razpravo.

Svetniki na predlagani dnevni red niso imeli pripomb in so soglasno sprejeli naslednji:

DNEVNI RED:

1. **Potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.**
2. **Obravnava osnutka Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004.**
3. **Pravilnik o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči.**
4. **Predlog Pravilnika o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v Občini Kanal ob Soči.**
5. **Predlog Odloka o občinskih cestah.**
6. **Informacija o imenovanju naselij in ulic v Občini Kanal ob Soči.**
7. **Premoženjsko pravne zadeve.**
8. **Predlogi, vprašanja in pobude občinskih svetnikov.**

1. **Potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.**

Svetniki niso imeli pripomb na zapisnik in so z večino glasov (en svetnik ni glasoval) sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se zapisnik 14. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči.

2. **Obravnava osnutka Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004.**

Najprej je kratko obrazložitev k odloku podal župan.

Mnenje Nadzornega odbora je podal predsednik Ivan Humar. Povedal je, da so člani odbora predlagali, da se jim pošlje čistopis tabelarnega dela proračuna, saj občinski svet na seji sprejme amandmaje in zato pride do neskladja v tabelah s katerimi razpolagajo člani odbora od tistih, ki veljajo. Nekatere realizacije proračuna so v devetmesečnem obdobju relativno visoke, saj se je proračun

realiziral skoraj v celotni letni višini, v nekaj primerih pa je realizacija višja od letnega nivoja, npr. str. 12 – izdatki za osnovnošolsko izobraževanje. Predlagali so, da se v tabelah prikaže indeks med proračunom 04 in rebalansom 04, indeks $5=3/1$, ki bi nazorno prikazalo spremembe v predlaganem rebalansu od veljavnega proračuna. Člane odbora je tudi zanimala likvidnost proračuna in morebitna zadolženost občine pri bankah, izvajalcih, dobaviteljih, pa tudi bilanca stanja sredstev, ki jih občina plasira na denarni trg, kot morebitna presežna sredstva ter seveda tudi dana jamstva in morebitno unovčenje le teh. Opozorili so tudi na napako v tekstu obrazložitve proračuna na drugi strani. Člani odbora tudi niso bili zadovoljni z dejstvom, da bo rebalans sprejet šele v drugi polovici novembra, ker je to le mesec dni pred koncem leta in je v proračun nemogoče vnesti vsebinske spremembe, ampak služi le za prilagajanje stanja rebalansa proračuna že realiziranemu dejstvu. Pojasnila k temu so člani odbora dobili že na sami seji. Odbor je nato sprejel dva sklepa:

- Nadzorni odbor sprejme osnutek Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004
- Nadzorni odbor nalaga občinski upravi pripravo podrobnejšega poročila o poteku investicije v čistilno napravo v Kanalu, do obravnave predloga odloka.

Razprava:

Svetnica Lidija Rahotina

- prosi za pojasnilo pri sofinanciranju čistilne naprave s strani države
- zakaj občina ne izdela projekta, na podlagi katerega bi lahko pridobili evropska sredstva,
- se ne strinja s tem, da se veliko prenaša v naslednje leto, ker to lahko pomeni tudi izpad. Pri tem ima v mislih predvsem zadeve, ki se nanašajo na Deskle. Občina se ne bo zadolževala, se pa veliko zadev prenaša v proračun za naslednje leto, tako da novih investicij ne bo.
- Prosi, da se naredi pisni seznam vseh investicij, tudi manjših, ki se jih je izvedlo ter z njimi seznaniti svetnike do naslednje seje.

Nives Prijatelj je odgovorila, da je bilo pri prijavi programa za čistilno napravo leta 2002 predvideno, da bodo sredstva v višini 661.000 EUR zagotovljena s strani PHARE, državna v višini 68.000 EUR, ostala sredstva bo zagotovila občina. Ministrstvo se do priprave proračuna ni izjasnilo o višini njihovih sredstev. Šele potem so poslali odločbo s katero so za čistilno napravo namenili nekaj čez 10 mio SIT. V proračunu je bilo zapisano 16 mio SIT in zaradi tega je nastal izpad sredstev. Tudi v tej investiciji so vključena evropska sredstva in ta investicija je že tretja v občini, ki se je izvajala tudi z evropskim denarjem.

Župan je odgovoril, da bo naslednji proračun bolj naklonjen srednjim in manjšim investicijam, ker je bila letos investicija izgradnja čistilne naprave zelo velika. Poleg tega se bo v naslednji proračun dobilo tudi dodatna sredstva zaradi določenih investicij na območju občine. Svetnike pa je seznanil tudi s sestankom, ki se je tega dne odvijal na občini v Kanalu, na katerem je bilo prisotno med drugim tudi pet županov, od tega sta bila dva iz zamejstva. Prijavilo se je še en projekt in upa, da bo tudi ta uspel. Glede seznama investicij je dodal, da je iz proračuna razvidno, katere investicije se je napravilo. Pri izvedbi investicij se poskuša upoštevati in prisluhniti željam tako svetnikov kot tudi predsednikov krajevnih skupnosti, ki se sestajajo na skupnih sestankih.

Podžupan je pojasnil, zakaj je nastal zamik pri projektiranju v Desklah. Zavleklo se je zaradi pridobivanja lastniškega deleža pri edinem mejašu tega projekta. Ta je razdeljen na pet članov družine od katerih eden biva celo v tujini. To je potrebno izvesti po pravni poti, je pa potrebno najprej narediti parcelacijo, potem pogodbo, šele nato se začne projektiranje. Naročilo za parcelacijo je izvedeno in jo bo verjetno že v mesecu novembru izvedlo podjetje GEOBIRO.

Svetnik Srečko Markič se je strinjal s predlogom svetnice Rahotinove, da svetniki dobijo seznam izvedenih investicij in z vsem kar je rekla o zamiku in prenosu v naslednji proračun. Vse kar se poskuša delati v Desklah je nemogoče (zdravstveni dom, križišče z Bevkovo ulico, priključek iz Zagore...) Tudi ni zadovoljen z rebalansom glede čistilne naprave, kjer gre za velika odstopanja in primanjkljaj. Ali se je narobe planiralo oz. kdo je to zablokiral. Zanimalo ga je, kdo ni dal 7 mio SIT.

Nives Prijatelj je odgovorila, da se je pri pripravi proračuna upoštevalo podpisano pogodbo o sofinanciranju investicije in sicer sredstva PHARE v višini 767.000 EUR, kar je bila osnova za proračun. Pred tem je bil sporazum v višini 661.000 EUR. Ministrstvo je poslalo odločbo meseca maja 2004, vendar v njej ni bila navedena višina sredstev. Meni, da je bila posledica tega tudi to, da je občina na podlagi sklepa vlade dobila dodatnih 13 mio SIT, ki jih izjemoma letos ne bodo šteli v primerno porabo. Ob prijavi projekta je bilo potrebno predložiti vse priloge, vključno z investicijskim programom, v katerem je pisalo, da bo država dala 5,61% sredstev. Taka vloga je bila sprejeta. Na osnovi tega je bil podpisan finančni memorandum za PHAROVA sredstva. Občina potem ni dobila vseh procentov.

Svetnik Markič je menil, da bi morali jasno povedati, kdo je kriv, da občina ni dobila vseh sredstev od ministrstva.

Nives Prijatelj je odgovorila, da se občina pogovarja z ministrstvom glede taks za obremenjevanje okolja – ali so to državna ali občinska sredstva. Do sedaj so bila ta sredstva v občinskem proračunu in občina je refundirala. V tej najavi, ki je bila dana, smo pobrali takso v višini 7 mio SIT. Ministrstvo je z odredbo v naslednjem letu odredilo, da se ta taksa odvaja v državni proračun, Ta namenska sredstva se bo lahko z določenim projektom dobilo nazaj v občino.

Svetnik Srečko Markič je dodal, da je bilo pri tem planiranju sredstev nekaj narobe, zato bodo sedaj zmanjkala sredstva za druge zadeve. Zanimalo ga je, ali ima občina dovolj sredstev za zimsko čiščenje cest, če zapade sneg. Tudi tega ne vidi v rebalansu in meni, da je malo sredstev namenjeno za osnovno vzdrževanje cest.

Župan je pripomnil, da je podobno pripombo, da se vse investicije opravlja v Kanalu in nič v Desklah, imel tudi svetnik Bevčar na koordinaciji. Pripomba svetnika Pertovta pa je bila, da se boji, da tako ne bo nikoli dovolj sredstev za zgraditev ene večnamenske dvorane v Levpi. Tudi športni park Ložice je velika investicija, pa se je ne omenja. Res je, da se to investicijo gradi z namenskimi sredstvi, vendar je tudi ta denar občinski. Naslednje leto pa bo glavnina sredstev šla v Deskle, ko se bo pričelo graditi pločnik in telovadnico. Vse investicije, ki se jih izvaja ostajajo v občini, ne glede na priliv sredstev.

Svetnik Srečko Markič je dodal, da vztraja pri tem, da se naredi spisek vseh investicij, ki se jih je izvajalo.

Svetnik Slavko Jereb je pripomnil, da je pri številnih postavkah prišlo do višje realizacije od načrtovane. V obrazložitvi je navedena postavka civilne zaščite, kjer je tudi prišlo do nekega povečanja, niso pa navedene postavke, kjer je prišlo do še višjih prekoračitev. Pri nakupu hiše na Pionirski 2 v Kanalu se je postavka povečala za 3,5 mio SIT, zato ga je zanimalo, ali ni bila pri pripravi proračuna opravljena cenitev objekta.

Pri obrazložitvi - 2. alineja – kanalizacijski priključek za nadzorništvo Elektro primorske in poslovno stanovanjskega objekta Gerbec – pri sprejemanju proračuna se je govorilo o zdravstvenem domu Deskle in takrat je bilo rečeno, da mora investitor vlagati sredstva za obnovo trafo postaje, kablovoda in elektro priključka. Ta investitor je bila občina. Sedaj ga pa zanima, kako je bilo dano soglasje za gradnjo obeh objektov oz. s kakšno vsebino je bilo dano soglasje. Ponavadi je to obveza investitorja. Strinja pa se z gradnjo vodovoda, če je ta vodovod predviden tudi za navezavo zazidalca v Morskem ali za naselje Morsko.

Župan je pojasnil zadevo v zvezi z odkupom objekta na Pionirski 2 v Kanalu. Odkup objekta se je izvedel prvega septembra. Turistično informacijski center je bil najprej predviden v Gorjupovi hiši, sedaj se ga bo odprlo v hiši na Pionirski 2 in če se to proračuna se zneski ujemajo. Končna cena je bila taka kot je navedena.

Nives Prijatelj je odgovorila, da čistilna naprava ni imela elektro napajanja in primerne vodovodnega priključka. V proračunu so bila planirana sredstva za vodovod v višini 33 mio SIT. V začetku projektiranja je Elektro primorska dala soglasje, da bo trafo postaja na sami lokaciji čistilne naprave, sam vod pa bi potekal zračno od Morskega. Kasneje je nadzorništvo dobilo zemljišče za izgradnjo njihovega objekta in je prišlo do dogovora, da se zgradi nova trafo postaja v katero občina ne vlaga, da se preko ceste pride na obstoječi kablovod, ki poteka od pločnika in tako pride elektrika tudi do čistilne naprave. Tako se je obračunalo tudi komunalni prispevek Električno je potrebovala čistilna naprava in tudi črpališče pod zdravstvenim domom. Potem se je združilo traso kanalizacije in priklop elektrike do črpališča z nekim dogovorom, da občina zgradi kanalizacijski priključek, elektro pa izvede njihova dela. Bila je neka kompenzacija.

Svetnik Slavko Jereb je v nadaljevanju omenil tabelarični del in pripomnil, da bi bilo bolj pregledno, če bi se videl indeks rebalans skozi proračun. Tako bi se videlo, kaj se povečuje in za koliko.

Pri splošnem delu se z rebalansom posega kar visoko npr. tekoče vzdrževanje: pri odhodkih je za 16 mio SIT plusa, drugi operativni odhodki za 4 mio SIT, nakup in gradnja osnovnih sredstev 66 mio SIT, nakup opreme je znižan za 5 mio SIT, novogradnje, adaptacije in rekonstrukcije za 90 mio plus. Še bolj ga moti postavka študije izvedljivosti, projekti, projektna dokumentacija. S proračunom so znižana sredstva iz 51 mio SIT na 30 mio SIT. Boji se, da če občina ne bo naročala projekte, jih tudi ne bo imela pripravljene ko bo čas za kakšno prijavo. Projekte je potrebno imeti na zalogi. Postavka kazni in odškodnine pri izdatkih za blago in storitve - ta razlika mu zveni čudno.

Nives Prijatelj je odgovorila, da se je iz te postavke plačevala odškodnina lastnikom za rušenje objekta v Seniškem bregu.

Svetnik Slavko Jereb je nadaljeval in omenil postavko načrti za cestno infrastrukturo, kjer se z rebalansom tudi niža sredstva. Zakaj je pri investiciji Športni park Ložice samo 15,5 mio SIT?

Nives Prijatelj je odgovorila, da je bila realizacija plačil za športni park Ložice v avgustu in septembru samo 14,5 mio SIT, naslednja situacija se bo plačala v januarju. Veliko dokumentacije je v izdelavi, vendar še ni bila dostavljena, zato tudi ni bila še plačana. Je pa največji izpad pri telovadnici Deskle.

Svetnika Slavka Jereba so zanimali načrt za čistilno napravo Deskle, kjer se gre za 8,5 mio SIT.

Omenil je tudi čistilno napravo Ložice.

Nives prijatelj je odgovorila, da načrti za čistilno napravo Deskle še niso v izdelavi, za Ložice pa je predvideno 5 mio SIT, je pa tudi že podpisana pogodba.

Svetnika Jereba je zanima lokacijski načrt kompleksa med OŠ Deskle in Kulturnim domom Deskle.

Nives prijatelj je odgovorila, da je za to predvideno 9 mio SIT.

Svetnik Slavko Jereb je nato povedal, da se predsednik KS Kanal zahvaljuje občini za sredstva, ki so bila dana za adaptacijo prostorov KS. Ta sredstva so bila oplemenitena še z opravljenim delom posameznikov. Sedaj bi KS potrebovala še dodatnih 800.000,00 SIT za dokončanje prostorov in sicer za arhiv, WC, prostor za upokojece ter skladišče. V kolikor je to možno predlaga, da se v rebalansu zagotovi dodatna sredstva za KS v predlagani višini.

Župan je odgovoril, da načeloma ne podpira novih amandmajev na obstoječe stanje.

Svetnica Nada Merljak je opozorila na napako v tretjem odstavku na 1. strani – izvrševanje proračuna. V kolikor je možno predlaga, da bi pri sprejemanju zaključnega računa imeli postavke proračun, rebalans in realizacija.

Nives Prijatelj je odgovorila, da je za to premalo prostora. Sedaj se gre za 9 mesečno realizacijo, ki je bolj pomembna, pri predlogu proračuna pa je mislila ta indeks nadomestiti z indeksom osnutek, proračun, rebalans. Če bi dodala še eno kolono, bi verjetno bilo bolj nepregledno.

Svetnica Nada Merljak je nato v nadaljevanju postavila naslednja vprašanja:

- splošni del, 1 stran – zakaj je dohodek iz dohodnine manjši od planiranega?
- Konto 704 – davki na posebne storitve so se povečali
- Prihodki od premoženja so manjši
- Na kontu 713 je verjetno nastala napaka – planirano 19 mio SIT, realizacija 32 mio SIT, rebalans 16 mio SIT.
- Splošni del – odhodki, konto 431 – investicijski transferi neprofitnim organizacijam – planirano 9, zvišano na 15 mio SIT
- Posebni del, stran 2, konto 402503 – realizacija višja od rebalansa
- Stran 8 – zdravstvo – nadomestilo plač javnim delavcem
- Zanimalo jo je, kako potekajo zadeve v zvezi z razširitvijo zdravstvenega doma Deskle;

Nives Prijatelj je odgovorila, da se podatki nanašajo na 9 mesečno realizacijo. Ministrstvo za finance pri dohodnini vidi, da bo občina iz naslova dohodnine do konca leta imela plus. Upa pa, da bodo ti podatki do priprave predloga bolj natančni. Če pa bomo dobili več dohodka iz naslova dohodnine, bo občina dobila manj finančne izravnave. Na kontu 704 se je zgodil priliv sredstev. Kaže, da so naši občani dobili dobitke na loteriji, ker je letošnji prihodek na te delu zelo velik. Tudi to se šteje v finančno izravnavo. V prihodku od premoženja je všteta koncesija od posebnih iger na srečo in koncesija SENG ter rudarstva. Na zadnji dve koncesiji je občina v 9 mesecih dobila 33 mio SIT, planirana pa je enaka višina kot lani. Koncesija SENG se upošteva v izračun primerne porabe. Pri kontu 713 so vštete tri zadeve in sicer vodarina, kanalščina, taksa za obremenjevanje okolja in vodna povračila. To bi bilo potrebno razdeliti pri pripravi predloga. Odhodki 431 – investicijski transferi neprofitnim organizacijam – to bi bilo bolj razvidno v posebnem delu proračuna. Ta konto se je spreminjal in nekatere stvari so se prenašale. 9. mesečno realizacijo bo potrebno uskladiti pri pripravi predloga. Iz postavke zdravstva se plačuje fizioterapevta.

Podžupan je pojasnil zadev v zvezi z razširitvijo zdravstvenega doma Deskle, kjer je pa še bolj vprašljivo nadaljnje delovanje lekarne. Obe ustanovi sta brez uporabnega dovoljenja in vzporedno brez gradbenega dovoljenja. To se je zgodilo zato, ker je bila sprožena tožba proti upravni enoti, ki je zadevo vrnila v ponovni postopek. Sedaj teče pridobivanje gradbenega dovoljenja po novem zakonu. Projektant si ne upa zapisati, da družina Škvarč ni soglasodajalec zato, ker je prišlo pri projektu do zamika enega metra nazaj in se je meja približala parceli za 20 cm. Škvarčevi pa ne dajo soglasja brez plačila odškodnine v višini 2,5 mio SIT. Tudi občina brez neke osnove ne more plačati te odškodnine. Z županom se bosta poskušala pogovoriti z njimi. Ponujeno jim je bilo celo, da občina odkupi sosednjo parcelo in bi na ta način nekaj skompenzirali. Obstaja bojazen, da se bo zaradi tega tudi lekarno zaprlo. Zdravstveni dom pa tudi že ima dokončan projekt za adaptacijo objekta. Sredstva so bila rezervirana že v lanskem proračunu, potem se jih je preneslo v letošnji. Je pa tu tudi še en manjši problem in sicer ureditev požarne vode. Tudi ureditev križišča na Bevkovi ulici se ne izvede zaradi podobnega problema. Ljudje enostavno ne dajo soglasja.

Svetnica Nada Merljak je nato predlagala tudi, naj se sanira plaz v Krstenicah. Ponavadi se je take zadeve reševalo iz občinskega proračuna kot interventne posege.

Svetnik Boris Čufer je glede prekoračitev proračuna pri postavki civilne zaščite predlagal, da se ta sredstva knjiži pod postavko sredstva rezerv, ker so se ta sredstva porabila za intervencije v drugih občinah (potres v občini Bovec in požar na Krasu). Tako bi se ne manjšalo sredstva za lastne sile.

Podžupan je dodal, da bo verjetno na tej postavki še prišlo do prekoračitve – tudi zaradi današnje intervencije v zvezi z plazom v Krstenicah. Z županom sta se strinjala, da zaenkrat ostane postavka knjižena tako kot je.

Svetniki so nato soglasno sprejeli naslednji

SKLEP

Potrdi se osnutek Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2004.

3. Pravilnik o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči.

Obrazložitev sta podala **Nives Prijatelj in župan**.

Razprava:

Svetnik Boris Čufer je predlagal, da se v 4. členu pravilnika napiše najvišjega organa in ne upravnega organa kot tudi ne samo potrjen program, ampak tudi realizacijo.

Župan je menil, da če se napiše upravni organ, je to dovolj široko Lahko se zapiše tudi najvišjega organa. Na podlagi 8. člena pravilnika pa se dobi točke tudi za poročilo.

Svetnik Franc Valentinčič je omenil društvo v Morskem, ki ni turistično društvo, organizira pa tudi pohode – sedaj bo organiziran pohod na Jelenk. V tem je tudi kresovanje in pustni karneval. Ali bo moralo društvo spremeniti registracijo, da bo dobilo sredstva.

Nives Prijatelj je odgovorila, da so turistična društva točkovana za njihovo dejavnost. Ostala društva, ki so širše registrirana, pa bi dobila točke glede na akcijo, ki jo izvajajo in s tem tudi sredstva.

Svetnik Franc Valentinčič je povedal, da imajo v tem društvu v Morskem tudi sekcijo Pusta in lani ta sekcija ni dobila sredstev iz tega naslova.

Nives Prijatelj je odgovorila, da se društvo lahko prijavi za sredstva iz tega naslova.

Svetnik Gabrijel Ipavec je omenil 8. točko pravilnika – programi društev in menil, da je čistilna akcija premalo točkovana v primerjavi z ostalimi prireditvami. To je dejavnost, ki se je vsi izogibamo.

Tudi svetnik Černe je menil, da bi morali povečati točke za čistilno akcijo.

Župan je odgovoril, da se mu zdi 10 točk dovolj za čistilno akcijo. Te so organizirane zato, ker se ljudje ne držijo reda. V urejenih krajih ni čistilnih akcij.

Svetnik Boris Čufer je predlagal, da se zaenkrat pusti točke tako kot so. Ko se bo začelo izvajati pravilnik, se bo videlo kako je s tem.

Tudi svetnik Srečko Markič se je strinjal s predlogom svetnika Ipavca. Čistilne akcije lahko potekajo tudi drugače npr. čiščenje in košnja ob cesti. To je vzpodbudna akcija, zato bi ji namenil več točk. Meni, da ni primerjave med kresovanjem in čistilno akcijo.

Svetnica Lidija Rahotina je omenila ukrepe za razvoj turizma in jo je zanimalo, ali se bodo druga društva lahko prijavila tudi za ta sredstva.

Nives Prijatelj je odgovorila, da se bodo druga društva lahko prijavila s konkretnim programom, ki ima neko osnovo v turizmu.

Svetnica Rahotina je nato predlagala, da bi morali napisati in druga društva. Tudi glede izobraževanja jo je zanimalo, ali je to strokovno izobraževanje turističnih delavcev ali podmladka, širše družbe ali se plača predavatelja oz. organizatorja.

Nives Prijatelj se je strinjala, da bi morali to bolj definirati.

Podžupan pa je dodal, da bi se moralo vsako društvo videti najprej v tistem pravilniku, za kar je registrirano, ker ima vsako društvo neko primarno osnovno dejavnost. Lahko pa ta dejavnost sega tudi na drugo področje.

Svetnik Franc Bevčar je povedal, da je župan izjavil, da se bo turizem razvijal v Kanalu. Iz tega sledi, da je tudi to napravljeno tako in se vprašal, kaj je potrebno narediti v Desklah, da se bo dobilo 250 točk za veliko prireditev, če Deskle niso turistični kraj.

Podžupan je povedal, da turistično društvo deluje tudi v Desklah. **Župan** pa dodal, da naj se razvija tisto, za kar ima pogoje. V Desklah je zelo močno Kulturno društvo zato se tam organizira teden kulture, na Ligu praznik kostanja itd.

Svetnik Srečko Pertovt je omenil znesek sredstev napisan v gradivu, ki se ga bo delilo.

Nives Prijatelj je odgovorila, da je to navedeno zgolj v vednost, koliko sredstev je bilo v letošnjem proračunu za ta namen.

Svetnik Pertovt je menil, da več društev, kot se bo prijavilo, manj sredstev se bo dobilo. Tu bi morala biti neka zaščita. Društvo, ki se bo prijavilo, bi moralo izpolnjevati čimveč pogojev.

Župan je pojasnil, da želi v občini razvijati turizem kot gospodarsko panogo in ne samo kot ljubiteljsko dejavnost. Ko bo v občini pričela delovati služba za turizem, ki bo neprofitna, bo sredstva na nek način ponovno vračala v turizem. Naslednje leto se bo rešilo tudi turistične takse, ki bo nek priliv v proračun. Ta sredstva ne gredo v primerno porabo. Naslednje leto bo tudi več nočitev, tako da bo tisti, ki bo oddajal sobe, skozi turistično takso del sredstev iz tega naslova odvajal v proračun. Trenutno imamo v

občini 48 postelj. To bo tudi nek prihodek občine. Organiziralo se bo tudi tekmovanje za najlepši spominek, ki se ga bo prodajalo v turistični pisarni.

Svetnik Radivoj Černe je povedal, da je turistično društvo Korada pred leti pridobilo neka sredstva tudi tako, da so opravili neko delo in sicer s košnjo ob cesti. Na ta način bi lahko marsikatero društvo dobilo dodatna sredstva. Predlagal je, da bi čistilni akciji namenili več točk.

Župan se je strinjal s predlogom in dodal, da nekatera društva znajo oplemenititi sredstva, ki jih dobijo, druga pa ne.

Svetnica Lidija Rahotina je pripomnila, da je bilo prvotno mišljeno urediti turistično pisarno v bivši Gorjupovi hiši, muzej mask pa naj bi bil v Garlatijevi hiši.

Župan je odgovoril, da se je naknadno ocenilo, da je bolje, če se vse skupaj združi v spodnjih prostorih Garlatijeve hiše. S tem se strinjajo tudi predstavniki Etnološkega društva.

Svetnico Rahotinovo je tudi zanimalo, ali bo turistična pisarna ustanovljena za celotno občino.

Župan je odgovoril, da bo pisarna pokrivala celotno občino in dolino, kar se tiče perspektiv. Prav tako tudi nočitve. Če se bo odobrilo projekt, je možno tudi na Kolovratu, na Kambreške, Srednjem ali Ligu. Pisarna bo dajala informacije in vodila to sfero. V njej bo nekaj zaposlenih ljudi, ker se bo tudi denar obračal med drugim tudi s prijavi na razne razpise. To naj bi bil nek zametek. Lahko pa bi se pridružili tudi drugim že ustanovljenim pisarnam v drugih občinah, vendar sam meni, da je bolje, če je to samostojna pisarna za našo občino.

Nives Prijatelj je prebrala 19. člen zakona. Občinski svet bo določil izvajalca. Predlog župana je, da bi izvajalec bil Turistična informacijska pisarna. Vsi ti izvajalci se bodo morali prijaviti na državo. Naloga teh izvajalcev je, da nudijo turistom brezplačne informacije, ponudbe in tisto, kar mora občina brezplačno nuditi turistom. To mora občina zagotoviti na osnovi zakonodaje.

Župan je svetnike seznanil tudi o možnosti izvedbe svetovnega pokala v skokih z mosta, ki naj bi bil drugo leto in o evropskem pokalu v krosu s kolesi. Ti prireditvi bi bili tudi močno medijsko obarvani. To so lepe priložnosti za občino.

Svetnico Nado Merljak je zanimalo, kaj pomeni vzdrževanje poti. Po njenem mnenju se tudi čistilne akcije razlikujejo med seboj po obsežnosti, zato bi tudi to morali bolj dodelati.

Nives Prijatelj je odgovorila, da so tu mišljene turistične poti.

Podžupan je odgovoril, da je v pravilniku omenjene prireditve do 100 obiskovalcev. Iz pravilnika pa bi črtal razstave, ker meni, da kakršnakoli razstava je, spada v kulturno dejavnost.

Svetnik srečko Markič je predlagal, da bi v 6. členu napisali » komisija, ki jo imenuje občinski svet na predlog župana«.

Direktor občinske uprave je odgovoril, da bi bila potem to komisija občinskega sveta, ki bi jo bilo verjetno potrebno ustrezno nagraditi.

Svetnik Srečko Markič je dodal, da vztraja pri svojem predlogu, saj tudi pravilnik sprejema občinski svet.

Župan je predlagal, da bi lahko zapisali tudi » Na predlog občinskega sveta imenuje komisijo župan. S koncem mandata občinskega sveta poteče tudi mandat komisiji, če jo imenuje le ta. Če pa komisijo imenuje župan, ji preteče mandat takrat, ko jo imenuje novi župan. Pri imenovanju komisije gre za čas.

Direktor občinske uprave je dodal, da problem vidi predvsem v tem, da če nek član komisije preneha z delom v komisiji, potem mora novega člana imenovati občinski svet.

Svetnik Markič v tem ne vidi problema, saj bi se seje morale odvijati enkrat mesečno.

Župan je povedal, da vztraja pri tem kot je zapisano.

Svetnik Slavko Jereb je povedal, da podpira predlog, da se čistilne akcije točkjuje z več točkami in sicer tako, da se zamenja točke med kresovanjem in čistilno akcijo.

Predlaga tudi, da se pri točkovanju doda besedo » do« toliko točk, prav zaradi pripombe svetnice Merljakove, da so si čistilne akcije po obsežnosti različne.

V 10. členu, druga alineja – nekaj manjka.

Pravilniku je priložen tudi osnutek sklepa in če je prav razumel, letos ne bo razpisa za delitev sredstev na področju turizma.

Zanima pa ga tudi v 3. členu, ki govori o sofinanciranju dejavnosti. Gre za dejavnosti turističnih društev, skupin, posameznikov – kaj so posamezniki.

Nives prijatelj je odgovorila, da je bilo mišljeno, če bi občina letos objavila javni razpis. Posameznike se iz tega črta.

Svetnik Valentinčič je primerjal prireditvi kresovanje in pust. Pust v Morskem ni manjša prireditve.

Svetnik Jereb je odgovoril, da spada pustna prireditve v Morskem med tiste do 100 obiskovalcev.

Podžupan pa dodal, da se lahko v tem primeru pust prijavi kot prireditve. V preteklih letih so dajali prošnje za pomoč pri organizaciji pustne prireditve iz majhnih vasi, zaselkov, predvsem za pogostitev krajanov, zato je občina v večini primerov dala naročilnico.

Svetnik Černe je opozoril na tipkarsko napako v 3. členu pravilnika.

Drugih pripomb ni bilo, zato je župan dal na glasovanje osnutek pravilnika s pripombami.
Svetniki so soglasno potrdili

SKLEP

Potrdi se osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov na področju turizma v Občini Kanal ob Soči s pripombami.

4. Predlog Pravilnika o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v Občini Kanal ob Soči.

Obrazložitev je podal **podžupan Jožef Kralj**.

Svetnico Lidijo Rahotina je zanimalo, kako se bo sestajala komisija.

Podžupan je odgovoril, da se bo komisija sestajala po potrebi. V pravilniku je naveden rok 90 dni od prejema vloge. Za sklic komisije bo skrbela občinska uprava. Če pa bo prišlo do nujne zadeve, lahko o tem interventno odloči župan ali se skliče komisijo v krajšem roku.

Svetniki niso imeli pripomb na predlog pravilnika, zato so soglasno sprejeli

SKLEP

Sprejme se Pravilnik o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v Občini Kanal ob Soči.

5. Predlog Odloka o občinskih cestah.

Obrazložitev je podal **dir. občinske uprave**.

Razprava:

Svetnik Slavko Jereb je najprej ugotovil, da so bile pri pripravi predloga v glavnem upoštevane vse njegove pripombe, ki jih je imel na osnutek. Omenil pa je 12. člen, ki govori o varovalnem pasu. Pristojni inšpektor govori o varovalnem pasu v urbanih naseljih, ki je urejeno s prostorsko izvedbenimi akti občine. Sam je ta akt pregledal in ugotovil, da je v njem določen varovalni pas za glavno cesto (po soški dolini) ter regionalno cesto (Ročinj- Kambreško-Lig in Kanal – Lig –Britof). V urbanih naseljih se pogosto dogaja, da želi nekdo nekaj prizidati, dozidati, postaviti garažo. Iz tega vidika je želel, da bi se definiralo tudi varovalni pas znotraj naselja. Ko je pred leti sam večkrat kontaktiral z republiškim inšpektorjem, ki je sedaj že upokojen, je le ta vedno govoril, da naj bi varovalni pas znotraj naselij meril 2m, znotraj tega pasu pa je možno dajati soglasje za kakršnekoli posege v širini 1,2m stran od roba vozišča. To pomeni, da vse tisto kar se na novo dela se omogoča samo 1,2 m od roba vozišča in da se tu lahko pelje tudi vodovod, kanalizacijo, in zato ni potrebno tega peljati po vozišču, če se pojavi potreba po gradnji nekega pločnika. Prostorski izvedbeni akti so samo za določeno območje, ko se nekaj na novo gradi, ne pa takrat, ko se gre za adaptacije oz. prizidke.

Podžupan je povedal, da bo v bodoče tudi država sprejela program in bo potrebno za vsako naselje izdelati podrobno namensko rabo zemljišča znotraj naselij. Določeno bo, kje znotraj naselja bo stanovanjski del, trgovski del, mešano območje itd. Po sedanji definiciji je prostorski izvedbeni akt mišljen samo lokacijski načrt, ureditveni načrt ali PUP. To za naselja sedaj ni predvideno.

Svetnik Slavko Jereb je omenil, da probleme v zvezi z živimi mejami in ograjami opredeljuje 47. člen odloka. Zadnjič je izpostavil tudi podporne in oporne zidove, kar je bistveno drugače od mej in ograj, ki jih ni problem odstraniti, medtem ko pri rušitvi zidov pride do večjih stroškov, potrebna pa so tudi soglasja lastnikov.

Direktor občinske uprave je odgovoril, da občina izda soglasje nekomu, ki želi postaviti zid. Posebno pozornost se posveča, če se tak zid postavlja v bližini cest, ker občina mora ščititi interese poti.

Svetnik Jereb je pojasnil, da je vse to povedal zaradi boljšega in lažjega dela občinske uprave pri izdajanju soglasij, ne bo pa vložil nobenega amandamaja.

Podžupan je predlagal, da se odlok sprejme in če bi se v prihodnje pokazalo, da bi ga bilo potrebno dopolniti ali spremeniti, se bo tak predlog dalo na občinski svet.

Svetniki so nato soglasno sprejeli naslednji

SKLEP

Sprejme se Odlok o občinskih cestah.

6. Informacija o imenovanju naselij in ulic v Občini Kanal ob Soči.

Informacijo je podal **podžupan**.

Razprava:

Svetnico Lidijo Rahotina je zanimalo, ali bodo pri sprejemanju tega imeli besedo tudi ljudje, ali bo o tem odločal samo občinski svet.

Župan je odgovoril, da bodo organizirane javne razprave.

Svetnica Rahotinova je menila, da se bo na javnih razpravah razpravljalo o predlogu občinskega sveta in vprašala, ali se bo lahko potem spreminjalo zadeve, če ljudje ne bodo zato. Dvomi, da so ljudje pripravljeni plačati strošek, ki bi ga imeli z menjavo dokumentov.

Župan je odgovoril, da če se bo ugotovilo, da ljudje nasprotujejo preimenovanju naselij, se ga ne bo izvedlo.

Svetnik Srečko Markič je povedal, da je bilo o tem že veliko razprave in tudi strošek 25.000,00 SIT se mu ne zdi velik. Ljudje ne bodo menjali vseh dokumentov naenkrat, ampak takrat, ko bo veljavnost dokumenta pretekla.

Svetnik Zoran Šuligoj je predlagal, da se izvede preimenovanje tam, kjer se krajani strinjajo, kjer pa ne, se zadevo pusti.

Podžupan je odgovoril, da je to možno, saj je bil zadnjič napisan odlok za vsako naselje posebej. Občinski svet je dobil v gradivu predlog, ki ga je pred leti že obravnaval občinski svet in ne tistega, ki je bil popravljen in posredovan na geodetsko upravo. Ta je že bil pripravljen ločeno za vsako posamezno naselje.

Svetnik Radivoj Černe je menil, da je ta zadeva v nekaterih krajih hitro rešljiva npr. Ložice in ne vidi vzroka, da bi se s tem čakalo.

Podžupan je pojasnil, da ne gre za preimenovanje ulic znotraj naselij, razen če obstaja želja. V Desklah je bil takrat podan predlog, da se Partizansko ulico spremeni v Grlevšče. Bodo pa javne obravnave tekle po vseh krajevnih skupnostih istočasno.

Svetnica Nada Merljak je vprašala, ali bi občina lahko pomagala ljudem z neko logistiko v primeru, da bi se to sprejelo in bi ljudje zato morali menjati dokumente. Tako ljudem ne bi bilo potrebno hoditi po uradih v Novo Gorico.

Podžupan je menil, da bi se lahko dogovorili z upravno enoto, ker se te dokumente v glavnem menja na upravni enoti in bi to izvedli na krajevni uradi v Kanalu.

Župan je dodal, da bi lahko občina v skrajni sili pomagala ljudem tudi finančno, vendar tudi vsi ljudje nimajo vseh dokumentov.

Svetnik Boris Čufer je predlagal, da bi specificirali stroške zaradi menjave dokumentov, da bi lahko vsak videl, koliko stane posamezni dokument.

Svetnik Bruno Colavini je povedal, da se je zadeva v Kalu ustavila takrat prav zaradi stroškov in zato, ker v posameznih zaselkih ni bilo 10 hiš.

Svetnik Srečko Pertovt je povedal, da ima KS Levpa 18 zaselkov in preden bi se o tem razpravljalo bi morali za mnenje vprašati ljudi. V nekaterih zaselkih ni niti 10 ljudi, kaj šele 10 hiš.

Podžupan je še enkrat povedal, da se čaka navodilo iz Ljubljane. Rečeno je bilo, da če je želja ljudi po vrnitvi imena kraja oz. po preimenovanju naselja, kljub temu, da ne dosega pogojev, se želji ugotovi. Krajevni skupnosti bo poslana dokumentacija in se bo nato počakalo na njeno mnenje. Občinski svet ne more odločati brez mnenja krajanov.

Svetnica Nada Merljak je menila, da v eni krajevni skupnosti ne more biti en zaselek za preimenovanje, drugi pa ne.

Podžupan je odgovoril, da bo o tem odločala večina. Odlok je bil želja krajanov ne občinskega sveta.

Svetnik Slavko Jereb je tudi menil, da mora biti znotraj ene krajevne skupnosti enoten dogovor. Ne more biti v enem delu krajevne skupnosti ulični sistem, v drugem pa ne.

Podžupan je odgovoril, da mora biti znotraj ene krajevne skupnosti sprejet en konsenz.

Župan je dodal, da bo potrebno ljudem pojasniti, kaj je bolje za njih, tudi zaradi intervencijskih služb (gasilci, reševalci,...)

Svetnik Zoran Šuligoj je povedal, da se mu zdi prav, da je napisan zaselek, tudi če ima samo tri hiše.

Svetnico Lidijo Rahotina je zanimalo, ali je že sprejet nov zakon.

Podžupan je odgovoril, da se še niti pripravljati ni začel.

Svetniki pri tej točki niso sprejeli nobenega sklepa.

7. Premožensko pravne zadeve.

Podžupan je podal obrazložitev k obema točkama 7a in 7b.

Razprave ni bilo.

A. Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP o prodaji dela gradbene parcele

Občina Kanal ob Soči proda **Cundrič Bojanu in Cundrič Stanki**, oba iz Deskel, **Bevkova ul. 56/a** del gradbene parc. št. 69. S, vpisane pri zk. vložku št. 54 k.o. Deskle, vsakemu v deležu do 1/2 (ene polovice).

Predmet prodaje je zahodni del parcele vzdolž meje s parc. št. 70.S k.o. Deskle v približni izmeri

15 m².

Dejanska površina parcele, ki je predmet prodaje bo določena z geodetsko odmero. Kupnina za del nepremičnine iz prve točke tega sklepa bo določena na osnovi cenitve sodno zapriseženega cenilca in izvedenca gradbene stroke.

Stroški geodetske odmere in vsi ostali stroški vezani s sklenitvijo pravnega posla bremenijo kupca nepremičnine.

Ta sklep velja takoj.

B. Svetniki so soglasno sprejeli dva sklepa in sicer

SKLEP

S tem sklepom se dovoljuje sklenitev menjalne pogodbe na podlagi katere:

- Občina Kanal ob Soči zaradi zamenjave izročča v last in posest Černe Albertu iz Deskel, Bevkova 12, del parc. št. 4114/2 k.o. Deskle, v delu med parc. št. 151.S in 148.S iste k.o., v približni izmeri 5m²,
- Černe Albert iz Deskel, Bevkova 12, zaradi zamenjave izročča v last in posest Občini Kanal ob Soči severo-zahodni del parc. št. 151.S, vpisane pri zk. vložku št. 767 k.o. Deskle, v približni izmeri 5 m².

Vrednost nepremičnin, ki so predmet menjave in so navedene v 1. točki tega sklepa je enaka, zato stranki druga drugi iz naslova večvrednosti ali manjvrednosti zamenjanih zemljišč ne dolgujeta ničesar.

Plačnika stroškov geodetske odmere in ostalih stroškov vezanih s sklenitvijo pravnega posla sta pogodbeni stranki vsaka v višini do 1/2.

Ta sklep začne veljati z dnem:

- ko stopi v veljavo sklep o ukinitvi javnega dobra na delu parc. št. 4114/2 k.o. Deskle iz 1. točke tega sklepa,
- ko bo izbrisana pravica na nepremičninah vpisanih pri zk vl. št. 767 k.o. Deskle, vknjižena na podlagi vknjižbenega dovoljenja z dne 29.10.1973, ležečega pod dn.št. 2557/73 zbirke listin Okrajnega sodišča v Novi Gorici.

In

SKLEP

o ukinitvi javnega dobra

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na delu zemljišča parc. št. 4114/2 k.o. Deskle, v delu med parc. št. 151.S in 148.S iste k.o., v približni izmeri 5m².

Del nepremičnine iz 1. člena tega sklepa preneha imeti značaj javnega dobra in postane lastnina Občine Kanal ob Soči.

Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem glasilu Primorskih novic.

8. Predlogi, vprašanja in pobude občinskih svetnikov.

Direktor občinske uprave je svetnikom pojasnil zadevo v zvezi s prevzemom vodovoda v Avčah in plačevanjem vodarine. Povedal je, da občina izstavlja položnice za vodarino v Avče že tri mesece, skoraj vsi pa so položnice vrnili nazaj na občino. V krajevni skupnosti se je ustanovil odbor, najeli so tudi odvetnico, ki je pozvala občina, da skliče sestanek, kjer bi se začeli pogovarjati o plačilu odškodnine za vodovod. Dali so tudi vlogo na ministrstvo, da jim le ta podeli koncesijo za upravljanje z vodovodom. S tem, ko občina izstavlja položnice, mora državi tudi odvajati takso, četudi ne dobi plačano niti vodarino. Prav tako mora občina plačati kontrolo vode, ki jo izvaja Zavod za zdravstveno varstvo. Vprašanje je tudi, kdaj bo ministrstvo rešilo vlogo. Tudi sodni spor je vprašljiv. Meni, da bi sedaj morali nekaj doreči. Ali se krajevni skupnosti vrne ključ in jo pozove, da sama zagotovi varno vodo, inšpekcijo pa obvesti, da jih kontrolira. Krajevna skupnost mora postaviti odgovorno osebo, ki bo skrbel za kvaliteto vode. Težko je tudi trditi, da je vodovod občinski, če so ga krajanji sami delali. Oni trdijo, da je vodovod last krajanov.

Župan se ne strinja, da se jim ne bi več izstavljal položnic, ker bi se potem lahko oglasili tudi druge krajevne skupnosti. Po drugi strani bi pa najraje vrnil vse vodovode nazaj krajevnim skupnostim in bi

predsedniki KS prevzeli odgovornost nase. Naloga Režijskega obrata je, da bdi nad vodovodi in nad tem, da je voda neoporečna. Kaj se bo zgodilo, če se v Avčah pokvari vodovod.

Svetnik Boris Čufer je povedal, da ne zagovarja, da bi se jim popuščalo.

Podžupan je dodal, da mora občina odvajati takso državi, ki jo pa ne zanima, ali je bila taksa plačana občini. Občina je tri mesece zapored pošiljala položnice krajanom, 95% vseh se je vrnilo, vendar jim je občina ponovno poslala položnice nazaj, ker se smatra, da dokler ni bila vložena neka tožba oz občina nima drugačnega navodila, mora tako delati. Če se občinski svet odloči, da se ne pošilja več položnic, se jih ne bo pošiljalo, vendar s tem občina izgublja del pogajalske moči.

Svetnik Srečko Markič je povedal, da občina tega vodovoda ne potrebuje in naj ga imajo, če ga želijo imeti in naj sami poskrbijo za vse. Ne razume, zakaj zahtevajo odškodnino, saj so vodovod delali ljudje tudi po drugih krajevnih skupnostih.

Direktor je pojasnil, da je enak odgovor dal g. Dugarju iz Avč in povedal, da če bo občina plačevala odškodnino, jo bo vsem, tako da krajan Avč pridejo zadnji na vrsto.

Podžupan je dodal, da se je potrebno zavedati, da je največja solidarnost med ljudmi prav na vodi. Nihče ne trdi, da krajan niso lastniki vodovoda, saj so krajan povsod na različne načine prispevali k gradnji njihovih vodovodov.

Svetnik Srečko Pertovt je povedal, kaj pravi zakonodaja. V Levpi, ki ima nad 50 ljudi, je občina dolžna poskrbeti za vodovod in tako bi moralo biti tudi v Avčah. Naj se počaka na odgovor iz ministrstva in začasno prekine s pošiljanjem položnic. Potem pa bi se jim zaračunalo tudi obresti.

Direktor je dodal, da je ministrstvo povedalo, da se vodovod mora prevzeti. Če krajan zahtevajo povračilo zato, ker so v vodovod nekaj vložili, morajo to dokazati. To bi bila neka osnova.

Svetnika Pertovta je zanimalo, če imajo v Avčah gradbeno dovoljenje in ostalo dokumentacijo.

Župan je dodal, da se govori sedaj o 68.000,00 SIT mesečno iz naslova vodarine. To pripada občini, vse drugo je taksa. Občina pa plačuje takso državi v višini 120.000,00 SIT.

Svetnica Nada Merljak je predlagala, da se račun za takso izstavi krajevni skupnosti ali odtegne pri dotaciji.

Svetnik Zoran Šuligoj je povedal, da krajevna skupnost razpolaga z vso dokumentacijo. Leta 1972 je bil zgrajen vodovod in je bila investicija vredna 21 mio. Krajevna skupnost je državo zaprosila za koncesijo. Pripravljeni so tudi takso plačati, vendar sredstva iz naslova taks, naj bi se nato ne vrnila občini, ampak krajevni skupnosti. Odvetnico so najeli z denarjem od vodovoda. Ta denar pobirajo kot rezervo za popravilo vodovoda.

Župan je odgovoril, da je tudi ta denar dohodek krajevne skupnosti.

Svetnik Srečko Markič je predlagal, da se jim ne izstavlja več računov in naj sami plačajo takso.

Svetnik Marijan Nanut je povedal, da je bilo navodilo države, da občina prevzame vodovod, zato naj občina tudi naprej tako dela, dokler ne dobi od države druga navodila.

Župan se je strinjal s tem predlogom.

Svetnik Boris Čufer je povedal, da je iz rebalansa ugotovil, da je krajevna skupnost dobila vsa sredstva od občine za svoje delovanje, čeprav ne plačujejo vode in nimajo predsednika.

Svetnica Lidija Rahotina je menila, da če hočejo imeti koncesijo, naj se jim jo da.

Direktor je odgovoril, da je za to pristojna država.

Župan je nato povzel mnenje občinskega sveta, ki je, da naj občina še naprej izstavlja položnice za vodarino.

Svetnik Radivoj Černe je odgovoril, da bo potem občina morala odvajati državi takso.

Župan je dodal, da bo morala imeti krajevna skupnost tudi strokovnjaka, ki bo izdelal projekte, če bodo hoteli dobiti takso vrnjeno v krajevno skupnost. Račun za kontrolo vode se bo poslalo krajevni skupnosti.

Svetnik Slavko Jereb je povedal, da zakonodaja jasno predpisuje, da vodovod prevzame lokalna skupnost. Občinski odlok govori o oskrbi s pitno vodo in sicer, da je javni vodovod vsak, ki napaja najmanj 20 oseb ali 4 gospodinjstva. Javni vodovod je tudi v Avčah in zanj mora skrbeti lokalna skupnost. Odgovorna oseba je župan kot župan, praviloma pa je odgovorna še ena oseba z ustrezno izobrazbo za zagotavljanje zdravstvene ustreznosti pitne vode. Ta oseba je še kazensko odgovorna, če pride do epidemije. Zakonsko nosi vse breme občina – od prevzema vodovoda, izdajanja računov, takse, analize vode. V tem primeru, ko je krajevna skupnost zaprosila za koncesijo pa je situacija drugačna. Rešitev vidi v tem, da občina še naprej izstavlja račune, takse odvaja državi in poskuša le te ponovno pridobiti nazaj skozi investicije. Občina naj na državi poskuša pospešiti postopek za pridobitev koncesije. Ko bo krajevna skupnost pridobila koncesijo za upravljanje z vodovodom je prepričan, da bodo v roku šest mesecev prosili občino za oddajo vodovoda.

Direktor je odgovoril, da je občina že urgirala na ministrstvo, da bi vlogo prednostno obravnavali vendar imajo takih vlog veliko.

Podžupan je svetnike seznanil, da je Komisija vlade RS za reševanje vprašanj prikritih grobišč poslala dopis občinam, da še vedno poteka zbiranje prijav takih grobišč in kdorkoli bi kaj o tem vedel, naj obvesti to komisijo.

Nato je podal informacijo v zvezi s prijavo občine na razpis Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve glede gradnje doma upokojencev. Od 63 prijav je v končni izbor prišlo 19 prijav, občina Kanal ob Soči si deli 9 mesto še z dvema drugima občinama. Končni seznam bo pripravila komisija ministrstva in ga uvrstila v program varstva starejših za obdobje od leta 2006 do 2010. Verjetno bo opravila preglede teh prijav tudi na terenu.

Svetnik Franc Valentinčič je povedal, da se je za gasilskim domom v Kanalu umaknilo zabojnike za steklo in plastiko in ga premestilo na lokacijo pod Bodrežom. Stanovalci Gradnikove ulice se nad tem pritožujejo in prosijo za ponovno namestitev zabojnikov na staro lokacijo.

Direktor Mori je odgovoril, da se bo občina o tem poskušala dogovoriti s Komunalno Nova Gorica.

Svetnik Franc Valentinčič je tudi povedal, da je govoril z lastnikom kmetijske trgovine v Kanalu, ki mu je povedal, da bi trgovino že odprl, vendar bi morala občina najprej urediti pločnik pred trgovino. Zanimalo ga je, ali se je lastnik trgovine oglasil na občini.

Podžupan je odgovoril, da to ne drži, ker tam pločnika nikoli ni bilo, zemljišče pa je občinska last. Prostor je rezerviran za pločnik, vendar naj on vrne stanje tako kot je bilo in naj si uredi svoj vhod v trgovino tako, kot ga predvideva lokacijska informacije oz. gradbeno dovoljenje. To ni ovira za odprtje trgovine. **Direktor** je še dodal, da se je omenjeni lastnik trgovine zglasil na občini in vprašal, če ima občina v načrtu tam kaj urediti. Tam je bila vedno zelenica in naj ostane kot je bilo.

Svetnica Lidija Rahotina je prosila, da se poreže veje smrek ob pokopališču na Gorenjem Polju. Nižje veje se je obrezalo, tiste ki rastejo višje pa ne. Smola iz dreves pada na nagrobnike in jih uničuje.

Podžupan je odgovoril, da se je to že naročilo, vendar tisti, ki to dela je trenutno zelo zaseden.

Svetnik Gabrijel Ipavec je opozoril na problem pitne vode v Ročinju, ki je že tri tedne umazana. Ne ve, ali je krivo obilno deževje, ali je umazan zbiralnik.

Podžupan je odgovoril, da je verjetno krivo deževje, ker je voda motna v celi občini in je občina zaradi tega tudi izdala obvestilo o nepitni vodi. Kolikor ve, je bil vodni zbiralnik v Ročinju očiščen.

Svetnika Gabrijela Ipavca je tudi zanimalo, kako je s pripravo razne dokumentacije za investicije, ki se bodo v prihodnje izvajale v občini v naslednjem letu. Rečeno je bilo, da se bo dokumentacijo pripravljalo na dolgi rok.

Župan je odgovoril, da se nekaj dokumentacije pripravlja. Naslednje leto bo največja investicija v Desklah na cestni infrastrukturi, za kar pa je dokumentacija že pripravljena. Svetnik Ipavec pa je v tem primeru verjetno imel v mislih bivšo šolo v Ročinju. Sam je šele sedaj bil seznanjen, da objekt nima dokumentacije in da so se vsa dela na tem objektu opravljala brez gradbenega dovoljenja. Ne glede na to, ali ima objekt potrebno dokumentacijo ali ne, mora povedati, da tudi ni bil uvrščen v prioritetni plan. Sedaj se na Dobarju izvaja milijonsko investicijo, ki tudi spada v KS Ročinj in meni, da je bilo v tej krajevni skupnosti že veliko narejenega tudi iz občinskih in ne samo iz namenskih sredstev.

Svetnik Srečko Pertovt je povedal, da je predsednica KS Ročinj predlagala, da se proda osnovna šola v Ročinju ter ta sredstva vloži v obnovo stare šole.

Svetnik Gabrijel Ipavec je odgovoril, da je tak predlog že tudi sam podal. Naslednje leto je po planih za ta objekt namenjeno 5 mio SIT. Do sedaj je bilo na njem narejeno veliko prostovoljnega dela.

Podžupan je odgovoril, da je 5 mio SIT namenjeno za pripravo dokumentacije.

Župan je odgovoril, da se je razmišljalo tudi že o prodaji objekta osnovne šole v Ročinju kot tudi o nakupu za namene kakršnekoli proizvodnje. Prodajo bi se izvedlo na podlagi javnega razpisa.

Podžupan je dodal, da bi najprej morali opredeliti izvajanje šolskega programa v Ročinju, ki je sedaj ukinjen samo začasno. Enaka situacija je v Kalu nad Kanalom. Najprej je potrebno to opredeliti. O tem mora najprej odločati šola, potem krajevna skupnost, nato šele občina. V kratkem se bo potrebno odločati tudi o objektu stare šole v Plaveh, kjer je tudi eno stanovanje.. Tu ni nekega interesa, da se prostore obdrži samo zato, da se jih ima.

Svetnica Lidija Rahotina je pojasnila, da je bilo stanovanje v šoli v Plaveh na razpolago šoli za potrebe učiteljskega kadra.

Podžupan je odgovoril, da je sedaj ta objekt v Plaveh prazen.

Svetnik Gabrijel Ipavec je nato izpostavil še problem na križišču pri Kovaču v Kanalu, na katerega ga je opozoril sodelavec, ki stanuje na Grajski cest v Kanalu. Zaradi parkiranih avtomobilov ob cesti, se je

zjutraj težko vključiti v promet na glavno cesto zaradi nepreglednosti. Ali lahko občina kaj na tem naredi?

Tudi **svetnik Nanut** se je strinjal s svetnikom Ipavcem in predlagal, da se tam prepove parkiranje.

Župan je odgovoril, da se bo poskušalo ta problem urediti.

Svetnik Srečko Markič je omenil komisijo, katere člane je s strani občine imenoval občinski svet. Ta komisija naj bi se dogovarjala s Salonitom Anhovo, o njeni aktivnosti pa ni nobenega poročila. Tudi ni bila ustanovljena samo za podpis dogovora, ampak tudi za vse ostale zadeve, ki se dogajajo.

Podžupan je odgovoril, da je sklical sestanek samo s člani komisije, ki zastopajo občino. Od njih je želel, da pri tem aktivno sodelujejo. En sam član ne more pripravljati gradivo. Rad bi slišal na kakšen način naj se pristopi k reševanju. Sedaj je na vrsti občina, da skliče sestanek komisije. Dve zadevi sta do sedaj skoraj prišli do konca in bi jih lahko že zaključili. Ena zadeva je predaja Močil ter naselje Ložice. Predsednik komisije ni tisti, ki bi sestavljal dnevni red in izvajal diskusijo. Poročilo o delu komisije pa je bilo že dano svetnikom.

Svetnik Srečko Markič se je strinjal s povedanim in pozval župana, da imenuje druge člane v komisijo.

Župan je odgovoril, da tega ne bo storil, ker je zanj ta komisija dobra.

Svetnik Radivoj Černe, tudi član komisije, je pozval svetnike, naj podajo predlog, o čem naj se komisija pogovarja oz. naj da pobude.

Svetnik Srečko Markič je odgovoril, da se o problemih lahko vprašal tudi ljudi. Komisija naj potem presodi, kaj je tisto o čemer bi se morala pogovarjati s Salonitom Anhovo.

Svetniki so nato pod oznako **zaupno** nadaljevali sejo na temo dolžnikov iz naslova najemnin za občinska stanovanja. Župan in podžupan sta predstavila problem. Svetniki so se v glavnem strinjali, da se v tej zadevi ne popušča, in naj se za nekatere zagotovi manjvredno stanovanje in jih tja preseli, če je to zakonsko možno. Država ima instrument na podlagi katerega izterja dolgove, zato naj poskuša tudi občina uvesti podoben sistem.

Dolžniki pa se pojavljajo tudi iz naslova plačevanja vodarine.

Svetnika Pertovta je zanimalo, kako je s postavljenimi hitrostnimi ovirami pri osnovni šoli.

Direktor je odgovoril, da se je za mnenje povprašalo na Direkcijo RS za ceste in sedaj se čaka odgovor, ki bo posredovan občinskemu svetu.

Svetnika Srečka Markiča je zanimalo, kako je s stanovanjem nad zdravstvenim domom v Desklah.

Podžupan je odgovoril, da je stanovanje prazno. Razpis je bil dan z najemnino 48.000,00 SIT, na katerega pa ni bilo prijav. Sedaj se bo poskušalo najemnino znižati za cca 20% in v novembru ponovno objaviti javni razpis za oddajo stanovanja v najem. Drugo stanovanje je nedokončano in je bilo s sklepom občinskega sveta dano na razpolago za obdobje petih let zdravstvenemu domu Nova Gorica. Z dopisom jih je občina pozvala, da se izjasnijo, kaj nameravajo s tem stanovanjem. Do danes ni bilo odgovora. Občina bo morala v naslednjem letu v proračunu zagotoviti sredstva za dokončanje tega stanovanja in potem ga bo dala v najem.

Seja je bila snemana in zaključena ob 21,00 uri.

Zapisala
Lenka Horvat

Župan
Miran Ipavec