

Številka: 013-02/06-3
Datum: 21.12.2006

ZAPISNIK

3. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,
ki je bila dne 21.12.2006 ob 17,00 uri v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Seje so se udeležili svetniki: **Valter Valentinčič, Klemen Stanič, Milena Čargo, Marko Kodelja, Vanda Colja, Marko Bucik, Milica Zimic, Risto Djurić, Slavko Jereb, Milena Pavlin, Bruno Colavini, Lilijana Velikonja, Miran Jug, Viljem Urbančič, Ivan Humar, Radivoj Černe;**

Opravičeno odsoten svetnik: **Radovan Pušnar;**

Ostali prisotni:

- župan Andrej Maffi
- Tadej Mori, dir. občinske uprave
- Nives Prijatelj, svetovalka župana
- Ljudmila Boltar Čibej, predsednica NO
- Mediji: Radio Koper; TV Primorka;

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red **župan Andrej Maffi**. Po uvodnem nagovoru je svetnike seznanil o njegovem imenovanju ga. Milice Zimic za podžupanjo Občine Kanal ob Soči ter jo pooblastil, da vodi seje občinskega sveta ter skrbi za zakonitost dela občinskega sveta in deluje na družbenem področju oziroma na negospodarskih dejavnostih. Nato je pozval podžupanjo da prevzame vodenje seje.

Podžupanja Milica Zimic je na začetku pozdravila vse prisotne, ugotovila prisotnost svetnikov zaradi sklepčnosti in predlagala nekoliko spremenjen sedežni red. Najprej je apelirala na to, da se čimprej pripravi ustrezeni program dela občinskega sveta in da se čimprej sestane Statutarno pravna komisija ter pristopi tudi k uskladitvi poslovnika z zakonom zaradi lažjega dela občinskega sveta.

Prebrala je predlagani dnevni red in opozorila, da se pri drugi točki dnevnega reda razpravlja in sprejema rebalans proračuna za leto 2006 in ne Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu. Na predlagani dnevni red je odprla razpravo.

Svetniki na predlagani dnevni red niso imeli pripomb in so soglasno potrdili naslednji

DNEVNI RED:

1. **Potrditev zapisnika 1. in 2. korespondenčne seje.**
2. **Razprava in sklepanje o Odloku o rebalansu proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2006.**
3. **Informacija o sprejetem sklepu o začasnem financiranju.**
4. **Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.**
5. **Kadrovske zadeve.**
6. **Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

1. **Potrditev zapisnika 1. in 2. korespondenčne seje.**

Razprava:

Svetnik Risto Djurić je imel pripombo na zapisnik 1. korespondenčne seje. V obrazložitvi je napisano, da je bila podana informacija o tem na konstitutivni seji in pravi, da so se svetniki načeloma strinjali z naložbo in o tem so pripravljene sklepati na korespondenčni seji. To je zapisano nekorektno, zato ker je bila na 1. seji podana informacija, en svetnik je komentiral, kako je možno te zadeve speljati, njegov komentar pa je bil, da je potrebno narediti kompletno finančno konstrukcijo in vse zadeve tako kot je potrebno, kar je bilo tudi potem narejeno. Iz zapisnika 1. seje se ne ve na osnovi česa se je zapisalo, da so se svetniki načeloma strinjali.

Pri pozivu za telefonsko glasovanje je navedeno, da je on v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov povedal, da seja ni sklicana v skladu s statutom in poslovníkom, ampak pri tem je

povedal, da želi, da se zapiše, da je ta naložba tako velika in obsežna, da se je nemogoče odločati na taki seji in potem je povedal, da svetniki svetniške skupine Socialnih demokratov tudi zaradi odsotnosti se ne morejo udeležiti te seje in da tudi ne bodo glasovali. Misli, da bi v toliko bilo potrebno popraviti zapisnik.

Predlagal je tudi, da preden je zapisnik potrjen in usklajen, da ni na spletni strani občine. Tisti, ki bere zapisnik in ga pogleda je vprašanje, če ga pogleda oziroma bere, ko je popravljen. Predlagal je, da se o tem odloča, da gre zapisnik na spletno stran ko je potrjen.

O tej zadevi se je bilo na korespondenčni seji težko odločati, ker se je šlo za eno investicijo za 55 mio SIT vrednosti, za drugo pa 19 mio SIT, kar zneso skupaj 75 mio SIT in tudi, ker ni bilo gradivo na razpolago. Prosi za popravke, ker ta obrazložitev, da so se svetniki načeloma strinjali s tem dejansko v zapisniku 1. seje ni bilo zapisanega nobenega sklepa o tej zadevi, ampak dejansko tako kot se je dogajalo kronološko, so bili zapisani samo komentariji svetnikov.

Če pa nekdo smatra, da so tisti, ki so bili tiho in niso komentirali, da je to strinjanje, potem naj to obrazloži.

Župan je povedal, da se je glede tega že opravičil in obrazložil, zakaj se je mudilo in hitelo in zato preskakovalo določene stvari. Večin svetnikov je ugotovila pomen tega sklepa, ki je bil potreben, zato se je ubralo to pot. Se pa strinja, da se bo v bodoče sklicalo izredno sejo.

Svetnik Djurić je dodal, da se spušča v vsebino zapisnika, ki izhaja iz tega, da so se svetniki odločali. Iz zapisnika 1. konstitutivne seje to ne izhaja. Predlaga, da se to vzame ven in se popravi tisti stavek pred tem, zakaj se o tem niso odločali.

Svetnica Milena Pavlin je prepričana, da je znesek, ki je bil plačan za to investicijo previsok z ozirom ne vrednost tega objekta. To dokazuje tudi dejstvo, da je bila občina edina, ki je sodelovala v tej fazi na licitaciji in dokazuje tudi, da je bila ta investicija dolgo časa in se je dolgo časa okoli nje razpravljalo o nabavi oziroma nenabavi, o zasedenosti tega objekta in nihče v to do sedaj ni zagrizel.

Župan je pojasnil, da je v gradivu 2. točke vse razvidno – tudi smotrnost tega nakupa.

Podžupanja Milica Zimic je nato razpravo zaključila in dala na glasovanje zapisnik 1 . korespondenčne seje s pripombami.

Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP

Potrdi se zapisnik 1. korespondenčne seje s pripombami.

Podžupanja je nato odprla razpravo na zapisnik 2. korespondenčne seje.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da želi, da se v zapisniku doda, da je predlagal, ker je bila 1. seja na petek, 2. pa na torek, da se opravi ta razprava na 2. seji občinskega sveta. Bilo mu je ustno povedano, da zaradi gradiva, ki mora biti v Ljubljani, se o tem na redni seji ne more razpravljati, ker je ta zadeva nujna, ker je potrebno te stvari poslati v Ljubljano. V tem zapisniku to ni napisano. Naj se dopolni zapisnik, da je predlagal, da se razprava o tem opravi na redni seji. Obrazloženo mu je bilo, kar ni v zapisniku, zakaj se to opravlja na korespondenčni seji. V tem zapisniku pa to ni obrazloženo.

Svetniki so z večino glasov (15 ZA, 1 svetnik ni glasoval) sprejeli

SKLEP

Potrdi se zapisnik 2. korespondenčne seje s pripombo.

2. Razprava in sklepanje o Odloku o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2006.

K gradivu je podla kratko obrazložitev **župan**, nato pa daljšo **svetovalka župana Nives Prijatelj**.

Mnenje nadzornega odbora je podala **predsednica odbora ga. Ljudmila Boltar Čibej**. Povedala je, da se je nadzorni odbor sestel v ponedeljek pred sejo, na katerem so bili prisotni vsi člani odbora. O gradivo so dobili obširno obrazložitev, razprava je potekala največ v zvezi z najemom dolgoročnega kredita za nakup stanovanj. Bilo je nekaj nejasnosti, vendar so člani odbora dobili obširno pojasnitev in nato dali pozitivno mnenje o nakupu teh stanovanj in najemu kredita. Prav tako je nadzorni odbor podal k rebalansu proračuna pozitivno mnenje.

Razprava:

Svetnik Ivan Humar je najprej povedal, da bo rebalans podprl, meni pa, da je tako pozno sprejemanje rebalansa nesmiselno in nepotrebno. S tem se poskrbi, da bo zaključni račun podoben proračunu, svetniki pa o vsebinski razpravi o prerazporeditvi sredstev nimajo vpliva, kar pomeni, da je izvajalec proračuna res župan, vendar lahko posega v proračun samo na odobritev občinskega sveta. Tako pozno sprejemanje rebalansa je dejansko neka » post festum« aktivnost, ki jo občinski svet lahko napravi. To ni dobro, zato se je potrebno pripraviti, da se proračun za naslednje leto sprejme bolj

zgodaj in potem tudi rebalans proračuna sprejme na prvi seji po počitnicah, tako da bi svetniki imeli realno možnost vplivati na oblikovanje proračunskega denarja. Glede na dano razlago proračuna, predvsem na prihodkovni strani ga zanima, zakaj se je proračun tako močno » napihnilo«, kar na 1,4 milijarde in še nekaj čez, če se je vedelo, kdaj se gradi telovadnico, čas gradnje, kako se bo koristilo donatorska sredstva in se je vsa sredstva vključilo v proračun, obenem pa se je govorilo, da so ta sredstva porabljena za pet let vnaprej.

Sredstva od koncesije za vodo so bila planirana v višini 147 mio SIT, realizacija pa je bila nižja. Na župana in občinsko upravo je apeliral, da se za naslednje leto pripravi proračun bolj zgodaj, ker je bil letošnji sprejet zelo pozno in so kljub temu velika razhajanja. Če se sprejme proračun zelo zgodaj, potem je to dobro za občino tudi zaradi gradbene sezone, ker se tako ne izgublja čas in tudi svetniki pri sprejemanju rebalansa lahko vplivajo na to, kam presežke usmeriti in kako pokriti primanjkljaj.

Nives Prijatelj je pojasnila, da je letos Ministrstvo za finance prvič ponudilo občinam računalniški program, na osnovi katerega se je izdelalo proračun v taki obliki, ki jo je sprejel občinski svet. Proračun je na osnovi tega pregledalo tudi ministrstvo za finance, prvič v 12 letih in naredilo revizijo proračuna. Na osnovi tega so dali pripombe in sicer v točki 3, kjer so bil številke neuskklajene. Ugotovilo se je zakaj, potem se je podatke uskladilo in posredovalo na ministrstvo. Pripomba je bila tudi da v Načrtu razvojnih programov ni upoštevana programska klasifikacija. Občina jo je prejela šele, ko je bil osnutek proračuna že pripravljen za sejo občinskega sveta: To se je uskladilo čez poletje in napisalo načrt razvojnih programov v obliki kot priložena rebalansu. V točki 7 je ministrstvo opozorilo občino tudi glede zadolževanj oziroma obremenitev proračuna za prihodnja leta, da jih je potrebno vnesti po proračunskih postavkah in ne tako kot je bilo v odloku. To se je upoštevalo pri pripravi rebalansa in se napisalo dejansko na katerih investicijah je preobremenitev. V teku je veliko investicij in to se je zapisalo v odlok in uskladilo z načrtom razvojnih programov. Predvideno zadolževanje je bilo v višini 78 mio SIT. Ministrstvo za finance je pregledalo proračun in ugotovili smo, da je bila pravilna odločitev, da se proračun pripravi tako kot so zahtevali. Sedanji občinski svet ne more vplivati na to, vendar so svetniki v prejšnjem mandatu sprejeli sklepe vezane na rebalans, ki so v obrazložitvi in sicer na seji v juniju in potem v oktobru. Ministrstvo nas je opozorilo, da manjka tudi kadrovski načrt, vendar smo ugotovili, da je le izpadel v gradivu, ki jim ga je občina poslala. Dokumenta načrta nabav in gradenj pa se res ni naredilo, ker bi ga delali za nazaj, ga pa je potrebno pripraviti za novi proračun. Ker je ogromno investicij v teku pomeni, da so pogodbe podpisane, računi prihajajo in jih bo potrebno plačevati v naslednjih mesecih. V začetnih mesecih prihodnjega leta se začne plačevati z ostanki na računu.

Svetnik Humar se je strinjal z razlago, da je oblika proračuna taka, ki zadovoljuje ministrstvo, vendar je proračun politični akt, volja župana in občinskega sveta in sicer v tem, kako je oblikovan, katerim investicijam se daje prednost, katerim posegom, socialnim kategorijam znotraj občine in to ni tako nepomembno, kdaj se ga sprejema. Meni, da bi bilo bolje, če bi od ministrstva prejeli več kritik in bi imeli proračun sprejet že v začetku leta in bi rebalans tudi sprejemali bolj zgodaj in imeli vpliv na to, katere investicije se bo izvajalo in katerim projektom se bo dalo prednost.

Svetnica Milena Pavlin je menila, da je rebalans zadeva, ki se jo bo potrdilo ne glede na to, ali se z njim svetniki strinjajo ali ne. Dejstvo je, da vsi transferi, vsa tovrstna poraba sledi temu oziroma celo prekoračuje proračunska sredstva. Vsi izpadi pa so na področju investicij, kjer so ne glede na tako pozen sprejem proračuna, pomaknjene naprej in tudi iz tega srednjeročnega plana prenesene na drugo leto ali še naprej. Tu je ključna zadeva, ki se je ne more privoščiti v naslednjem proračunu in tudi z delovanjem občinskega sveta v prihodnjem letu. Zanimalo jo je, kakšna so koncesijska oziroma dodatna sredstva, ki jih je letos dobil proračun. Omenila je koncesijo za vodo, donacija Salonita Anhovo, koliko so znašala sredstva iz koncesije za igralništvo, kaj je s sredstvi iz fundacije za šport, ki so bila predvidena za telovadnico Deskle, kaj je s prispevkom Ministrstva za šolstvo in šport tudi za telovadnico. Omenila je sanacijo podora v Plaveh, kaj to pomeni za proračun, kaj je izven tega oziroma nadomestilo v višini 26 mio SIT, ne ve se pa za dejanske stroške.

Nives Prijatelj je omenila načrt razvojnih programov in dodala, da pri pripravi proračuna vedno poudarja, da morajo biti v načrtu in proračunu tiste investicije, ki imajo gradbena dovoljenja in zagotovljene vire financiranja ali sofinanciranja. Svetniki pa do sedaj tega niso sprejeli in so želeli, da ostajajo investicije napisane. Tako se zgodi, da mora občinska uprava po sprejetju proračuna pridobivati dovoljenja na projektih, ki so v načrtu brez dovoljenj. Letos se je uspelo pridobiti dovoljenja za kanalizacijo Ložice, vodovod Zagora 1. faza, pešpot in vodovod Morsko. Vse te investicije so v teku in bi se normalno morale končati do konca oktobra in izpeljane po proračunu. Prav zaradi pridobivanja dovoljenj, so se investicije pričele kasneje. Investicijska sredstva, ki so bila planirana v proračunu so se sedaj prenesla, realizacija teh in plačila bodo predmet proračuna za leto 2007. Zato se je tudi uskladilo zadeve v načrtu v koloni ena. V njem se je popravilo tudi projekt Slemenska cesta. To je bil projekt, ki ga je občina prijavila in se je tikal dveh občin – občine Brda 1 km in občine Kanal ob Soči

2km. Služba vlade za lokalno samoupravo je projekt odobrila in se je pridobilo 65 mio SIT njihovih nepovratnih sredstev (28 mio SIT občina Brda in 37 mio SIT občina Kanal ob Soči). To je bilo v proračunu planirano, vendar so zahtevali, da občina pravilno zajame to investicijo v načrtu razvojnih programov. Nosilec te investicije je bila Občina Kanal ob Soči. Uskladilo se je tudi zadeve, ki se tičejo telovadnice Deskle.

Kar se tiče planiranih prilivov sredstev – pridobilo se je 37 mio Sit za Slemensko cesto, 22 mio se je pridobilo zaradi neurij in tudi zahtevki so bili že dani v Ljubljano in verjetno so bila ta sredstva v teh dneh že nakazana. Za sanacijo podora v Plaveh se je pridobilo 20 mio od SENG-a in Holdinga slovenskih elektrarn, MOP je refundiralo stroške za dokumentacijo in geoinženirske in geološke razskave v višini 6 mio SIT. 1 mio SIT nepovratnih sredstev je prispevala Zavarovalnica Maribor za preprečevanje nadaljnjih škod. Pogodba za samo izvedbo del je bila podpisana za 19 mio SIT, cca 4 mio SIT je bilo za dokumentacijo, potem so bili tudi stroški za ureditev dostopne ceste za predhodne, tako da se vsi stroški pokrivajo z donatorskimi sredstvi.

Svetnica Milena Pavlin je omenila Slemensko cesto, kjer je v načrtu napisano 103 mio SIT.

Nives Prijatelj je pojasnila, da je bila to celotna investicija. Občina je planirala 67 mio Sit, v končni fazi je bil znesek 69 mio SIT, briški del sredstev pa je pokrila razliko. Občina je ob upoštevanju državnih sredstev v višini 65 mio SIT prišla iz 69 mio SIT na 37 mio SIT, razlika pa je čisti delež občine v tej investiciji. Občina je od Ministrstva za kulturo dobila tudi sredstva za kapelico v Ročinju v višini 1,8 mio SIT. Fundacija za telovadnico Deskle je bila v letu 2006 realizirana v višini 12,4 mio SIT, v naslednjem letu bo še 5 mio SIT. Od Ministrstva za šolstvo in šport je občina prejela dva sklepa in sicer za opremo in za ureditev zunanjih igrišč. Občina je dobila tudi soglasje ministrstva za finance in ima rok štiri mesece, da ta sredstva realizira. Potrebno pa je preveriti, ali se lahko naroči opremo in ureditev igrišč pred sprejetjem proračuna, ali je potrebno najprej sprejeti proračun in šele nato iti v javno naročilo. V letu 2006 so znaša sredstva iz naslova koncesije za igralništvo 148 mio SIT.

Svetnik Slavko Jereb se strinja, da je rebalans dejanska uskladitev stanja proračuna. Bodejo pa ga v oči določene postavke in na nekatera vprašanja je že dobil odgovore iz obrazložitve. Pri dohodkovne delu – bilanca prihodkov, se je planiralo nekoliko več prihodkov od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolgoročnih sredstev. Na tem je realizacija bolj majhna – indeks je 10,3, kar pomeni, da se je od 17 mio SIT dobilo samo 1,7 mio SIT. Kar se donacij tiče je obrazložitev že slišal. Na odhodkovni strani – plače in drugi izdatki zaposlenim, pod izdatki za blago in storitve – poslovne najemnine, zakupnine je indeks 2,59. Ne gre za velika sredstva, ga pa vseeno zanima, kam občina namenja najemnine, zakupnine oziroma od kje je to. Nato je omenil še:

- nakup opreme upravnih prostorov po seznamu – indeks 412, kjer se je iz 878.000,00 SIT prišlo na 3.617.000,00 SIT,
- gospodarstvo – sofinanciranje delovanja in programov RRA – namenilo 10 mio SIT, namesto 6 mio SIT in ga je zanimalo financiranje teh razvojnih agencij, ki se mu zdi vprašljivo njihovo delovanje v smislu doborbit za našo občino in naše občane,
- turizem – subvencije privatnikom, zasebnikom, kjer je predvideno 6 mio SIT, realizacija v prvih 6 mesecih je bila nič, v rebalansu nič in na koncu tudi nič, zato ga je zanimalo, ali niso bila ta sredstva podeljena,

Nives Prijatelj je odgovorila, da občina ni objavila razpisa, zato bo to v naslednjem proračunu.

Svetnika Jereba je zanimalo, ali se ta sredstva prenašajo v naslednji proračun za isti namen.

Nives Prijatelj je odgovorila, da bo to stvar župana in občinskega sveta.

Svetnik Jereb je v nadaljevanju dodal, da bi bilo prav, da bi lahko bil razpis v letošnjem letu, da bi se pokoristilo ta sredstva in potem še naslednje leto.

Omenil je postavko sofinanciranje turističnih prireditev, ki je krepko presežena, pomoč pri uporabi stanovanja na str. 15 v višini 1.515.000,00 SIT – indeks 252,2 in ga zanima, ali je to odpisana najemnina trenerju odbojarske ekipe Salonit Anhovo. Smatra, da se v bodoče v to zadevo bolj opredeli in rešuje. Prav je, da ti ljudje dobijo stanovanje, vendar z najemnino.

Omenil pa je še Slemensko cesto, za katero je že slišal obrazložitev in je zadovoljen s finančnim poročilom. Zanimalo pa ga je, ali je finančna konstrukcija že zaključena oziroma ali so plačane vse situacije in kaj se je naredilo na tem, ko je že pred mesecem in pol, preden se je izvajala asfaltacija opozarjal na nevarnost, da bo cesta zaplavala, ker se uporabljajo nepravilni materiali. Na to je opozarjal strokovni nadzor in vodstvo občine in se kljub temu ni nič naredilo. Cestišče se je poasfaltiralo in na ravnem zgornjem delu je nastalo ravno tiso na kar je opozarjal – vozišče je zaplavalo. Zanimalo ga je tudi, ali je bila zaradi tega vnovčena kakšna bančna garancija. Kot je neuradno slišal, se je samo podaljšalo rok garancije.

Nives Prijatelj je odgovorila, da na samo vsebino in konkretna vprašanja bo težko odgovorila, bolj podrobna obrazložitev bo podana pri zaključnem računu. Nato je pojasnila, da zakonodaja zahteva, da ima občina notranjega revizorja, ker v nasprotnem primeru se ne bo dalo v Ljubljano poslati zaključni

račun. **Župan** je dodal, da se je o tem že pogovarjal z župani ostalih, ki se strinjajo, da bi imeli skupnega revizorja.

Direktor je glede reklamacije za Slemensko cesto povedal, da se bo urgiralo preko nadzora in pogledalo, kaj se da na tem narediti.

Svetnik Klemen Stanič podpira pobudo svetnika Humarja, da se čimprej pristopi k pripravi proračuna za naslednje leto. Omenil je nato na str. 10 postavko 4322 – investicijski transferi v državni proračun. Verjetno gre pri tem za vodovod Deskle.

Nives Prijatelj je odgovorila, da je bila pogodba podpisana kot investicijsko vzdrževanje in obnove in novogradnje in rekonstrukcije. Neprijetno presenečenje pa je bilo to, da bi investicija morala biti končana do konca oktobra, dejansko je bila realizirana 80%, občina pa je do sedaj dobila obračunske situacije za 33 mio SIT. Večji del investicije tako na vodovodu, kot na pločnikih, javni razsvetljavi bo padel v proračun za leto 2007, čeprav je bilo za to investicijo v proračunu zagotovljenih 118 mio SIT. Ne ve, zakaj se ni sproti izstavljal obračunskih situacij, ki bi bile plačane v roku 60 dni.

Svetnika Humarja je zanimalo, kakšen je sedaj primanjkljaj za investicijo v Desklah.

Nives Prijatelj je odgovorila, da je bila pogodba za pločnik in javno razsvetljavo podpisana za 38 mio SIT in 57 mio SIT za vodovod in kanalizacijo. Do sedaj je bilo realizirano 33 mio SIT. Za investicijo Plastik kanal 24 mio SIT, vodovod Zagora 33 mio SIT, za Ložice 25 mio SIT. Če bi imeli gradbena dovoljenja, bi investicijski del realizirali 100%. Izpadla bi samo Gregorčičeva v Desklah v višini 13,8 mio SIT, ki pa jo je občina namerno ustavila zaradi izvajanja ostalih investicij v Desklah. Ni pa bila potrebna zadolžitev, razen za nakup stanovanj v Desklah.

Podžupanja je nato razpravo zaključila in predlagal svetnikom, da sprejmejo osnutek Odloka o rebalansu proračuna.

Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP

Sprejme se osnutek Odloka o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2006.

Podžupanja je nato odprla razpravo na predlog odloka.

Svetnik Slavko Jereb je omenil predlog Kluba kanalske mladina za sredstva, ki ga je svetnikom na seji predložil svetnik Marko Bucik. Zanimalo ga je ali je to amanadma k predlogu odloka.

Nives Prijatelj je odgovorila, da amandmaja občinska uprava ne podpira. Vložena je bila vloga za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Podžupanja je glede dopolnitve dnevnega reda ali sej predlagala svetnikom, da poskrbijo za ustrezna pisna dopolnila s pisno obrazložitvijo, kaj to pomeni finančno in kaj pomeni, če se predlog sprejme ali ne sprejme. Nato je prosila svetnika Bucika, ki je gradivo predložil, da poda obrazložitev.

Svetnik Marko Bucik je povedal, da spremlja to zadevo že štiri leta, za dokončanje prostorov pa manjkajo še finančna sredstva. Vsi tako mladina kot krajani želijo, da se prostori dokončajo, da zaživijo in da se pridobi ustrezna dovoljenja tudi zaradi vseh inšpekcij. Prav bi bilo, da se zadevo podpre in nameni sredstva za to dokončanje. Slišal pa je, da je podobna zadeva tudi v Desklah.

Župan je povedal, da misli, da je to gradivo točka za proračun 2007 in ga ne bi uvrstili v rebalans. Sam se je s predstavniki KKM-ja že pogovarjal, povedali so mu za probleme in težave. Sedaj se pridobiva gradbeno dovoljenje, tako da te zadeve tečejo in predlaga, da se to uvrsti v proračun kot tudi vse ostale zadeve.

Nives Prijatelj je dodala, da se je sedaj uredilo požarno vodo in arhitekt je vložil vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja, potem se bo izvršil tehnični pregled, pridobilo uporabno dovoljenje. Občinski svet pa bo sprejel, koliko sredstev se bo še namenilo za to zadevo.

Podžupanja je iz razprave povzela, da se to zadevo predloži za pripravo proračuna za leto 2007 in se aktivno dela na pridobivanju gradbenega dovoljenja. Nato je razpravo zaključila in predlagala svetnikom, da sprejmejo predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2006.

Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP

Sprejme se predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2006.

3. Informacija o sprejetem sklepu o začasnem financiranju.

Župan in svetovalka Nives Prijatelj sta podala obrazložitev k gradivu.

Razprava:

Svetnik Ivan Humar se je strinjal z razlago svetovalke župana, se pa sprašuje zakaj bi se zavlačevalo sprejetje proračuna v marec 2007. Misli, da bi lahko osnutek proračuna bil pripravljen do naslednje seje – 25 januar 2007, predlog pa mesec kasneje, ker so številke kolikor toliko znane.

Nives Prijatelj je pojasnila, da v sklepu piše, da se upošteva porabo kot je bila v prvem trimesečju 2006 in investicije v teku. Proračun se bo pripravilo čimprej, potrebno pa je uskladiti tudi načrt razvojnih programov. Proračun bi se pripravilo s tem, da se zaveže, da se financira samo tekoče zadeve in investicije v teku. Svetniki pa bi se morali odločiti glede financiranja društev v tem smislu, ali se gre v razpise ali se počaka, istočasno pa bi pozvali krajevne skupnosti, da podajo pobude in se začne pripravljati osnutek..... in bolj realno oceni prihodke in dodatna sredstva za investicije.

Svetnik Ivan Humar je dodal, da bi proračun lahko sprejemali v januarju po hitrem postopku, v aprilu pa že rebalans, ki bi ga sprejemali dvofazno.

Svetnica Milena Pavlin je menila, da je proračun tako pomemben akt, da ga je potrebno sprejemati dvofazno. Tudi sedanji načrt razvojnih programov se razlikuje od že usklajenega. Ta občinski svet mora uskladiti načrt razvojnih programov in temu primerno tudi proračun.

Nives Prijatelj je pojasnila, da bi s sprejetjem proračuna po hitrem postopku pokrili začasno financiranje tako prilive kot odlive sredstev in tudi pogodbe za investicije so že podpisane. V načrt razvojnih programov je potrebno zajeti investicije, ki imajo gradbena dovoljenja, najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta, za večje projekte pa celo investicijske programe. Projekte, ki tega nimajo bi morali izvzeti iz načrta ali pa delati na pridobivanju te dokumentacije. Občina mora za vsako investicijo, ki jo prijavlja, imeti dokument identifikacije investicijskega projekta in tudi vse investicije, ki so zajete v proračunu bi morale imeti ta dokument.

Svetnik Miran Jug je povedal, da podpira predlog svetovalke župana za sprejetje proračuna po hitrem postopku in potem pripravi rebalans, da se lahko dela nadaljujejo.

Nives Prijatelj je povedala, da se z začasnim financiranjem lahko financira samo tekoče zadeve, ne more pa se sklepati novih pogodb in se boji, da se ne more iti niti v naročilo za nabavo opreme za dodatna sredstva. Izvajalci gradnje telovadnice bi radi imeli čimprej izbranega dobavitelja opreme, da ne bi bilo kasneje dodatnih del.

Podžupanjo je zanimalo, kaj pomeni, če bi bil proračun sprejet do konca januarja.

Nives Prijatelj je pojasnila, da je proračun sprejet do 31.12.2006. Za prvo obdobje – tri mesece sprejme župan sklep o začasnem financiranju. Če se stanje nadaljuje, mora potem sprejeti občinski svet sklep še za nadaljnje tri mesece. Zakon pa pravi, da mora biti proračun sprejet pred začetkom leta.

Svetnica Milena Pavlin je predlagala, da bi razmišljali o sprejetju proračuna za dve leti.

Svetnik Jereb je menil, da bi bilo za delovanje občine res smiselno sprejeti proračun po hitrem postopku, kjer bo zajet spisek tekočih odhodkov, investicij, bo pa tudi spisek nekih želja svetnikov in občanov, ker bo to hitro narejeno in vključeno v proračun. Skozi obravnavo od sprejetja proračuna in rebalansa se bodo potem izoblikovale dejanske potrebe v tistem letu, zato se sprašuje ali so svetniki pripravljene prevzeti odgovornost, da bodo postavko v proračunu, ki je že sprejeta, črtati v rebalansu. Boji se, da bo v rebalansu potem marsikaj potrebno selekcionirati, kar bi se skozi dvofazno sprejemanje proračuna že izkristaliziralo. Če bo večina svetnikov za, potem se gre v ta sistem.

Nives Prijatelj je pojasnila, da je ta sklep že podpisal župan, potrebno ga je objaviti in obvestiti nadzorni odbor in občinski svet. Sklep je sprejet v taki obliki, kot se ga je sprejemalo do sedaj. Ministrstvo za finance pa je občine pozvalo, da naredijo sklep kot ga zahtevajo oni.

Svetnik Slavko Jereb je predlagal, da se v 1. členu popravi letnico (pravilna 2007).

Podžupanja je pozvala svetnike, da se izjasnijo o tem, ali podprejo predlog, da se proračun za leto 2007 čimprej sprejme in do takrat velja sklep župana, **župan** pa dodal, ali da občinska uprava začne pripravljati proračun in bo do takrat veljal sklep o začasnem financiranju, kjer se gre za ogromno dela.

Nives Prijatelj je dodala, da če se predlaga sprejemanje proračuna po hitrem postopku, je potrebno istočasno sprejeti program dela občinskega sveta in z njim rokovnik za sprejemanje rebalansa proračuna za leto 2007. Oba dokumenta bi morali že obravnavati na naslednji seji.

Svetnik Ivan Humar je za hitri postopek pri sprejemanju proračuna, se mu pa poraja pomislek v tistem delu, ki ga je že izpostavil svetnik Jereb glede investicij, ki bodo zajete v proračunu.

Nives Prijatelj je odgovorila, da bi v proračun zajeli samo investicije v teku, ostanek sredstev so bo razdeljeval z rebalansom. Vprašanje je le glede društev, ali se jim sredstva poveča za 2% ali ne in ali se gre še v razpis za 2007, ali ostane fond sredstev kot v letu 2006. Gre za razpise s področja kulture, športa, turizma in humanitarja. To je stvar odločitve.

Svetnika Valterja Valentinčiča je zanimalo, ali morajo tudi društva, ki jim na dan 31.12. ostajajo sredstva na računu, vrniti občini.

Nives Prijatelj je odgovorila, da to velja samo za krajevne skupnosti, se bo pa preverilo.

Svetnik Ivan Humar je predlagal, da se sprejme proračun po hitrem postopku in za društva sredstva v enaki višini kot je bila v letu 2006. Ko se bo sprejemalo rebalans po dvofaznem postopku bi se odločali o vsebini in faktorju glede na poročila, ki jih bodo društva predložila.

Svetnik Slavko Jereb je menil, da če bodo društva prejela sredstva na podlagi razpisa šele pozno v tekočem letu, bodo bolj malo delala. Je pa svetniku Valentinčiču povedal iz prakse, da je njihovo društvo imelo nekaj sredstev lani na TRR zato, ker je ta sredstva namenilo za investicijo večjega obsega v letošnjem letu. Zaradi tega je bilo društvo prikrajšano za 96.000,00 SIT iz naslova davka na dobiček. Zaradi tega je smiselno, da društva poslujejo kot krajevne skupnosti.

Svetnik Valentinčič je povedal, da njihovo društvo praznuje naslednje leto meseca maja trideset letnico, kar pomeni, da od občine ne bo dobilo skoraj nič denarja. Društvo mora za to prireditvev prihraniti nekaj denarja.

Podžupanja je pojasnila, da so društva neprofitne organizacije, ki ne poslujejo z dobičkom, dobivajo pa tudi razna donacijska sredstva, ki jih porabljajo za svojo dejavnost. Nato je razpravo zaključila in predlagala, da občinska uprava in župan pripravijo in sprejmejo sklep o začasnem financiranju in da čimprej pristopijo k pripravi proračuna za sprejem po hitrem postopku, v katerega bodo vključene investicije v teku, za društva in ostale porabnike pa sredstva po dvanajstih oziroma za društva sredstva na podlagi proračuna 2006 za tekoče delo.

Nives Prijatelj je dodala, da se bo na prihodkovni strani povzelo planirane prihodke, ki jih je občini posredovalo Ministrstvo za finance, ker se spreminja tudi sistem financiranja občin.

Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP

Občinska uprava in župan pripravijo in sprejmejo sklep o začasnem financiranju in čimprej pristopijo k pripravi proračuna za sprejem po hitrem postopku, v katerega bodo vključene investicije v teku, za društva in ostale porabnike pa sredstva po dvanajstih oziroma za društva sredstva na podlagi proračuna 2006 za tekoče delo. Na prihodkovni strani povzelo planirane prihodke, ki jih je občini posredovalo Ministrstvo za finance, ker se spreminja tudi sistem financiranja občin.

4. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Obrazložitev sta podala župan in svetovalka Nives Prijatelj.

Razprave ni bilo.

Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP

o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2007 na mesečni ravni znaša 0,577 SIT, kar znaša na letni ravni 6,924 SIT oziroma 0,02889 EUR.

Vrednost točke iz 1. člena tega sklepa se uporablja od 1.1.2007 dalje.

Sklep prične veljati takoj in se objavi v Uradnem glasilu Primorskih novic.

5. Kadrovske zadeve.

Obrazložitev je podal župan.

Razprava:

Svetnika Slavka Jereba je zanimalo, zakaj je sploh potreben sklep, če gre le za nadomestitev delavca, ki je prekinil delovno razmerje.

Župan je pojasnil, da se strokovnega delavca še vedno išče, v tem primeru pa gre za zaposlitev komunalnega delavca. Za zaposlitev strokovnega delavca je bil objavljen razpis, vendar ga zaradi nizke plače občina ne more dobiti.

Svetnika Djuriča je zanimalo, zakaj se ne ovrednoti to delovno mesto.

Direktor je odgovoril, da spada občina v sistem javne uprave, kjer so plače določene glede na razred in končano izobrazbo. Za delavca brez izobrazbe je določen osnovni faktor 1,3, če se prišteje potem še dva razreda zneso faktor 1,4, kar z dodatki zneso cca 110.000,00 SIT NETO plače. Vodovodni instalater pa za to plače težko sprejme zaposlitev. Občine išče delavca s IV. stopnjo izobrazbe.

Svetnik Marko Bucik je povedal, da podpira to zaposlitev, ker delavca pozna in se je v tem času dobro izkazal, zato ne bi smeli imeti pomisleka v zvezi s sprejetjem tega sklepa.

Svetniki so soglasno sprejeli

SKLEP

o zaposlitvi delavca v Režijskem obratu

Občina Kanal ob Soči zaposli v Režijskem obratu enega delavca na delovno mesto komunalni delavec.

Ta sklep velja takoj.

6. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.

Svetnik Radivoj Černe je povedal, da se je pred tremi meseci v Gorenje Deskle pripeljalo fontano. Predlagal je, naj se jo sedaj postavi, da bo služila svojemu namenu.

Svetnik Ivan Humar je najprej povedal, da je svet KS Levpa pričel z akcijo glede možnosti priklopa na internet. Telefonska centrala je v Avčah, relativno oddaljena, kabli so položeni na stebrih, spoji slabi, zato so veliki problemi s hitrim dostopom do interneta. Trenutno se nihče več ne more na novo ne more priklopiti na internet. KS želi, da se to uredi, zato zbira podpise in prosi občino, da zadevo podpre in po svojih najboljših močeh vpliva na Telekom, da to čimprej uredi. Povedal je še, da Telekom to traso ne vzdržuje, kabli po nekaterih mestih ležijo po tleh in tudi linije se ne čisti, zato bi bilo potrebno opozoriti Telekom na redno vzdrževanje trase. Taka situacija kaže tudi na nespoštovanje do tistih, ki so linijo gradili.

Potem je izpostavil cesto skozi Deskle, po kateri se dnevno vozi. Črte na cesti so sedaj zarisane in je nad tem zelo razočaran, ker je mislil, da bodo na novo zgrajeni otoki služili svojemu namenu umiritve vožnje skozi Deskle. Omenil je prvi otok ob vstopu v Deskle iz smeri Kanala. Ta omogoča polno hitrost in ne zmanjševanje, drugače pa je iz smeri Nove Gorice, kjer se boji da bo lahko kdo končal z vozilom v jarku. Nekaj podobnega je tudi otok pri cvetličarni v Desklah, ki tudi nima prave funkcije. Misli, da so to take pasti na tej cesti, zato opozarja občino, da pred prevzemom temeljito pregleda te zadeve. Misli tudi, da so nekateri odcepi zelo zoženi. Izpostavil je odcep za zdravstveni dom Deskle in odcep za Gorenje Deskle. Glede na to, da se ta investicija vleče že kar nekaj časa, je nad opravljenim delom kar malo razočaran.

Župan je odgovoril, da je občina prosila in pooblastila g. Draščiča za izvajanje nadzora, predvsem na delih, katerih plačnik je občina ter istočasno tudi, da pregleda tudi celoten projekt. Tako, da se na tej investiciji intenzivno dela. Bil pa je obveščen, da je tudi policija že slikala del ceste in tudi, da bo prometni inšpektor zahteval sanacijo tistih pastí. Odcep za Gorenje Deskle se je nekoliko razširilo z odstranitvijo robnikov.

Direktor je povedal, da je občina že govorila s Telekomom, da usposobi linijo do Avč in zagotovljeno je bilo, da na tem delajo. Se bo še urgiralo.

Župan je dodal, da se bo poslalo dopis Telekomu.

Svetnik Slavko Jereb je izpostavil zimsko službo čiščenja lokalnih cest in krajevnih poti in vprašal, ali se bo zimska služba vršila v enakem obsegu in na enak način kot do sedaj, ali bo veljal drug režim in ali se bo lahko koristilo sol tudi na tistih nekategoriziranih poteh, ki so jih urejali sami krajaní.

Župan je odgovoril, da lani kljub obilici snega ni bilo večjih pripomb in se bo zimska služba vršila kot do sedaj. Če pa bodo pripombe, se jih bo poskušalo sproti reševati. Iz Kambreškega so ga prosili, da se pazi na vrstni red čiščenja cest.

Svetnik Colavini je povedal, da že štiri leta obstaja prioriteta za vse ceste.

Župan je dodal, da se bo, če bo potrebno lahko kaj spremenilo, zaenkrat pa ostaja enak režim.

Svetnik Risto Djurić je povedal, da se je v ponedeljek konstituiral nadzorni odbor občine. Kot sliši iz medijev so nadzorni odbori največji kamen spotike, ker dejansko vse stranke poskušajo, ne glede na to, kakšne pozicije zasedajo, postaviti noter čimveč svojih ljudi. Kar pa se je zgodilo v tej občini, se mu zdi zelo nedemokratično. Po statutu je župan sklicatelj prve seje nadzornega odbora, ki se konstituira med člani. Župan je predlagal predsednico nadzornega odbora in ni dovolil, da bi bili še drugi predlogi in da bi se o tem demokratično glasovalo, tako da so bili člani nadzornega odbora skoraj zmanipulirani in je ostalo tako kot je ostalo. V vseh demokracijah ponavadi nadzor vrši opozicija, ljudje, ki niso blizu vodilne garniture. Kakorkoli, kar je bilo v ponedeljek, ni bilo narejeno demokratično.

Župan je povedal, da ne ve, od kje podatki o tem, kako je seja potekala. Povedal je, da pripomb ni bilo, ker so se vsi soglasno strinjali, da ga. Boltar že ima izkušnje, ker je že bila v nadzornem odboru. Res je, da je on dal predlog, ni pa bilo nobenega dodatnega predloga, zato glasovanje ni bilo potrebno.

Svetnik Djurić je dodal, da je članica nadzornega odbora Marta Brelih predlagala, da ni prav, da je ta zadeva tako kot je predlagal župan in je tudi obrazložila. Potem je trajalo 15 – 20 minut samo prepričevanje na ta način, da je to tako.

Župan je pojasnil, da to ni bilo vršenje pritiska, ampak debata in so se potem vsi sporazumeli.

Svetnik Miran Jug je omenil gradnjo ceste v Desklah in iz lastnih izkušenj povedal, da je potrebno povsod kjer se gradi napake sproti odpravljati. So napake, ki jih po končani gradnji težko popraviš, zato je bolje, da se nadzor nad izvajanjem del vrši sproti in napake sproti odpravlja.

Župan se je strinjal in dodal, da je potrebno imeti človeka, ki se na to spozna in ga tudi plačati.

Svetnik Viljem Urbančič je omenil sprejeti sklep o prodaji šole v Ročinju in vprašal, kako daleč je realizacija te zadeve.

Direktor je odgovoril, da je bila naročena parcelizacija, kjer se odmerja pot, ki vodi do igrišča. Dokler parcelacija ni zaključena se v prodajo ne more iti. Meni pa, da se parcelacija že zaključuje.

Svetnik Marko Bucik je omenil program praznjenja jezera v Ajbi, ki so ga svetniki prejeli na seji v vednost in vprašal, ali občina prejme za to koncesijski denar in kam se ta denar vrača. Če bo šlo samo polovico tega materiala po kanalskem teritoriju pomeni to 10.000 tovornjakov, ki bodo peljali skozi Bodrež, kanal in tudi skozi Deskle. Če občina dobi ta koncesijski denar, ki je namenski, ga je dolžna vračati na te odseke. To bo izredna obremenitev za Kanal.

Župan je odgovoril, da ta denar ne bo šel za druge namene.

Svetnico Mileno Pavlin je zanimalo, ali gre ta koncesnina v primerno porabo.

Svetnik Bucik je odgovoril, da kolikor ve, gredo ta sredstva izven primerne porabe.

Direktor je pojasnil, da občina do sedaj ni dobivala sredstva za sam prod.. Podan je bil predlog, ne ve pa ali je tudi odobren, da bi ta sredstva bila izven koncesije za vodo, ki so v letu 2006 znašala 60 mio SIT in bi se še ta izločila izven primerne porabe.

Župan je dodal, da je bil dopis poslan na Ministrstvo za okolje in prostor, vendar se mu pri tej zadevi zdi bolj bistvena sama motnja. Ta dokument je bil dan svetnikom zato, ker je bilo na prejšnji seji postavljeno vprašanje, kakšne zahteve je občina dala. Zapisano je, da ko se bodo dela končala, se ne bo poznalo.

Svetnik Marko Bucik je omenil situacijo okoli osnovne šole, igrišč, telovadnice in parkirišče za občinsko stavbo. Danes so bila na tem parkirišču spet postavljene kavalete., zato ga je zanimalo, ali so to javna ali privatna parkirišča. Za osnovno šolo pa je pravi odpad na kar opozarja že štiri leta. Turistično društvo vsako leto izvaja čistilno akcijo in je nad tem zgroženo. To zemljišče je last občine, zato naj to reši.

Direktor je odgovoril, da parkirišča za občinsko stavbo niso privatna, je pa ob podpisu pogodb bila izražena želja lastnikov, da bi imeli parkirišče pred vhodom v hišo tako, da če imajo kaj nesti v hišo, lahko nesejo. Kavalet je last Petra Šuligoja, ki ima tam vhod v hišo. Pred časom pa ga je tudi vprašal za mnenje, ali bi lahko pred vhodom dobil znak za invalide. Odgovoril mu je, da se obrne na župana. Ni bilo pa nikoli nobenemu dovoljeno, da lahko tam postavlja kavalet.

Svetnik Bucik je odgovoril, da situacijo razume in se jo lahko tudi omogoči, vendar je tam parkiranih veliko več avtomobilov, včasih tudi avtomobilska prikolica ter dva kavaleta. Parkirišče lahko služi še komu drugemu.

Nato je dal pobudo, da se definira meja na spodnjem delu nad Sočo, kjer meji Gotska hiša s hiši, ki je last Žorževih. Ta stvar naj se reši tako, da bi bili zadovoljni vsi.

Direktor je pojasnil, da je razgovor o tem, da bi dosegli nek dogovor že potekal. Lastnik hiše naj bi odgovoril sporočil v roku dveh tednov, pa tega ni storil. Ko sta se srečala, mu je g. Žorž odgovoril, da se o zadevi še ni odločil, zato je ta stvar ostala nedorečena.

Podžupanja je povedala, da se pridružuje pobudi svetnika Bucika, občinski upravi pa predlagala, da takoj pristopi k temu dogovoru, ker tam nenehno prihaja do konfliktnih situacij. Zadeve naj se poskuša najprej sporazumno rešiti, če ne, naj se to poskuša reševati skladno z zakonodajo, saj je tam objekt 1. kategorije, ki je spomeniško varstveno zaščiten.

Svetnik Klemen Stanič je povedal, da se nanj obračajo krajani iz Plavi z informacijo, da se bo čez nekaj dni zaprla trgovina v Plaveh. Zanimalo ga je, ali občinska uprava ve kaj o tem oziroma, ali je prejela kakšno obvestilo od Mercatorja.

Župan je povedal, da o tem ne ve nič, niti ne ve, če lahko občina na to kaj vpliva.

Svetnik Stanič je predlagal občinski upravi, da se o tem pozanima na upravi Mercatorja.

Svetnik Djurić se je vrnil na razpravo glede dvorišča Gotske hiše in povedal, da je bil zid tam narejen, ko je v Kanal pričel voziti muzejski vlak. Zid se je zgradilo na že obstoječih temeljih in se je v to vlagalo tudi neka sredstva. Zanimalo ga je, ali je bila narejena parcelacija.

Podžupanja je odgovorila, da se je v zvezi s tem iskalo dokumentacijo, vendar se te zadeve takrat niso lastniško urejale. Zagotovo pa se je zid tam postavljalo pred nakupom sosednje hiše. Nakup sam pa je bil izvršen tako, kot naj ne bi bil za objekt 1. kategorije, ki je celoten spomeniško varstveno zaščiten in bi se zato moral najprej ponuditi občini v odkup. Ta zadeva naj se pravno uredi, da ne bi prihajalo do konfliktnih situacij.

Svetnik Valter Valentinčič je povedal, da na Gorenjem Polju javna razsvetljava ne gori, gori le ena luč na parkirišču. V temi je to zelo nevarno, zato ga je zanimalo, ali je občinska uprava s tem seznanjena oziroma ali je bilo to občini že sporočeno.

Svetnik Klemen Stanič je povedal, da je bilo že javljeno na rajon.

Svetnik Miran Jug je povedal, da je stanje na cesti Kanal – Avče postalo nevzdržno, zato naj občinska uprava vztraja, da se cesto razširi.

Župan je odgovoril, da se bo težko sedaj šlo še v razširitev ceste, ko se bo pričelo izvajati odvoz materiala iz Soče. To bi morali narediti že prej.

Svetnik Jug je predlagal, da se vseeno na tem kaj dela, ker se bodo začeli ljudje jeziti. Potrebno se je pogovoriti s SENG-om.

Svetnica Milena Pavlin je omenila ureditev Partizanske ulice v Kanalu, o kateri se je govorilo že v predzadnjem mandatu. V planu je omenjeno, da se dela dokumentacija, zato jo je zanimalo, ali se jo bo uvrstilo v proračun za leto 2007 in ali se bo zadevo uredilo v celoti, ali samo asfaltiralo tam, kjer je gramoz.

Župan je odgovoril, da se jo bo predlagalo v proračun in če bo sprejeta, se jo bo naredilo.

Direktor je dodal, da se je ta cesta koristila za promet, ko se je saniralo Staničevo ulico. Takrat je bilo rečeno, da se jo bo popravilo, ko se bo ulico spet zaprlo. Potem je bilo povedano, da je potrebno najprej sanirati kanalizacijo in vodovod. Sam je na to opozarjal tudi bivšega župana, pa zadeva ni prišla v proračun.

Svetnika Ivana Humarja je zanimalo, ali ni bila tam takrat Stanovanjska zadruga in lokacijski načrt, ki je predvideval, kaj morajo dokončati investitorji.

Direktor je odgovoril, da so lastniki zadnjih pet hiš sami plačali asfalt. V času gradnje Staničeve ulice je ves promet potekal po Partizanski ulici. Meni, da je bila storjena napaka s tem, ko se je cesto zaprlo. Izdelan plan predvideva, da se pri zadnji hiši (Markič) naredi cesta, nad garažami pa parkirišče in tu naj bi bil možen prehod.

Svetnik Ivan Humar je glede na to, da je obstajala Stanovanjska zadruga predlagal, da občina najprej pogleda, kakšne so bile zahteve za ureditev območja, ki je bilo urejeno z lokacijskim načrtom za to območje in šele nato zadevo ureja s sredstvi iz proračuna.

Seja je bila snemana in zaključena ob 19, 30 uri.

Zapisala
Lenka Horvat

Župan
Andrej Maffi

SPREJETI SKLEPI

3. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,
ki je bila dne 21.12.2007

1. Potrditev zapisnika 1. in 2. korespondenčne seje.

Potrdi se zapisnik 1. korespondenčne seje s pripombami.

Potrdi se zapisnik 2. korespondenčne seje s pripombo.

2. Razprava in sklepanje o Odloku o rebalansu proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2006.

Sprejme se osnutek Odloka o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2006.

Sprejme se predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2006.

3. Informacija o sprejetem sklepu o začasem financiranju.

Občinska uprava in župan pripravijo in sprejmejo sklep o začasem financiranju in čimprej pristopijo k pripravi proračuna za sprejem po hitrem postopku, v katerega bodo vključene investicije v teku, za društva in ostale porabnike pa sredstva po dvanajstinah oziroma za društva sredstva na podlagi proračuna 2006 za tekoče delo. Na prihodkovni strani povzelo planirane prihodke, ki jih je občini posredovalo Ministrstvo za finance, ker se spreminja tudi sistem financiranja občin.

4. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2007 na mesečni ravni znaša 0,577 SIT, kar znaša na letni ravni 6,924 SIT oziroma 0,02889 EUR.

Vrednost točke iz 1. člena tega sklepa se uporablja od 1.1.2007 dalje.

Sklep prične veljati takoj in se objavi v Uradnem glasilu Primorskih novic.

5. Kadrovske zadeve.

Občina Kanal ob Soči zaposli v Režijskem obratu enega delavca na delovno mesto komunalni delavec.

Ta sklep velja takoj.

6. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.

Svetniki pri tej točki niso sprejeli nobenega sklepa.