

Številka: 013-02/06-4  
Datum: 25.1.2007

#### ZAPISNIK

4. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,  
ki je bila dne 25.1.2007 ob 17,00 uri v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Seje so se udeležili svetniki: **Valter Valentinčič, Klemen Stanič, Milena Čargo, Marko Kodelja, Vanda Colja, Marko Bucik, Milica Zimic, Risto Djurić, Slavko Jereb, Radovan Pušnar, Bruno Colavini, Lilijana Velikonja, Miran Jug, Viljem Urbančič, Ivan Humar, Radivoj Černe, Milena Pavlin ( prišla ob 17,30 uri);**

**Ostali prisotni:**

- župan Andrej Maffi
- Tadej Mori, dir. občinske uprave
- Nives Prijatelj, svetovalka župana
- Ljudmila Boltar Čibej, predsednica NO
- Mediji: Radio Koper; Primorske novice;

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red **župan Andrej Maffi**, vodila pa **podžupanja Milica Zimic**. **Podžupanja Milica Zimic** je na začetku pozdravila vse prisotne, ugotovila prisotnost, povedala, da se bosta seje udeležila z nekoliko zamude tudi svetnika Ivan Humar ( prišel že takoj na začetku seje) in Milena Pavlin ( prišla ob 17, 30 uri) ter prebrala predlagani dnevni red. Svetnike seznanila o dodatnem gradivu k proračunu, ki ga je v imenu KS Kambreško predlagala svetnica Lilijana Velikonja ter svetnik Miran Jug v imenu ŠKT društva Levpa.

Nato je odprla razpravo na dnevni red.

**Svetnik Ivan Humar** je dodal, da je sam po elektronski pošti danes na župana naslovil predlog gradiva, ki bi se ga obravnavalo pri zadnji točki dnevnega reda na temo problematika obstoja podružnične osnovne šole Levpa.

**Svetnik Risto Djurić** je postavil proceduralno vprašanje in sicer, zakaj ni bila sklicana koordinacija strank pred sklicem 4. redne seje.

**Župan** je odgovoril, da bo sklicala koordinacijo za naslednjo sejo.

**Svetnik Djurić** je nato predlagal dopolnitev dnevnega reda s točko Črpanje gramoza iz reke Soče v Ajbi, ker je v tem času prišlo do nekaterih sprememb in čudnih situacij od tistega, kar se je že razpravljalo.

Predlagal je tudi spremembo vrstnega reda točk dnevnega reda in sicer, da bi točke za katere se ne predvideva daljše razprave ( npr. Sklep o izdaji soglasja k statutu...) uvrstili na začetek dnevnega reda, takoj za zapisnikom, Pravilnik o plačah funkcionarjev in Odlok o proračunu pa bi obravnavali kot zadnji točki dnevnega reda.

**Podžupanja** je odgovorila, da je najpomembnejša točka dnevnega reda Odlok o proračunu zato predlaga, da se najprej obravnava to točko in o njej tudi izvede temeljita razprava.

**Svetnik Bruno Colavini** je povedal, da je tudi sam imel enak predlog kot svetnik Djurić glede problematike odvoza gramoza in predlagal, da se jo uvrsti kot 3. točko dnevnega reda.

**Podžupanja** je nato dala na glasovanje predlog, da se Odlok o proračunu Občine Kanal ob Soči obravnava kot 2. točko dnevnega reda.

**Svetniki** so z večino glasov ( 12. ZA) sprejeli

#### SKLEP

**Pod 2. točko dnevnega reda se obravnava Odlok o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007.**

**Podžupanja** je nato dala na glasovanje predlog, da se kot 3. točko dnevnega reda obravnava točko Črpanje gramoza v Ajbi.

Svetniki so potrdili naslednji

## SKLEP

**Pod 3. točko dnevnega reda se obravnava Črpanje gramoza v Ajbi.**

**Podžupanja** je nato ugotovila, da se ostale točke dnevnega reda tako pomaknejo naprej in se bo dodatno gradivo, ki ga je predlagal svetnik Humar v zvezi s problematiko podružnične osnovne šole v Levpi obravnavalo kot 8. točko dnevnega reda. Nato je dala na glasovanje tako spremenjen in dopolnjen dnevni red.

**Svetniki** so soglasno sprejeli naslednji

### DNEVNI RED:

1. **Potrditev zapisnika 2. in 3. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 2. in 3. seje občinskega sveta.**
2. **Razprava in sklepanje o Odloku o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 – HITRI POSTOPEK.**
3. **Črpanje gramoza v Ajbi**
4. **Razprava in sklepanje o Programu dela občinskega sveta občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 – osnutek, prva obravnava.**
5. **Razprava in sklepanje o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta – HITRI POSTOPEK.**
6. **Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2007.**
7. **Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica.**
8. **Problematika podružnične osnovne šole Levpa**
9. **Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

1. **Potrditev zapisnika 2. in 3. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 2. in 3. seje občinskega sveta.**

**Podžupanja** je odprla razpravo na zapisnik 2. in 3. redne seje občinskega sveta ter na poročila o sprejetih sklepih 2. in 3. redne seje.

**Svetniki** na zapisnika in poročila niso imeli pripomb in so soglasno sprejeli naslednji

## SKLEP

**Potrdi se zapisnik 2. in 3. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 2. in 3. seje občinskega sveta.**

2. **Razprava in sklepanje o Odloku o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 – HITRI POSTOPEK.**

Obrazložitev k gradivu je najprej podal **župan**, nato pa **svetovalka Nives Prijatelj**.

Mnenje Nadzornega odbora je podala **predsednica Boltar Čibej Ljudmila**.

Povedala je, da je nadzorni odbor obravnaval proračun občine za leto 2007. Razprava na odboru se je po pojasnilih župana in svetovalke razvila v smeri posameznih postavk proračuna. Veliko vprašanje je bilo postavljenih v zvezi s tekočo problematiko v občini, prihodki oziroma nadomestili, ki naj bi pripadala občini v zvezi z gradnjo ČHE, prevozi vode v sušnem obdobju in plačilom le tega, nejasnosti v zvezi s plačilom pogodbe sklenjene med družbo Golea in občino, ki jo je podpisal bivši župan. Člani odbora so se strinjali, da gre skoraj 80% sredstev iz proračuna za pokrivanje tekočih postavk oziroma porabnikov iz proračuna. Pozitivno mnenje k proračunu so dali štirje člani odbora, en član pa negativno. Tako je nadzorni odbor sprejel sklep, da daje k proračunu pozitivno mnenje.

Člani odbora so tudi prejeli vabilo na seminar o delovanju nadzornega odbora. Vsi so se strinjali, da bi obisk takega seminarja bil koristen za delo v nadzornem odboru, zato predlagajo, da bi se v rebalansu proračuna upoštevalo stroške nadzornega odbora za seminar.

Razprava:

**Svetnik Risto Djurić** je uvodoma povedal svojo ugotovitev, da je bilo v pripravo gradiva vložena veliko dela, je pa v njem tudi veliko nerazumljivega. Sam bo govoril v tolarjih in meni, da bi morale biti vse številke proračuna v tolarje in EUR zaradi lažje primerjave. Po njegovih ugotovitvah na

odhodkovni strani niso zajeta vsa sredstva, ker je že sedaj 161 mio SIT minusa med prihodki in odhodki. Če pa prišteje še vsa sredstva, ki manjkajo, dobi še dodatnih 246 minusa. V proračunu so zajete samo tekoče investicije in vsi tekoči izdatki, ki morajo biti, lahko da se je zmanjšalo sredstva tudi pri društvih in krajevnih skupnostih in ga zanima, kako se bo pokrila ta razlika. Sam je bolj pregledal področje turizma in šolstva v proračunu. Omenil je posebni del proračuna in vprašal za področje turizma, ali je 3 mio SIT namenjeno mednarodno prireditvev Skoki z mosta ali za skoke, ki jih organizira turistično društvo.

**Župan** je prosil svetnike, da pri razpravah o konkretnih zadevah navedejo tudi številko strani gradiva zaradi lažjega spremljanja razprave in da se na vsa postavljena vprašanja odgovarja sproti.

**Podžupanja** je povedala, da je svetnik razpravljajal o zadevi na strani 11, postavka v proračunu 4140090- sofinanciranje turističnih prireditvev.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da je bila pri tej postavki upoštevana višina sredstev, katera je bila lani namenjena za mednarodno prireditvev. Občinski svet se bo odločil, ali bodo sredstva za samo eno prireditvev ali za obe, ali se bo upoštevalo še kakšno prireditvev. To se bo upoštevalo pri pripravi rebalansa. Pri pripravi proračuna se je upoštevalo samo 70% sredstev iz naslova koncesije sredstev HIT-a. V proračunu se je obdržalo rezervacijo sredstev za prireditvev, ki so lani imele nek odmev. Z rebalansom proračuna pa se lahko spreminja namen prireditvev ali tudi dodajajo nove. Sredstva in prireditvev so v proračunu zajete tako kot so bile v letu 2006.

**Svetnik Djurić** je dodal, da se mu zdi nerazumljivo, da so nekatere prireditvev favorizirane in imajo v proračunu posebno postavko. Istočasno pa ima občina v proračunu za turistična in ostala društva eno postavko iz katere sredstva za njihovo delovanje na podlagi mnenja komisij.

**Svetovalka župana** je še enkrat povedala, zakaj se je določene prireditvev uvrstilo posebej. V Kanalu se odvijata dve prireditvi Skoki z mosta in sredstva občine so lahko sponzorska sredstva za organizacijo teh prireditvev.

**Podžupanja** je pojasnila, da se danes sprejema proračun zato, da se nadaljuje investicije, ki so v teku. Za sofinanciranje programov društev se bo izvedlo razpis in sicer takoj v februarju, na katerega se bodo lahko prijavljala društva, hkrati pa se razpravlja tudi o spremembah in dopolnitvah, ki bodo upoštevani kot predlogi za pripravo rebalansa proračuna, katerega prvo branje se bo odvijalo že na seji 1. marca.

**Župan** je dodal, da bo podrobnejša vsebina opredeljena v rebalansu, ki bo sprejet po dvofaznem postopku.

**Svetnik Djurić** je povedal, da se sedaj razpravlja o osnutku proračuna, ki se ga bo sprejemalo dvofazno po hitrem postopku. Prav zato je vprašal, ali je to osnutek in če je možna razprava na osnutek. Če se o teh zadevah ne bo razpravljalo pri osnutku, se bodo nadaljevale tudi naprej. Trdi, da so v programu na področju turizma določene prireditvev favorizirane in za nje posebej namenjena sredstva. Če je tako predlaga, da se sprejme sklep, da društva ne morejo za te prireditvev kandidirati za sredstva iz razpisa. Zadeve je potrebno doreči, ker se ne strinja z načinom. V Kanalu je mednarodna prireditvev Skoki z mosta in ta naj bi prinašala denar oziroma naj bi se izvajala na ekonomski bazi. Ostale prireditvev kot so tradicionalni Skoki z mosta, ki ga prireja turistično društvo, Praznik kostanja, Mušje dirke in druge pa nimajo takega komercialnega efekta in tudi se ne izpeljejo, če nimajo sponzorskih in drugih sredstev oziroma prispevkov. Prav zaradi tega želi vedeti, ali so stvari ločene. Če se bo v letu 2007 organiziralo mednarodno prireditvev Skoki z mosta je potrebno reči, koliko sredstev se namenja za to prireditvev. Ne more pa se reči, da so ta sredstva namenjena za obe prireditvi. Strinja se, da se organizira obe prireditvi, vendar potem naj se v proračunu zapiše posebna postavka za tradicionalne Skoke z mosta.

**Svetnik Radivoj Černe** je povedal, da so vse našteje prireditvev že od prej in nihče ni svetnike nikoli vprašal, ali so te prireditvev pomembne za občino in imajo prioriteto. Bivši župan se je tako odločil. Se strinja, da je potrebno doreči, kaj je za občino pomembno. O tem naj se izjasni občinski svet, ki mora vedeti tudi za višino sredstev. Nekatera društva se borijo za nekaj tisočakov, druga pa dobijo znatna sredstva in o tem ni nihče razpravljajal ali odločal.

**Svetnik Ivan Humar** je povedal, da se osebno zavzema, da bi bile vse prireditvev enakovredne in bi se jih sofinanciralo skozi razpis. Vsa sredstva bi se dala v eno postavko po posameznih področjih, potem bi se vsi organizatorji lahko prijavili na razpis in komisija bi potem odločala o pomembnosti prireditvev in višini sredstev. Tudi on ni zato, da se v proračunu vnaprej favorizira določene prireditvev z določeno višino sredstev, ostala pa morajo iti skozi razpis.

Strinja se tudi s tem, da bi čimprej sprejeli proračun. Misli, da danes verjetno ne bo nekih amandmajev in da bo proračun sprejet že v januarju. Na koncu leta ne bo nihče mogel reči, da je bila gradbena sezona prekratka in da se nekatere stvari prenaša v naslednje leto, kar pomeni tiho zadolževanje občine. Letos se občina na novo ne bo lotevala nobene investicije, ker je v bistvi investicijski denar za leto 2007 že razdeljen, ker občina lani in v preteklih letih določenih investicij ni izpeljala in jih bo

morala sedaj. Tako bo četrt mandata že mimo. V kolikor bo na prihodkovni strani več denarja ali s koncesijami, vodnimi povračili in nadomestili za uporabo stavbnega zemljišča, bi bilo potrebno biti pozoren na to, kako uravnesiti investicije in pogledati, kateri so pereči oziroma pomembni problemi v občini na celotnem teritoriju in potem ta sredstva prerazporediti v pomembne investicije. Imamo velik del občine, ki danes še nima oskrbe s pitno vodo, kar je osnovno. Tudi za to bo potrebno bolj poskrbeti.

V samem odloku je primanjkljaj prikazan v relativno visoki številki. Če je prav razumel tekst v 5. členu odloka je župan oziroma predsednik krajevne skupnosti tisti, ki razporeja neomejeno višino prerazporeditve sredstev po posameznih postavkah. Občinski svet sprejme proračun, zato mora tudi občinski svet ves čas imeti vpogled in nadzor nad izvajanjem le tega in ne samo skozi 6 ali 9 mesečno poročanje. Če pride do prekoračitve določene postavke – procent bi morali določiti, sam predlaga 30%- potem bi nujno moral o tej prekoračitvi odločati občinski svet. V nasprotnem primeru ima župan preveliko moč. V 6. členu odloka mu tudi ni jasna dikcija in prosi za bolj podrobno obrazložitev. Čudi pa ga tudi dikcija 8. člena odloka. V 1. alineji piše, da se proračunska rezerva za leto 2007 ne oblikuje.

**Svetovalka** je pojasnila, da ima občina 16 mio SIT sredstev proračunske rezerve in ta sredstva prerazporeja župan oziroma občinski svet.

**Svetnik Humar** je dodal, da je to zapisano v obrazložitvi, vendar meni, da bi v skladu proračunske rezerve iz preteklih let zaradi pomembnosti odloka morala biti ta višina sredstev zapisana ne glede, da je ta rezerva že oblikovana. Predlaga, da se v odlok napiše višine teh sredstev, v obrazložitvi pa, od kje se nabira ta denar, ker občina proračunsko rezervo potrebuje. Tudi za predlog, ki ga je predlagal za obravnavo pri zadnji točki dnevnega reda bi potrebovali določena sredstva, vendar meni, da bo to razprava za rebalans.

Krajani iz območja iz katerega prihaja so zelo nejevoljni zaradi ceste in bi v nekem doglednem času morali razmišljati o investiciji v posodobitev oziroma razširitev te ceste in ne samo preplastitvi od Bizjaka do Koprivišča. Nujni so posegi na cesti od Kanala do Avč.

Omenil je tudi izgradnjo večnamenskega objekta v Levpi, o kateri bo več povedal svetnik Jug, ki je pripravil tudi pisno gradivo. Podpira to investicijo.

**Svetovalka** je najprej odgovorila glede pripombe na prireditve. Razpis je možen in sredstva v višini 8.700.000 Sit ali kolikor se bo sredstev še zagotovilo pri rebalansu, se lahko dodeljuje z razpisom, vendar mora občinski svet sprejeti pravilnik, kjer bodo opredeljena merila in postopki za dodeljevanje sredstev. Prav zato mora občinski svet v svoj program dela vnesti čimprej pripravo in sprejem tega pravilnika. Sredstva za pustne prireditve bi iz tega izvzeli, ker je pust pred vrati.

Sam odlok je bil pripravljen po vzorcu in tekstu, ki ga je priporočilo Ministrstvo za finance v priročniku za pripravo proračuna za leti 2007 in 2008.

Oblikovanje proračunske rezerve v letu 2007 ni predvideno v sklad odvajati sredstev. Občina ima sredstva v skladu iz preteklih let v višini 16 mio SIT, dodatno pa letos ne bo občina vanj vplačevala, razen v primeru, da bi se sredstva zagotovila v rebalansu.

**Svetnik Humar** je dodal, da se je leto 2006 zaključilo z 31.12.2006 zato je potrebno v odloku napisati, da ima občina proračunsko rezervo. To je potrebno v odloku prikazati, sicer se prenaša vsa neporabljena sredstva vključno s skladom proračunske rezerve v novo leto. To naj se preuči do priprave rebalansa.

**Svetnik Radovan Pušnar** se je navezal na financiranje posameznih prireditev v občini. Občina ima pravilnike o društvih in tudi merila za delitev sredstev obstajajo. Pri tem gre za dve zadevi in sicer eno je redna dejavnost, drugo pa posebni programi, ki so posebnega pomena tudi za občino. Naloga župana je, da presodi, kaj je za občino pomembno in kaj manj pomembno in potem po svoji presoji predlaga občinskemu svetu, kaj se bo vključilo v posamezne prireditve. Sprašuje se, ali je dobro deliti vse po ključih, ker se potem velike aktivnosti, ki so bile v občini načrtane, z drobljenjem ne bo dalo realizirati. Ne sme pa se zgoditi, da se nek projekt, ki je posebej prijavljen vključi tudi v delovanje društva in da društvo potem dobi sredstva tudi za ta projekt.

Strinja se tudi s svetnikom Humarjem, da je ta proračun, ki je bil načrtan že v preteklem letu. Sam vidi v prvih dveh letih le nadaljevanje, zaključevanje tistega kar je bilo že začeto, brez novih investicij. Proračun je preveč stroškovno naravnani in premalo investicijsko. Nato je izpostavil posamezne postavke:

- prihodkovna stran – omenil pri obrazložitvi splošnega dela na str. 2 in prejeta sredstva iz evropske unije. Ko pogleda stran 2/7 splošni del – prejeta sredstva iz državnega proračuna in stopnja pomoči Evropske unije 108.000 EUR, ocena realizacije 2006 12 000EUR, proračun 2007 pa nič. Vprašal je, ali se ni nič delalo v preteklosti na projektih, da bi se jih v letu 2007 prijavili za sredstva iz Evropske unije.

- Načrt razvojnih programov – varstvo okolja ( prebral) in vprašal, kaj je s kanalizacijo desnega brega Soče. To zadevo se je pričelo urejati že pred 8. leti in ga je zanimalo v kakšni fazi je sedaj ta zadeva oziroma, če je zajeta kje drugje.
- Na strani 4 – izobraževanje in otroško varstvo, kjer je zapisano pričetek izgradnje prizidka OŠ Kanal. Kolikor ve, se je že pred leti pogovarjalo o večnamenskem objektu, ki bi v eni tretjini služila potrebam osnovne šole, v ostalem pa bi bil večnamenski objekt – dvorana. Sedaj vidi, da tega objekta ni več v proračunu.

**Župan** je povedal, da se pogovarjal z ravnateljico osnovne šole, ki je povedala, da osnovna šola zaradi narave pouka nujno potrebuje te prostore. Sam je zato, da se o tem, katera varianta je možna in dobra, doreče na odboru ali komisiji, ki bo imenovana. Potrebno je narediti nek idejni projekt in se odločiti za varianto.

**Svetnik Pušnar** je dodal, da je bil idejni projekt že narejen, potrebno se je le odločiti za varianto.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da je bilo na prejšnji seji, prav zaradi bojazni svetnikov, da se v proračun ne bi preveč na hitro vključevalo določene investicije brez predhodne obravnave in prejetju planov krajevnih skupnosti ter brez razprave o načrtu razvojnih programov, dogovorjeno, da se v proračun vključi samo investicije v teku. Ves ostali investicijski del pa bo predmet rebalansa.

Same investicije so sestavni del proračuna, zato predlaga da se na današnji seji opravi temeljita razprava o tem kaj bi bilo potrebno. Trenutno ima občina tri gradbena dovoljenja: iz telovadnice Deskle izhaja balinišče Deskle, večnamenski objekt Levpa in stara šola v Ročinju ter na novo Gregorčičeva ulica Desklah. Vse ostale niso podprte z gradbenimi dovoljenji.

**Svetnik Miran Jug** je najprej povedal, da je tudi on podprl, da se proračun sprejem po hitrem postopku. Vidi, da v gradivu ni zajeta investicija gradnje večnamenskega objekta v Levpi. Rečeno je bilo, da se proračun sprejme po hitrem postopku zato, da se nadaljuje z deli na že začelih investicijah. Predlog k gradivu je pripravil zato, da se tudi v Levpi nadaljuje z gradnjo objekta. Gradnja tega objekta v Levpi se vleče že nekaj let zato ga zanima, zakaj ta investicija ni zajeta v proračunu. Za nadaljevanje del bi sedaj nujno potrebovali 5 mio SIT.

**Svetovalka župana** je povedala, da je bila investicija večkrat obravnavana na seji občinskega sveta in se je pojavila istočasno z načrtovanjem investicije gradnje telovadnice v Desklah. V letu 2006 je bilo zanjo namenjenih 11 mio SIT. Res je, da ima ta objekt gradbeno dovoljenje, vendar se o tem projektu ni opravila razprava tako kot se je za telovadnico Deskle, kar pomeni, da ni bil predstavljen investicijski program na osnovi katerega bi se svetniki lahko odločili, da se investicijo v celoti vključi. Podoben primer je stara šola v Ročinju, ki je bila vedno zapisana, vlagalo se je določena sredstva, ni pa bil napravljen investicijski program in predstavljena investicija v celoti in ni bil sprejet sklep, da se jo vključi in jo tako v po terminskem planu opredeljenem v investicijskem programu financira. Svetniki bi morali obravnavati investicijski program, opraviti razpravo in ga glede na finance tudi potrditi. Pojavljala se je dilema, ali kraj potrebuje tak objekt v takem obsegu. Prejšnji občinski svet se je odločil, da se da investicijski transfer v višini 11 mio SIT, niso pa bili seznanjeni s celotno finančno konstrukcijo.

**Svetnik Jug** je dodal, da se o tem intenzivno govori že 10 let, pripravljen je že tretji projekt in ga še vedno zanima, zakaj nikoli ni prišla ta investicija v proračun.

**Svetovalka** je v nadaljevanju povedala, da je ta investicija bila v preteklosti v proračunu zajeta pod postavko prostori KS Levpa, sredstva se je dajalo za nabava materiala in delo opravljeno v lastni režiji. Lani se je v proračun namenilo sredstva z investicijskim transferjem. Ko se je pridobilo gradbeno dovoljenje bi se moralo odločiti za obseg, izdelati investicijski program ali si zagotoviti, da ga občina izdela in krije stroške. Vsaka investicija večjega obsega mora biti vključena v načrt razvojnih programov z DIP-om in s sklepom o potrditvi DIP-a, ki bi ga po predhodni obravnavi na občinskem svetu podpisal župan. Investicija bi imela osnovo, da je vključena v proračun. Gre za postopek. Rečeno je tudi bilo, da je investicija tako sprojeektirana, da se omogoči fazna gradnja.

**Podžupanja** je predlagala, da se danes sprejme amandma o zagotovitvi sredstev za nadaljevanje gradnje. Pismo gradivo je pripravljeno in se ga bo dalo na glasovanje.

**Svetnica Milena Pavlin** je uvodoma povedala, da je gradivo dokaj konfuzno in se potrebuje veliko časa, da se ga pregleda. Predlaga, da se v bodoče pripravi bolj sprejemljivo gradivo. Moti jo tudi preštevilčenje teh zadev, ker je enkrat napisano v SIT, drugič v EUR tako da na koncu ne veš, ali je to SIT ali EUR. Samo preračunavanje znotraj proračuna se tudi ne ujema. Poleg tega se zamenjuje letnice. Na str. 4 pride skupna višina načrtovanih sredstev za leto 2006 cca 5,6 mio SIT, verjento je mišljena letnica 2007. Na str. 7 so navedeni odhodki v številkah – režijski obrat- misli, da se številke ne ujemajo. Prav tako na str 16. Ti preračuni morajo biti v razumljivi obliki.

Glede vsebine – na 1. str. Se govori, da se bodo sredstva iz koncesije Hit-a povečala za 30% in ta znesek naj bi bil 42 mio SIT. V proračunu je naveden znesek 108 mio SIT. Zanimalo jo je, kaj to pomeni oziroma koliko sredstev se letos pričakuje.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da je skupni znesek realizacije sredstev v letu 2006 148 mio SIT in 42 mio Sit se v proračunu na prihodkovni strani ni upoštevalo. Ta sredstva bodo upoštevana pri rebalansu.

**Svetnico Pavlinovo** je nadalje zanimala višina sredstev iz naslova nadomestila za uporabo stavbega zemljišča – ali je to 106 mio Sit ali 60% tega.

**Svetovalka** je odgovorila, da je to 106 mio SIT. Pri izračunu primerne porabe in finančne izravnave pa Ministrstvo za finance upošteva nadomestilo v višini 60%, kar pomeni 60% od 106 mio SIT.

**Svetnica Pavlinova** je izpostavila koncesijo od SENG v višini 77 mio SIT in vprašala, kaj to pomeni in kje je nadomestilo za gradnjo ČHE.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da v tem gradivu ni upoštevan tak priliv sredstev, ker bo to upoštevano v rebalansu. Iz naslova odškodnine ima občina možnost pridobiti v dveh, treh letih 236 mio SIT in to se bo dogovorilo v kolikšnem delu se bo SENG-a letos dobilo z aneksom. Do 31.12.2006 je občina dobila 360 mio SIT kot komunalni prispevek.

**Svetnica Pavlinova** je dodala, da to mora iti v proračun. Zanimalo jo je tudi, ali je primanjkljaj prikazan v proračunu.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da se primanjkljaja krije s prenesenimi sredstvi v višini 132 mio SIT in najemom dolgoročnega kredita za stanovanja. Občina ima 160 mio SIT tekočega primanjkljaja, istočasno pa 132 mio SIT stanje sredstev na računu na dan 31.12.2006 in ker se je za stanovanja dolgoročno zadolžila za 30 mio SIT in tukaj se proračun uravnoteži. S SENG-om se je občina tudi vsako leto dogovorila, kaj se bo izvajalo in tako pridobilo sredstva na podlagi aneksa.

Sredstva iz naslova črpanja gramoza niso predvidena, ampak pravijo, da so vključena v koncesiji za rabo reke Soče. O tem še tečejo pogajanja.

**Svetnica Pavlinova** je menila, da zadeva zahteva poseben razgovor in posebno ukrepanje. To se ne sme pustiti. V nadaljevanju je omenila prihodkovno stran in sicer, da je predvidena količina sredstev iz Evropske unije samo 35 mio SIT. To so zelo nizka sredstva in občina ne more čakati samo RRA, kaj bo dal, ampak je potrebno vedeti, da se s 1. marcem začnejo prvi razpisi in občina mora vedeti s katerimi projekti bo kandidirala na teh razpisih.

Na odhodkovni strani jo moti bistveno preveliko povečanje na področju osebnih dohodkov. Misli, da je ni občine v Sloveniji, ki bi na tak način in s takim % dvignila plače. Zanimalo jo je tudi, ali lahko občinska uprava brez sprejetja na občinskem svetu popravlja načrt razvojnih programov po letih izvajanja investicij.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da se načrt razvojnih programov spreminja samo pri pripravi proračuna ali rebalansa. To je načrtni razvoj občine in je stvar občinskega sveta.

**Svetnica Pavlinova** je ugotovila, da je prišlo do sprememb v načrtu razvojnih programov. Nekatere investicije se je preneslo v letošnje leto, nekatere se je iz leta 2009 preneslo v leto 2007 in 2008. Omenila je kanalizacijo Ložice in vodovod Deskle.

**Svetovalka župana** je pojasnila da je investicija vodovod Deskle v teku, pogodbe so podpisane. Kanalizacija Ložice ima v tem trenutku gradbeno dovoljenje in se jo lahko prijavi za refundiranje namenskih sredstev iz naslova taks. Če se jo pusti za leto 2008, potem se pusti ministrstvu takse v višini 30 mio Sit. Projekte je potrebno v NRP uskladiti in pri tem upoštevati tudi državne pomoči. Sem spadajo sredstva za subvencioniranje obresti, katera se podjetnikom in verjetno tudi sredstva, ki se jih bo dajalo za kmečke turizme. Do rebalansa je potrebno te zadeve preučiti in uskladiti.

**Svetnica Pavlinova** je dodala, da manjka seštevek, koliko investicij je prenesenih v letošnje leto.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da so zajete v proračunu samo investicije, ki so v teku, vse ostale se bo uskladilo in pripravilo za rebalans proračuna in spremembo načrta razvojnih programov.

**Svetnik Bruno Colavini** je najprej odgovoril svetniku Jugu, zakaj investicija v večnamensko dvorano Levpa ni bila opredeljena v proračunu. Krivda ni bila na strani svetnikov, saj so svetniki vedno sprejeli, kar je predlagal župan. Nato je omenil načrt razvojnih programov in prosil, da se v osnutek rebalansa vnese cesto Kal nad Kanalom – Kanal in vodovod Levpa, Kal nad Kanalom. Kot je seznanjen je bila dokumentacija za cesto poslana na nek razpis in se pričakuje določena sredstva, dokumentacija za izgradnjo vodovoda je bila dana na regijsko razvojno agencijo za pridobitev sredstev iz sklada neposrednih spodbud in misli, da se bo tudi iz tega dobilo določena sredstva, mora pa občina zagotoviti 15% sredstev za udeležbo na tem razpisu.

**Svetnik Djurić** je svetnike seznanil, da se je tudi on pogovarjal z ravnateljico OŠ Kanal. Šola nujno potrebuje učilnico za tehnični pouk, ki jo je možno urediti ali s prizidkom k osnovni šoli ali pa jo urediti v stari telovadnici. Načrt je izdelan tako, da bi se poleg tehnične delavnice naredilo večnamensko dvorano z odrom sanitarije pa bi povezali z obstoječimi sanitarijami v novi športni dvorani. Šola ima za to investicijo rezervirana sredstva v višini 7 mio SIT za pripravo načrta in potrebnih dovoljenj, občinski svet pa mora sprejeti sklep, da se gre v to investicijo in zagotoviti sredstva za njeno realizacijo. V nadaljevanju je omenil regijsko razvojno agencijo, ki po njegovem mnenju ne bo delala projekta in v

proračunu vidi, da za te zadeve ni zagotovljeno niti 1 mio SIT, kar je veliko premalo za izdelavo projektov, brez katerih pa se ne da kandidirati za pridobitev evropskih sredstev.

**Svetovalka župana** je povedala, da se je za gradnjo športne dvorane v Kanalu predstavilo invest program občinskemu svetu, v katerem je bilo načrtovano končani gradnji športne dvorane rekonstruirati staro telovadnico. Del bi se uredilo za manjšo kulturno dvorano, v enem delu bi bila manjša telovadnica, nad njim pa učilnice. Takrat je bilo za ureditev tega že zagotovljeno sofinanciranje ministrstva za šolstvo in šport v višini 20 mio SIT. Po končani gradnji se je ugotovilo, da se stara telovadnica 100% potrebuje za šport. V tem času se je delalo dokumentacijo za ureditev učilnice ta tehnični pouk v kletnih prostorih, čeprav je bilo v invest programu mišljeno, da kletni prostori ostanejo za društveno dejavnost. Potem je prišla ideja o prizidku. Govori se o investiciji vredni najmanj 100 mio SIT. Narediti je potrebno dokument investicijskega projekta, kjer se bo opredelilo zakaj, kako, stroškovno opredeliti variante, na podlagi tega opraviti razpravo, kjer bi dorekli varianto, katero se bo obdelalo do konca in uvrstilo v načrt razvojnih programov. To je bil ravnateljici tudi povedano in tako se bo tudi pristopilo k reševanju tega.

**Svetnik Djurić** je pripomnil, da je bilo to predvideno za leto 2007.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da je bila že leta 1998 predvidena 2. faza izgradnje športne dvorane Kanal in sicer obnova stare telovadnice.

**Podžupanja** je dodala, da je žalostno, da v Kanalu, ki je središče občine, ni enega prostora za potrebe šole ali za kakršnekoli društvene dejavnosti, kjer bi se lahko ljudje zbirali v večjem številu. Misli, da je bilo neodgovorno, da se takrat investicija ni nadaljevala, če je bilo to predvideno že ob gradnji športne dvorane.

**Župan** je pojasnil, da je najprej potrebno narediti identifikacijo invest projekta in ravnateljica je obljubila, da ga bo naredila. To je sedaj prvi korak.

**Svetovalka župana** je povedala, da je to potrebno zagotoviti, da se ne bi po nepotrebem vlagalo denar v projekte, ki se potem ne bi realizirali. Prav zaradi tega se gre v načrt razvojnih programov, kjer se bo terminsko določilo do kam se naredijo projekti, gradbeno dovoljenje, do katerega leta se bo zgradilo in ali se bo v celoti ali ne in se to zadevo razporedi tako kot ostale investicije. Letos se lahko pripravlja gradbena dokumentacija, drugo leto se lahko prične z investicijo. Nekako težko je pričakovati, da bi pri vseh investicijah, ki se letos v izvajanju odprli še eno novo na tem področju.

**Svetnica Pavlinova** je v nadaljevanju dodala, da če bi se to pravočasno delalo ob formiranju 9-letne osnovne šole, bi potrebna sredstva lahko dobili tudi od države.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da država že od leta 1999 ni objavila javnih razpisov v šolstvu.

**Svetnik Slavko Jereb** je najprej povedal, da je osnutek proračuna dejansko stanje rebalansa za leto 2006 oziroma njegovo nadaljevanje. Vsi svetniki so si enotnega mnenja, da v tem proračunu ni novih velikih investicij, čeprav je v odgovoru na str.8 povedano, da je v letošnjem letu predvideno 85,2% več sredstev, kot je bilo realiziranih v lanskem letu za investicijske odhodke. Govora je o zamiku in o tem, da se rešuje zadeve za nazaj. Pogreša pa vsaj nekaj več sredstev namenjenih za pripravo projektov ali za tiste projekte o katerih je vseskozi govora, da jih občina nujno potrebuje, pa v to noče nihče zagristi ( vodovod Levpa – Kal nad Kanalom in dom upokojencev). Tudi on se pridružuje vprašanju svetnice Pavlinove glede povečanja sredstev za plače in druge prejemke zaposlenih v višini 23,1% zato je vprašal, ali je v tem zajeta tudi plača bivšega podžupana. Verjetno je to povišanje sredstev tudi zaradi spremenjene zakonodaje o plačah županov in tudi dva dodatno zaposlena v režijskem obratu, kar je razvidno iz kadrovskega načrta.

Pri postavki kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo so predvideni odhodki v višini 29.000 EUR in je ta višina praktično višina prispevkov za vzdrževanje gozdnih cest. Na podlagi razgovora z gozdarsko službo je povedal, da je v občini Kanal ob Soči 70% teritorija poraščenega in se letno izvede samo 20% možnega poseka dreves. Znotraj občine so tudi taki gozdovi, ki so težko dostopni ali celo nedostopni, kar pomeni, da bi morali graditi gozdne ceste. Omenjena sredstva pa so zelo nizka. Če pa hoče občina sodelovati na razpisu za gradnjo gozdnih cest, kjer bi lahko dobila dodatna sredstva za ta namen, bi morala v osnutku rebalansa predvideti neka osnovna sredstva za izdelavo projekta za gradnjo gozdnih cest. Strošek izgradnje 1km gozdne ceste znaša cca od 1,8 do 2 mio SIT. Predlaga, da se v osnutek rebalansa vključi tudi ta dodatna sredstva v kolikor je mogoče.

Pri projektni dokumentaciji za prometno infrastrukturo je na str.9 napisana postavka Izvajanje aktivnosti za izboljšanje cestnega omrežja na območju SZ dela Primorske. Postavka ni velika, ne ve pa kaj bi to bilo.

**Svetovalka** je odgovorila, da je občina s podpisom pisma o nameri s šestimi občinam s Posočja pristopila k skupni pripravi projekta za pridobivanje sredstev z raznih skladov. V tem trenutku je v teku analiza stanja, ni pa še v celoti končana po posameznih projektih. Skozi to se kaže, da bo občina še letos skozi neposredne razvojne spodbude za cesto proti Kalu nad Kanalom, za določene odseke pridobili sredstva. Podpisano je pismo o nameri in pogodba za izdelavo te dokumentacije.

**Svetnik Jereb** je v nadaljevanju omenil postavko Pospeševanje in podpora gospodarske dejavnosti – sofinanciranje in delovanje programov regijske razvojne agencije in ga je zanimalo ali je občina do sedaj prejela poročila teh agencij ( ICRA, RPC...). Prosil je, da se ta poročila dobi in da so v teh programih tudi taki programi, ki so za občino Kanal ob Soči oprijemljivi, ne pa da se samo trošijo neka sredstva kot opravičilo za obstoj neke ustanove.

Pospeševanje malega gospodarstva na posojilnem področju – Javni sklad malega gospodarstva, ki ga občina sofinancira in je tudi priložena poročilo iz katerega pa se ne vidi oziroma pogreša pregled vlog prosilcev iz posameznih občin in občine Kanal ob Soči ter koliko vlog je bilo odobrenih za prosilce iz Občine Kanal ob Soči. To iz priloženega poročila ni razvidno.

**Župan** je odgovoril, da sta bili dve vlogi iz naše občine, eden prosilec je vlogo umaknil preden je bil javni razpis, drugi pa je imel pomanjkljivo dokumentacijo, tako da ni nihče nič dobil.

**Svetnik Jereb** je dodal, da je občina prispevala 10 mio SIT. Sredstva se bo dajalo, če se bo od tega tudi kaj imelo. Omenil je tudi sofinanciranje društev in če je prav razumel bo februarja že objavljen razpis za delitev sredstev za delovanje društev. V primeru, da bodo sredstva razdeljena pred rebalansom ga zanima, kaj se bo zgodilo, če bo rebalans določal nižja sredstva, kot so sedaj določena v proračunu, kdo bo tisti, ki bo sredstva vračal in kako se bodo sredstva v enakem deležu razdelila prosilcem v primeru, da bodo v rebalansu določena višja sredstva. Res je tudi, da se nekatere prireditve direktno financirajo iz proračuna kot je tudi res, da so nekatere upravičene za to občino. Poraja pa se pomislek, da se določene prireditve vsili v proračun z določeno postavko in potem ni nobenega, ki bi jih dal iz postavke ne glede na to, ali je potrebna ali ne tista prireditve. Tako imajo sredstva na razpolago v nedogled brez prijave na razpis, brez obrazložitve in brez potrebne dokumentacije, za ostala društva, ki prejmejo bistveno nižji znesek pa veljajo drugačna pravila

Pri postavki Komunalna dejavnost na str. 13 je omenil vodovod v trasi G2 103 skozi Deskle pri investicijah in postavko pri investicijah v vodovode oziroma rekonstrukcije in postavko rekonstrukcija vodovoda na trasi bivša policijska postaja – bencinska črpalka v Desklah. V obeh primerih gre za cca 11 mio SIT sredstev, zato ga je zanimalo, ali gre za eno zadevo.

**Svetovalka** je odgovorila, da se je ta vodovod v neme delu rekonstruiralo, v enem delu pa je bila novogradnja.

**Svetnik Jereb** je pripomnil, da ni zasledil zneska pri podpisani pogodbi za sofinanciranje prireditve revije pevskih zborov Primorska poje.

Pri socialnem varstvu je navedena pomoč pri plačilu pogrebnih stroškov, kjer se pojavlja zahteva podjetja Komunala iz Nove Gorice, da je potrebno uvesti novo proračunsko postavko zaradi stroškov pogrebne dežurne službe. To se mu ne zdi logično, saj je to njihova dejavnost in če jo hočejo izvajati morajo imeti dežurno službo in to nikakor ne more biti strošek občine.

**Svetovalka** je odgovorila, da je bil dan predlog s strani Komunale in je bila postavka že lani v proračunu.

**Svetnik Jereb** je dodal, da se sicer ne gre za velika sredstva, vendar bo glede Komunale d.d. potrebno nekaj reči tudi o ceni, ki jo zaračunava za storitve tako občanom kot občini. Izvajalec v Italiji, ki odvaža odpadke in jih tudi sortira je cenejši od Komunale, saj plača v Italiji 4-članska družina letno 148 EUR prispevka za to storitev, pri nas pa 7-članska družina za isto storitev plača mesečno cca 88 UER. Če gremo v Evropo, se bo moralo tudi nekatere stvari pri nas postaviti na realna tla, v nasprotnem primeru se bo k nam pripeljalo drugega izvajalca za opravljanje te storitve. Dobiček v višini 5 mio SIT gre za posodobitev odlaganja odpadkov in zanj se zahteva še nadaljnjih 12 mio SIT – ne pa, ali so to namenska sredstva.

Proračun bo podprl, naj se pa vse pripombe iz današnje razprave upošteva pri pripravi osnutka rebalansa. Videl je tudi, da se v osnutek programa dela občinskega sveta ni vneslo Pravitelnika o sofinanciranju stanovskih društev in naj se ga upošteva pri obravnavanju programa dela občinskega sveta.

**Svetovalka** je pojasnila, da se bo pri razpisu za delitev sredstev za delovanje društev upoštevalo višino sredstev najmanj v taki višini kot je bila v lanskem letu. Če bodo sredstva dopuščala, lahko še več, ne pa manj.

**Svetnik Jereb** je vprašal, kaj se bo zgodilo, če se pri sprejemanju rebalansa pojavi nek amandma, ki bo zahteval zmanjšanje sredstev na tej postavki in uveljavljal skozi predlagani amandma neka določena višja sredstva na neki drugi postavki. Kdo bo tisti, ki bo od teh društev zahteval, da vrnejo sredstva, ki so bila razdeljena na podlagi razpisa.

**Svetovalka** je pojasnila, da se sedaj najprej sprejme proračun, nato se ga uradno objavi. Takoj po objavi proračuna, se bo pripravilo razpise in jih objavilo, kar bo trajalo cca 15 dni. Sam rok za prijavo ne bo krajši od 30 dni. Po preteku roka se bo sestala komisija, ki bo vloge pregledala in na podlagi ocene komisije bodo izdani sklepi. Če bodo stvari tekle po planu, bodo ti sklepi izdani po sprejetju rebalansa in takrat se bo že vedelo za točno višino sredstev.



Povedala je, da se plače pojavljajo na štirih postavkah, vključno z javnimi deli. Spremenilo se je pri plačah župana in sicer sedaj opravlja župan svojo funkcijo profesionalno in podžupanja neprofesionalno, sem pa je vključena še ena in pol plače bivšega podžupana, ki ga občina plačuje do 16.2. 2007. V občinski upravi so si nekatere zaposlene uslužbenke pridobile višjo izobrazbo in si na ta način zagotovile izhodišče za višjo plačo. To je zajeto v kadrovskega načrtu in napredovanju. V Režijskem obratu je predvidena celotna plača delavca, za katerega zaposlitev je bil že sprejet sklep na občinskem svetu, predvidena pa je še ena zaposlitev. Režijski obrat je neposredni porabnik občinskega proračuna, ki se ga vodi posebej.

**Župan** je dodal, da se na področju zagotavljanja pitne vode pojavljajo zelo zahtevni pogoji tako, da je v režijskem obratu nujno potrebno imeti visoko izobraženega operativca in visoko izobraženega urejevalca papirjev, pripravljalca razpisov in zagotavljanje vseh dokumentov za pitno vodo. Napovedan je tudi obisk inšpektorja za vodo in zdravnice iz Inštituta za varovanje zdravja, boji se, kakšne pogoje bodo postavili na tem področju zato meni, da je nujno potrebna zaposlitev visoko izobraženega kadra živilske ali sanitarne stroke.

**Direktor** je dodal, da je bila ta zaposlitev potrjena že v preteklem letu, ni pa bila realizirana prav zaradi zamenjave vodij režijskega obrata. Bivšemu podžupanu pa pripada plača še tri mesece in pol po prenehanju mandata funkcionarju. Bivši podžupan se je zaposlil že prej in tako sporazumno prenehal delovno razmerje.

**Svetnik Klemen Stanič** se je najprej dotaknil postopka sprejemanja proračuna. Za hitri postopek se je nekako dogovorilo na prejšnji seji, ni pa zasledil, da bi še kakšna občina tako sprejemala proračun.

Opozoril pa je, da bi se potem rebalans sprejemalo po regularnem postopku. V samem gradivu je nekaj napak, verjetno je k temu pripomogla tudi uvedba EUR. Pogrešal je mnenje nadzornega odbora v tem smislu, da bi svetnike opozoril na morebitne pasti, ki se lahko pojavijo zaradi takega postopka in načina sprejemanja proračuna. Na nekatere pomanjkljivosti pa je opozoril tudi svetnik Jereb. Ne sme se pozabiti lanskega poletja v zvezi s problemom oskrbe s pitno vodo. To področje je zelo občutljivo in mu je potrebno posvetiti več pozornosti. Smiselno se mu zdi ta mandat bolj posvetiti vodooskrbi in infrastrukturi, ki jo občina potrebuje.

Nato je omenil postavko 410 – subvencija v kmetijstvo, kjer je zapisano, da naj bi ta sredstva šla za kmečke turizme.

**Župan** je odgovoril, da so ta sredstva prenesena iz lanskega leta v višini 6 mio SIT, **svetovalka župana** pa dodala, da se na področju kmetijstva spreminja pravilnik. Pri pripravi proračuna se je upoštevalo še obstoječi pravilnik, kjer se upošteva sredstva v višini 7 mio SIT, pri pripravi rebalansa pa se bo na osnovi pravilnika ta sredstva lahko drugače prerazporedilo, ker Evropska unija ne dopušča več vseh subvencij. Sredstva se bo razdeljevalo na podlagi razpisa po pravilniku.

**Svetnik Stanič** je še povedal, da če se gre povišanje postavke pri plačah na račun povečanja kvalitete storitev v režijskem obratu za področje vodooskrbe, potem že vnaprej pove, da bo to podprl, ker se na tem področju potrebuje kvaliteten pristop.

**Svetnik Ivan Humar** je predlagal, da se v načrt razvojnih programov vključi tudi ureditev parkirišča pri pokopališču v Levpi, kjer se je tam pred leti postavilo tudi mrliško vežico. Pred dvema letoma pa se je tam uredilo tudi veliko parkirišče, narejena so bila neka gradbena dela, izkopi in ker je tam laporni teren, to sedaj zelo kvira ta prostor ob cerkvi in pokopališču. Krajevna skupnost je pripravila idejno zasnovo, kjer je predviden dovoz zemlje in posaditev nizkih grmov, posejanje trave, potrebno bi bilo postaviti robnike, asfaltirati in parkirišče s tlakovci ali osmicami urediti. Letos pa je nujno potrebno urediti odvodnjavanje in postaviti robnike. Naj se pripelje tudi nekaj zemlje in prostor pozeleni.

Opozoril je tudi, da se pri kadrovskega načrtu neke kolone ne ujemajo.

V zadnjem času pa je spremljal tudi dokaj odmevne medijske prispevke tako na radijskih postajah kot v tisku v zvezi povezave Občine Kanal ob Soči v smeri proti Tolminu in Idriji na področju urejanja cestne infrastrukture. To je zastavilo že prejšnje vodstvo občine. V ozadju je en velik projekt, ki je dober in pohvale vreden in bo poskušal urediti občinske ceste v vseh šestih občinah s pomočjo državnih in evropskih sredstev. Ker je teh cest zelo veliko in so tu zahtevni finančni vložki občin, ki jih same občine nikakor ne bi mogle same zagotoviti in ker v ozadju stoji Evropa, bo za pridobitev sredstev potrebno imeti dovolj velike projekte, da lahko pridemo do evropskih sredstev. Okoli tega bi tudi moral kaj reči občinski svet in pogledati, katere so tiste ceste, ki bi jih Občina Kanal ob Soči uvrstila v ta program. Na koncu bo moral občinski svet zagotoviti sredstva, ki jih bo občina namenila za to zadevo.

Nato se je dotaknil obrtne cone v občini in povedal, da je pred dvema letoma bil sprejet prostorski plan za področje industrijskega kompleksa Salonit Anhovo. Ocenjuje, da je ta občinski dokument dober in nudi veliko možnost razvoja podjetništva in obrti v tem prostoru. Za pristop k temu se je potrebno dogovoriti s Salonitom Anhovo, ki je lastnik teh površin, da bi neke površine znotraj tega, predvsem bolj na južnem delu kompleksa namenili za to. To je primerna lokacija, ima dobro opremljeno

komunalno opremo. Osebnost misli, da bi morali nujno pristopiti k reševanju te zadeve in na to področje privabiti nekaj podjetnikov in obrtnikov.

**Svetnik Marko Bucik** je omenil odškodninski denar od gradnje ČHE, katerega ostanek sredstev bi se razdelilo v rebalansu. Zanima ga koliko je tega denarja, komu je denar namenjen, koliko se ga je porabilo. Najbrž tega odgovora takoj ne bo dobil, zato pričakuje pisni odgovor.

Omenil je ohranjanje kulturne dediščine in povedal, da je slikar Riko Debenjak Kanalu zapustil veliko dediščino, ki šteje okoli 70 slik. Te slike imajo neprecenljivo vrednost se nahajajo v zelo neprimernih prostorih, ki so neprimerno zavarovani tako proti kraji kot proti požaru in se uničujejo zaradi vlage. Do te zapuščine se je potrebno obnašati kot dober gospodar, zato prosi, da se tudi za ureditev te zadeve uvrsti sredstva v proračun.

Tudi sredstva, ki so v proračunu namenjena za nakup stražnic Vogrinki in Kambreško niso dovolj velika. Če se bodo ti objekti prodajali je najbolje, da jih občina odkupi, ker je bilo v njihovo obnovo vloženih že veliko sredstev in veliko prostovoljnega dela. Če objekti dobijo lastnika, upravnika bo stvar zaživela.

Nato je omenil, da je nujno potrebno urediti akustiko v športni dvorani Kanal, ker se o tej zadevi govori že veliko let, pa se še ni uredila. Omenil je tudi račun, ki ga je podjetje Komunala dostavilo občini za odvoz azbest cementnih odpadkov in je bil trikrat večji od normalnega. Komunala je pojasnila, da sama ni usposobljena za odvoz takih odpadkov in zato mora te odpadke odvažati neka firma iz Ljubljane. Ker živi blizu lokacije, kjer se zbira te odpadke ve, da jih odvažata Komunala, zato naj se to preveri.

**Župan** je odgovoril, da se v zvezi s SENG-om pojavljajo tri zadeve in sicer odvoz gramoza, odškodnina ter problem postavitve daljnovoda v Avčah. Sam je predlagal predsednikoma KS Kanal in Avče, da se sestaneta in dogovorita glede razdelitve preostanka sredstev. Pri tej gradnji so najbolj izpostavljeni naslednji kraji: Kanal, Morsko, Bodrež, Kanalski vrh in Avče, zato ta denar pripada tem krajem. Strinja se tudi, da je potrebno v rebalansu zagotoviti neka sredstva za ohranitev kulturne dediščine- slik Rika Debenjaka, naslednje leto pa se bo obeležilo tudi 100-letnico njegovega rojstva in bo potrebno poskrbeti za galerijo in nameniti dodatna sredstva. Kar se tiče nakupa stražnic je povedal, da ima občina že sedaj 11 objektov, ki bodo prešli ali so že v upravljanju in vzdrževanju občine. Med temi sta dva najpomembnejša in sicer športna dvorana Kanal in Kulturni dom Deskle. Ko bo imenovan odbor za gospodarjenje z nepremičninami, bo njegova prva naloga da se odloči in predlaga, kako in kaj se bo naredilo s temi objekti. Ve tudi za problem akustike v športni dvorani, ki je že od vsega začetka slaba. Potrebno se bo odločiti in se mu zdi, glede na pomembnost objekta, prav, da se akustiko uredi. Podjetje Komunala ima monopol na svojem področju in so obljubili, da še 50 let lahko sodeluje občina Kanal ob Soči glede odlagališča odpadkov. Na Štajerskem pobira odpadke podjetje iz Avstrije in se lahko tudi v naši občini pojavi kakšen privatni, ki bi prevzel to dejavnost. Boji pa se, da bo nastal problem glede deponije. Ve tudi za račun odvoza azbest cementnih odpadkov in občina je temu primerno tudi odreagirala.

**Svetnik Džurić** je povedal, da se ne strinja, da bi se o odškodninskem denarju dogovorila predsednika KS Avče in Kanal. Odškodnina bo zavedena v proračun in bodo svetniki odločali kam se bo namenilo ta sredstva. Za tiste stvari, kjer je bilo že dogovorjeno s krajanom Avče, da se jih bo gradilo s temi sredstvi naj se pove, da je to odškodninski denar za vas Avče, ki je tudi zaradi gradnje ogrožena.

**Župan** je dodal, da je potrebno pogledati, kdo je že dobil sredstva iz naslova odškodnine.

**Svetnika Radivoja Černeta** je zanimalo, ali je obstojal razdelilnik sredstev in ali je bil predstavljen svetnikom v prejšnjem mandatu.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da sta sporazum podpisale Soške elektrarne in občina in je bilo načelno določeno koliko bo teh sredstev in kako se jih bo delilo, ker je bila zahteva Soških elektrarn, da podpirajo samo gradnjo komunalne opreme v občini. Na osnovi tega se je pred podpisom razdelilo sredstva po krajih, ki so bila prej našteta, katere investicije se bo izvajalo in za koliko sredstev. Osnova je bil načrt razvojnih programov za tista območja in za tiste investicije, ki se jih že lahko izvaja.

**Svetnik Černe** je povedal, da svetniki nikoli niso dobili jasnega odgovora župana, kje je ta denar. Vedno je bil odgovor, da je ta denar razpršen, kar se mu ne zdi prav in meni, da bi se tudi ta sredstva moralo deliti tako, kot so se pri gradnji novih HE Plave 2 in Doblar 2.

**Svetnik Ivan Humar** osebno misli, da so ta sredstva integralni del proračuna in bi bila težka kakršnakoli odločitev mimo občinskega sveta na predlog župana. Kako bo župan prišel do te razdelitve je njegova stvar, vendar jo mora predstaviti na občinskem svetu. Svetniki to odgovornost morajo prevzeti, ker je to nesporno stvar proračuna in razprave na občinskem svetu in tega se je potrebno držati. Misli tudi, da so bile nekatere napake narejene pri sprejemanju državnega lokacijskega načrta za umestitev te elektrarne v ta prostor. Res je, da ga je sprejemala občina, je pa tudi država vanj privolila, ker se za tako velike objekte sprejema državni lokacijski načrt. Meni, da je takrat županu kot občinskemu svetu manjkala določena mera poguma in določena komunalna

infrastruktura bi morala nujno biti narejena pred umestitvijo tega objekta, ki je državnega pomena in to bi morali takrat izbojevati. Takratni nadzorni odbor je sprejemal take pobude, vendar jih tako župan kot občinski svet nista sprejela. Sedaj je zadeva mimo, predlagal pa je, da bi si ogledali državni lokacijski načrt za Spodnjo Savsko dolino, koliko infrastrukture je napisano v njem zaradi gradenj HE na Savi. To bi moralo biti narejeno tudi v občini Kanal ob Soči.

V letu 2008 se bo gradnja te ČHE zaključevala in jo bo potrebno priključiti na daljnovod. Krajevna skupnost Avče oziroma odbor, ki je nasprotoval rešitvam v lokacijskem načrtu, se je v zvezi s tem pogajal z investitorjem do določene točke – tudi sam jim je pomagal voditi neke razgovore z ministrom in poskušalo se je nekaj reševati. Po informacijah, ki jih ima danes ti pogovori stojijo na mrtvi točki. Prišlo je do spora med investitorjem in odborom iz Avč, ker se Soške elektrarne z odborom nočejo pogovarjati, ampak samo s KS, ki pa je ta odbor zato pooblastila. Obstaja velika verjetnost, da bo investitor šel v postopek razlastitve ljudi, ki bi morali dati služnost oziroma prodati zemljišča in v tem primeru tudi KS ne bo dobila nobenih sredstev. Župana je zato prosil, da čimprej naveže stik s KS Avče in poskuša zadeve speljati tako daleč naprej z vodstvom Soških, da bo ta kraj nekaj sredstev dobil tudi na račun tega daljnovoda in rešil nekaj infrastrukture, ki bi jo sicer mogla rešiti občina slej ko prej. Meni, da je sedaj pravi čas in tudi sam je pripravljen pri tem ponuditi pomoč glede na to, da Avče nimajo v občinskem svetu nobenega predstavnika. Odgovornost župana pri tem je velika.

**Župan** je odgovoril, da se pogosto sliši tako s predstavniki investitorja kot krajevno skupnostjo in se vodijo velike aktivnosti, vendar se zadeve ne premikajo. Že v ponedeljek je napovedan sestanek s Soškimi elektrarnami, v torek pa tudi s krajanji. Potrebno bo zavzeti enotno stališče s katerim se bo nastopalo do investitorja.

**Svetnik Marko Bucik** je dodal, da predsednika krajevnih skupnosti nimata niti želje niti sposobnosti za razdelitev tega denarja. Želja in zahteva pa je, da če je ta denar odškodninski, potem naj se ga razdeli krajem, ki so oškodovani.

**Svetnik Marko Kodolja** je uvodoma povedal, da je gradivo narejeno netransparentno in nepregledno. V primerjavi z drugimi občinami je ugotovil, da imajo nekatere druge občine proračun narejen bolj enostavno. Postavke so veliko bolj dorečene. Tudi ni zasledil, da bi druge občine sprejemale proračun po hitrem postopku. Predlagal je, da se v posebni del proračuna vpiše bodoče investicije. Tudi za področje cest je težko razbrati za katere ceste gre in katere odseke.

**Svetovalka župana** je predlagala, da svetnikom skopira priročnik za pripravo proračuna, ki natanko določa, kako se ga pripravi, katere dokumente je potrebno priložiti. Ministrstvo za finance je tudi poslalo program, tabelarični del je definiran, proračunske postavke pa se lahko določa. Sam izpis programa je možen v tolarjih ali evrih, ni pa mogoče to napisati v obeh valutah. Proračun je narejen v treh kolonah. Boji se, da bi se tabelarični del samo daljšal. Vedno je potrebno pogledati številko in potem obrazložitev.

**Svetnica Pavlinova** je dodala, da eno določa zakonodaja, vendar meni, da niso svetniki tisti, ki bodo študirali zakonodajo, zato bi bilo priporočljivo, da se za svetnike iz tega naredi izvleček na dveh ali treh straneh, ki bi bilo bolj uporabno in bi bila manjša izguba časa. Občinska uprava pa mora to tako narediti, da bo zadoščeno zakonodaji.

**Svetovalka župana** je dodala, da se lahko naredi kratek izvleček v štirih delih in sicer tekoči prihodki in odhodki, investicijski odhodki in transferji ter tabele in investicije, ki so v proračunu. Program je osnova, da se poroča v Ljubljano in prav tako tudi načrt razvojnih programov. Občina mora pošiljati mesečna poročila o realizaciji proračuna v Ljubljano.

**Svetnik Humar** se je strinjal, da je v to vložena veliko dela, verjetno tudi to mora biti tako in tudi je prav, da tako dobijo tudi svetniki. Misli pa, da bi bilo potrebno splošni del proračuna, ki je kratek mogoče pri investicijah nekoliko bolj natančno pripraviti par tabel, ker se tako v samem gradivu ne bi zgubljali. Svetnike najbolj zanima predvsem investicijski del.

**Svetovalka župana** je dodala, da se bo pri pripravi rebalansa naredilo tabele, številke, izvlečke in na kratko in jedrnato napisalo bolj bistvene stvari.

**Svetnica Vanda Colja** je omenila glasilo MOST. Zanimalo jo je, ali se je kdaj na občinskem svetu obravnavala njegova vsebinska zasnova. Meni, da bi bilo prav, da o tem kaj reče tudi občinski svet. Po njenem mnenju, bi glasilo moralo prvenstveno vsebovati informacije o delu občinskega sveta, občinski upravi in županu. Smatra tudi, da je v njem premalo člankov o delovanju krajevnih skupnosti, ker so problemi krajevne skupnosti tudi problemi občine in obratno. Če bi hoteli o vsem tem pisati v glasilu, bi bilo potrebno povečati obseg strani glasila in v skladu s tem tudi povečati proračunsko postavko.

Nato je omenila, da bo potrebno šotor v Desklah preseliti in v zvezi s tem razmisliti o stroških, ki bodo nastali.

V Desklah se končuje gradnja ceste in predlaga, da bi bilo potrebno v zvezi s tem tudi primerno urediti plac pred kulturnim domom, ki dobiva novo obliko in da se poseže tudi v ureditev okolice hiš in blokov, njihovih fasad in parkirišča. Do sedaj tudi ni bilo na parkirišču označeno parkirišče za invalide in je tudi

otežen dostop za invalide na vozičkih čez prehod za pešce. Pred prehodom ni oznake, da je tam prepovedano parkirati, tako da se morajo ti invalidi voziti po glavni cesti do prehoda za pešce, kar ni primerno in je zelo nevarno. Z adaptacijo kulturnega doma se je tudi uničilo dohod za invalide do steklene dvorane.

Predlagala je tudi, da se v okolici pokopališča v Desklah zgradi primeren parkirni prostor.

**Župan** je odgovoril, da bo premislil o predlogu v zvezi z glasilom, plac v Desklah se ureja, uredila se bo tudi okolica kulturnega doma in za ureditev parkirišča ob pokopališču v Desklah so problem zemljišča, ker so to kmetijska zemljišča 1A.

**Svetnica Liljana Velikonja** je omenila ADSL priključek, ki je na Kambreškem že vzpostavljen, na Srednjem pa ne. Vprašala je, ali občina lahko v zvezi s tem apelira na podjetje Telekom, ker je enak problem tudi na drugi strani občine.

**Direktor** je odgovoril, da je župan poslal dopis na Telekom v katerem poziva, da se to področje čimbolj pokrije s široko pasovnimi linijami in da se to čimprej uredi. Omenilo se je dva kraja in sicer Srednje in Levpa. Istočasno se jih je opozorilo, da so linije stare in dotrajane in da jih pogledajo. Oni so za to odgovorni in morajo te zadeve urediti na lastne stroške, naloga občine pa ni, da bi vlagala sredstva v to.

**Župan** je dodal, da bi bila teža dopisa večja, če bi k dopisu priložili podpise krajanov.

**Svetnik Bruno Colavini** je dodal, da se obljuba Telekoma o ureditvi te zadeve v Kalu nad Kanalom vleče že leto in pol in se to še sedaj ni naredilo.

**Svetnik Vilijem Urbančič** je tudi opozoril na neuskkljenost med obrazložitvijo in posebnim delom proračuna, ga je pa še posebej zanimal strošek prevoza vode v sušnem obdobju. Zanimalo ga je, ali se je vzelo znesek iz lanskega leta ali je tu napaka.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da je bila lanska realizacija tega v višini 16 mio SIT, letos pa se še ne ve kakšno leto se nam obeta, zato je v proračunu upoštevala povprečje vseh preteklih let. Do priprave rebalansa bo potrebno dobiti neko poročilo, da se dobi neko realno številko. V primeru, da bo letos suša in bo krajanom potrebno zagotoviti pitno vodo, se bo o tem obvestilo svetnike in se bo z rebalansom pokrilo večjo porabo.

**Župan** je dodal, da je to zelo nepredvidljiva zadeva, občina pa je dolžna občanom zagotavljati vodo.

**Svetnika Černeta** je zanimalo, kako se plačuje te prevoze pitne vode.

**Svetnik Colavini** je odgovoril, da plača naročnik za eno cisterno vode – 8 m<sup>3</sup> 5.000,00 SIT, ostalo krije občina.

**Svetnik Urbančič** je tudi predlagal, da se uredi zadevo v zvezi z društvi, ker imajo nekatera poseben status in poseben konto v proračunu.

**Svetnik Djurić** je dodal, da je bilo na decembrski seji dogovorjeno, da bo proračun sprejet po hitrem postopku, da bodo v njem zajete tekoče investicije ter sredstva za društva na ravni lanskega leta povečana za 2,5%. Približno taki so tudi izračuni in na osnovi tega bodo v februarju pripravljene razpisi. Ker je to osnutek proračuna predlaga, da se pri postavki za financiranje turističnih prireditev in društev, kar je uvodoma že povedal, da so nekateri privilegirani, vzame iz postavke v proračunu ali se jih vključi v skupno postavko in se sredstva razdeli na javnem razpisu, bo glasoval za osnutek, v nasprotnem primeru ga ne bo podprl. Nato je naštel še enkrat, katere so te prireditve.

**Podžupanja** je predlagala, da se znesek v tej postavki pusti tak kot je in se bo potem sredstva delila znotraj tega zneska po uporabnikih kakor bo odločila komisija.

**Svetovalka** je dodala, da se obrazložitev izloči in ostane splošna postavka – prireditve. Ko se bo delalo razpis za turizem se razpiše višino sredstev za društva in višino sredstev za prireditve.

**Svetnik Djurić** je še predlagal, da se do takrat spremeni pravilnik in merila. Isto velja tudi pri kulturi.

**Podžupanja** je predlagala, da se glasuje o predlogu sklepa in sicer, da se združita postavki na str. 11 in sicer postavko 4140080 sofinanciranje programov turističnih društev in postavko 4140090 sofinanciranje turističnih prireditev in se delijo sredstva v skupnem znesku po predlogu, ki ga pripravi komisija.

**Svetovalka župana** je dodala, da bo potrebno za vsako prireditve narediti nek program in dati predlog in vlogo za sofinanciranje.

**Župan** je predlagal, da se črta iz postavke naslove prireditev.

**Podžupanja** je opozorila, da je potrebno ločiti med dejavnostjo amaterskih društev in med profesionalnimi zadevami, ker za amaterska društva obstajajo pravilniki. Dejavnost galerije se ne more primerjati z dejavnostjo pevskega zbora, ker razstave v galeriji pripravljajo profesionalni kustosi in profesionalni ljudje.

**Svetnik Klemen Stanič** je predlagal, da se zadevo pusti tako kot je brez sprememb, občinska uprava pa naj pripravi predlog, ali je to smiselno ali ne karkoli razporejati.

**Svetovalka župana** je povedala, da se gre samo za rezervacijo sredstev, ki so neka sponzorska ali donatorska sredstva občine in ali se bodo organizatorji prijaviili z določeno dokumentacijo, na podlagi katere bo komisija delila sredstva ob upoštevanju kriterijev in meril.

**Svetnik Jereb** je menil, da je potrebno analizirati, ali je res potrebno, da posamezni uporabniki dobijo toliko sredstev ali ne. To bo potrebno narediti do priprave rebalansa ter uskladiti višino sredstev. On vidi problem samo v tem.

**Svetovalka župana** je dodala, da je potrebno do rebalansa za te prireditve dobiti nek predlog koriščenja sredstev.

**Svetnik Radovan Pušnar** je postavil proceduralno vprašanje ter prebral 41. člen poslovnika in pozval svetnike, da se ga držijo.

**Podžupanja** je pozvala svetnike, da podajo predloge v pisni obliki z obrazložitvijo.

**Svetnica Pavlinova** je replicirala in povedala, da se govori o osnutku proračuna, na katerega se lahko daje pripombe. Ko se bo obravnavalo predlog odloka, se bo vsako spremembo dalo na glasovanje in vključilo v proračun.

**Podžupanja** je pojasnila, da se govori sedaj o podrobnostih. Občinski svet ima komisije, ki delijo sredstva na podlagi pravilnikov in če ti niso neustrezni predlaga, da se jih spremeni. Predlagala je, da se pusti postavke tako kot so zapisane v osnutku proračuna.

**Svetnik Djurić** je povedal, da je podal predlog da postavka ostane, da se pa črta porabnike.

**Svetnik Ivan Humar** je povedal, da se obravnava osnutek in na osnutek se je odvila razprava s predlogi in zahtevami. Ko bo razprava zaključena se bo sprejelo sklep, da se sprejema osnutek odloka z vsemi predlogi, ki so jih podali svetniki. Te predloge bosta župan in občinska uprava upoštevala pri pripravi osnutka rebalansa proračuna. Ko se bo glasovalo o predlogu proračuna, se bo podalo predloge v pisni obliki, o njem se bo glasovalo in bo lahko sprejet, če bo zanj glasovala večina svetnikov.

**Svetnik Djurić** je dodal, da bo prvo branje rebalansa proračuna šele 1. marca, razpis za delitev sredstev pa bo že v februarju zato ga zanima, katera sredstva se bo delilo.

**Svetovalka župana** je pojasnilo, da se bo razpisalo sredstva za društva in ne za prireditve, razen za pustne, ki pa gredo iz postavke za prireditve.

**Svetnik Klemen Stanič** je prosil za pet minutni odmor.

Po odmoru je **podžupanja** zaključila razpravo in predlagala svetnikom, da sprejmejo osnutek Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 z vsemi pripombami in predlogi, ki so jih podali svetniki v razpravi.

**Svetniki** so z večino glasov ( 13 ZA, 4 PROTI) sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

**Sprejme se osnutek Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 z vsemi pripombami in predlogi.**

**Podžupanja** je nato predlagala, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog odloka.

**Svetniki** so z večino glasov sprejeli

#### **SKLEP**

**Osnutek Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 se prekvalificira v predlog Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007.**

**Podžupanja** je odprla razpravo na predlog odloka in pozvala svetnike, da morebitne amandmaje na predlog odloka vložijo v pisni obliki.

Nato je prebrala predlog ŠKD Levpa, ki ga je v njegovem imenu predlagal svetnik Miran Jug.

**Svetnik Jereb** je povedal, da je predlog svetnika Juga razumel kot pripombo na proračun, ki se jo je že sprejelo pri sprejemanju osnutka odloka. Amandma mora predvideti tudi s katere postavke se bo sredstva vzelo in na katero postavko se jih bo namenilo. Ker je to bila pripomba na osnutek proračuna se jo bo tako kot ostale upoštevalo pri pripravi rebalansa proračuna.

**Svetnik Djurić** je v imenu svetniške skupine SD vložila naslednji AMANDMA:

**Svetniška skupina SD predlaga, da se pri porabnikih sredstev za turizem in kulturo ter šport ne opredeljujejo delitve po porabnikih vnaprej.**

**Podžupanja** je dala predlagani amandma na glasovanje.

**Svetniki** predlaganega amandmaja niso potrdili ( 8 ZA, 9 PROTI).

**Podžupanja** je razpravo zaključila in predlagala svetnikom, da sprejmejo predlog odloka o proračunu.

**Svetniki** so z večino glasov ( 13 ZA, 4 PROTI) sprejeli naslednji

## SKLEP

### Sprejme se predlog Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007.

#### 3. Problematika črpanja gramoza v Ajbi.

Točko je predlagal svetnik Risto Djurić in k njej tudi podal obrazložitev in predlagal, da se sprejme nek sklep v zvezi s tem izvajanjem.

Razprava:

**Svetnik Ivan Humar** je povedal, da podpira svetnika Djurića. Sam hodi vsak dan na tej relaciji v službo in je na dolžini cca 3,5 km srečal od 18 do 21 tovornjakov. Kakšen profil ima ta cesta se ve in situacija je popolnoma nemogoča. V tem času se je delalo tudi predor na Kanalskem vrhu, kamor se je dovažalo beton iz betonarne v Avčah in ko so se ti kamioni vračali po cesti na to lokalno cesto so s seboj prenašali tudi blato. Tudi bankine so popolnoma uničene. Vsi vozniki osebnih avtomobilov, ki se dnevno vozijo po tej cesti bi morali dvakrat dnevno prati avtomobile. To je postala gradbiščna cesta in je problem na relaciji do gradbišča v Avčah. Sedaj se izvaja še te izredne prevoze in je obremenitev te ceste še povečana. Vedno več ljudi se poslužuje ceste iz Avč proti železniški postaji v Avčah, vendar je tudi na tej relaciji zelo podobna situacija, ker je deponija gramoza tudi na železniški postaji v Avčah, prav tako neurejena ker se vse odcedne vode od deponije zlivajo preko ceste po brežini v Sočo. Gre za dolžino cca 30 m in tudi tu vozijo kamioni gramoz tako da se tudi ta cesta uničuje, čeprav je tu bistveno manj kamionov. Glede na to, da bo ta deponija v Avčah verjetno ostala, ker koncesija je bila podeljena in izvajalci bodo gramoz črpali. Na tem delu je železnica, pa naj se poskuša urediti industrijski tir in naj se gramoz prevaža po železnici.

**Svetnik Bruno Colavini** se strinja z obema predhodnikoma. Seznanjen je s situacijo, morali bi pa biti tudi pozorni na težo tovora teh kamionov. Opozoril pa je tudi na arogantno obnašanje voznikov teh kamionov. Tudi pranje ceste ni zadovoljivo in obstajajo tudi boljše vozila za čiščenje in pranje cest. Oba voznika šolskih avtobusov sta ogorčena nad takim stanjem, saj vozijo šolske otroke v šolo. Zadevo je obravnaval tudi svet KS kal nad Kanalom. Sam bo predlagal, da se sprejme sklep o prepovedi prevoza gramoza na tej relaciji v času avtobusnega prevoza.

**Župan** je predlagal, da se najprej opravi razprava, nato bi se sprejelo sklepe. Občina je prejela obvestilo, da se bo odvijal prevoz gramoza od 15.1. do 15.3. in v jesenskem času še manjšo količino. Dovoljenje je občina dala samo zato.

**Svetnik Colavini** je dodal, da je tudi sam imel informacijo, da ne bo take frekvence prometa po tej cesti.

**Župan** je povedal, da kar je bilo predstavljeno za občino ni bilo sporno.

**Svetnik Humar** se je strinjal s svetnikom Colavinijem in predlagal, da se sprejme sklep o prepovedi prevoza gramoza v jutranjem času od 6,30 pa do 8,00 ure, dokler ne začne pouk v šoli in popoldne, ko se pouk konča do približno 15,30 ure, ko je odhod zadnjega avtobusa na tej relaciji. Je pa tudi problem Staničeva ulica v Kanalalu, po kateri tudi hodijo otroci v šolo. Ponoči pa je tudi potrebno zagotoviti nočni mir. Potrebno pa je tudi vedeti, da je tam pridobljena stalna koncesija za črpanje gramoza in se boji, da bo to stalni odvoz. Podobno je z deponijo v Ajbi.

**Svetnik Marko Bucik** je povedal, da se s tem ukvarja že dva meseca. Ves ta prevoz se odvija po Staničevi ulici v Kanalalu, ki je najbolj obremenjena. Ljudje živijo v strahu in so nejevoljni. Po njegovem gre za premalo obveščeno teh ljudi s strani investitorja. Pred tremi tedni se je naredilo ogled te ceste, se jo je fotografiralo in pripravilo dopis župana in ga poslalo na Soške elektrarne. Pri tem ogledu je sodelovala tudi predstavnica Soških elektrarn, občine in predstavnik Primorja. Na osnovi tega dopisa je za ponedeljek sklican sestanek na občini z županom in predstavniki SENG. V Bodrežu se je tudi odvijal sestanek lastnikov zemljišč in zapisnik bo posredovan županu. Ljudje imajo dokaze, da so se prevozi odvijali tudi ponoči in da so bili kamioni prenaloženi, zato bi jih morali tehtati. Dopis, ki je bil poslan s strani krajanov omenja tudi mostove in razne prehode na tej cesti. Po njegovih informacijah, ki jih je dobil, naj bi se te zadeve kontroliralo vsakih 5 let. Pred Bodrežom se je poškodovalo most že v decembru, pa se ga še do sedaj ni saniralo. Sprašuje se tudi, ali ta most zdrži take prevoze in ali se ga je kdaj pregledalo.

Ljudje so prepričani, da so upravičeni do neke odškodnine. Potrebno je doreči ali občina okategorizira te prevoze kot izredne in na ta račun dobi še dodatna sredstva, ali pa so ti prevozi za črpanje gramoza iz katerega občina dobi določen koncesijski denar od koriščenja voda. Ljudje tudi ne vedo na koga se morajo obrniti z določenimi problemi, ker se vsak izgovarja na drugega. Tudi to je potrebno doreči, za kaj je kdo odgovoren. Če je občina dala pozitivno mnenje glede črpanja gramoza, ni bil predviden prevoz po Staničevi, ampak je bilo rečeno, da se ga bo potrebovalo za to gradbišče. Povedal je še, da je bil opravljen nični popis teh stavb, vendar noben lastnik ni dobil tega popisa. Obstaja bojazen, da se bodo ti popisi izgubili. Meni, da bi ljudje morali dobiti popise.

**Svetnik Djurić** je predlagal, da se doseže to, da se te prevoze okategorizira kot posebne prevoze, ker bo edino tako lahko občina upravičena do nekaterih stvari. Tudi se strinja s predlogom, da se omeji te prevoze tako kot sta predlagala svetnika Humar in Colavini in tudi prepreči kaljenje nočnega miru.

**Svetnik Miran Jug** je povedal, da se strinja z vsemi predhodniki.

**Svetnik Jereb** je povedal, da je iz razprave dobil občutek da gre za izredne razmere in tako lahko občina tudi izredno in ostro ukrepa. Naloga občine je, da skrbi za lokalne ceste in varnost ljudi, še posebno za bolj občutljive kategorije kot so otroci in starejši, da skrbi za zaščito stanovanjskih objektov. Že zadnjič je govoril, da se gre za izredne prevoze, ker se v tako kratkem časovnem obdobju opravljajo velike količine in teža prevozov. Zanimalo ga je, ali je občina izdala kakršno koli soglasje za prevoze po tej cesti in ali je bila sploh dana vloga za te prevoze ali samo za praznjenje. Nato je omenil prevažanje naplavin po nekategorizirani cesti od jeza do mlina in ker je ta cesta še vedno v privatni lastnini ga je zanimalo, ali so ti lastniki dali soglasja. Če niso, potem pomeni, da se na privatno lastnino ne sme posegati. V tem primeru lahko občina zelo ostro nastopi. Res pa je tudi, da posredno tudi občina od tega nekaj dobi, kljub temu pa to ne odtehta tega kar se sedaj dogaja. Najmanj kar se lahko naredi je to, da se omeji prevoze v določenem časovnem obdobju in sicer, da se prepove promet v jutranjem času, dokler otroci ne pridejo v šolo, v popoldanskem času, ko gredo otroci in delavci domov, ter v nočnem času. Potrebno je tudi zahtevati pranje tovornjakov preden pridejo na cesto, da se vzpostavi prvotno stanje ter od izvajalcev zahtevati vlogo za izredne prevoze. Pri tem je potrebno zagovarjati, da je pogostnost in teža teh prevozov takšna, da so to izredni prevozi. Če pa so izvajalci pridobili dovoljenje za izredni prevoz po državni cesti, kar je potem za njih rešeno, ker velja tudi za nižjo kategorijo cest. Ko bo občina izdala odločbo za izredne prevoze, se vanjo navede pogoje in istočasno tudi odškodnino.

**Podžupanja** se strinja z vsemi razpravljalci. Omenila je Staničevo ulico in gre sigurno za prekomerno težo tovara, ker se že pojavljajo poškodbe cestišča in na tem delu je bil pred leti na novo zgrajen vodovod in cesta prekopana. Gre se tudi za pritožbe staršev, ki vozijo otroke v šolo, količki ob Gradnikovi ulici so poškodovani, prav tako hiše ob Staničevi in Gradnikovi ulici, fasade teh hiš uničene. Ljudje so zelo nezadovoljni.

**Svetnik Bucik** je še povedal, da ko se je urejalo cesto proti Kanalskemu vrhu je bilo rečeno, da se bo pristopilo tudi k odkupu ceste do jeza in to uredilo z aneksom. To do sedaj ni bilo narejeno in se boji, da bo to nastal strošek občine. Tudi sedanje izvajanje čiščenja ceste je slabo. Voda s ceste ne odteka, ker so vsi propusti zamašeni. To je potrebno urediti. V predlogu, ki je bil poslan na Soške elektrarne je bilo tudi navedeno, da naj se cesto, ki pride iz Kanalskega vrha asfaltira vsaj v dolžini 100 m.

**Svetnika Juga** je zanimalo, kdo bo prisoten na sestanku v ponedeljek.

**Župan** je odgovoril, da se bo to odvijalo v ozkem krogu, ker želijo najprej izvedeti za mnenje Soških elektrarn do teh problemov. V torek pa bo sestanek s krajani, s predstavniki Soških elektrarn, predsedniki obeh KS, tangiranimi svetniki ter odbor iz Avč, ker je potrebno izpostaviti tudi problem daljnovoda ter same gradnje.

**Svetnik Pušnar** je predlagal, da se oblikuje sklepe in potem bo občina na podlagi tega imela mandat, da stvari pelje naprej tako kot bo sprejeto na občinskem svetu. Sklep naj bi bil sprejet v tej smeri, da se omeji prevoze v konici ter da občinski svet ugotavlja, da so to izredni prevozi in na osnovi tega oni ukrepajo tako kot je predpisano.

**Svetnika Juga** je zanimalo, ali pripada odškodnina tudi KS Levpa in KS Kal nad Kanalom.

**Svetnik Bucik** je odgovoril, da je razlika ali živiš v tem ali se samo pelješ mimo,

**Podžupanja** je iz razprave povzela naslednje sklepe:

- občinski svet ugotavlja, da gre za izredne prevoze
- da se uvede začasna zapora ceste v času prihoda otrok v šolo od 6,30 ure do 8,00 ure in od 12,30 ure do 15,30 ure na relaciji Avče – Kanal,
- obvezno pranje tovornjakov in cestišča,
- prepoved izrednih prevozov po 22,00 uri in prekinitvev izvajanja del na deponiji
- ocenitev poškodb objektov in takojšnja vročitev popisa nultege stanja vsem lastnikom objektov na tej relaciji
- ustrezno sprotno vzdrževanje cestišča med izvajanjem prevozov
- pridobitev ustreznih soglasij za izredne prevoze na cesti od jeza do mlina od lastnikov zemljišč;

**Svetnico Pavlinovo** je zanimala odškodnina oziroma koncesnina za odvoz gramoza kot jo občina Tolmin že ima. To naj se preuči. Kolikor ve ima občina Tolmin koncesnino za vsak m<sup>3</sup> odvoženega gramoza iz Soče.

**Direktor** je pojasnil, da se je pred dvema letoma v zvezi s tem pisalo na MOP in sicer, kako, da od tega proda dobi denar podjetje SENG in država, občina pa nič. Odgovorili so, da ima občina sicer prav, ampak oni so razlagajo, da je to všteto že v koncesnino za energetske potencial.

**Svetovalka** je dodala, da je bila posledica tega ta, da so spremenili višino koncesnine iz 7 v 10%. Potrebno je razčistiti, kaj je koncesija za rabo reke Soče in kaj je škoda na infrastrukturi.

**Svetnica Pavlinova** je dodala, da nu nujno, da občina dobi denar, lahko se zahteva ureditev določenih stvari npr. komunalno infrastrukturo.

**Direktor** je odgovoril, da se izgovarjajo na to, da je to cesta za katero kamini plačajo takso, da občina dobi koncesijo in tudi odškodnino.

**Svetnik Jereb** je nato predlagal, da občina dobi statika, ki pregleda most v Bodrežu in ugotovi stanje. Na podlagi tega se lahko omeji teža in postavi znak.

**Svetnik Djurić** je izrazil bojazen, da bo potrebno tudi obnavljati vodovod in kanalizacijo na Staničevi ulici.

**Podžupanja** je razpravo zaključila in predlagal svetnikom, da sprejmejo sklepe, ki jih je prej navedla.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### **SKLEP**

**Občinski svet ugotavlja, da gre za izredne prevoze.**

**Uvede se začasna zapora ceste v času prihoda otrok v šolo od 6,30 do 8,00 ure in od 12,30 do 15,30 ure na relaciji Avče – Kanal.**

**Potrebno je obvezno pranje tovornjakov in cestišča..**

**Prepove se izredne prevoze in prekine izvajanje del na deponiji po 22,00 uri.**

**Izvede se ocenitev poškodb objektov in takojšnja vročitev popisa nultega stanja vsem lastnikom objektov na tej relaciji.**

**Potrebno je ustrezno sprotno vzdrževanje cestišča med izvajanjem prevozov.**

**Izvajalec mora pridobiti ustrezna soglasja za izredne prevoze na cesti od jeza do mlina od lastnikov zemljišč.**

#### **4. Razprava in sklepanje o Programu dela občinskega sveta občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 – osnutek, prva obravnava.**

Kratko obrazložitev je podal direktor. Predlagal je še, da se v program vnese Pravilnik o financiranju stanovskih društev.

Razprava:

**Svetnik Ivan Humar** je pri postavki varstvo okolja in urejanje prostora predlagal, da se v aprilu ali maju uvrsti osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu kamnolom Anhovo in PUP za vas Anhovo. Kasneje, ko i se dobilo soglasja k temu pa v oktobru predlog obeh odlokov.

Glede na to, da se pripravlja nov Zakon o urejanju prostora bi bilo prav, da bi proti koncu leta v mesecu decembru pripravili Program priprave strateškega prostorskega plana.

**Podžupanja** je zaprla razpravo in dala na glasovanje osnutek programa.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### **SKLEP**

**Sprejme se osnutek Programa dela občinskega sveta Občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 s predlogi.**

#### **5. Razprava in sklepanje o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta – HITRI POSTOPEK.**

Obrazložitev je najprej podal župan, nato pa predsednik komisije svetnik Risto Djurić.

Razprava:

**Svetnik Ivan Humar** je omenil, da dobro pozna delo nadzornega odbora in povedal, da predsednik nadzornega odbora skliče sejo, jo vodi, piše zapisnik in o seji poroča na seji občinskega sveta. Predsednik je tako bolj obremenjen kot člani, zato se mu zdi predlagano razmerje v redu.

**Svetnika Radovana Pušnarja** je zanimalo ali so to bruto ali neto zneski in pri tem navajanju je potrebno biti previden. Te zadeve je potrebno naslednjič uskladiti.

**Podžupanja** je razpravo zaprla in dala spremembe pravilnika na glasovanje.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### **SKLEP**

**Sprejme se spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta.**

#### **6. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2007.**

Župan je podal kratko obrazložitev k gradivu.



Razprava:

**Svetnik Ivan Humar** je predlagal, da se iz sklepa črta 1. alineja 1. točke – naziv častnega občana. Zdi se mu smiselno objaviti ta razpis proti koncu mandata, ker ima občina že tri častne občane.

**Svetnik Colavini** se je pridružil mnenju svetnika Humarja.

**Svetnico Vando Colja** je zanimalo, ali obstaja seznam dosedanjih občinskih nagrajencev in ali je dostopen.

**Podžupanja** je predlagala, da se vsem in društvom in krajevnim skupnostim pošlje razpis in seznam dosedanjih nagrajencev. Predlagani sklep s spremembo v 1. členu in črtanje drugega člena na glasovanje.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### SKLEP

**Sprejme se Sklep o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2007 z naslednjimi spremembami:**

- v 1. členu se črta 1. alineja
- 2. člen se črta v celoti;

#### 7. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica.

Kratko obrazložitev je podal župan, daljšo pa svetnik Jereb, ki je predstavnik občine v svetu tega javnega zavoda.

Razprave ni bilo.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### SKLEP

**Potrdi se Sklep o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica.**

#### 8. Problematika podružnične osnovne šole Levpa.

Najprej je kratko obrazložitev podal župan, potem pa predlagatelj gradiva svetnik Ivan Humar.

Razprava:

**Svetnik Risto Djurić** je uvodoma povedal, da zadevo podpira in da je o tem govoril z ravnateljico osnovne šole Kanal. Povedal je, da sta obe podružnični šoli obnovljeni, v Kalu pa ima šola celo telovadnico. V sedanji situaciji je bolj sprejemljiva osnovna šola Levpa, se pa status šole v Kalu ne spremeni. Vpis v 1. razred bo potekal v februarju in ravnateljica je predlagala, da se skliče sestanek v Kalu nad Kanalom na katerega bi povabili tako krajane kot predstavnike občine in odloči o statusu. Strinja se, da ostane šola kot podružnična osnovna šola tudi v Kalu nad Kanalom, ker je bila sedaj dve leti v mirovanju. V tej situaciji bi bila možna kombinacija 1., 2. in 3. razred ter 4. in 5. To bi bilo možno tudi kadrovske pokriti in tudi možnost zagotoviti prehrano tem otrokom. Sedaj vozijo malico učiteljice in če bi se izkazala potreba po kosilu, bi lahko brez dodatnih stroškov hišnik v rednem delovnem času to izvedel.

**Svetnik Urbančič** je povedal, da podpira sklep, sprašuje pa se, ali se bodo štirje otroci iz Kala vpisali v šolo v Levpo.

**Svetnik Ivan Humar** je odgovoril, da bodo o te, odločali starši, občina pa mora zagotavljati možnost, da lahko vpišejo otroka tudi v Levpo. S predlaganimi sklepi se obdrži še naprej te podružnične šole.

**Svetnik Colavini** je povedal, da o tem nič ne ve ne on niti predsednik krajevne skupnosti. Pred dvema letoma se je boril tako za podružnično šolo Kal nad Kanalom kot za Levpo. Govora je bilo tudi o tem, da bi se otroci iz Levpe vozili v šolo v Kal nad Kanalom, vendar niso hoteli, kljub temu da ima osnovna šola v Kalu telovadnico in igrišče. Zanimalo ga je, ali se je kdo pogovarjal s starši teh otrok. Dvomi, da se bodo starši odločili za Levpo, prej za Kanal. Dvomi tudi, če bi bilo dobro sprejemati sklepe brez predhodnega pogovora s starši.

**Svetnik Ivan Humar** je povedal, da mu je to gradivo poslala ravnateljica osnovne šole en dan prej, preden ga je on danes poslal na občino. Sestanek s starši prav zagotovo bo, se pa s sprejetjem sklepov samo omogoča možnost nadaljnega obstanka šole v Levpi in nič drugega. Starši bodo tisti, ki bodo odločali, ali tam šola še bo ali ne.

**Svetnik Djurić** je dodal, da mu je ravnateljica povedala, da bo sklican sestanek s starši v Kalu nad Kanalom, ker bo potrebno te zadeve doreči.

**Podžupanja** je povzela bistvo teh sklepov in sicer, da se s tem samo omogoča podaljšanje podružnične šole v Levpi, starši pa bodo potem sami odločali. Nato je dala na glasovanje predlagane sklepe.

**Svetniki** so z večino glasov ( 16 ZA, en svetnik ni glasoval) sprejeli

#### **SKLEPE**

1. **Status PŠ Kal nad Kanalom se za šolsko leto 2007/08 ne spreminja.**
2. **Začasno, za obdobje prihodnjega šolskega leta (2007/08), se spremeni šolski okoliš PŠ Levpa tako, da se vključi tudi celotni okoliš PŠ Kal nad Kanalom.**
3. **Občina Kanal ob Soči bo kot ustanoviteljica Osnovne šole Kanal nudila vso potrebno podporo pri prizadevanju za ohranitev dveh oddelkov na PŠ Levpa.**

#### **9. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

**Svetnik Valter Valentinčič** je v zvezi z vodooskrbo povedal, da so v Ložicah prejšnji teden bili brez vodo od 8 ure zjutraj do 15,30 ure in danes 4 ure. Naloga občine je, da po intervencijah ljudi v kraj pripelje vodo s cisterno, da bo poskrbljeno vsaj za najnujnejše. Isto se je dogajalo v Desklah ob času gradnje, vendar so takrat vodo pripeljali gasilci.

**Direktor** je povedal, da za danes ne ve, da ni bilo vode, zadnjič pa so ljudje poklicali šele ob 12,00 uri. Izvajalec sam bi moral to takoj javiti občini.

**Svetnik Valentinčič** je še dodal, da naj se občina z izvajalci del dogovori tudi za roke.

**Svetnik Klemen Stanič** se je strinjal s svetnikom Valentinčičem, da občina obvesti izvajalca, naj takoj ko nastane napaka na vodovodu, to javi lastniku vodovoda – režijskemu obratu.

**Svetnik Marko Bucik** je omenil, da je bila v Novi Gorici javna razgrnitev zaradi rekonstrukcije daljnovoda Avče – Nova Gorica. To zadevo se je ogledalo in dalo pripombo in sedaj ga zanima, ali je občina prejela odgovor na to pripombo.

**Župan** je odgovoril, da občina do danes ni prejela nobenega odgovora.

**Svetnik Jereb**, ki se je to razgrnitev tudi ogledal je vprašal, ali bo javna razgrnitev in javna predstavitev tega tudi v Kanalu, ker poteka daljnovod približno 50% po ozemlju Občine Kanal ob Soči. Gre za rekonstrukcijo v treh možnih izvedbah., ena od teh je tudi zamenjava vseh nosilnih stebrov na daljši razdalji z večjimi stebri.

Nato je omenil daljnovod Avče. Govorilo se je, da bi se obe krajevni skupnosti med seboj dogovorili o razporeditvi sredstev iz naslova odškodnine za ČHE Avče. Kolikor je seznanjen je odbor v Avčah sestavljen samo za zadeve v zvezi z daljnovodom in ne za zadeve v zvezi z odškodnino in ta odbor združuje samo lastnike zemljišč preko katerih naj bi daljnovod šel. Lastniki zahtevajo samo določene odškodnine za njihova zemljišča in se ne pogajajo za odškodnino za kraj. Tako je on slišal in upa, da se bo to doreklo.

Omenil je tudi poseg na kulturnem domu v Desklah. Dobil je pripombo, da je sedaj onemogočen prehod za invalide iz kulturnega doma, vprašanje pa se tudi postavlja v zvezi s kompletno dokumentacijo in dovoljenji. Zanima ga, ali je občinska urbanistka dala kakšno mnenje oziroma, ali je občina dala soglasje.

Zahteva, ki ne bi od občine terjala nič sredstev je tudi rekonstrukcija ceste Kanal – Lig, R 606, odsek 5703. Ta cesta je državna, še prej pa lokalna in pred tem kolovoz, ki se ga je posodobilo s 5 letnim prispevkom krajanov. Danes je ta cesta v obupnem stanju in sicer takem, da krajanje že razmišljajo napisati neko peticijo. Prosil je, da občine pošlje dopis na DRSC, naj to cesto vključi v program posodobitve. Krpanje ceste ni nič, ampak se jo mora posodobiti. Verjetno pa je stanje na cesti Ročinj – Kambreško enako.

Izgradnja pešpoti v Morskem. Vgrajujejo se prane plošče in meni, da to tja ne spada, niti odtenek barve plošč. To pešpot bi se moralo tlakovati s kamnom.

Na koncu je zadalžil občinsko upravo, da ažurira spletno stran občine.

**Svetnik Marko Bucik** se je strinjal s svetnikom Jerebom glede urejanja pešpoti v Morsko in je o tem tudi obvestil občino.

**Svetnika Ristota Djurića** je zanimalo, kako kaže s preselitvijo banke in s tem pridobitev dodatnih prostorov za potrebe občine, ker kot je slišal nujno rabi te prostore.

Zanimalo ga je tudi, kao je z imenovanjem komisije v zvezi s priznanji občine.

**Župan** je odgovoril, de v zvezi s preselitvijo banke tečejo pogajanja in bo potrebno zagotoviti sredstva v proračunu. Občina je zelo zainteresirana za te prostore zaradi prostorske stiske in tudi invalidov, ker jim je sedaj onemogočen dostop do občinskih prostorov. Upa, da bo banka pristopila k temu.

Komisijo pa se bo ustanovilo.

**Svetovalka župana** je pojasnila zadevo v zvezi z urejanjem kulturnega doma. Prebrala je sklepe, ki jih je občinski svet v oktobru 2006. Kasneje se je izvedla zasteklitev in krajanji so spraševali, če ima najemnik potrebna dovoljenja. Ugotovilo se je, da gradbenega dovoljenja še ni pridobil, da pa je mislil, da s tem ko je svetnikom predstavil pred pričetkom del, kako naj bi ta zasteklitev izgledala, lahko prične z deli. Župan je poslal dopis, da mor z deli počakati dokler ne pridobi vsa potrebna dovoljenja najkasneje v roku treh mesecev in dela dokonča skladno z dovoljenji. Zahteva, da se pusti prehod med kulturnim domom in stekleno dvorano je v času, ko je lokal odprt možna, drugače pa je to skoraj nemogoče. Občina kot lastnik mu mora dati neke pogoje.

**Svetnik Humar** osebno misli, da je ta kulturni dom lep primer arhitekture v tej dolini in je lep objekt. Tista zasteklitev deluje kot tujek. Izvirna napaka pa je bila narejena že takrat, ko se je prvotno stopnišče v lokal uničilo s pozidavo platoja. Interes podjetništva je povečanje prometa, interes občine pa mora biti nekoliko širši, zato ni nepomembno, kako so stvari tam postavljene. Upa, da bo občina dala dobre projektne pogoje in jih izdelala do potankosti.

**Svetnik Klemen Stanič** je pripomnil, da se ne sme pozabiti tudi na zgodovino tega objekta in jo je na kratko tudi predstavil.

**Svetnik Djurić** je v razmislek predlagal, da bi seje snemala TV Primorka.

**Župan** je odgovoril, da o tem zaenkrat ne razmišlja, razmišlja pa preurediti sejno sobo, ko se bo pridobilo dodatne prostore. Sicer se mu pa pobuda ne zdi slaba zaradi lažjega dela in konstruktivnosti.

**Svetnica Vanda Colja** je omenila kulturni dom ter prostor za kadičce, kjer je sedaj prezračevanje prostora speljano v prostor, kjer je vhod v knjižnico in se sprašuje, kje bodo postavljene mizice, če bo hotel najemnik lokala zagotoviti pogoje, ki jih postavlja nov zakon proti kajenju.

**Svetnica Milena Čargo** je opozorila na to, da bankomat v Kanalu večkrat ne deluje zaradi dotrajanosti. Uporabniki se jezijo in prosijo občino, če lahko v zvezi s tem urgira. To informacijo je dobila pred dvema dnevoma.

**Direktor** je odgovoril, da je bil prejšnji bankomat, ki je bil res dotrajan že zamenjan in sedaj bi moral delati.

**Župan** je nato svetnike pozval, da podajo predloge za člane komisij, kjer bi jih lahko usklajevali že na koordinaciji, ki bo predvidoma 15. 2.2007.

**Svetnik Djurić** je pripomnil, da je potrebno dobiti tudi pisno soglasje kandidata za člana komisije.

**Svetnika Ivana Humarja** je zanimalo, ali bo župan še obdržal komisijo za stike s Salonitom Anhovo.

**Župan** je odgovoril pritrdilno, dodal pa, da ni nujno da se jo sedaj oblikuje, ampak po potrebi.

Seja je bila snemana in zaključena ob 23,00 uri.

Zapisala  
Lenka Horvat

Podžupanja  
Milica Zimic

**SPREJETI SKLEPI**  
**4. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,**  
**ki je bila dne 25.1.2007**

**1. Potrditev zapisnika 2. in 3. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 2. in 3. seje občinskega sveta.**

Potrdi se zapisnik 2. in 3. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 2. in 3. seje občinskega sveta.

**2. Razprava in sklepanje o Odloku o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 – HITRI POSTOPEK.**

Sprejme se osnutek Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 z vsemi pripombami in predlogi.

Osnutek Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007 se prekvalificira v predlog Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007.

Sprejme se Odlok o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2007.

**3. Črpanje gramoza v Ajbi.**

Občinski svet ugotavlja, da gre za izredne prevoze.

Uvede se začasna zapora ceste v času prihoda otrok v šolo od 6,30 do 8,00 ure in od 12,30 do 15,30 ure na relaciji Avče – Kanal.

Potrebno je obvezno pranje tovornjakov in cestišč.

Prepove se izredne prevoze in prekine izvajanje del na deponiji po 22,00 uri.

Izvede se ocenitev poškodb objektov in takojšnja vročitev popisa nultega stanja vsem lastnikom objektov na tej relaciji.

Potrebno je ustrezno sprotno vzdrževanje cestišč med izvajanjem prevozov.

Izvajalec mora pridobiti ustrezna soglasja za izredne prevoze na cesti od jeza do mlina od lastnikov zemljišč.

**4. Razprava in sklepanje o Programu dela občinskega sveta občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 – osnutek, prva obravnava.**

Sprejme se osnutek Programa dela občinskega sveta Občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 s predlogi.

**5. Razprava in sklepanje o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta – HITRI POSTOPEK.**

Sprejme se spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta.

**6. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2007.**

Sprejme se Sklep o razpisu priznanj Občine Kanal ob Soči za leto 2007 z naslednjimi spremembami:

- v 1. členu se črta 1. alineja
- 2. člen se črta v celoti;

**7. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica.**

Potri se Sklep o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica.

**8. Problematika podružnične osnovne šole Levpa**

Status PŠ Kal nad Kanalom se za šolsko leto 2007/2008 ne spreminja.

Začasno, za obdobje prihodnjega šolskega leta (2007/08) se spremeni šolski okoliš PŠ Levpa tako, da se vključi tudi celotni okoliš PŠ Kal nad Kanalom.

Občina Kanal ob Soči bo kot ustanoviteljica Osnovne šole Kanal nudila vso potrebno podporo pri prizadevanju za ohranitev dveh oddelkov na PŠ Levpa.

**9. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

Svetniki pri tej točki niso sprejeli nobenega sklepa.

