

Številka: 013-02/06-5  
Datum: 1.3.2007

#### ZAPISNIK

5. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,  
ki je bila dne 1.3.2007 ob 17,00 uri v sejni sobi občine, Trg svobode 23, Kanal

Seje so se udeležili svetniki: **Valter Valentinčič, Klemen Stanič, Milena Čargo, Marko Kodelja, Vanda Colja, Marko Bucik, Milica Zimic, Risto Djurić, Slavko Jereb, Radovan Pušnar, Bruno Colavini, Lilijana Velikonja, Miran Jug, Viljem Urbančič, Ivan Humar, Radivoj Černe, Milena Pavlin;**

#### Ostali prisotni:

- župan Andrej Maffi
- Tadej Mori, dir. občinske uprave
- Nives Prijatelj, svetovalka župana
- Ljudmila Boltar Čibej, predsednica NO
- Mediji: Radio Koper; Primorske novice;

Sejo je sklical, zanjo predlagal dnevni red **župan Andrej Maffi**, vodila pa **podžupanja Milica Zimic**. **Podžupanja Milica Zimic** je na začetku pozdravila vse prisotne, ugotovila prisotnost in prebrala predlagani dnevni red. Povedala je, da se pri 6. točki Pravilnik o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture predlaga sprejem po hitrem postopku, ker je nanj dalo soglasje že tudi ustrezno ministrstvo. Nato je odprla razpravo na dnevni red.

**Svetniki** na predlagani dnevni red niso imeli pripomb in so **soglasno sprejeli**

#### DNEVNI RED:

1. **Potrditev zapisnika 4. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 4. redne seje občinskega sveta.**
2. **Razprava in sklepanje o Odloku o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2007 – osnutek, prva obravnava.**
3. **Razprava in sklepanje o Programu dela občinskega sveta občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 – predlog, prva obravnava.**
4. **Razprava in sklepanje o Pravilniku o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta –osnutek, prva obravnava.**
5. **Razprava in sklepanje o Pravilniku o dodeljevanju državnih pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Kanal ob Soči – osnutek, prva obravnava.**
6. **Razprava in sklepanje o Pravilniku o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture – hitri postopek, prva obravnava.**
7. **Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji soglasja k uskladitvi cen socialno varstvene storitve pomoč na domu.**
8. **Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o ukinitvi Pravilnika za oddajo naročil male vrednosti.**
9. **Kadrovske zadeve.**
10. **Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

1. **Potrditev zapisnika 4. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 4. redne seje občinskega sveta.**

**Svetnik Marko Bucik** je opozoril, da se na 9. str. zapisnika v zadnjem stavku tretjega odstavka, kjer piše » bivši župan« popravi in zapiše » bivši **podžupan**«.

Predlagal je tudi, da se strani zapisnika oštevilči.

**Svetnik Bruno Colavini** je omenil pri realizaciji sklepov zapisnik sestanka v zvezi s problematiko gradnje ČHE Avče, črpanja gramoza iz struge reke Soče in problematike prevozov in vprašal, zakaj se je uvedlo delno zaporo samo v jutranjem času, saj je bil sklep sprejet drugače.

**Župan** je odgovoril, da se še ni realiziralo vse sprejete sklepe, so se pa zadeve nekoliko izboljšale. Uredilo se je čiščenje ceste, pri urejanju izogibališč so še nekatere težave, omejilo pa se je tudi število kamionov.

**Svetnik Djurić** je povedal, da je bil tako kot nekateri drugi svetniki tudi sam prisoten na tem sestanku. Opozorili so na to, da so bili v zvezi s to problematiko na občinskem svetu bili sprejeti sklepi in opomnil župana, da morajo za realizacijo teh sklepov biti izpolnjeni nekateri predpogoji. Eden od teh sklepov je tudi razširitev izogibališč. Res je, da so se nekatere zadeve uredile. Prejšnjo soboto je na relaciji od Solkana do Kanala ob 7,00 uri zjutraj prešel 20 kamionov, pred dvema dnevoma pa 34. Jez je zaprt do polovice, črpanje gramoza je končano, odvoz pa se nadaljuje. Prepričan je, da ko se bo to končalo, bo občina imela same stroške. Ko je občinski svet sprejel te sklepe je bila prilika, da občina te zadeve uredi tako kot morajo biti.

**Svetnik Humar**, ki je tudi bil prisoten na tem sestanku, je povedal, da se nekaterih stvari ni dalo doseči. V tem času se zadeve na tej cesti bistveno niso spremenile, je pa res, da je na cesti manj kamionov. So se pa na tej cesti sedaj pojavili demperji, ki vozijo od Kanalskega vrha proti Avčam. Omenjena cesta se lomi, čiščenje tudi ni najboljše. Danes se je začelo črpanje gramoza na Dobljarju gor vodno od HE in demperji vozijo gramoz na deponijo zraven igrišča in tudi ta odvoz gramoza se bo vršil po naših cestah. Nova deponija se je pojavila tudi v Ročinju in ga zanima, kdo daje soglasja za deponije. Boji se, da bo to uničilo izgled Soške doline in to bo škoda za turizem.

**Svetnik Bucik** se ni strinjal povsem z izjavami svetnika Humarja. Na sestanku se je z nekim dogovorom s prizadetimi dosegel nek kompromis. Tudi jarki ob cesti so dobro očiščeni, ureja pa se tudi izogibališča. Strinja pa se, da so kamioni vozili tudi pred 7 uro in je tudi sam poklical vodjo gradbišča in ga opozoril na to. Obljubljeno mu je bilo, da se bodo držali dogovora. Vse se ni uredilo, upa pa da se še bo.

**Svetnik Humar** je dodal, da je cestišče še vedno polno blata, če je mokro in prahu, ko je suho. Tudi kamioni niso oprani, ko pridejo na cesto od Kanalskega vrha. Kakšno nosilnost imajo demperji pa se tudi ve.

**Svetnika Juga** je zanimalo, zakaj KS Levpa ne pripada odškodnina.

**Podžupanja** je odgovorila, da bi se o tej temi pogovarjali pri zadnji točki dnevnega reda.

**Direktor** je povedal, da se je o teh prevozi in dovoljenjih zanimala tudi policija, ki je zahtevala vso dokumentacijo, kateri so izvajalci, kdaj se dela vršijo. Napoteni so bili na SENG, ker oni razpolagajo z vso dokumentacijo.

**Župan** je povedal, da se je danes namenoma zapeljal po tej cesti in srečal dve vozili, ki sta čistili cesto. Občina opozarja na vse napake.

**Svetnica Milena Čargo** je postavila vprašanje glede javne razgrnitve rekonstrukcije daljnovoda Avče – Nova Gorica. Zanimalo jo je, ali je občina prejela odgovor.

**Direktor** je odgovoril, da se je pogovarjal s pooblaščen osebo na ministrstvu. Obljubili so, da bo občina o tej zadevi obveščena, nimajo pa namena izvesti nobene javne razgrnitve, ker so zakonskim predpisom že zadostili. To je bilo šele mnenje, kje naj bi daljnovod potekal in bodo potekali še nadaljnji postopki. Sam je izrazil skrb, da bo daljnovod potekal po našem območju in bi ljudje morali biti o tem seznanjeni. Rečeno je bilo, da bo občina dobila pisni odgovor, vendar ga do sedaj še ni prejela. Drugih pripomb ni bilo, zato je podžupanja razpravo zaključila.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

## SKLEP

**Sprejme se zapisnik 4. redne seje občinskega sveta s pripombami ter poročilo o realizaciji sklepov.**

### **2. Razprava in sklepanje o Odloku o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2007 – osnutek, prva obravnava.**

**Župan** podal obrazložitev h gradivu, mnenje nadzornega odbora pa njegova predsednica ga. Čibej Boltar. Povedala je, da je bilo na odboru postavljeno vprašanje v zvezi s smiselnostjo nakupa stražnice Kambreško. Odbor meni, da bi morali za take zadeve imeti pripravljen nek poslovni načrt v smislu, za kakšen namen se bo tak objekt v prihodnje uporabljal. Občina se mora obnašati kot dober gospodar in če investira sredstva v take objekte, mora dobiti povrnjena sredstva vsaj za stroške vzdrževanja teh objektov. Izražen je bil tudi dvom glede prijavljenega projekta za mladinski hotel in sicer glede lastništva stavbe na eni strani in na drugi strani glede odgovorne osebe v tem smislu, da ni primerno, da je nosilka projekta občine hkrati tudi lastnica objekta, ki se prodaja. V zvezi z izgradnjo

primarnega vodovoda Pečno je bilo postavljeno vprašanje, ali je bil tam plačan komunalni prispevek pri parcelaciji. Odbor se je tudi strinjal s predlogom ene izmed članic, da občina pozove vsa gasilska društva v občini, da pripravijo letno poročilo poslovanja do naslednje seje in da se hkrati povabi na sejo tudi predsednike društev, da predstavijo delovanje in poslovanje društev ( PGD Kanal, PGD Avče in tudi IGD Salonit Anhovo). Nadzorni odbor je tudi izrazil pomisleke do nekaterih investicij oziroma naložb pri dodeljevanju sredstev, čeprav niso imeli podpore občinskega sveta ( npr. večnamenski objekt Levpa). Odbor je tudi menil, da je najbolj važno, da se pri razdelitvi sredstev upošteva nujnost zadev oziroma, da se sredstva najprej zagotovi za tiste zadeve v občini, ki so najbolj važne kot npr. za vodovode in šele nato za druge namene.

**Župan** je odgovoril, da se bo mnenja nadzornega odbora preučilo do predloga rebalansa. Se pa strinja z odborom, da se najprej zagotovi osnovne zadeve za bivanje ( voda) in šele nato se nadaljuje z zadevami višjega standarda.

Razprava:

**Svetnica Milena Pavlin** je uvodoma navedla, da se v proračunu namenja 52% sredstev za investicije. Če pa se pogleda vir sredstev ( koncesija HIT, SENG in ostalo) se pride do ugotovitve, da znašajo sredstva iz tekočih prihodkov za investicije samo dobrih 10%, kar pomeni, da je proračun občine izrazito potrošno naravnani in da so investicije rezultat zunanjih okoliščin, katerih sredstva se lahko koristi sedaj, ne ve pa se kaj bo jutri. V gradivu ni dobila ene zadeve, ki bi omenjala povečanje delovnih mest v občini ( obrtno cono ali pridobivanje dodatnih sredstev za občino). V občini je izrazita struktura starejših ljudi in tudi mladi, ki pa se nimajo kje zaposliti. Tudi gradbenih parcel v kanalu ni. Predvidene investicije, ki so bile v prejšnjih letih zajete za sam Kanal se prenašajo v naslednja leta. Smo tudi ena izmed redkih občin s takšnim številom prebivalcev, ki še nimajo urejene oskrbe s pitno vodo. Na to pa je vezana tudi kanalizacija in čistilne naprave, katere bo občina morala imeti jutri. Rada bi, da občinski svet sprejme nek program, kako se bo v prihodnje reševalo vodovode v občini. Opozorila je na obstoječe vodovode, ki so še iz salonitnih cevi in puščajo. Na osnovi takega programa bi se lahko pristopilo h koriščenju evropskih strukturnih skladov, ki namenjajo sredstva tudi za obnovo obstoječih vodovodov, če so izgube večje kot 20%.

**Župan** je odgovoril, da je po njegovem mnenju dobro zastavljeno, kar se tiče oskrbe s pitno vodo, čistilnih naprav, kanalizacije in kandidiranjem za neposredne vzpodbude. Na to je bil dan poudarek in meni, da so sredstva investicijsko usmerjena.

**Svetnica Pavlinova** je dodala, da manjkajo projekti za obnovo obstoječega vodovodnega omrežja. Program je potrebno pripraviti, da se vidi, kaj je prioriteta. Omenila je, da vodovoda Gorenja vas ni, je pa vodovod Pečno, ki ga do sedaj ni bilo.

**Svetovalka Nives Prijatelj** je pojasnila, da je občina dolžna imeti operativni program na kanalizacijah in čistilnih napravah. To narekuje zakonodaja. Tak program je bil pripravljen, opredelilo se je analizo stanja, kaj občina potrebuje ter tudi opredeljen tako terminsko kot cenovno in dan na sejo občinskega sveta najmanj dvakrat, vendar je bil skritiziran in zato tudi umaknjen. Vsako leto posebej pa mora občina imeti vsaj eno investicijo za čistilno napravo ali kanalizacijo.

**Svetnik Marko Bucik** je omenil, da je bil proračun sprejet s pripombo, da se bo pripombe in predloge pri proračunu upoštevalo pri pripravi rebalansa, sedaj pa vidi, da tega ni. Pričakoval je večjo vlogo krajevnih skupnosti in je župana celo pozval da skliče sestanek s predsedniki KS, kjer bi se posvetovali glede problemov in bi se na podlagi tega tudi dalo v proračun določene zadeve. Omenil je izgradnjo vodovoda Pečno ter Kanalski vrh in dodal, da bi se te zadeve morale izvajati po vrstnem redu. Zanimalo ga je tudi, ali je v tem zajeta tudi kanalizacija. Za Gorenjo vas in desni breg Soče je vse pripravljeno, da bi se kanalizacijo speljalo preko Soče do čistilne naprave. Sem bi potem priključili še Pečno. Tak bi moral biti vrstni red.

**Svetnika Jug Mirana** je zanimalo, kaj konkretno je nadzorni odbor mislil glede izgradnje večnamenskega objekta Levpa.

**Pred. Čibej Boltar** je odgovorila, da je bil na odboru izražen pomislek tako, kot pri nakupu stražnice na Kambreškem, ali je smiselno, da se dodeljujejo nadaljnja sredstva s tem, da projekt že na občinskem svetu ni imel podpore in da so bila za ta objekt že lani dodeljena sredstva in nič več.

**Svetnik Jug** je povedal, da kolikor je bil seznanjen, se o tem objektu na seji ni razpravljalo. Občina je lani dodeli za ta objekt 11 mio SIT.

**Svetnik Djurić Risto** je uvodoma povedal, da je iz poročila nadzornega odbora razumel, da osnutek rebalansa ni dobil podpore pri nadzornem odboru. Nato je izpostavil naslednje zadeve:

- za objavo občinskih predpisov bi morali nameniti dvakrat več sredstev
- investicijsko vzdrževanje upravnih prostorov - zakaj tako velika razlika ( bivša trgovina železnina in prostori banke)
- nabava prevoznih sredstev – zakaj vsa sredstva v letošnjem letu

- delovanje PGD – za prevoze vode 6 mio SIT. Za 500.000 SIT zaprosila tudi poklicna enota Nova Gorica in ga zanima ali bodo oni vozili vodo.
- Postavka 4130030 – projektna dokumentacija – izboljšanje cestnega omrežja 7000 EUR.
- Prometna signalizacija – 1.39 mio SIT – ali so prometni znaki potrošni material ali se nabavlja nove.
- Programi v turizmu – sredstva v višini 25.000 EUR – meni, da je premalo sredstev za ta namen.
- Investicije v vodovode in novogradnje – vodovod Zagora bi moral biti izgrajen že lani, pa je šele 1. faza, na novo pa je vodovod Pečno.
- Kmetijska zemljišča – sredstva za ene stvari so že bila porabljena. Misli, da je bil ta denar namenski zaradi gradnje ČHE Avče, sedaj pa vidi, da se za te zadeve črpa sredstva iz občinskega proračuna.
- Upravljanje in vzdrževanje objektov za kulturo – misli, da gre za velika sredstva. Te objekte bi morali tako usposobiti, da bi tudi nekaj prinašali.
- Večnamenski objekt v Levpi – take zadeve načeloma podpira, meni pa, da bi v tem trenutku morali reševati druge projekte tako da se s to zadevo lahko počaka.
- Učilnica za tehnični pouk v osnovni šoli oziroma urejanje večnamenske dvorane. Prioriteta je reševanje učilnice v šoli, kar pomeni 1/3 stare telovadnice. To bi lahko začeli delati letos in zaradi same lokacije pouk ne bi bil moten.
- Omenil je merjenje ceste Kanal – Gorenja vsa – Anhovo in ga je zanimal namen tega.
- Urejanje in čiščenje pokopališč – sredstva v višini 12.000 EUR in ga je zanimalo, ali se ta sredstva pokrivajo iz grobarine.

**Župan** je odgovoril, da so vozila stara in predstavlja njihovo vzdrževanje velik strošek. Ocenjeno je, da bi morali vozniki park posodobiti, predvsem v režijskem obratu. Glede gasilcev se bo pripravilo posebno točko za sejo, občina pa mora gledati na to, da bi prevoze vode zagotavljala čim ceneje in se zato dogovarja tudi s poklicno enoto Nova Gorica.

**Svetovalka župana** je povedala, da je bivši župan pristopil k projektu šestih Severno Primorskih občin in podpisal pogodbo. Izdelovalec projekta je Projekt in s temi sredstvi se pripravlja analiza stanja in predlog ukrepov na cestni infrastrukturi. Prvi del je občina plačala lani, letos pa se dokončuje ta analiza stanja. K temu je občina pristopila zato, da se s skupnim projektom prijavi na strukturne kohezijske sklade. Vodovod Zagora se izvaja Z deli se je pričelo s pridobitvijo gradbenega dovoljenja od črpališča Dermota do Zagore. Samo črpališče Dermota je potrebno legalizirati in to bo druga faza. Za to se je že dobilo koncesijo od države, zapletlo pa se je z zemljišči in sedaj se dela na pridobitvi gradbenega dovoljenja za črpališče.

Dokument, ki se ga je danes dobilo na mizo ( kmetijska zemljišča) – v njem piše, da se je občina zavezala izvesti naslednje projekte. To še ni realizacija. Iz odškodnine SENG je občina letno prejela 100 mio SIT, ob koncu leta pa je morala dati poročilo SENG-u, kam je vlagala ta sredstva. Porabljena sredstva so bila za parcelacijo, sedaj pa se dogovarjamo za odkupe zemljišč.

Za ureditev učilnice in dvorane v OŠ Kanal je občina pridobila okvirne ponudbe vrednosti investicije – celotno preprojektiranje obstoječe telovadnice in če se sedaj izdelava PGD in PZI v celoti znaša ta strošek 5 mio SIT. Če se pridobi dovoljenje se lahko dela investicijo fazno. Za nabavo prometne signalizacije je predviden letni fond sredstev in se nabavlja prometne zanke in ogledala.

Nato je omenila kanalizacijo Gorenja vas in desni breg Soče ter pojasnila, da je bila ena izmed variant nadomestni most, vendar lastniki zemljišča so proti tej varianti. Za rešitev tega se kaže sedaj varianta za čistilno napravo za 300 enot s kontejnersko čistilno napravo. Problem je speljati kanalizacijo čez Sočo. To bo mogoče, ko bo obvoznica.

**Župan** je odgovoril, da se je na cesti Kanal – Gorenja vas – Anhovo izvajalo meritve zato, ker se dela katalog cest.

**Direktor** pa je pojasnil, da je bila opravljena cenitev prostorov banke in bivše trgovine z železnino in gre za razliko cca 20 mio SIT. Razlika prihaja zaradi kvadrature in opremljenosti.

**Svetnik Klemen Stanič** je z vidika krajevnih skupnosti ugotovil, da se rešuje male zadeve. Ene zadeve so že več let na seznamu in je omenil primer izpred nekaj let – križanje vodovodne cevi s kanalizacijo na Gorenjem Polju, ki je šele sedaj umeščena v proračun. Ta zadeva je urgentna.

Nato je omenil vodovod Pečno, mladinski hotel in večnamenski objekt v Levpi. Sprašuje se, kako so ti projekti tako hitro prišli v proračun in niso bili omenjeni niti pri sprejemanju proračuna. O teh projektih se ve zelo malo ali nič in so danes že v NRP-ju. Iz NRP-ja pa je izpadla mrliška vežica Gorenje Polje. Nato je omenil cesto skozi Deskle in opozoril župana, da naj bo pozoren pri plačilu zadnje situacije, ker izvajalec ne posluša nobene pripombe več in zadevo pelje po svoje. Tehnični prevzem še bo, vendar vidi, da bo potrebno v končni fazi določene stvari plačati iz občinskega proračuna. Na tej cesti je nekaj nevezdržljivih napak, ki jih bo potrebno odpraviti. V proračunu pogreša malo več asfaltacij, predvsem tam, kjer je asfalt tako slab, da se ljudje že vozijo po makadamu. Videl je tudi, da je izpadlo

odvodnjavanje cestišča za Gorenje Polje. Gre za 8.000 EUR in je bila napisana že v prejšnjem proračunu.

Nato je omenil tržnico v Kanalu, Kontrado, mladinski hotel, problem Staničeve ulice, parkirišča, muzej mask in menil, da je potrebno Kanal, predvsem staro trško jedro urediti, vendar tako, da se ga celovito prostorsko obdela. Tako bi lahko tudi kandidirali na razpisih.

Obramba in ukrepi v izrednih razmerah – slišal je, da se je zamenjalo poveljnika CZ in vidi, da so se sredstva na teh postavkah povečala, zato je prosil za pojasnilo. Videl je tudi zmanjšanje postavke za poklicno gasilsko enoto. Po njegovem mnenju do tega ne sme priti, ker je občina tudi ena izmed ustanoviteljic tega zavoda. Opomnil je tudi, da ima po njegovih informacijah PGD Kanal koncesijo za prevoze pitne vode in če je povpraševanje veliko in sami tega ne zmorejo izvesti, tudi sami potem rešujejo problem tudi tako, da pozovejo druga društva.

**Župan** je povedal, da se je na Gorenjem Polju dalo prednost ureditvi žarnega zidu, **svetovalka** pa dodala, da je za ureditev mrliške vežice problem iskanja primerne lokacije.

Župan je nadaljeval in pojasnil v zvezi s cesto skozi Deskle. Povedal je, da občina še vedno izvaja nadzor. Vodstvo CP Koper je bilo na razgovoru na občini in oni ne pristajajo na nobene penale. Odgovorjeno jim je bilo, da bo občina zadržala del plačila pri zadnji situaciji. Asfaltiralo se bo samo tiste odseke cest, kjer je ogrožen promet oziroma varnost na cesti. Povedal je še, da se je zamenjalo poveljnika CZ, sredstva pa ostajajo v enaki višini, kot so bila realizirana v letu 2006. Problemi ostajajo glede prostora in opreme CZ. Pri sofinanciranju poklicne enote gasilcev se je upoštevalo njihov plan in se je sredstva povišalo za 500.000,00 SIT.

**Svetovalka** je dodala, da se je upoštevalo sredstva iz leta 2006 in dodala sredstva, ki so izpadla v letu 2005.

**Podžupanja** je pojasnila zadevo v zvezi z mladinskim hotelom. Pri sprejemanju proračuna je bilo stališče, da naj se kandidira za čim več sredstev iz evropskih skladov. Zadnji rok prijave je 31.3.2007 in če se sedaj ne prijavimo, potem do leta 2013 ni več možnosti za kandidiranje za ta sredstva. Gre za projekt nočitvenih kapacitet za različne ciljne skupine in je to skupni projekt občin Ajdovščine, Bovca in Nove Gorice ter Kanala. Stavba leži v starem jedru Kanala, je spomenik prve kategorije in ga je zato potrebno najprej ponuditi lokalni skupnosti po zakonu o kulturni dediščini. V Kanalu je problem muzej pustnih mask, stalne zbirke slik Rika Debenjaka, nočitvenih kapacitet – hotel za mlade. Aktivnosti se že izvajajo, potrebno jih je samo nadgrajevati. Vložena je tudi že kandidatura za kamp – zgornji del, kjer je lastnik zemljišča občina. Pri tem se gre za projekte od odkupa objektov do same realizacije. Dom V. Staniča je vključen v Posoški razvojni center in se pričakuje sredstva iz evropskih spodbud. Obstajala je možnost, da se občina vključi za pridobitev sredstev. Občina mora zagotoviti od 10 do 15% lastnih sredstev, kandidira pa se za 300.000 EUR.

Povedala je še, da ona ni nosilec projekta, ker ni podpisnica za občino in niti ni lastnica objekta.

**Svetovalka župana** je povedala, da je bilo za vodovod Pečno v prejšnjem proračunu zagotovljeno 1 mio SIT za dokumentacijo, res pa je, da ni bilo DIP-a in ni bilo zajeto v NRP. Za večnamenski objekt v Levpi je lani občinski svet dodelil 11 mio SIT in ni bil vključen v NRP. Je pa bivši župan tik pred volitvami podpisal pismo o nameri, da če bodo pridobili sredstva od Fundacije za šport, bo tudi občina zagotovila lastni delež.

**Svetnik Slavko Jereb** je najprej pojasnil, da je nad gradivom razočaran, ker se ni upoštevalo vseh pripomb, ki so bile dane pri sprejemanju proračuna po hitrem postopku. Nato je opozoril na nekatere zadeve, ki v proračunu niso bile omenjene. Izpostavil je naslednje zadeve:

- str.6 – nakup prevoznih sredstev – strinja se, da se nabavi eno vozilo za potrebe občinske uprave in eno vozilo za režijski obrat, ne strinja pa se z nabavo vseh treh vozil v letošnjem letu;
- str. 7 – dejavnost poklicnih gasilskih enot – občina je namenila sredstva v višini 29.210 EUR, svet zavoda pa je pred par dnevi sprejel finančni plan iz katerega je razvidno, da bo občina Kanal ob Soči financirala dejavnost zavoda v višini 31.088 EUR, kar pomeni 2.000 EUR več kot lani.
- Pri regijskih razvojnih agencijah – že zadnjič predlagal, da se dobi končno poročilo. Govori o oprejemljivih projektih.
- str 12 – ravnanje z odpadki – po novem bo občina sofinancirala tudi pripravo enotnega odloka o zbiranju odpadkov. Komunala opravlja določene storitve za občino, izstavlja račune tako občanom kot občini in če pripravlja ta odlok, ga lahko tudi sama financira, saj so cene njihovih storitev daleč nad evropskim povprečjem.
- Str. 13 – investicije v vodovode – pri vodovodu Pečno je potrebno analizirati, ali je bil to zazidalni načrt občine in ali so bili tam plačani komunalni prispevki tudi na račun komunalne opremljenosti ( vodovod, kanalizacija), ker je potem občina to dolžna zagotoviti;
- - str. 15 – stavbna zemljišča – nakup zemljišč v višini cca 190.000 EUR. Zanimalo ga je ali je narejena specifikacija po posameznih lokacijah in ali se ve za približno vrednost teh zemljišč.

- Str. 19 – investicijski transfer v višini 80.000 EUR v objekt v Levpi. Lani je kot bivši svetnik glasoval, da se za omenjeno investicijo dodeli 11 mio SIT pod pogojem, da so to edina sredstva, ki jih občina namenja za ta objekt zato, ker ta projekt ni bil nikoli zajet v NRP in predstavljen na občinskem svetu. Občinski svet zato ni imel možnosti odločanja o velikosti oz. potrebnosti objekta za krajevno skupnost in občino. Lahko bi se pojavila tudi druga cenejša varianta, ki bi jo bilo možno narediti s temi sredstvi na drugačen način.
- Str 22 – pomoč pri uporabi stanovanj – ali so v tem zajete tudi odpisane najemnine ali gre za subvencijo najemnin.
- Str.23 – sofinanciranje dobave vode v sušnem obdobju – številka mu ni sporna, če se ve za število opravljenih prevozov.
- Spremembe NRP – ene stvari so v rebalansu, ene pa so izpadle. Prav je, da se poskrbi za vodooskrbo v krajih, kjer ta še ni urejena, je pa tudi prav, da se uredi vodooskrbo tudi za tiste vodooskrbne sisteme, kjer ljudje plačujejo vodarino, pa njihova vodooskrba ni urejena. V NRP-ju je bil vodovod Lovišče že pred 3 leti in ocenjen z vrednostjo 7 mio SIT. Omenil je še vodovod Gorenja vas in Gregorčičeva in tudi te investicije se umikajo iz NRP-ja, na njihovo mesto pa prihajajo druge zadeve. O tem bi se moralo odločati na drugačen način.

**Svetovalka** je najprej povedala, da se za nakup zemljišč ve le za ceno zemljišč na Kontradi – 2 mio SIT, za ostala je samo ocena. Cenitvena poročila se bo poskušalo dobiti do priprave predloga. Pri najemninah gre za subvencijo najemni, katero mora kriti občina tistim, ki niso sposobni plačati celotne najemnine. Se bo preverilo.

**Župan** je povedal, da je bila skupščina RRA na občini v Kanalu pred par dnevi in so vsi župani zahtevali poročilo o tem, koliko so se oplemenitila sredstva občin, ki so jih prispevala agenciji. Odgovor je bil, da se za nekatere zadeve da ovrednotiti, nekatere pa ne (svetovanja, seminarji). Poročilo bodo sestavili v dveh delih in potem bo dano na občinski svet. Na skupnem sestanku je bilo govora tudi o sestavi skupnega odloka in so se vsi strinjali, da se dobi skupnega pripravljalca, ki bo pripravil odlok do sprejema na občinskem svetu. Komunala je predvidela tudi izobraževanje, ki bo trajalo 4 leta in se zato predvideva sredstva v višini 8 mio SIT. Delež občine Kanal ob Soči je 12%. Tudi prevoze pitne vode občina mora zagotavljati in bo iskala najugodnejšega ponudnika. Se pa zadevo najprej ponudi domačim gasilcem.

**Podžupanja** je dodala, da je osebno šla do predsednika gasilcev in zahtevala cenik. Dobila je odgovor, da je cenik usklajen z režijskim obratom in da imajo od 5 do 10% nižje cene prevoza vode kot je določen na njihovem nivoju. Predlagala je, da društvo dostavi cenik in se ga skupaj pregleda z režijskim obratom.

**Svetnica Pavlinova** je dodala, da je potrebno pogledati cenik in število opravljenih prevozov.

**Svetnik Djurič** je dodal, da občina financira dejavnost gasilskih društev, stroški se morajo pokrivati, ne more pa prostovoljno gasilsko društvo ustvarjati profita. Občina kot dober gospodar mora vedeti kam gredo sredstva.

**Svetnik Stanič** se strinja, da se to zadevo uvrsti na sejo občinskega sveta in se o tem opravi razprava. Kolikor jo on razume, naj bi občina prispevala za gasilsko dejavnost 3% sredstev iz primerne porabe. To naj bi bilo zakonsko določeno.

**Svetnik Ivan Humar** je najprej omenil 5. člen odloka na katerega je dal pripombo že pri sprejemanju proračuna. Predlagal je, da se omeji na 30% na posamezno postavko. Ko se to mejo prekorači, je obvezno o tem poročati občinskemu svetu, ki nato sprejme rebalans proračuna. Zanimalo ga je, zakaj se ta pripomba ni upoštevala.

Zanimalo ga je tudi, zakaj pri evropskih sredstvih na str. 2 – planirana sredstva zapisana pa nič EUR. Žalostno je, da občina nima projektov na razpolago, na podlagi katerih bi lahko dobili sredstva iz strukturnih skladov.

Pohvalil je, da se je v rebalans vključilo odkup zemljišča za izgradnjo doma upokojencev, da se je pričelo urejati oskrbo z vodo za Kal nad Kanalom in Levpo in prosi, da se v vseh dokumentih omenja oba kraja. Kritiko pa je podal na to, da se je za odgovorno osebo postavilo g. Križniča, ki je dolga leta bil v službi na občini in ni v vseh letih na tem področju nič naredil. Pohvalil pa je tudi objekt v Levpi, čeprav ni bil nikoli verificiran na občinskem svetu. Društvo iz Levpe je za izgradnjo omenjenega objekta prejelo od Fundacije za šport sredstva v višini 57.000 EUR. Strinja se, da se tudi to investicijo naredi.

Nato je omenil izgradnjo vodovoda Pečno. Povedal je, kako je Salonit Anhovo pred tremi leti komunalno urejal zazidalni kompleks v Ložicah za 12 hiš. Na Pečnom pa je nekdo kupil zemljišče, ga spremenil skozi občinske plane v zazidalno zemljišče, preparceliral in ga nato prodal, danes pa se tam ureja vodovod. Zanimalo ga je, koliko so ti investitorji plačali za komunalne priključke. Danes pa naj bi občina tam gradila vodovod, kanalizacijo in javno razsvetljavo. Zadevo je potrebno razčistiti.

Tudi se ne strinja z mladinskim hotelom iz razlogov, ki so jih povedali že predhodniki. Naj se kdo podjetniško opogumi in s tem projektom kandidira za sredstva. Občina je že v zadnjem mandatu kupila več objektov in iz njih potem ni naredila nič in ti objekti propadajo. V občini sta tudi dve stražnici in podpira, da eno dobijo veterani drugo pa planinsko društvo. Se je pa o ceni potrebno pogovarjati z Ministrstvom za obrambo, ki je lastnik obeh objektov in se tako ministrstvo kot občina financirata iz istih virov. Veterani so v obnovo objekta vložili že veliko in je prav, da objekt pride v last občine.

Omenil je še sredstva za turistične prireditve. Govoril je že o tem, da naj bi bile vse prireditve enakovredne in bi za sredstva sodelovale na natečaju. Komisija bi bila potem tista, ki bi prireditve ovrednotila in na podlagi tega delila sredstva.

Tudi pri financiranju delovanja krajevnih skupnosti prihaja do velikih odstopanj, zato želi dobiti pojasnilo. Podpira tudi predlog svetnika Staniča, da se o financiranju gasilcev opravi razprava na seji občinskega sveta. Predlagal je tudi, da se zadrži sredstva za izgradnjo nadstreška pri gasilskem domu v Kanalu in naj se najprej naredi analiza, koliko vozil je in kakšna se potrebuje. Boji pa se tudi, da bi tak nadstrešek pokvaril arhitekturo stavbe.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da bo preverila 5. člen odloka, ki govori o prekoračitvi sredstev po posameznih postavkah v proračunu.

**Župan** je povedal, da se je pri urejanju mladinskega hotela pokazala priložnost kandidiranja za koriščenje sredstev evropskih spodbud. Sedaj se pripravlja nabor projektov. Koliko sredstev bo kakšna občina prejela iz teh skladov, je sedaj še prezgodaj napovedati. Z ministrstvom za obrambo potekajo pogajanja za odkup stražnic. So pa upoštevali dosedanji vložek v objekte. Odbor za gospodarjenje z nepremičninami, ki se ga bo ustanovilo, bo imel tudi to nalogo, da bo odločil, kako se bo gospodarilo z občinskimi objekti po enakih kriterijih. Za sredstva krajevnih skupnosti se bo preverilo. Za izgradnjo vodovoda Pečno se je oglasil eden od zainteresiranih in se ponudil, da bo pomagal pri urejanju zadeve kolikor bo mogoče. Sam podpira zadeve, kjer so ljudje sami nekaj pripravljeni storiti.

**Svetovalka župana** je povedala, da sedaj v regiji poteka nabor projektov za kandidiranje za evropska sredstva. Občina Kanal ob Soči je vključila tudi projekt izgradnje vodovoda Kal nad Kanalom in Levpa. Občina je zaprosila krajevno skupnost Levpo in Kal nad Kanalom, da dajo osnovne podatke in izpolnijo obrazce. Do tega ni prišlo, potem se je odvijal sestanek na občini, ki se ga je udeležil tudi g. Križnič in on je nato prevzel vlogo in obrazec izpolnil. Nato je povedala, katere aktivnosti je občina v vseh letih izvajala za izgradnjo tega vodovoda. Sedaj je podpisano pismo o nameri, da bi bil to projekt dveh občin in bi se vodo pripeljalo iz Čepovana preko Lokovca do Kala nad Kanalom in naprej. Črpališče v Lokovcu je že narejeno. Projekt se prijavlja v regionalne spodbude. Kdo bo nosilec projekta bo opredeljeno v DIP-u. Občina bo plačala izdelavo DIP-a, ki ga je potrebno izdelati, ne ve pa se še kdo ga bo naredil.

**Svetnik Ivan Humar** je dodal, da občina obstaja že 12 let, vsa ta leta se ve, katera območja v občini nimajo vodovoda in vsa ta leta so prihajale pobude, da se to uredi. Vse to bi morali voditi in urejati potrebno dokumentacijo ljudje zaposleni v občinski upravi ali druga podjetja za občino po pogodbi.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da je bila študija narejena, bile so variante, vendar študija ni bila predstavljena na občinskem svetu. Vrtino se je delalo v Kajži. Izdelavo le te je delno plačalo tudi ministrstvo. Potem se je občina priključila skupnemu projektu občin in pojasnila, kaj se je potem na tem delalo. Kljub temu je danes projekt uvrščen v nabor projektov in čez dva meseca se ga bo prijavilo na razpis. Do takrat bo potrebno imeti DIP-e, invest programe in v proračunu zagotovljena sredstva.

**Svetnica Pavlinova** je povedala, da jo moti, zakaj se občina ni pridružila k občinam Nova Gorica, Ajdovščina in Brda, ko se je delalo skupen projekt za oskrbo z vodo. Ta projekt je že v Bruslju. Lani poleti so sami krajanje Kala nad Kanalom začeli iskati poti za rešitev tega problema. Tudi Kanal in Deskle nimata dovolj vode.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da bivši župan ni bil proti, da se priključi tudi občina Kanal ob Soči k ostalim občinam. Zagovarjal pa je, da se vključi tudi investicijski del na območju občine Kanal ob Soči že v projektiranje. To ni bilo sprejeto in so rekli, da pride vodovod samo do Prilesja od tam naprej pa bi bil drugi projekt. Do priprave predloga rebalansa bo že bolj jasno, kaj bo realno iz nabora projektov in tudi postavka v rebalansu za evropska sredstva bo imela številko. V osnutku je trenutno samo rezervacija občinskega dela sredstev.

**Svetnik Marko Bucik** je najprej omenil mladinski hotel in je menil, da bi bilo zelo dobro, če bi se dobilo kakšna sredstva. Podžupanja pa je že pojasnila glede podpisništva in lastništva objekta. V staro jedro Kanala je potrebno umestiti ustreznih objekt. Tudi problem Kontrade je potrebno rešiti, na kar je opozoril že na eni izmed prejšnjih sej. Tudi vodovod se mu ne zdi sporen, problem pa predstavlja le ime nosilca. Že na prejšnji seji je vložil amandma glede prostorov KKM. Rečeno mu je bilo, da se amandmajev ne vlaga, da pa se bo zadevo pogledalo pri pripravi osnutka rebalansa, s čemer se je strinjal. Sedaj pa vidi, da je sredstev za to zadevo v rebalansu premalo. Zopet je izpostavil problem akustike v športni dvorani v Kanalu, ki jo je potrebno rešiti. Omenil je tudi stalno zbirko slik Rika

Debenjaka, katerih lastnica je občina Kanal ob Soči. Zbirka je velike vrednosti, zato jo je potrebno zaščititi in zagotoviti kvaliteto hranjenja teh slik - zagotovi naj se vsaj minimalne pogoje ( požarna varnost..).

Predlagal je, da se uredi križišče Gregorčičeve ulice z Vojkovo v Kanalu, za katero so načrti že izdelani in opozoril na odsek ceste proti Gradu, kjer se udara. Omenjeni odsek si je ogledal statik in predlagal interventno sanacijo. Prosi, da se tudi zato zagotovi sredstva v rebalansu.

**Svetnik Humar** je navzočim dal idejo glede hranjenja stalne zbirke Rika Debenjaka. V občini je veliko zavodov, ustanov in podjetij, katerim bi lahko ponudili slike z reverzom. Slike bi bile razstavljene po poslovnih prostorih in na vsake pol leta bi se slike zamenjalo. Tako bi bile slike na ogled širši javnosti, vsakih 10 let pa bi postavili razstavo.

**Podžupanja** je bila proti temu predlogu, ker je ministrstvo za kulturo razglasilo to zbirko slik za posebno zbirko nacionalnega pomena. Edina slika iz te zbirke visi v sejni sobi občine. S pok. ga. Rika Debenjaka se je pred 4 leti sestavilo notarski zapis, kjer je občini odstopila 75 grafik in to je stalna zbirka nacionalnega pomena. Upa, da se bo zagotovilo ustrezne prostore za to zbirko. Zaradi tega se slike ne more razstavljati po različnih prostorih.

**Svetovalka župana** je povedala, da je prispelo gradbeno dovoljenje za ureditev prostorov v športni dvorani v Kanalu, sedaj se pričakuje še ocenitev vrednosti del. Fond sredstev v rebalansu je bil sestavljen na podlagi vlog obeh mladinskih klubov. Možnost ureditev akustike v športni dvorani se bo preverilo do naslednjč. NRP bo predstavljen na naslednji seji 29. marca. V njem se bo poskušalo upoštevati pripombe in predloge svetnikov ter tudi projekte, odvisno v kateri fazi so in kako je realno izvedljiva pridobitev gradbenega dovoljenja. Preverilo se bo tudi lastništvo glede ureditve križišča v Kanalu.

**Svetnik Radovan Pušnar** je najprej povedal, da nekateri predlogi, ki so bil izpostavljeni pri sprejemanju proračuna po hitrem postopku, so zajeti v osnutku rebalansa, nekateri pa ne, zato bi bilo prav, da se o njih še enkrat razpravlja. Vesel je, da se je začelo v proračunu dajati prioriteto osnovni dobrini – vodi, res pa je tudi, da mora biti v določenih stvareh vzpostavljen nek vrstni red. Na vodooskrbo se navezuje tudi kanalizacija. Že zadnjič je opozoril na ureditev kanalizacije desnega brega Soče, pa je v tem proračunu ne vidi. Kljub temu, da je že bilo povedano, da sta odpadli dve varianti za rešitev tega problema predlaga, naj se preuči tretja varianta, kjer bi kanalizacija potekala niz vodno. Obstoječa čistilna naprava je projektirana za celotno območje Kanala in zato je potrebno to zadevo pripeljati do konca. Tudi glede investicije v OŠ Kanal je bilo že povedano. Pri sprejemanju proračuna je bil naveden prizidek, ki pa se je sedaj iz rebalansa umaknil. V obrazložitvi piše, da se prične s projektiranjem rekonstrukcije stare telovadnice. To se mu spet zdi premikanje investicije v nedorečeno prihodnje obdobje. Predlaga, da se planira vsaj neka sredstva, da bi se zagotovilo osnovno delovanje osnovne šole za ureditvijo učilnice za tehnični pouk in potem se gre naprej z investicijo izgradnje dvorane za potrebe kraja in šole.

Pri investicijah je potrebno doreči neko prioriteto. Tudi finančna konstrukcija večnamenskega objekta v Levpi ga ni prepričala. Boji se, da bo ta investicija naslednje leto spet prišla v proračun občine kot lastna sredstva. Občina bo morala začeti razmišljati tudi o tem, kako se bo v prihodnje gospodarilo z vsemi temi objekti, ker bo v nasprotnem primeru čez nekaj let proračun usmerjen le v vzdrževanje teh objektov.

V proračunu tudi ni nič opredeljeno o sofinanciranju malega gospodarstva in soinvestiranje krajanov za reševanje njihovih lokalnih problemov. Občina vlaga veliko nepovratnih sredstev v socialno ogrožene. Nato je povedal, kako imajo te zadeve urejene nekatere občine ( Ajdovščina, Vipava, Cerklje, Idrija). Pri tem ne gre le za sofinanciranje občine, ampak so v ta sistem vključene tudi banke in zavarovalnice. Po njegovem mnenju bi tudi občina Kanal ob Soči morala objaviti javni razpis in ustanoviti komisijo tudi za te zadeve.

Prosil je tudi za obrazložitev glede prodaje OŠ Ročinj in vlaganje sredstev v OŠ Ročinj.

**Župan** je pojasnil, da se prodaja nova OŠ Ročinj in obnavlja staro šolo- Dom Valentina Staniča. Tudi kar se tiče malega gospodarstva misli, da nekaj se dela na tem, saj RRA ponuja ogromno informacij in tudi v javni sklad občina prispeva sredstva.

**Svetovalka župana** je povedala, da je občina pred leti objavila javni razpis za subvencioniranje obrestne mere in sedaj se ta sredstva vračajo. Tudi v javni sklad malega gospodarstva občina daje cca 9 mio SIT. Za kmetijstvo bo tudi razpis na podlagi novega pravilnika.

**Svetnica Pavlinova** je dodala, da bo občina Kanal ob Soči edina v Sloveniji, ki ne bo imela obrtne cone. Sama pozna vsaj pet primerov, kjer so podjetniki, obrtniki šli s svojo dejavnostjo iz te občine, ker na tem območju niso dobili prostora za svojo dejavnost.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da je občina iskala variante za obrtno cono in vedno je ostalo pri tem, da je na območju Salonita ogromno površin in da bi se bilo potrebno dogovoriti z njimi.

**Svetnik Humar** je povedal, da je že pri sprejemanju proračuna pojasnil, da je Salonit financiral, občina pa sprejela zelo kvaliteten prostorski dokument za območje industrijskega kompleksa Salonit, ki nudi dobre razvojne možnosti občini za razvoj podjetništva in obrti. Na tistem območju je privatna lastnina Salonita in sedaj je stvar občine, da se o tem dogovori s Salonitom, da se na južnem delu vzpostavi obrtno cono, ki ima kvaliteten komunalno opremljenost območja. Povpraševanja je veliko, praznih hal pa Salonit nima.

**Svetovalka župana** je tudi pojasnila, da je bil v proračunu omenjen prizidek k OŠ Kanal. Razumela je, da se namesto izgradnje prizidka obnovi staro telovadnico. Čimprej je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, da se prične z deli. Do predloga rebalansa se bo dalo oceniti ali je močno hitro pridobiti gradbeno dovoljenje, da bi do 31.10.2007 bila izstavljena že prva situacija.

**Svetnik Bruno Colavini** je najprej omenil izgradnjo vodovoda Pečno za katerega je bilo že v lanskem proračunu namenjeno za projektno dokumentacijo namenjeno 1 mio SIT. Tudi nanj se je obrnil eden izmed investitorjev, zgleda pa, da je v tem primeru problem drugje. Vedeti je potrebno, da je na tem območju več stanovanjskih hiš. Pojasnil je tudi, zakaj se pri projektu vodovod Kal nad Kanalom in Levpa pojavlja ime g. Križniča. Predlagal pa je, da bi se kasneje za to investicijo ustanovilo odbor. Tudi njega je v začetku motil mladinski hotel, vendar je že dobil razlago in ne rabi odgovora. Tudi glede nabave prevoznih sredstev se strinja s predlogom svetnika Jereba. Vesel je tudi, da se bo spet začelo obnavljati cesto Kanal – Kal nad Kanalom. Zanimalo ga je tudi ali ima občina v proračunu zagotovljeno 87.000 EUR ( za investicijo vodovod).

**Svetovalka župana** je povedala, da se bo verjetno s projektno dokumentacijo prijavljajo projekt za regionalne spodbude. V tem trenutku so geodeti na terenu in začelo se bo izdelovati projekt. Zaenkrat je 18 mio SIT predvideno za dokumentacijo in 3 za invest program. Ni pa še zajetih 87.000 EUR.

**Svetnik Colavini** je dodal, da bo do 14.3.2007 podpisana pogodba o sodelovanju med občinama Kanal ob Soči in Novo Gorico. Mestna občina Nova Gorica bo sofinancirala del vodovoda, ki poteka po njenem območju. Nosilec projekta bo Občina Kanal ob Soči. Nato je omenil smučišče v Kalu in prebral prisotnim mnenje predsednika KS Kal nad Kanalom, ki ga je nato dal občinski upravi.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da bi morala imeti za smučišče investicijski del za vključitev zadeve v proračun.

**Svetnik Colavini** je dodal, da je ta investicija zabeležena v planu KS in da je bilo že pred tremi leti dogovorjeno z bivšim županom, da se zagotovi sredstva v višini 5 mio SIT, s katerimi bi se uredilo dokumentacijo do gradbenega dovoljenja, nato se gre v razpise. Ravno danes pa je prejel še PGD.

**Svetovalka župana** je še enkrat pojasnila, kaj mora imeti, da se projekt vključi v NRP. Zanimalo jo je, ali obstaja kakšna pogodba za ta sredstva.

**Svetnik Colavini** je pojasnil, da je izdelavo dokumentacije naročila občina.

**Svetnik Viljem Urbančič** se je dotaknil proračuna z vidika podeželja. Vesel je, da se je pričelo z aktivnostmi na izgradnji vodovoda Kal nad Kanalom in Levpa. Ugotovil pa je tudi, da je iz NRP izpadel vodovod Lovišče. Pogovarjal se je tudi s predsedniki KS in ugotovil, da se bo po nekaterih KS zelo malo delalo ali pa nič ( KS Kambreško). Omenil je še KS Ročinj - Doblar in KS Lig.

Prav tako je malo sredstev namenjeno za podporo razvoju dopolnilnih dejavnosti, motijo ga sredstva namenjena za nekatere dejavnosti ( šport in s tem povezane dvorane in igrišča) in tudi to, da se omenja smiselnost oz. nesmiselnost izgradnje objekta v Levpi, nihče pa ne omenja objekte v dolini. Sam tudi ne podpira izgradnjo nadstreška pri GD Kanal. Rad bi tudi vedel za aktivnosti, ki se bodo odvijale v mladinskem hotelu oziroma, kdo bo imel kakšen prostor. Pri programu za mladino so sredstva povečana štirikratno in ga zanima, koga se financira.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da se bo do priprave predloga pregledalo glede investicij po krajevnih skupnostih. V KS Ročinj – Doblar se bo investiralo v staro šolo. Projekt je prijavljen tudi skozi regionalne spodbude. Na Doblarju je potrebno dokončati vodovod, kanalizacijo in kabelsko kanalizacijo. Obvoznico v Ročinju bo potrebno vnesti v NRP in zagotoviti sredstva. Tudi projekt mladinski hotel je prijavljen, program se pripravlja skupaj z ZVKND in program bo predstavljen občinskemu svetu. V objektu bo več dejavnosti, verjetno se ga bo združilo z objektom, kjer je TIC. Vse to je odvisno od uspeha prijave in odločitve občinskega sveta.

**Svetnik Jereb** je povedal, da mladinski hotel na Ligu deluje tri mesece na leto od junija do septembra in je polno zaseden ( od 60 do 70 ljudi).

**Svetnik Marko Kodolja** je izpostavil sofinanciranje nekaterih turističnih in kulturnih prireditvev, kjer so sredstva v proračunu rezervirana že vnaprej. Župan je že povedal, da je sam odločil, katere so te prireditve, sedaj pa ga zanima na podlagi česa se je določilo zneske. Po njegovem mnenju bi morali imeti plan prireditve in poročilo iz preteklega leta. Društva te prireditve ne bi smela prijavljati pri kandidiranju za sredstva, ki se delijo za dejavnosti društva. Vsako društvo bi moralo za vsako posamezno prireditvev dostaviti plan in poročilo.

**Svetnik Černe** je bil mnenja, da bo težko dobiti formulo, po kateri bi se sredstva delila.

**Podžupanja** je pojasnila, da so društva dolžna vsako leto predložiti poročilo. Ta poročila prihajajo na občino in tudi obrazložitev, za kaj se je sredstva porabila. Ustanovljene so tudi komisije za posamezna področja, ki obravnavajo ta poročila kot tudi plane.

**Svetnik Djuć** je dodal, da je problem v tem, s koliko % občinskih sredstev je pokrita posamezna prireditev. Je tudi že predlagal, da se sprejme pravilnik in določi kriterije in merila, po katerih bi se sredstva delila.

**Svetovalka župana** je dodala, da bi se to uredilo za naslednje leto.

**Podžupanja** je predlagala, da komisija, ki bo ustanovljena za turizem in kulturo bo pregledala poročila, izvajalci teh prireditev pa komisiji še podajo obrazložitev in občinski svet bi prejel oblikovane predloge.

**Svetnik Miran Jug** je povedal, da podpira vse dobre stvari in tudi izgradnjo vodovoda na Pečnom, še posebno, ker so tam ljudje pripravljene sami nekaj narediti. Prav tako podpira nakup stražnice na Kambreškem, vodovod Kal nad Kanalom in Levpa, za postavitve obrtne cone pa naj se občina poskuša dogovoriti in naj se gre v to. Kar se tiče izgradnje večnamenske dvorane v Levpi je že na zadnji seji pokazal slike in pojasnil zakaj tak objekt. Med krajanje je bila tudi opravljena anketa in rezultate le – te je tudi predstavil na seji. DIP obsega 15 strani. O tem objektu se govori v kraju že od leta 1960. V Levpi se je naredilo že športni park, v katerega je bilo vložena veliko prostovoljnega dela, prav tako sedaj v ta objekt in tudi sam prosi za sponzorska sredstva na različnih firmah. Dobili so sredstva iz Fundacije za šport in se vsem, ki so k temu pripomogli lepo zahvaljuje. Upa, da bo sedaj tudi občina ta objekt podprla. Pojasnil pa je tudi že, zakaj ta objekt ni nikoli prišel v proračun. Sam se zelo trudi, da bi to investicijo pripeljal do konca.

**Svetnik jereb** je dodal, da se zaveda, koliko truda je bilo vložena v to, očita pa, da projekt ni bil nikoli zajet v NRP, da občinski svet o njem ni določal in ni imel možnosti o njem razpravljati. Očitno se je nekaj zalomilo na relaciji med pobudniki in občino.

**Svetovalka župana** je dodala, da bi rada vedela, ali ta sredstva v višini 19 mio Sit zadostujejo za dokončanje te investicije, ali jo je potrebno vključiti v NRP še za naslednja leta. V NRP mora biti vnesena celotna vrednost investicije.

**Svetnik Černe** je povedal, da so tudi taborniki svoj prostor uredili v lastni režiji, dodal pa je, da bi tudi letos morali nameniti sredstva za odkup zemljišča v višini 6.000 EUR.

**Svetnik Klemen Stanić** je povedal, da nima nič proti objektu v Levpi, ki je prvenstveno skrb društva, če se je zanj odločilo. Povedal je še, da se je pred 4 leti zgodil podoben primer v Desklah s pokritim baliniščem in se ve, kako se je končal. Želi si, da bi Levpa ta objekt dobila, ne more pa se o tem odločati, dokler ne ve, za kakšen objekt gre, kdo ga bo koristil in tudi kdo financiral.

**Svetnica Lilijana Velikonja** je povedala, da je tudi KS Kambreško pregledala rebalans proračuna in ugotovila, da v njem ni planirana niti ena javna razsvetljava. Plan KS je bil dostavljen občini in zato želi, da se v rebalans zavede postavitve vsaj ene javne razsvetljave.

**Svetnik Djurić** je povedal, da se je tudi na svetu KS Kanal razpravljalo o planih po vaseh v KS Kanal. Ugotovilo se je, da je povsod pereč problem pitna voda, poleg tega naj bi se tudi uredila avtobusna postaja v Ajbi in središče vasi Bodrež. Za ureditev avtobusnega postajališča v Ajbi so projekti že narejeni in vsa potrebna dovoljenja, tako da se lahko takoj prične z deli če se odkupi še zemljišča za katerega je lastnik že dal soglasje. Urejena pa je tudi predpogodba o prodaji zemljišča. O tem se govori že petnajst let in prosi, da se za to investicijo zagotovi sredstva. Predračun je za 37 mio SIT, vendar bi jo bilo mogoče izvesti tudi za manj denarja, če bi jo izvajali iz te občine.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da projektantski predračun znaša 37 mio SIT in ta je bil narejen pred par leti. Potrebno je urediti dve postajališči, javno razsvetljava in pločnik na določeni dolžini. V proračunu morajo biti sredstva zagotovljena v višini kot je ocenjena vrednost in na podlagi tega se izvede javni razpis.

**Svetnik Djurić** je dodal, daje že pojasnil, kje bi lahko sredstva dobili za izvedbo te investicije. Govoril je tudi s predsednikom sveta KS, ki nima nič proti, da se sredstva za to investicijo zagotovi iz odškodninskega denarja gradnje ČHE in tudi sam se bo pogovoril s tistimi, ki bi lahko k temu kaj prispevali (izkopi, material..).

**Svetovalka župana** je dodala, da so ta sredstva integralni del proračuna in v tem trenutku je vanj zajetih 77 mio SIT. Za predlagano investicijo je potrebno zagotoviti sredstva v višini 40 mio SIT. V NRP je ureditev avtobusnega postajališča v Ajbi planirana za leto 2008.

**Podžupanja** je nato iz 3. člena sporazuma o medsebojnih obveznostih med SENG in občino, ki je bil podpisan 15.9.2004 prebrala, koliko je predvidenih sredstev za leto 2007 in kaj se bo urejalo.

**Svetnika Klemena Stanića** je zanimalo, kako se sedaj sprejema osnutek rebalansa.

**Podžupanja** je odgovorila, da se sprejema osnutek rebalansa z vsemi predlogi in pripombami, **svetovalka župana** pa dodala, da bo občinska uprava vse pripombe in predloge preučila in kar bo upoštevala bo zajeto v predlogu rebalansa, kar ne bo upoštevala, pa bo podana obrazložitev. Pred

sprejemanjem predloga pa se bo obravnavalo in sprejemalo NRP, kjer bo občinski svet razpravljajal o investicijah.

**Svetnika Jereba** je zanimalo, da glede na to, da je bilo na določene zadeve veliko negativne razprave, tudi te upoštevajo pri oblikovanju predloga.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da na tisto kar je bilo zelo negativno, se v NRP ne bo uvrstilo oziroma se bo obravnavalo pri sprejemanju NRP. Takrat bo občinski svet sprejemal, kaj ostane in kaj ne v NRP. Takrat se bo že tudi s strani RRa zvedelo, kateri projekti so bolj realni in kateri ne.

**Svetnik Ivan Humar** je dodal, da bi tu morala biti neka zaveza. Od sprejetja proračuna do osnutka rebalansa so se pojavile nekatere nove zadeve. Zaveza bi morala biti v zvezi s tistimi zadevami, na katere je bilo veliko negativnih pripomb.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da se bo na seji 29.3.2007 obravnavalo NRP za štiri letno obdobje, občinska uprava bo pripravila predloge, občinski svet pa bo dajal pripombe.

**Podžupanja** je nato razpravo zaključila in predlagala svetnikom, da sprejmejo osnutek rebalansa s pripombami in predlogi.

**Svetniki** so sprejeli ( 16 ZA, 1 PROTI) naslednji

### SKLEP

**Sprejme se osnutek Odloka o rebalansu proračuna za leto 2007 z vsemi pripombami in predlogi.**

#### **3. Razprava in sklepanje o Programu dela občinskega sveta občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 – predlog, prva obravnava.**

Kratko obrazložitev podal direktor občinske uprave.

**Razprava:**

**Svetnik Klemen Stanič**, ki je tudi član statutarno pravne komisije je predlagal, da se osnutek Poslovnika občinskega sveta prenese v september, predlog pa v oktobru zaradi zamude pri pripravi statuta, vendar se bo komisija kljub temu poskušala držati programa dela občinskega sveta.

Zanimalo ga je tudi, ali bosta PUP za vas Anhovo in Odlok o lokacijskem načrtu pripravljena pravočasno.

**Svetnik Humar** je odgovoril, da je pred enim dnevom v Salonitu sestanek s pripravljalcem gradiva in oni zagotavljajo, da so strokovne podlage končane, poročilo o vplivih na okolje se pripravlja in bo šlo v revizijo, konec marca se predvideva sestanek znotraj Salonita, potem pa še sledi sestanek z vodstvom občine glede priprave odloka. Prvo branje naj bi se tako vršilo kot je po programu. Drugo branje naj bi bilo v septembru, ali v oktobru. Za vas Anhovo je zadeva nekoliko drugačna. Konec marca naj bi se odvijal sestanek s KS Anhovo-Deskle. Salonit je lastnik velikih površin v vasi Anhovo. Obstaja več idej, kaj se tam uredi, zato bo potrebno zadeve uskladiti. Lahko se zgodi, da bo prvo branje že v maju, če pa bo v zvezi s tem več zadržkov, se bo zadeva premaknila. Interes Salonita je, da s to čimprej opravi. Predlagal je, da bi se za sedaj obeh zadev ne premikalo.

**Svetniki** so nato soglasno sprejeli

### SKLEP

**Sprejme se predlog Programa dela občinskega sveta za leto 2007 s predlogom, da se osnutek Poslovnika občinskega sveta obravnava v septembru, predlog pa v oktobru.**

#### **4. Razprava in sklepanje o Pravilniku o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta –osnutek, prva obravnava.**

Obrazložitev je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnik Djurič.

**Razprava:**

**Svetnik Urbančič Viljem** je prebral 4. alineo 6. člena pravilnika in predlagal, da se črta dikcija » ki se bodo oblikovale«.

**Župan** se je strinjal s pripombo.

**Svetnik Humar Ivan** je predlagal, da bi pri sprejemanju tega pravilnika bilo dobro imeti neko primerjavo v zvezi s sejinami in dodatki z drugimi občinami, ki so podobne naši občini glede velikosti in geografske lege.

**Svetnik Djurič** je odgovoril, da je bilo to dano že na prejšnji seji.

**Svetnik Humar** je nato imel pripombo glede honorarja podžupana, ker misli, da je to stvar občinskega sveta oziroma občine. Osebnost meni, da je 50% zelo visok honorar in se zavzema za znižanje na 30%, čeprav ne pozna vseh pooblastil podžupanje in njenih obremenitev. Mogoče bi bilo

tudi za razmisliti o postavitvi še enega podžupana , ki bi glede na dejavnost in razgibanost ( tri volilne enote) občine tako lahko pokrivali prostor kot celoto.

**Svetnik Djurić** je povedal, da je plača župana zakonsko določena in prav tako plača podžupana. Plačilni razred je določen glede na število prebivalcev občine. Podžupanja ima plačo v najnižjem plačilnem razredu ( razpon od 36 do 41 ) in sicer 50% brez dodatka za delovno dobo.

**Direktor** je pojasnil, da začne pravilnik veljati naslednji dan po objavi, se pa določila uporabljajo že od 1.1.2007 dalje, ker tako določa zakon.

**Svetnik Radovan Pušnar** je omenil 9. člen pravilnika, ki govori o izplačilu nagrad in predlagal, da se je potrebno roka za izplačilo držati, ali pa je potrebno to diktacijo spremeniti.

**Direktor** je odgovoril, da izplačilo županove plače ni sporno, je pa zaradi velikega obsega del računovodkinje lažje, če se nagrade izplača vsake tri mesece.

**Svetnik Djurić** je predlagal mesečno izplačilo.

**Podžupanja** je predlagala, da bi se svetniki z glasovanjem izrazili o roku izplačila zaradi lažje priprave predloga pravilnika.

**Svetniki** so z večino glasov ( 13 ZA, 3 PROTI) sprejeli

#### SKLEP

**Nagrade se izplačujejo mesečno, najkasneje do 20. v mesecu.**

**Svetnika Staniča** je zanimalo, ali ostane en podžupan kot določa statut, ali se lahko to spremeni.

**Podžupanja** je odgovorila, da Zakon o lokalni samoupravi določa enega, vsaka občina pa s statutom določi, koliko jih bo imela. Nato je razpravo zaključila.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### SKLEP

**Sprejme se osnutek Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta s pripombami in predlogi ter sprejetim sklepom.**

#### 5. Razprava in sklepanje o Pravilniku o dodeljevanju državnih pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Kanal ob Soči – osnutek, prva obravnava.

**Župan** je podal obrazložitev.

Razprava:

**Svetnik Viljem Urbančič** je prebral 5. člen osnutka pravilnika, ki govori o upravičencih do pomoči in predlagal, da bi bilo smiselno dodati «ali imajo v lasti zakup kmetijskega zemljišča». Če ima nekdo sedež dejavnosti izven te občine, potem ne more dobiti subvencije, čeprav ustvarja v tej občini.

**Direktor** je odgovoril, da lahko dobi sredstva v občini, kjer ima stalno bivališče. Pravilnik je pripravljen po vzoru, ki ga dovoljuje ministrstvo. Do priprave predloga se bo dobilo tudi mnenje ministrstva.

**Svetnik Ivan Humar** je povedal, da se strinja s predlogom svetnika Urbančiča in dodal, da je pred leti mleko odkupoval KK Vipava. Tega ni več, mleko pa še vedno nekdo odkupuje in organizatorji mleka so se vedno prijavljali na te razpise ter dobili sredstva. To pomeni, da so sedež imeli izven te občine, dejavnost pa so opravljali v tej občini. Predlaga, da se to zadevo preuči do priprave predloga.

**Svetnik Urbančič** je nato prebral 10. člen pravilnika. Zanimalo ga je, kateri so drugi ukrepi.

**Svetnica Pavlinova** je nato omenila še drugi odstavek omenjenega člena in dodala, da je diktacija malo dvomljiva. Po njenem mnenju se drugi odstavek nanaša na prvega.

**Direktor** je odgovoril, da je pravilnik pripravljala strokovna sodelavka na podlagi zakonodaje in drugih pravilnikov, odgovor se bo pripravilo do priprave predloga.

**Svetnik Colavini** je povedal, da je lanski razpis bil že oktobra, novembra pa se je že razdelilo sredstva. Tisti, ki so investirali po roku ( novembra in decembra) niso bili upravičeni do subvencije. Zanimalo ga je, kako je z izplačilom glede na to, da tekoče leto traja od 1.1. do 31.12.. Če je bil razpis v lanskem letu do novembra, potem mora biti sedaj od novembra do novembra, da ne bi kdo iz tega izpadel. Predlaga, da se v pravilniku zapiše obdobje in se potem to tudi upošteva.

**Svetnik Humar** je dodal, da obstajajo razpisi odprtega značaja z neko določeno vsoto sredstev in se ga nato izvaja do porabe sredstev npr. do 31.10. Čez nekaj mesecev – februarja se izvede ponovni razpis, ki vključuje tudi tiste, ki so investirali po 31.10. ko je bil razpis že zaključen. To naj se preveri, ker na ta način ne bi nobeden izpadel.

**Župan** je predlagal, da se počaka na mnenje ministrstva.

**Podžupanja** je razpravo zaključila in dala osnutek pravilnika s predlogi in pripombami na glasovanje.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

## SKLEP

**Sprejme se osnutek Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Kanal ob Soči s pripombami in predlogi.**

### **6. Razprava in sklepanje o Pravilniku o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture – osnutek, prva obravnava.**

**Župan** je podal obrazložitev in predlagal sprejem po hitrem postopku.

Razprava:

**Svetnik Ivan Humar** je imel pripombo na 14. člen (končne določbe), kjer govori o nadzoru in sankcijah. Meni, da bi tisti, katerim bodo dodeljena večja finančna sredstva, morali zato položiti bančno garancijo in zato bi ta člen morali oblikovati v tem smislu.

**Svetnik Slavko Jereb** je menil, da če se vlaga sredstva v neko kapaciteto oziroma dejavnost, mora le-ta tudi živeti pet let. Isto bi moralo veljati tudi za kmetijstvo. Prejemnik sredstev bi moral dati izjavo, da bo za tisto zadevo, za katero je dobil sredstva tudi izvajal še nadaljnjih pet let.

**Svetnik Urbančič** je omenil 6. člen, ki govori o komisiji. Ali ta komisija samo pripravi sklep za župana ali izvaja tudi nadzor., ki ga omenja 14. člen.

**Svetnik Humar** je odgovoril, da je to notranja revizija in nadzorni odbor občine.

**Svetnik Urbančič** je nato omenil v 14. členu zapisano Kmetijsko svetovalno službo, ki naj bi izvajala nadzor nad porabo sredstev. Meni, da ne more ta služba izvajati nadzora.

**Svetovalka župana** je povedala, da se gre za novo stvar in to je zato, da bi se čimprej objavilo javni razpis. Dejansko so to državne pomoči, pravilnik je pripravljen in mnenje ministrstva tudi že dano. Pravilnik se sprejme po hitrem postopku, če nanj ni bistvenih pripomb.

**Svetnika Radivoja Černeta** je zanimalo, ali se gre za sredstva, ki so že v proračunu in na podlagi česa se jih je do sedaj delilo. Kolikor ve, je to prej opravljala komisija, občinski svet je bil obveščen samo da so sredstva razdeljena. Sedaj je to zastavljeno tako na široko, da se na razpis lahko prijavi vsak gostinec, zato bi morali bolj opredeliti komu in kaj.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da je Pravilnik zastavljen bolj na široko, stvar razpisa bo, kaj se bo razpisalo. Pogoji so napisani v 12. členu pravilnika.

**Podžupanja** je odgovorila, da opravlja nadzor Kmetijsko svetovalna služba zato, ker se gre za kmečki turizem.

**Svetnik Urbančič** je omenil kršitve in povedal, da nikjer ne piše o izterjatvah, zato bi moral biti nek upravni akt.

**Direktor** je odgovoril, da je mnenje k pravilniku že dalo ministrstvo. Če je sedaj toliko pripomb, da se pravilnik spreminja, ga bo potrebno ponovno poslati na ministrstvo da dajo soglasje. Če se predlaga, da mora interesent dati neko bančno garancijo, bo to zanj predstavljalo neko oviro in ni nujno, da tudi bančno garancijo dobi.

**Svetovalka župana** je povedala, da se gre za spodbujanje neke dejavnosti in letos se gre za 6 mio SIT finančnih sredstev. Govori se o pomoči de minimus.

**Podžupanja** je dodala, da se ji zdi nesmiselno, da občina zastruje neke zakonske pogoje, ki so sprejemljivi za dve ministrstvi. Zanimalo jo je koliko tega je bilo do sedaj dodeljeno.

**Svetnica Pavlinova**, ki je bila članica komisije je povedala, da se je šlo, kolikor se spomni, v prvem in drugem razpisu za 5 ali 6 mio SIT. V prvem razpisu so bila sredstva dodeljena dvema prosilcema, v drugem pa trem.

**Svetovalka župana** je omenila 14. člen in predlagala, da se določi, kdo je pooblaščen oseba na občini za izvajanje nadzora, glede na to, da ima občina enovito občinsko upravo. Verjetno bi morali spremeniti diktijo.

**Svetnik Humar** je glede na to, da se gre za majhna sredstva povedal, da umika predlog o bančni garanciji. Po njegovem mnenju pa bi nadzor nad uporabo sredstev lahko izvajal notranji nadzor občine in nadzorni odbor občine.

**Podžupanja** je razpravo zaključila in predlagala, da se najprej sprejme osnutek pravilnika, nato se sprejme njegovo prekvalifikacijo v predlog in potem še predlog pravilnika.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

## SKLEP

**Sprejme se osnutek Pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture s pripombo.**

**Podžupanja** je predlagala svetnikom, da sprejmejo sklep o prekvalifikaciji osnutka pravilnika v predlog.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### **SKLEP**

**Osnutek Pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture se prekvalificira v predlog.**

**Podžupanja** je nato svetnikom predlagala, da sprejmejo predlog pravilnika.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### **SKLEP**

**Sprejme se Pravilnik o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture.**

**Svetnik Ivan Humar** je predlagal, da se zadolži občinsko upravo, da bi v primeru, da je katera od dikcij slabo napisana, naj jo občinska uprava prilagodi glede na stanje, ki je, pravilnik velja, občinskemu svetu pa potem poroča na eni od naslednjih sej, če bi se kaj spremenilo.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da se pravilnik objavi in če bo kakšna sprememba se jo bo sprejemalo po predpisani proceduri.

#### **7. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji soglasja k uskladitvi cen socialno varstvene storitve pomoč na domu.**

**Župan** je podal obrazložitev.

Razprava:

**Svetnik Humar Ivan** je glede na to, da na ceno storitve občina nima velikega vpliva, ker drugega ponudnika ni, predlagal, da se občinskemu svetu predloži poročilo o izvajanju te dejavnosti za leto 2006 (kako se odvija ta služba v občini, koliko je uporabnikov in vrsta pomoči)

**Podžupanja** je nato dala predlagani sklep svetnikom v sprejem.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### **SKLEP**

**o izdaji soglasja k uskladitvi cen socialno varstvene storitve pomoč na domu**

**Občina Kanal ob Soči daje soglasje k uskladitvi cene pomoč na domu:**

- cena storitve pomoči družini na domu v okviru javne službe – vodenje pomoči na domu, ki je določena na mesec za 0,14 strokovnega delavca znaša za leto 2007, 165.046,00 SIT oz. 688,72 EUR;
- cena storitve pomoči družini na domu – neposredna nega, ki je določena na mesec za 1,5 zaposleno, znaša za leto 2007, 605.340,00 SIT oz. 2.526,04 EUR;
- cena za uporabnike storitev ostaja enaka kakor v letu 2006 in sicer 1300,00 SIT oz. 5,42 EUR na uro,
- cena za dostavo kosila 203.69 SIT oz. 0,85 EUR;

**Sklep prične veljati s 1.3.2007. Z uporabo tega sklepa preneha veljati sklep št. 122-03/06-1 z dne 23.5.2006.**

#### **8. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o ukinitvi Pravilnika za oddajo naročil male vrednosti.**

Obrazložitev je podala svetovalka župana.

Razprave ni bilo.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

#### **SKLEP**

**Razveljavi se Pravilnik za oddajo naročil male vrednosti, sprejet na 30. seji občinskega sveta dne 5.10.2006 zaradi spremembe zakona o javnih naročilih-ZJN (Ur.l.RS, št. 128/06).**

**S prenehanjem veljave Pravilnika za oddajo naročil male vrednosti prične veljati Navodilo o uporabi obrazcev in vodenje evidenc v postopku oddajanja javnih naročil, ki ga izda župan.**

**Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnih objavah Primorskih novic.**

#### **9. Kadrovske zadeve.**

**a. Imenovanje člana v svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.**

Obrazložitev je podal župan.

Razprave ni bilo.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

**SKLEP**

**V nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške se imenuje Milico Zimic, stanujočo Gradnikova 12, Kanal.**

**Mandatna doba člana nadzornega sveta traja 4 leta in sovpada z lokalnimi volitvami..**

**Sklep velja takoj.**

**b. Imenovanje novega člana v svet Javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica.**

Župan je podal obrazložitev.

Razprave ni bilo.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

**SKLEP**

**o prekinitvi mandata in imenovanju novega predstavnika občine v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica**

**Andreju Maffiju, Gorenje Polje 43, Deskle se zaradi opravljanja funkcije župana prekine mandat v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica.**

**V svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica se do konca mandata tega sestava članov sveta zavoda imenuje:**

**- ga. Alenka Mihalič, Staničeva 14, 5213 Kanal.**

**Sklep velja takoj.**

**c. Imenovanje novega člana v svet javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica**

Župan podal obrazložitev.

Razprave ni bilo.

**Svetniki** so soglasno sprejeli

**SKLEP**

**o prekinitvi mandata in imenovanju novega predstavnika občine v svet javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica**

**Radovanu Lango, Avče 47 se zaradi spremembe naslova stalnega prebivališča prekine mandat v svetu javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.**

**V svet javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica se do konca mandata tega sestava članov sveta zavoda imenuje:**

**- ga. Vanesa Valentinčič Murovec, Ložice 20, 5210 Deskle.**

**Sklep velja takoj.**

**10. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

**Svetnik Risto Djurič** se je navezal na predlog o ureditvi avtobusnega postajališča v Ajbi, ki ga je izpostavil pri 2. točki dnevnega reda in vprašal, kaj predvideva aneks k sporazumu za leto 2007, ki ga je prebrala podžupanja oziroma kaj je na tem.

**Župan** je odgovoril, da se je svetnikom pripravilo poročilo o tem, kako so bila do sedaj porabljena sredstva iz tega naslova. Povedal je tudi, kako se je delilo sredstva pri gradnji HE Dobljar II in Plave II. Sedaj bi bilo prav, da se pogleda koliko sredstev je že kdo dobil in naj predsedniki KS, lahko skupaj z njim dorečejo, kaj in kje se lahko naredi s sredstvi, ki še ostajajo. Povedal je še, da se je en dan prej odvijal sestanek na Kanalskem Vrhu, kjer so mu pokazali zapisnik s sestanka krajanov v katerem je zapisano 9 točk v zvezi s tem, kaj naj bi se tam naredilo. Če bi vsa sredstva sedaj namenili za urejanje zadev na Kanalskem vrhu, ne bi z njimi naredili niti vodovoda. Pri tem ostaja še KS Avče, oglašja pa se še KS Levpa in Ajba.

**Svetnik Bucik** je povedal, da so se pred pričetkom gradnje odvijale prostorske konference, udeležba je bila kakršna je bila. Tangirani kraji so postavljali pogoje, se pa ne strinja, da bi sedaj, ko je vse sprejeto, namenjali sredstva še v Levpo.

**Svetnik Miran Jug** je povedal, da so krajanje Levpe drugačnega mnenja. Obljuba je bila tudi, da se bo cesto širilo, sedaj ti ljudje ne dobijo nič, razen umazanih avtomobilov in karambolov na tej cesti.

**Svetnik Humar** je dodal, da se je javna razprava odvijala tudi v Levpi na kateri je bil med ostalimi prisoten tudi on. Bilo je postavljenih kar nekaj vprašanj, kako bo z meglo, gradbiščno cesto in tudi jasno postavljena zahteva, da se cesto od Kanala do Avč razširi. Žal se to ni napisalo v lokacijski načrt. Tudi motnje in vplivi med samo gradnjo so zelo veliki. Sedaj se vrta predor pod Avškim Kukom in se ponoči to zelo sliši, prižgan je reflektor, ker je gradbišče odprto celo noč. Vplive gradnje pa čutijo tudi tisti, ki se vsakodnevno vozijo po cesti Kanal – Avče. Strinja se, da je sedaj pozno za ureditev nekaterih stvari in da je župan v veliki stiski. Na sestanku, ki se je pred dnevi odvijal na občini s predstavniki SENG je videl veliko nepripravljenost direktorja, njegovega odnosa do teh zadev in njegovo grožnjo, da bodo zapustili gradbišče. To elektrarno rabi država in ne občina ali ta kraj, občina bo od te gradnje dobila le slabe stvari in s tem bo potrebno živeti. Občina se je v začetku slabo izpogajala. Sam tudi ne ve, kako naprej, dejstvo pa je, da so vplivi v času gradnje zelo negativni, težko pa je opredeliti, kakšni bodo potem. Kakšen ropot bo ponoči povzročala voda ob tako velikem padcu se bo tudi šele videlo. Gre se za 400 m višinske razlike. Občina je to investicijo spustila v prostor, brez da bi državi izstavili račun in se sprašuje, ali se je sploh še možno pogovarjati z državo.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da se je v podpisani sporazum med občino in Seng napisalo samo investicije v komunalno infrastrukturo. Tak pogoj je postavil Seng. Občina bi morala od tangiranih krajev dobiti nek seznam, kaj želijo, da želijo iz teh sredstev.

**Svetnik Černe** je menil, da bi morali ljudem povedati, kje se je porabilo 300 mio Sit. O tem ni bil obveščen niti občinski svet. Zanimalo ga je tudi, kdo je napravil tako razdelitev sredstev.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da sta se o tem pogovarjala občina in Seng pri podpisu sporazuma. Kar se tiče črpanja gramoza, so Seng povečale koncesijo iz 7 v 10 %. Ta sredstva grede državi, 60% od tega se vrne nato občini. Koncesija se je povečala na račun negativnih vplivov. Pri spremembi zakona o igralništvu, se je sredstva iz koncesije iz igralništva izločilo iz primerne porabe, sredstva iz koncesije Seng dalo v primerno porabo. Trenutno pa sta sedaj obe koncesiji izvzeti iz primerne porabe.

**Svetnik Humar** je pojasnil, da je nadzorni odbor občine predlagal, da je potrebno vse investicije zapisati v lokacijski načrt. Če bi se to zgodilo, bi vse to bilo strošek Seng zaradi izgradnje ČHE in ne bi bilo primerne porabe.

**Svetnik Viljem Urbančič** je glede na to, da sta dolina reke Idrije in kanalski Kolovrat v večini izpadla iz rebalansa, ga je zanimalo, zakaj je občina pristopila k projektu izgradnje čistilne naprave Sveta gora, kaj se financira, kakšen je vložek občine, kakšno metodologijo se je izbralo v zvezi s financiranjem te investicije in kdo je odgovorna oseba tega projekta.

**Župan** je odgovoril, da je to skupni projekt vseh občin bivše občine Nova Gorica zaradi zaščite vodnega vira Mrzlek. Sofinanciralo se bo samo dokumentacijo. Občine bodo prispevale sredstva na podlagi delitvene bilance. Občina Kanal ob Soči bo sofinancirala v višini 12%, kar znaša cca 1,8 mio SIT. Ne ve pa se še, ali bo čistilna naprava zgrajena na Sveti gori, ali se jo bo peljalo v dolino. Misli, da je nosilec projekta Mestna občina Nova Gorica, sredstva za dokumentacijo bodo prispevale občine, za ostalo pa država.

**Svetnik Marko Bucik** je omenil zapisnik s sestanka krajanov na Kanalskem vrhu, pod katerim je podpisan g. Križnič.

**Župan** je pojasnil, da je g. Križnič samo sestavil zapisnik, iz zapisnika pa je razvidno, kdo vse so bili prisotni na sestanku.

**Podžupanja** je predlagala, da se dokument razdeli ljudem, da bodo videli, kdo je do česa upravičen. V dokumentu je točno zapisano, da se za Kanalski vrh nameni 100 mio SIT in kaj vse se bo naredilo s temi sredstvi. Nato je prebrala sporazum.

**Svetovalka župana** je dodala, da bi morale vse krajevne skupnosti povedati, kaj želijo in kaj je realno izvedljivo, da se čimprej naredi projekte in potem to izvede v dveh letih.

**Svetnik Ivan Humar** je predlagal, da bi se morali v prihodnje v primeru takih investicij drugače pogovarjati.

**Podžupanja** je nato prebrala, kaj vsebuje aneks za leto 2007.

**Župan** je dodal, da mora letos Kanalski vrh dobiti gradbeno dovoljenje za kanalizacijo in čistilno napravo, ker do sedaj niso dobili iz teh sredstev še nič.

**Svetnik Ivan Humar** je povedal, da je že na eni od prejšnjih sej govoril o tem, da je potrebno pogledati, kako tečejo pogovori med Seng in Avčami glede postavitve daljnovoda in prosil župana, da nudi pomoč krajanom. Obstaja velika verjetnost razlastitve, zato ga zanima, kako daleč so ti pogovori.

**Župan** je povedal, da je investitor Seng zahteval od iniciativnega odbora pisno zahtevo o vkopu daljnovoda. Sedaj so pristali na delni vkop daljnovoda s tem, da se je ta odbor obvezal, da bo pridobil soglasja lastnikov v tem 6 m pasu. Pogovarjajo se sami, če pa bo potrebno bo pri tem pomagal. Zadeva se premika naprej, odpadla pa bo odškodnina, s čemer pa se krajan Avče ne strinjajo.

**Svetnico Lilijano Velikonja** je zanimalo, kako je s cesto Kambreško – Livek in zakaj je bila čez zimo zaprta. To je državna cesta, opozorjeni so bili, da je potrebno pluženje v dolžini 1,5 km. Ljudje so se morali posluževati daljše poti, zato jo je zanimalo, ali lahko občina posreduje v zvezi s to zadevo.

**Svetovalka župana** je odgovorila, da bi bilo lažje, če bi bila to občinska cesta. Ne ve, kako ima država urejene zadeve glede pluženja.

**Svetnik Jereb** je pojasnil, da je cesta v zimskem času vedno zaprta.

**Svetnico Mileno Čargo** je zanimalo:

- kako je z zabojniki za kosovne in azbest cementne odpadke po vaseh
- kdaj se bo končalo dela na cesti v Desklah pri Agrariji
- krajan Anhovega se pritožuje glede transporta in odlaganja klinkerja, kar povzroča veliko prahu. Krajan želi dobiti odgovor.

**Župan** je odgovoril, da so krajan klicali tudi njega in je z zadevo seznanjen. Dela na cesti se zaključujejo in je marsikatero zadevo še za dokončati.

**Svetnik Bucik** je opozoril na dopis župnika iz Kanala in krajanov Kanalskega vrha, **svetnik Stanič** pa na dopis Kluba kanalske mladine.

**Svetovalka župana** je pojasnila, da so te zadeve stvar predloga rebalansa.

Seja je bila snemana in zaključena ob 23,15 uri.

Zapisala  
Lenka Horvat

Podžupanja  
Milica Zimic

**SPREJETI SKLEPI**  
**5. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči,**  
**ki je bila dne 1.3.2007**

**1. Potrditev zapisnika 4. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o sprejetih sklepih 4. seje občinskega sveta.**

Sprejme se zapisnik 4. redne seje občinskega sveta Občine Kanal ob Soči ter poročilo o realizaciji sprejetih sklepov.

**2. Razprava in sklepanje o Odloku o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2007 – osnutek, prva obravnava.**

Sprejme se osnutek Odloka o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2007 z vsemi pripombami in predlogi.

**3. Razprava in sklepanje o Programu dela občinskega sveta občine Kanal ob Soči na rednih sejah za leto 2007 – predlog, prva obravnava.**

Sprejme se predlog Programa dela občinskega sveta za leto 2007 s predlogom, da se osnutek poslovnika občinskega sveta obravnava v septembru, predlog pa v oktobru.

**4. Razprava in sklepanje o Pravilniku o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta –osnutek, prva obravnava.**

- Nagrade se izplačujejo mesečno, najkasneje do 20. v mesecu.  
- Sprejme se osnutek Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah delovnih teles občinskega sveta. S pripombami in predlogi ter sprejetim sklepom.

**5. Razprava in sklepanje o Pravilniku o dodeljevanju državnih pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Kanal ob Soči – osnutek, prva obravnava.**

Sprejme se osnutek Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v občini Kanal ob Soči s pripombami in predlogi.

**6. Razprava in sklepanje o Pravilniku o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture – osnutek, prva obravnava.**

Sprejme se osnutek Pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture s pripombo.

Osnutek Pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture se prekvalificira v predlog.

Sprejme se Pravilnik o dodeljevanju finančnih spodbud za spodbujanje razvoja turistične infrastrukture.

**7. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o izdaji soglasja k uskladitvi cen socialno varstvene storitve pomoč na domu.**

Občina Kanal ob Soči daje soglasje k uskladitvi cene pomoč na domu:

- cena storitve pomoči družini na domu v okviru javne službe – vodenje pomoči na domu, ki je določena na mesec za 0,14 strokovnega delavca znaša za leto 2007, 165.046,00 SIT oz. 688,72 EUR;
- cena storitve pomoči družini na domu – neposredna nega, ki je določena na mesec za 1,5 zaposleno, znaša za leto 2007, 605.340,00 SIT oz. 2.526,04 EUR;
- cena za uporabnike storitev ostaja enaka kakor v letu 2006 in sicer 1300,00 SIT oz. 5,42 EUR na uro,
- cena za dostavo kosila 203.69 SIT oz. 0,85 EUR;

Sklep prične veljati s 1.3.2007. Z uporabo tega sklepa preneha veljati sklep št. 122-03/06-1 z dne 23.5.2006.

**8. Razprava in sklepanje o predlogu Sklepa o ukinitvi Pravilnika za oddajo naročil male vrednosti.**

Razveljavi se Pravilnik za oddajo naročil male vrednosti, sprejet na 30. seji občinskega sveta dne 5.10.2006 zaradi spremembe zakona o javnih naročilih-ZJN ( Ur.l.RS, št. 128/06).

S prenehanjem veljave Pravilnika za oddajo naročil male vrednosti prične veljati Navodilo o uporabi obrazcev in vodenje evidenc v postopku oddajanja javnih naročil, ki ga izda župan. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnih objavah Primorskih novic.

## **9. Kadrovske zadeve.**

### **A. Imenovanje člana v svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.**

V nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške se imenuje Milico Zimic, stanujočo Gradnikova 12, Kanal.

Mandatna doba člana nadzornega sveta traja 4 leta in sovpada z lokalnimi volitvami..

Sklep velja takoj.

### **B. Imenovanje novega člana v svet Javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica.**

Andreju Maffiju, Gorenje Polje 43, Deskle se zaradi opravljanja funkcije župana prekine mandat v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica.

V svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica se do konca mandata tega sestava članov sveta zavoda imenuje:

- ga. Alenka Mihalič, Staničeva 14, 5213 Kanal.

Sklep velja takoj.

### **C. Imenovanje novega člana v svet javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica**

Radovanu Lango, Avče 47 se zaradi spremembe naslova stalnega prebivališča prekine mandat v svetu javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

V svet javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica se do konca mandata tega sestava članov sveta zavoda imenuje:

- ga. Vanesa Valentinič Murovec, Ložice 20, 5210 Deskle.

Sklep velja takoj.

## **10. Vprašanja, predlogi in pobude občinskih svetnikov.**

Svetniki pri tej točki dnevnega reda niso sprejeli nobenega sklepa.